

**Die Rolle von Gerechtigkeitswahrnehmungen und
>> Vertrauenszuschreibungen zwischen
Akteursgruppen beim Netzausbau**

*Jan Hildebrand,
Maximilian Hinse, Irina Rau,
Silke Rühmland, Petra Schweizer-Ries*

Begleit- und Akzeptanzforschung zu aktuellen Fragen des Stromnetzausbaus in Deutschland

-

Wissenschaftliche Begleitung der Planungspraxis

Laufzeit: 01.03.2012 – 31.12.2015
FKZ: 03ET2043

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages



Topic: Ensuring stakeholder support for future grid infrastructures
[ENERGY.2013.7.2.4]

Project Full Title: Improved and enhanced stakeholder participation in reinforcement of the electric grid

Grant Agreement: 608472

Runtime: 01/10/2013 – 30/09/2016



INSPIRE-Grid Observers: NVE, Amprion, Terna, CIVILSCAPE, Germanwatch, Royal Society for the Protection of Birds, Stichting BirdLife Europe

Ausgangslage

❖ Europaweite Forschung zur Akzeptanz von HVTL:

z.B. Knudsen et al. (2015); Porsius et al. (2015);

Tempesta, Vecchiato & Girardi (2014); Cotton & Devine-Wright (2013);

Reuss, Rühmland, Hildebrand & Schweizer-Ries (2013); Schnelle & Voigt (2012); Zoellner & Rau, (2010).

❖ Qualitative / quantitative Fallstudien zu einflussnehmenden Faktoren / Prädiktoren: Einstellungen, Wahrnehmungen, Bewertungen etc.

- Fokus auf Stakeholder-Gruppen (d. h. 'Öffentlichkeit') und deren **Interaktion** (Walker, Cass, Burningham & Barnett, 2010)
- Es gibt keine homogene Öffentlichkeit, sondern unterschiedliche Gruppen und Strukturen: Differenzierung ist zwingend erforderlich
 - Wahrgenommene Gerechtigkeit auf verschiedenen Ebenen ist ein(er von mehreren) Schlüsselfaktor(en) zum Verständnis von (Nicht-)Akzeptanz
 - Bedeutung von latenten Erwartungen, Attributionen (Verantwortung, Vertrauen) und Stereotypen

CONCERNS

STAKEHOLDERS

NEEDS



Social Aspects

Well-being

Ecology

Fauna

Flora

Biotope

Abiotic factors

Technology

(Socio-) Economy

Politics

Social Aspects

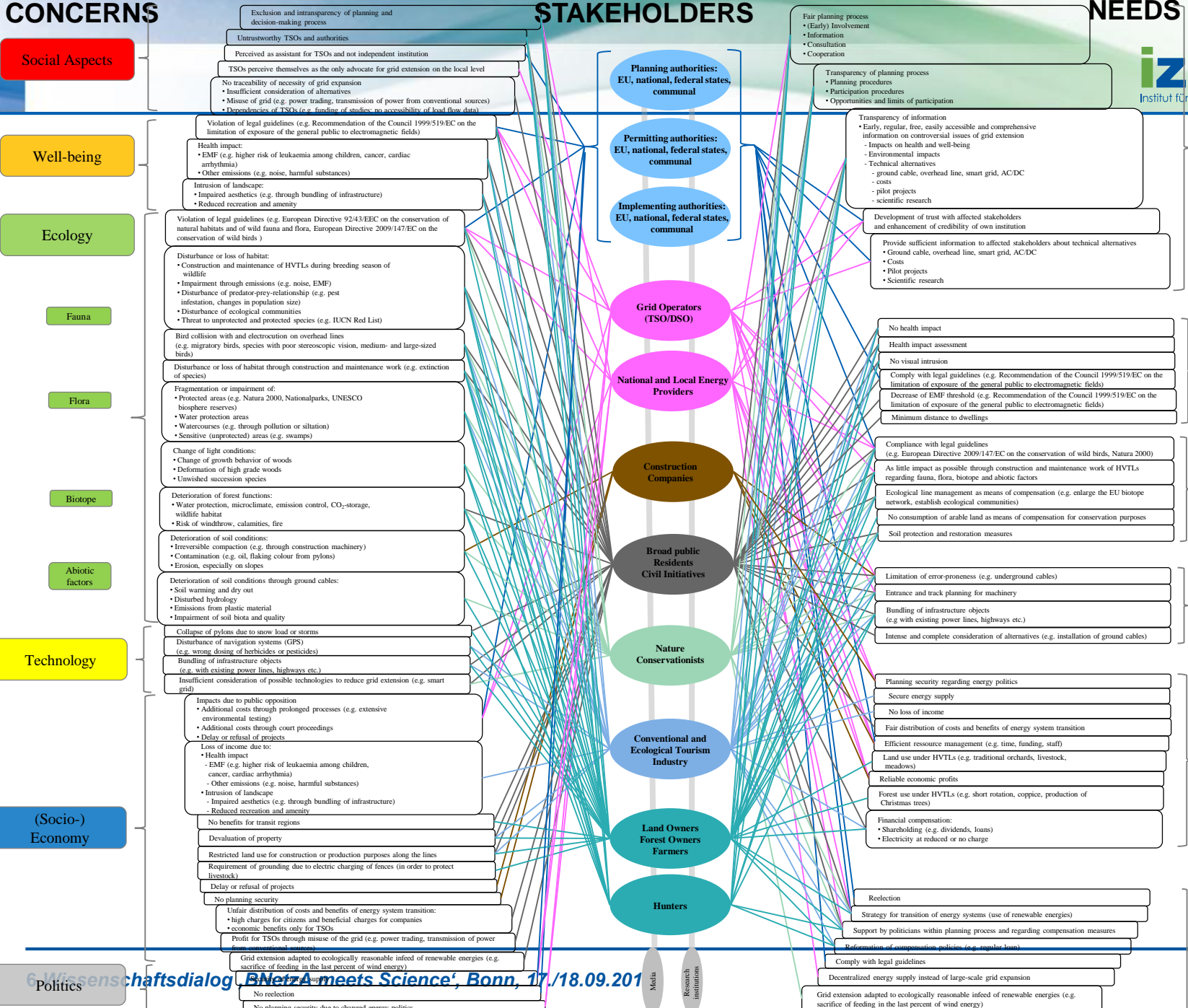
Well-being

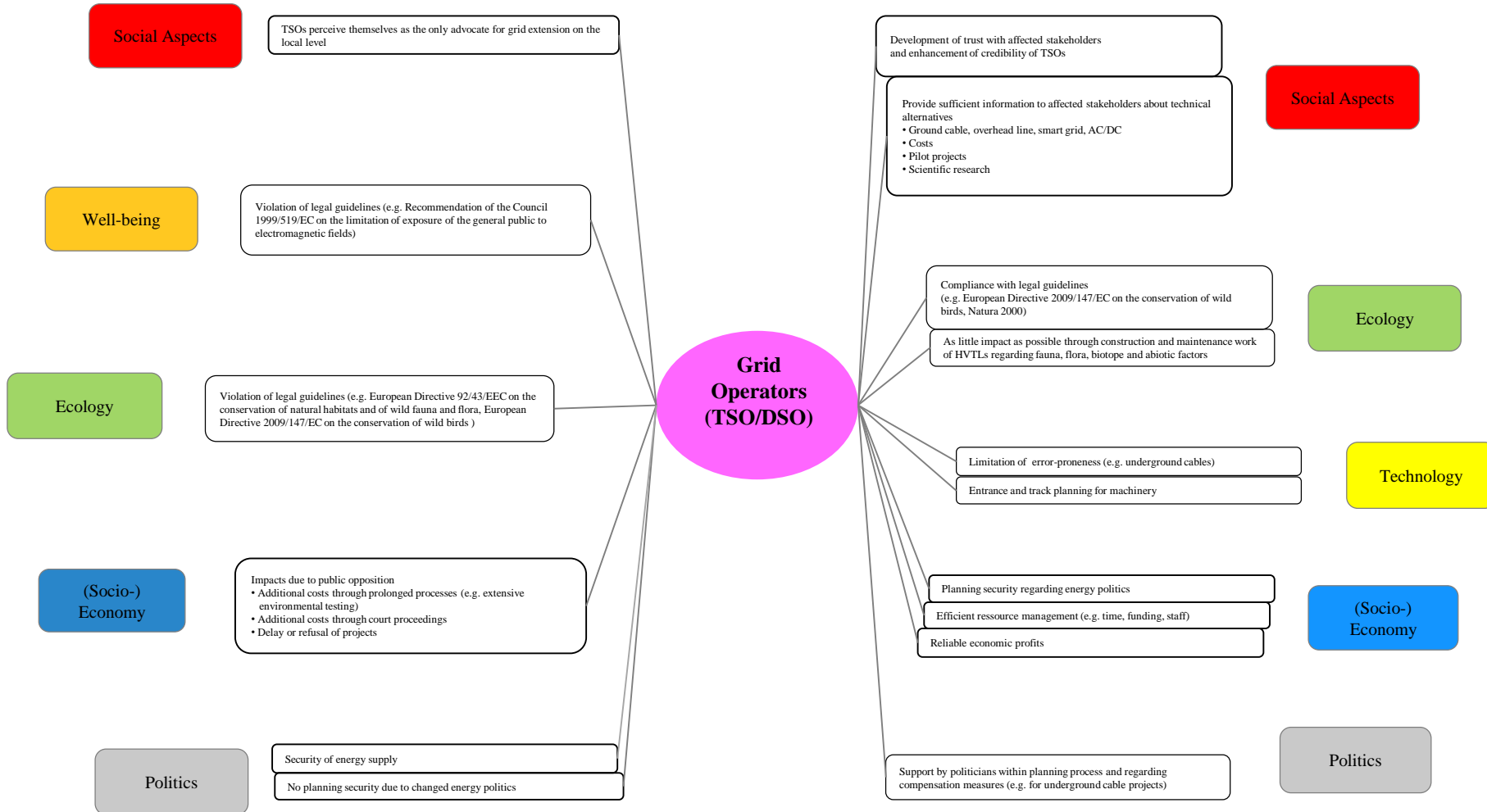
Ecology

Technology

(Socio-) Economy

Politics





CONCERNS

STAKEHOLDERS

NEEDS

No traceability of necessity of grid expansion

- Insufficient consideration of alternatives
- Misuse of grid (e.g. power trading, transmission of power from conventional sources)
- Dependencies of TSOs (e.g. funding of studies; no accessibility of load flow data)

Fair planning process

- (Early) Involvement
- Information
- Consultation
- Cooperation

Social Aspects

Exclusion and intransparency of planning and decision-making process

Untrustworthy TSOs and authorities

Transparency of planning process

- Planning procedures
- Participation procedures
- Opportunities and limits of participation

Well-being

Violation of legal guidelines (e.g. Recommendation of the Council 1999/519/EC on the limitation of exposure of the general public to electromagnetic fields)

Health impact:

- EMF (e.g. higher risk of leukaemia among children, cancer, cardiac arrhythmia)
- Other emissions (e.g. noise, harmful substances)

Intrusion of landscape:

- Impaired aesthetics (e.g. through bundling of infrastructure)
- Reduced recreation and amenity

Transparency of information

- Early, regular, free, easily accessible and comprehensive information on controversial issues of grid extension
- Impacts on health and well-being
- Environmental impacts
- Technical alternatives
 - ground cable, overhead line, smart grid, AC/DC
 - costs
 - pilot projects
 - scientific research

Ecology

Violation of legal guidelines (e.g. European Directive 92/43/EEC on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora, European Directive 2009/147/EC on the conservation of wild birds)

No health impact

Health impact assessment

No visual intrusion

Comply with legal guidelines

Decrease of EMF threshold (e.g. Recommendation of the Council 1999/519/EC on the limitation of exposure of the general public to electromagnetic fields)

Minimum distance to dwellings

Well-being

Fauna

Disturbance or loss of habitat:

- Construction and maintenance of HVTLs during breeding season of wildlife
- Impairment through emissions (e.g. noise, EMF)
- Disturbance of predator-prey-relationship (e.g. pest infestation, changes in population size)
- Disturbance of ecological communities
- Threat to unprotected and protected species (e.g. IUCN Red List)

Flora

Bird collision with and electrocution on HVTLs (e.g. migratory birds, species with poor stereoscopic vision, medium- and large-sized birds)

Biotope

Disturbance or loss of habitat through construction and maintenance work (e.g. extinction of species)

Deterioration of forest functions:

- Water protection, microclimate, emission control, CO₂-storage, wildlife habitat
- Risk of windthrow, calamities, fire

Ecology

Technology

Collapse of pylons due to snow load or storms

Insufficient consideration of possible technologies to reduce grid extension (e.g. smart grid)

Bundling of infrastructure objects (e.g. with existing power lines, highways etc.)

Compliance with legal guidelines (e.g. European Directive 2009/147/EC on the conservation of wild birds, Natura 2000)

As little impact as possible through construction and maintenance work of HVTLs regarding flora, fauna, biotope and abiotic factors

Ecological line management as means of compensation (e.g. enlarge the EU biotope network, establish ecological communities)

Soil protection and restoration measures

Technology

(Socio-) Economy

Unfair distribution of costs and benefits of energy system transition:

- high charges for citizens and beneficial charges for companies
- economic benefits only for TSOs

No benefits for transit regions

Devaluation of property

Restricted land use for construction or production purposes along the lines

Profit for TSOs through misuse of the grid (e.g. power trading, transmission of power from conventional sources)

Limitation of error-proneness (e.g. underground cables)

Entrance and track planning for machinery

Bundling of infrastructure objects (e.g. with existing power lines, highways etc.)

Intense and complete consideration of alternatives (e.g. installation of ground cables)

(Socio-) Economy

Fair distribution of costs and benefits of energy system transition

Financial compensation (e.g. electricity at reduced or no charge)

Security of energy supply

Politics

Strategy for transition of energy systems (use of renewable energies)

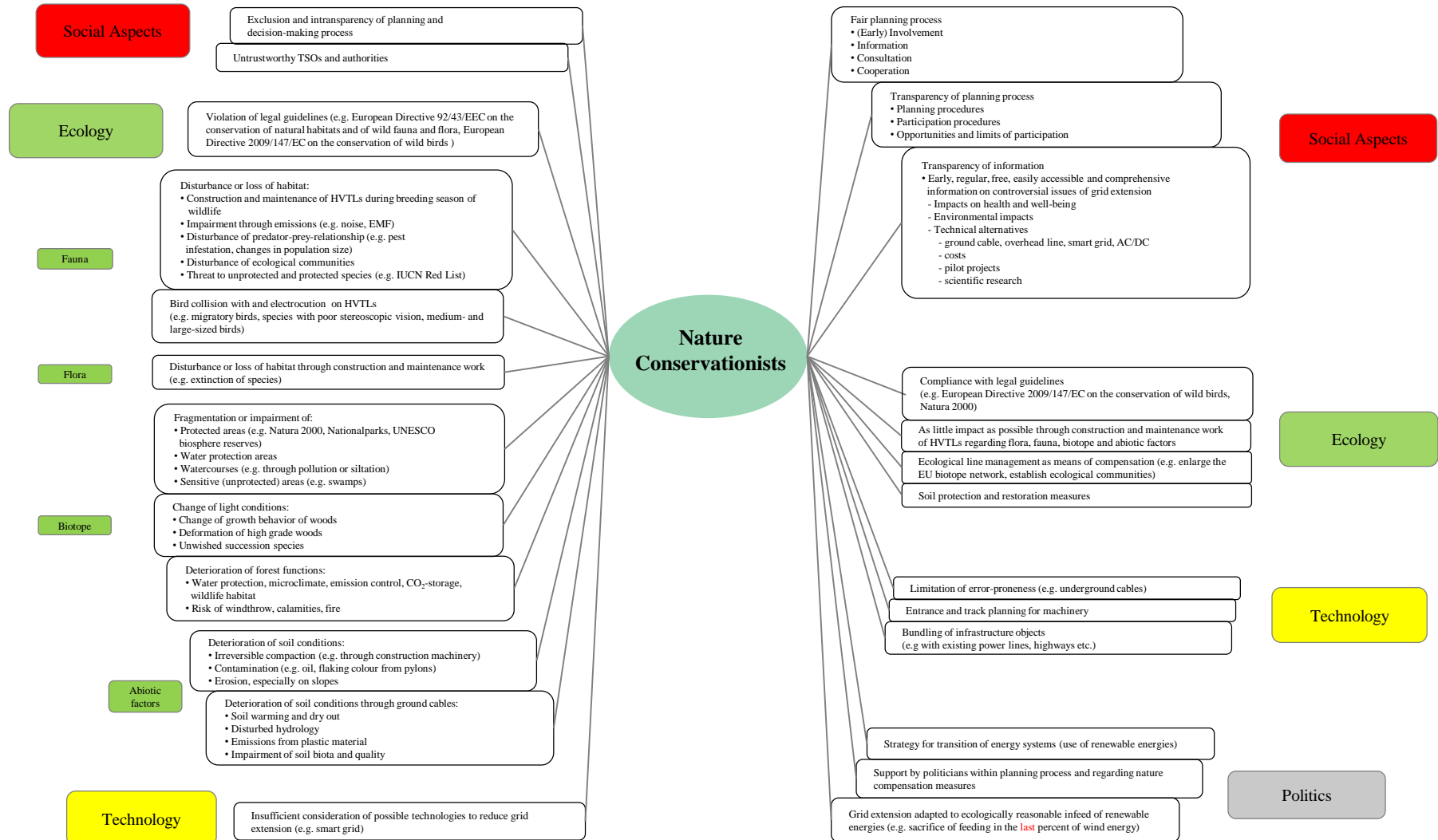
Support by politicians within planning process and regarding compensation measures

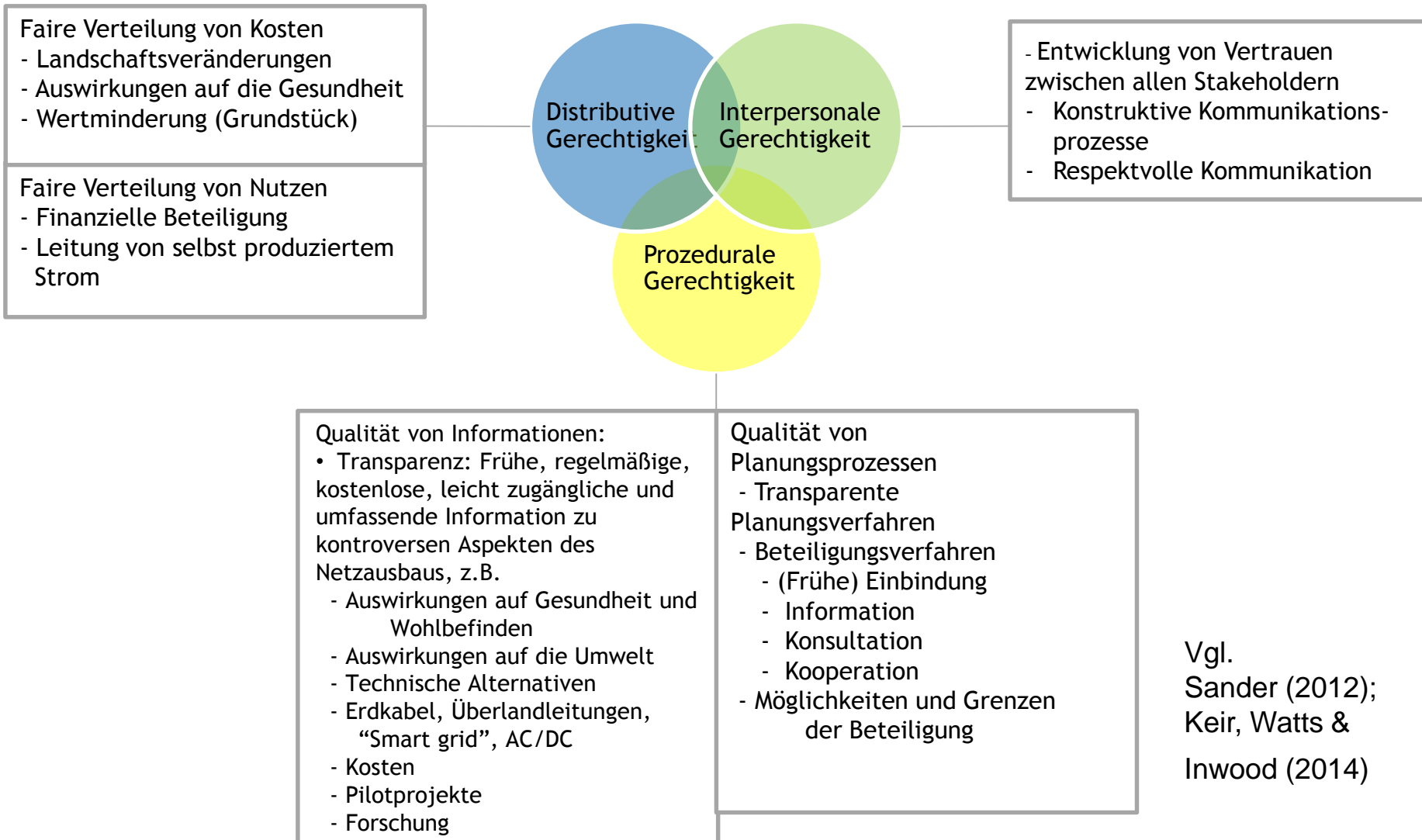
Broad public Residents Civil Initiatives

CONCERNS

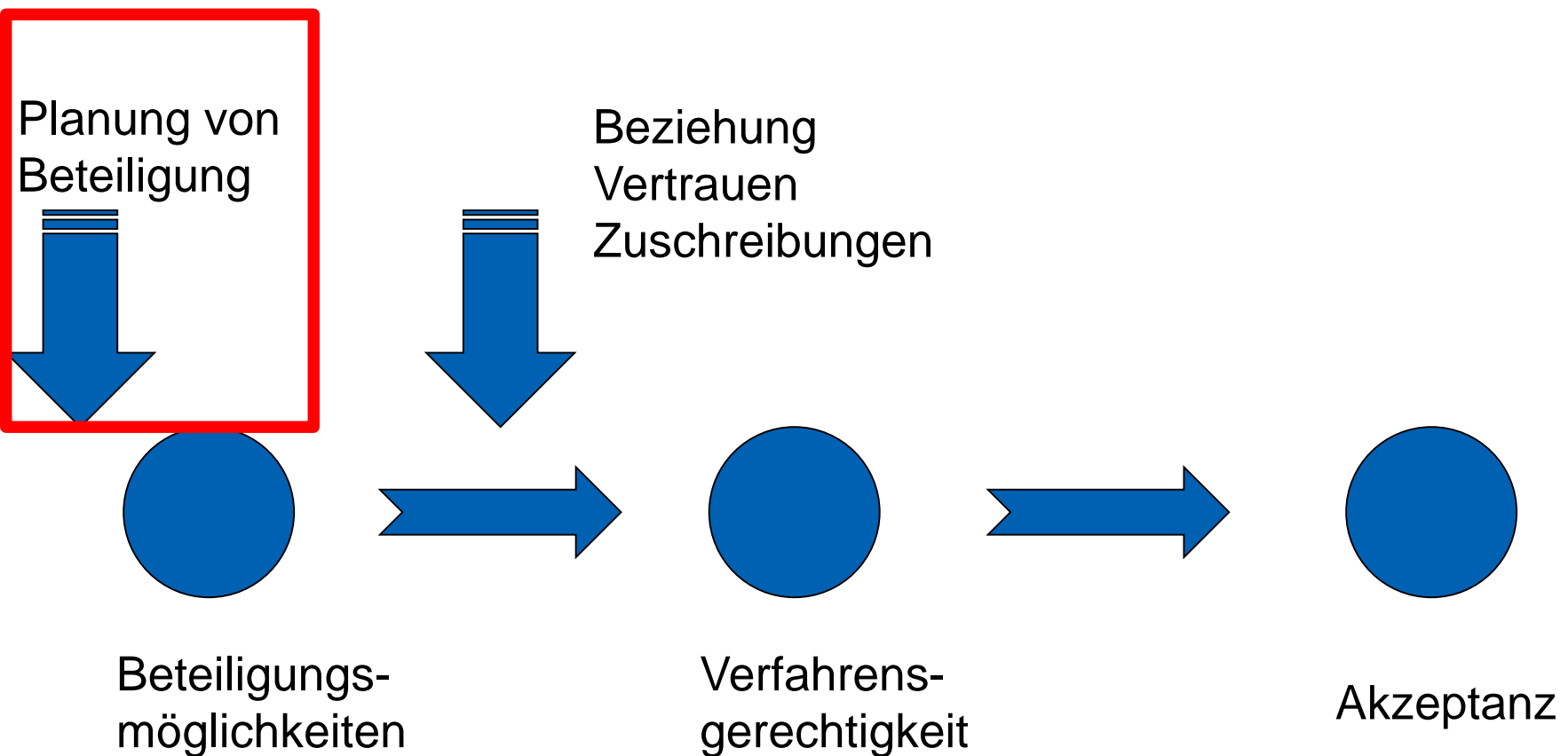
STAKEHOLDERS

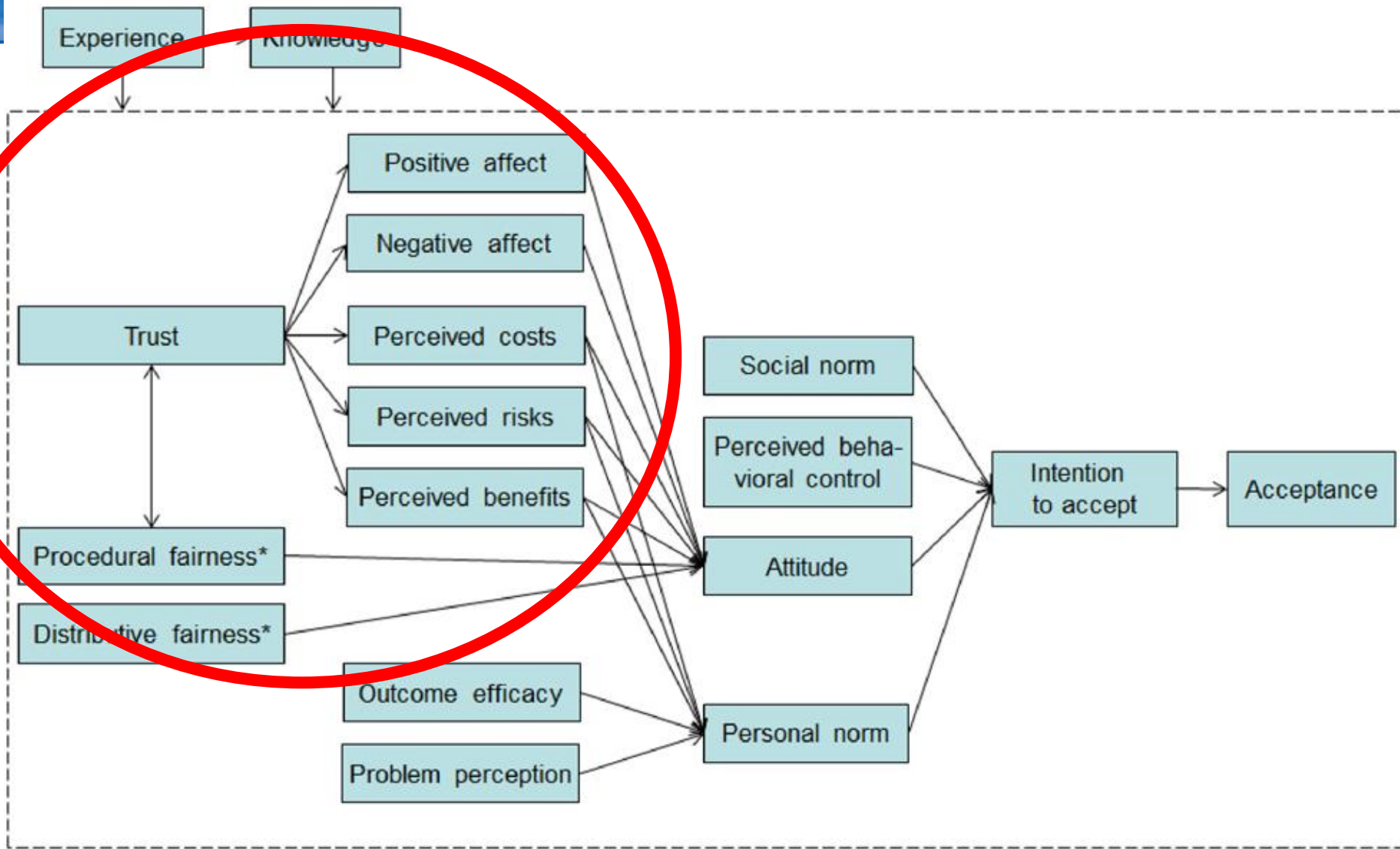
NEEDS





Vgl.
Sander (2012);
Keir, Watts &
Inwood (2014)





Huijts, Molin & Steg, 2012; S. 530

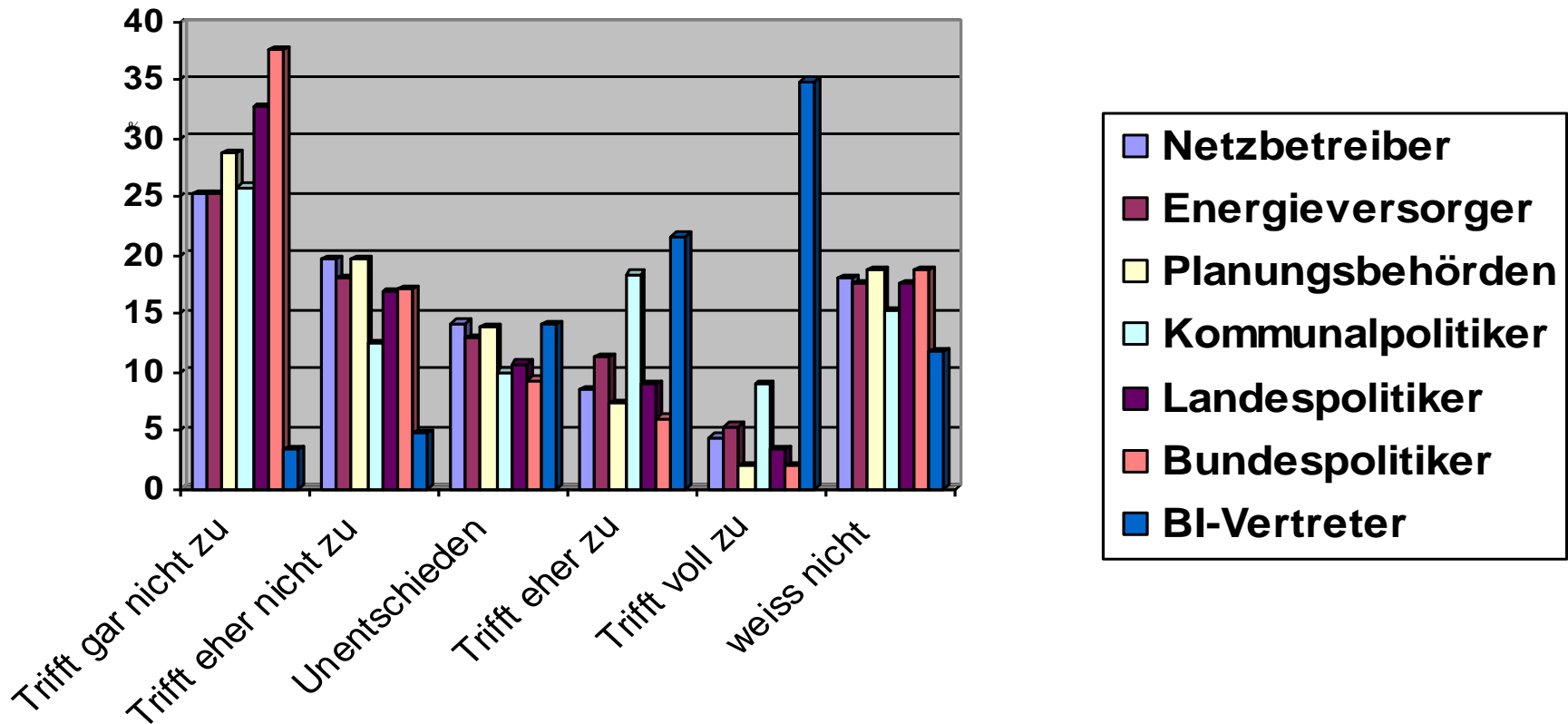
Informations-/ Konsultationsangebote

- Positive Beziehung: 'Eine Chance unsere Anliegen vorzubringen'
- Negative Beziehung: 'Ein weiterer Versuch uns zu manipulieren'

Angebote finanzieller Beteiligung

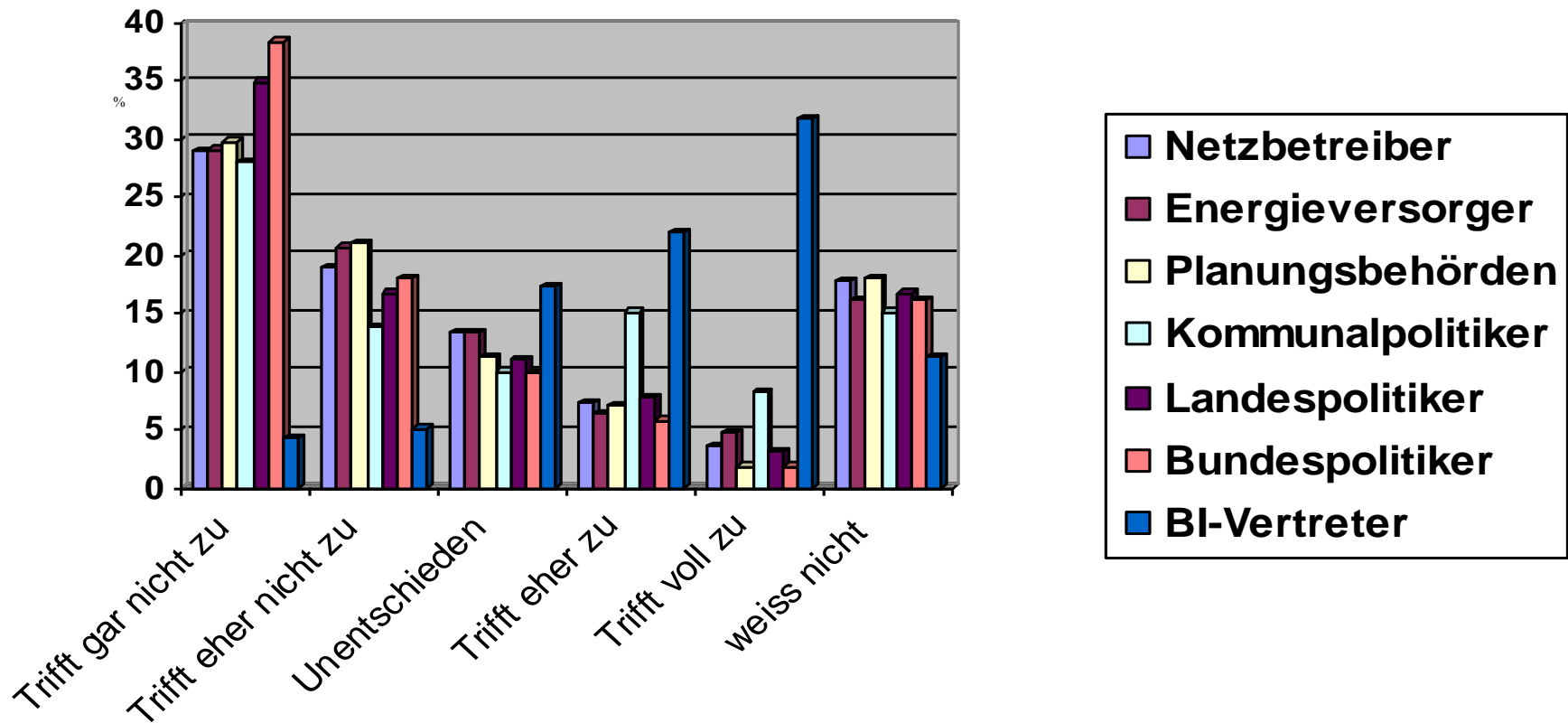
- Positive Beziehung: 'Es ist nur fair, dass wir für unsere Unannehmlichkeiten entschädigt werden'
- Negative Beziehung: 'Die haben keine Argumente mehr, jetzt versuchen sie auch noch, uns zu bestechen'

Folgende Personen sind mir gegenüber ehrlich....



N = 450; aus Zoellner & Rau, 2010

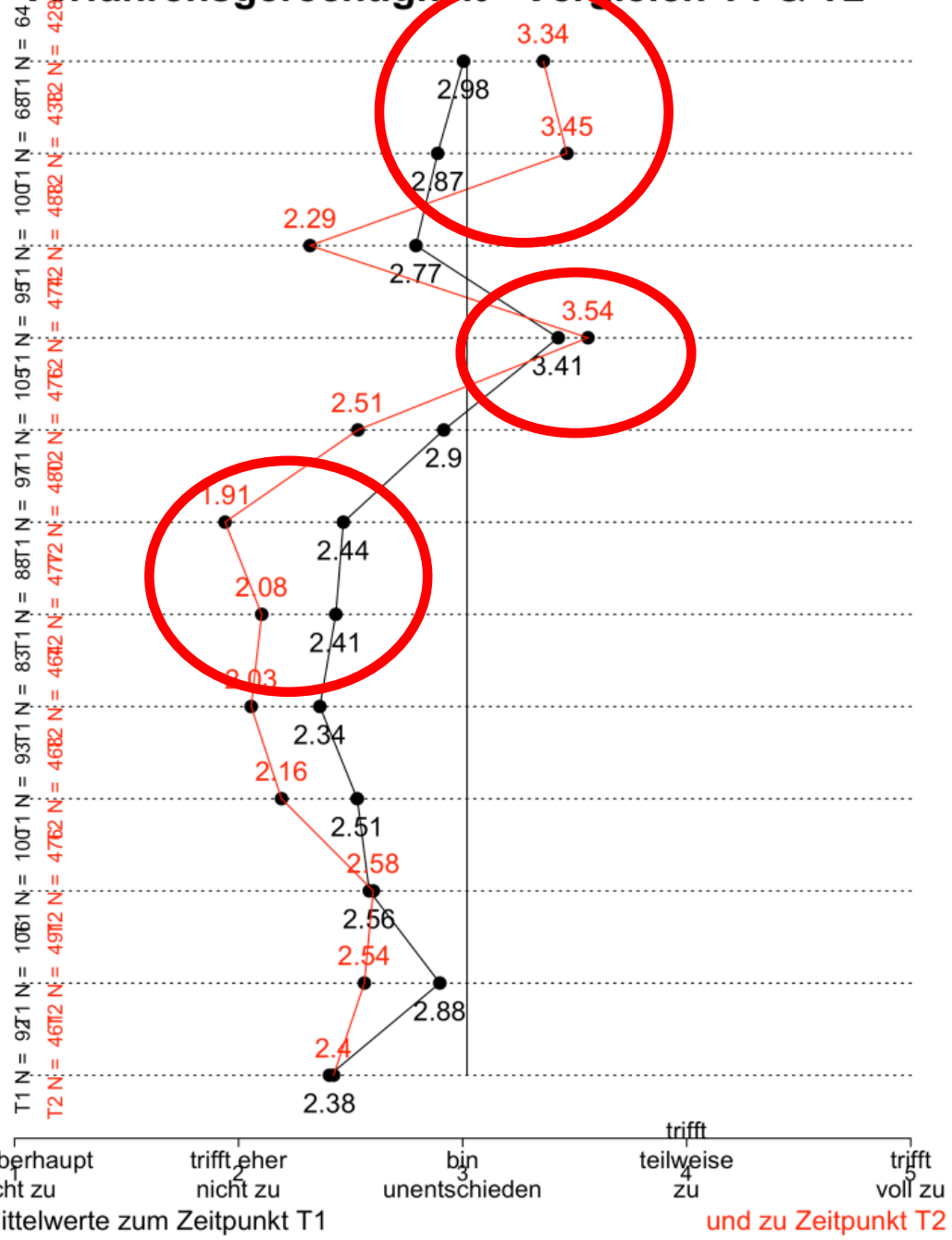
Folgende Personen sind mir gegenüber respektvoll....

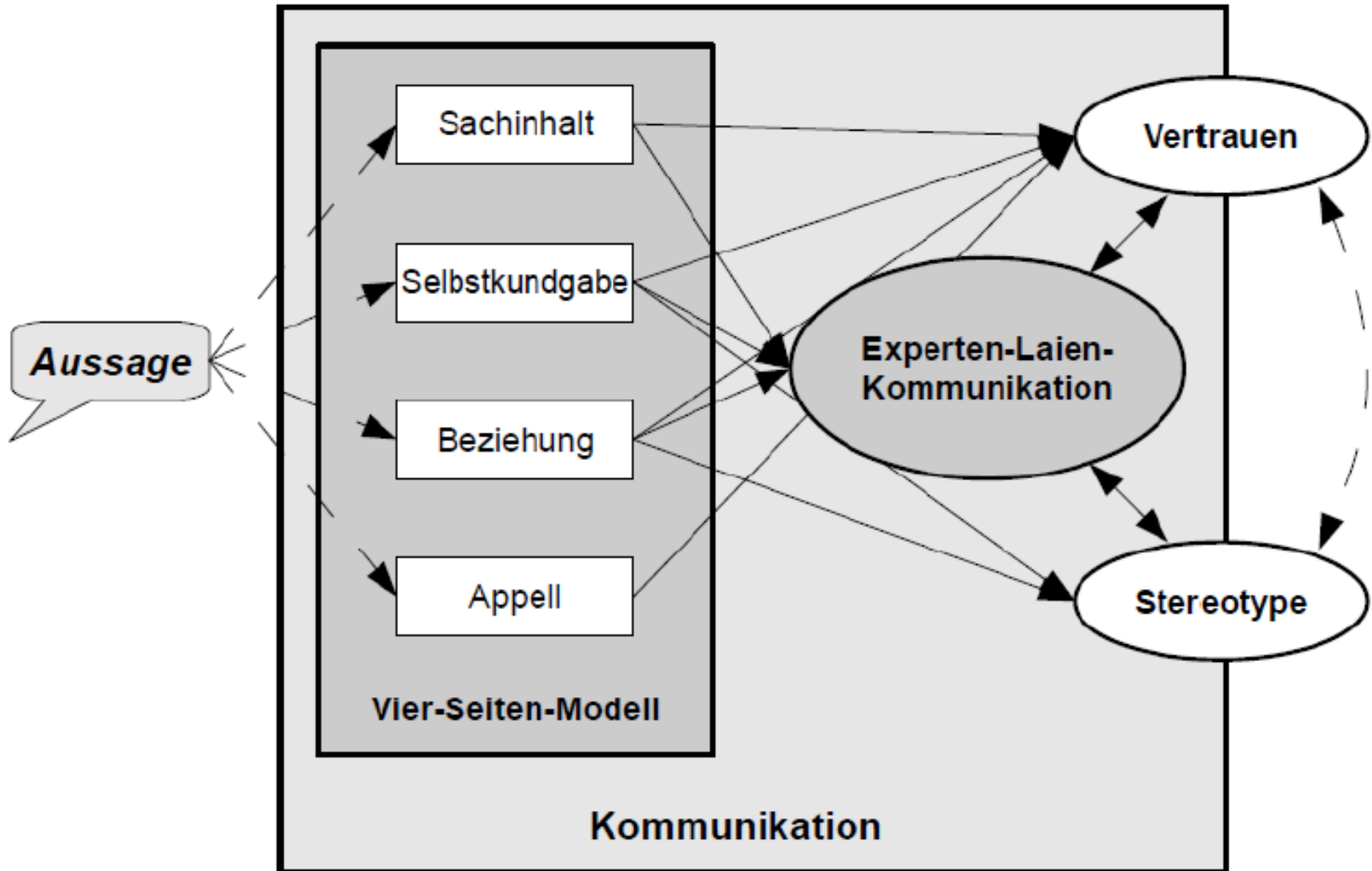


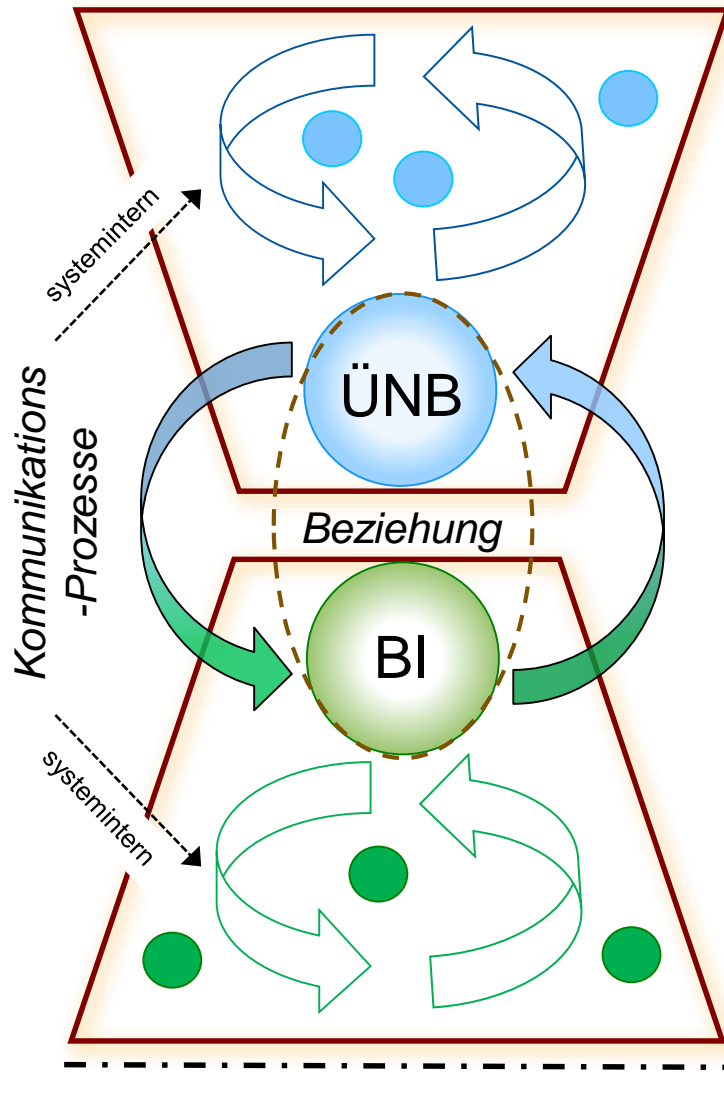
N = 450; aus Zoellner & Rau, 2010

Verfahrensgerechtigkeit - Vergleich T1 & T2

- Die Informationsveranstaltungen finden zu Zeiten statt, zu denen man gut teilnehmen kann.
- Die Informationsveranstaltungen sind räumlich gut erreichbar, d.h. finden an zentralen Orten statt.
- Ich habe den Eindruck, dass Fragen und Einwände aus der Bevölkerung ernst genommen werden.
- Ich habe das Gefühl, dass viele Informationen die im Planungsverfahren kommuniziert werden nicht stimmen.
- Ich denke, dass ursprüngliche Ideen/Pläne aufgrund von Vorschlägen aus der Bevölkerung verändert werden.
- Bei der Planung und Umsetzung des Stromnetzausbaus werden alle Interessen berücksichtigt.
- Alles in allem habe ich das Gefühl, dass der Planungsprozess der neuen Stromleitungen fair abläuft.
- Der Planungsprozess der neuen Stromleitungen läuft fair ab.
- Die Informationen die, während des Planungsprozesses bereitgestellt werden, sind aussagekräftig und nachvollziehbar.
- Während des Planungsprozesses der neuen Stromleitungen werden Informationen über die Entwicklungen bereitgestellt.
- Das Ergebnis des Planungsprozesses kann durch die Bevölkerung beeinflusst werden.
- Der Planungsprozess ist allen Personen zugänglich.







- Institutionen (personales Vertrauen)
- Systemische Sicht (systemisches Vertrauen)
- Internal (System-) orientiert (SIT):
 - a) Identitätssicherung (,wer sind wir – in Abgrenzung zu den anderen‘)
 - b) Zielsicherung (,auf dem richtigen Weg sein‘)

Planungsverfahren
dauern bis zu 10 Jahre

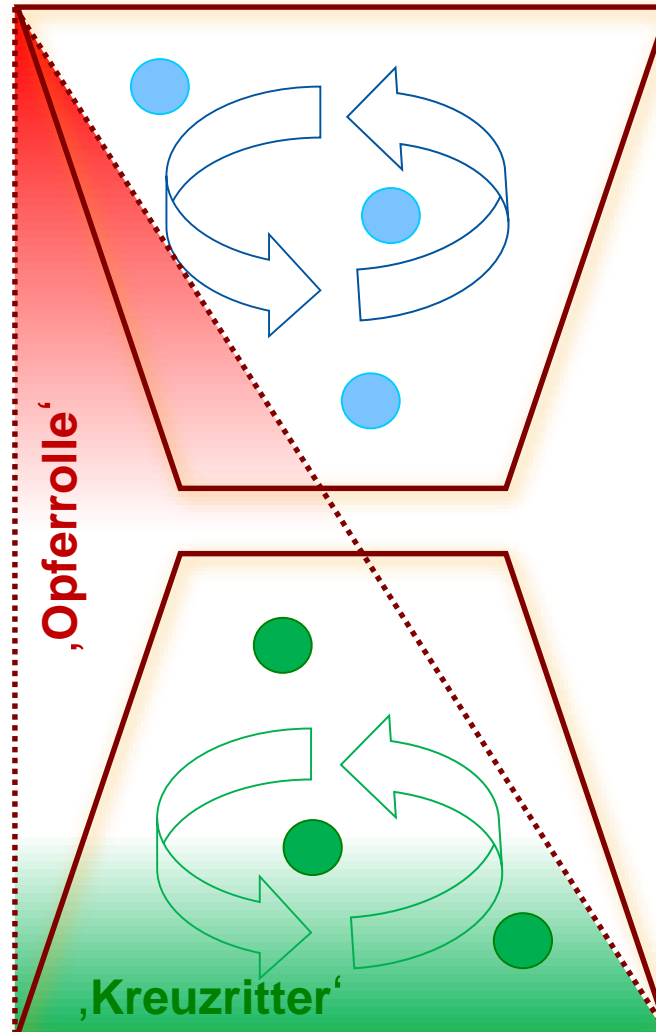
Qualitative Analyse von Internetseiten/ -foren

Trassengegner:
Neben sachlichen
Informationen z.T. auch

- Hochemotional
- (latent) aggressiv
- Schwarz/weiß-Denken
- Zynismus, Sarkasmus -
fordern Respekt und
faire Behandlung

a) ‚Monster-Masten‘
b) ‚Lügennetz‘
c) ‚ehrenwerte‘ Bundes-
netzagentur

**Flexible Rollen /
Identitätswechsel**

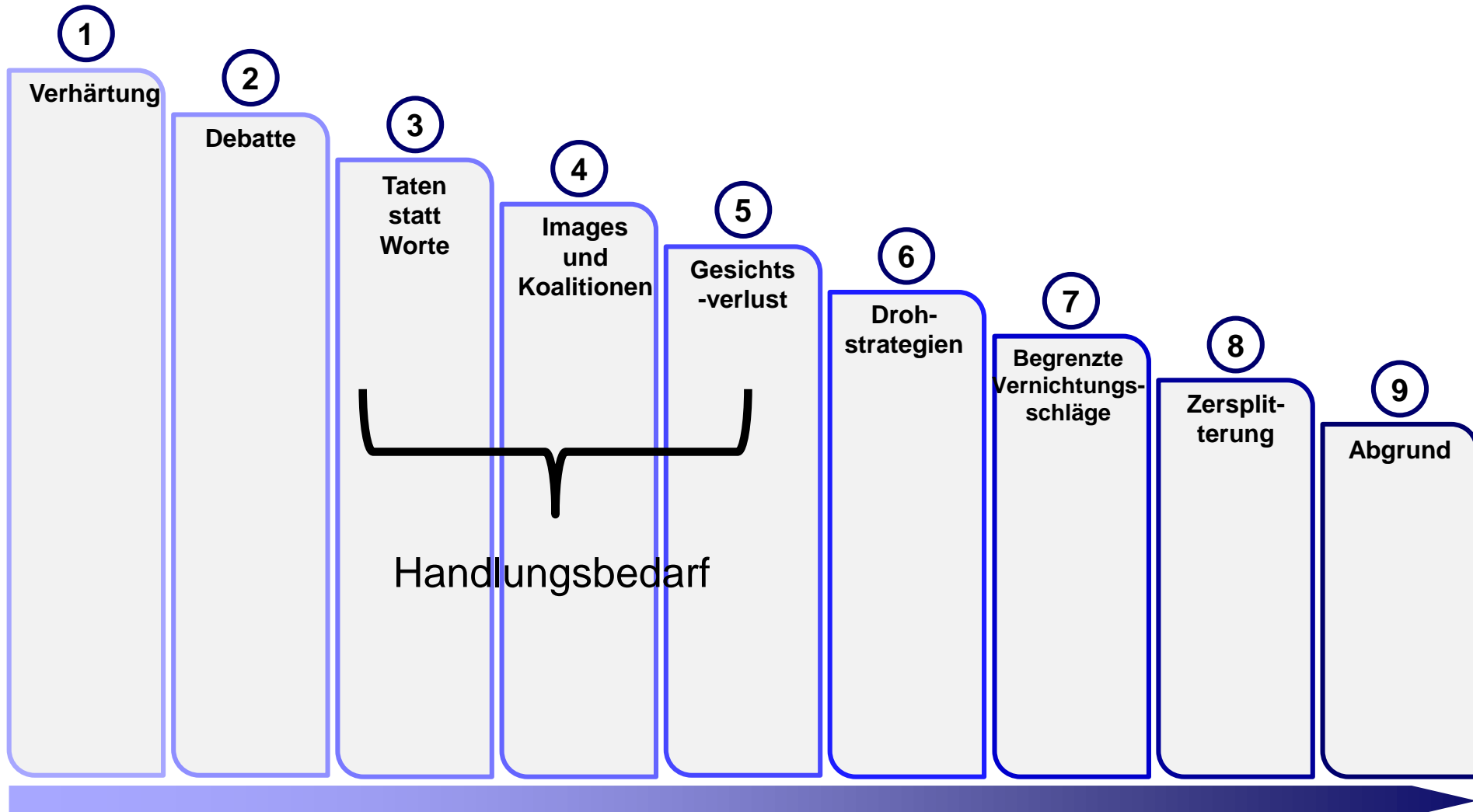


ÜNB:

Neben sachlichen
Informationen z.T. auch

- Defizit-Modell
- Experten-Laien-Differenzen
- Keine moralische Verpflichtung
bzgl. Partizipation

Methodologischer Bias:
ÜNB haben keine
offenen Foren, die
analysiert werden können!



Eskalationsstufen eines Konflikts, angelehnt an Glasl, 1992

Planungs- und Verfahrensschritte	Inhalte der Öffentlichkeitsbeteiligung
Erarbeitung Vorantrag (§ 6 NABEG)	<p>Information über und informelle Konsultation zu:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bauabsicht und der Planung zugrundeliegende Annahmen (Notwendigkeit)• Verfahrensschritte; Möglichkeiten d. Beteiligung (Fristen, Orte, Voraussetzungen, Umfang, Einfluss auf Entscheidungen / Verfahren etc.)• Nennung formaler Ansprechpartner und deren fachlichen Zuständigkeiten• Regionale Infomärkte, Befragungen, Themensammlungen und -priorisierungen• Mögliche Alternativverläufe und -konzepte• Austausch über Erwartungen, Klärung von Rollen und Verantwortlichkeiten; Planung weiterer Beteiligungsschritte

Antragskonferenz und Festlegung des Untersuchungsrahmens (Scoping) (§ 7 NABEG)

Aus „Qualifizierung des Alternativenvergleichs als Mittel zur Beschleunigung und Akzeptanzsteigerung der Planung von Stromtrassen – Entwicklung von Ansätzen der Öffentlichkeitsbeteiligung und -arbeit beim Alternativenvergleich“; Projekt Schlussbericht Förderkennzeichen 03 ET 75 01 C; gefördert durch das BMWi

- Differenzierte Betrachtung von Akteursgruppen notwendige Basis
- Beteiligungsmethoden benötigen Beziehungsklärung, um wirksam werden zu können
- Beachtung von zeitlichen Effekten und regionalen Besonderheiten
- Besondere Bedeutung der Vorphase zur Antragsstellung: weichenstellendes Gelegenheitsfenster

**Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!**

Institut für Zukunftssysteme, IZES gGmbH

Jan Hildebrand

hildebrand@izes.de

0681 - 9762 829

www.izes.de