

28. August 2025

Planfeststellungs- beschluss

Vorhaben 2 BBPlG: Osterath — Philippsburg (Ultranet),
Abschnitt E1: Rommerskirchen — Landesgrenze NRW/RP



Bundesnetzagentur





Bundesnetzagentur

Bundesnetzagentur für Elektrizität,
Gas, Telekommunikation, Post
und Eisenbahnen
Tulpenfeld 4
53113 Bonn

Gz.: 801 – 6.07.01.02/2-2-5/25.0
Datum: 28.08.2025

Planfeststellungsbeschluss gemäß § 24 Abs. 1 NABEG

für Vorhaben Nr. 2
des Bundesbedarfsplangesetzes
Osterath - Philippsburg,
Abschnitt E1 (Rommerskirchen – Landesgrenze
NRW/RP)

Vorhabenträgerin:
Amprion GmbH
Robert-Schuman-Str. 7
44263 Dortmund

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	5
A. ENTSCHEIDUNG	13
I. FESTSTELLUNG DES PLANS	13
II. PLANUNTERLAGEN	13
1. Festgestellte Planunterlagen	13
2. Weitere Planunterlagen	16
III. AUSNAHMEN, BEFREIUNGEN, GENEHMIGUNGEN UND ERLAUBNISSE	19
1. Naturschutz und Landschaftspflege	19
a) Landschaftsschutzgebiete	19
(aa) Landschaftsschutzgebiet Ingendorfer Tal (4906-0005)	19
(bb) Landschaftsschutzgebiet Geyener-Pulheimer Bach (5006-0012)	19
(cc) Landschaftsschutzgebiet Haus Vorst und Neu-Hemmerich (5006-0020)	19
(dd) Landschaftsschutzgebiet Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge (5006-0023)	19
(ee) Landschaftsschutzgebiet Freiräume um Lövenich und Widdersdorf (5006-0024)	20
(ff) Landschaftsschutzgebiet Gleuener Bach (5106-0012)	20
(gg) Landschaftsschutzgebiet Stotzheimer Bach (5107-0004)	20
(hh) Landschaftsschutzgebiet Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling (5107-0013)	20
(ii) Landschaftsschutzgebiet Palmersdorfer Bach (5107-0016)	21
(jj) Landschaftsschutzgebiet Dickopsbach (5107-0019)	21
(kk) Landschaftsschutzgebiet Mittelterrassenkante Keldenich (5107-0022)	21
(ll) Landschaftsschutzgebiet Freiräume um Meschenich, Immendorf und Ron-dorf (5107-0032)	21
(mm) Landschaftsschutzgebiet LP Bornheim (5107-0035)	21
(nn) Landschaftsschutzgebiet In den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis (5207-0001)	22
(oo) Landschaftsschutzgebiet Gewässersystem Swistbach (5207-0007)	22
(pp) Landschaftsschutzgebiet Swistsprung-Waldville-Kottenforst (5207-0008)	22
(qq) Landschaftsschutzgebiet Kappesland und Messdorfer Feld (5208-0003)	22
b) Naturschutzgebiete	23
(aa) Naturschutzgebiet Waldville (SU-066)	23
(bb) Naturschutzgebiet Swistbach und Berger Wiesen (SU-077)	23
(cc) Naturschutzgebiet Swistbachaue (7100-157)	23
c) Gesetzlich geschützte Biotope	23
2. Wasserhaushalt	24
a) Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern	24
b) Gewässerrandstreifen	25
3. Verkehrsrechtliche Genehmigungen / Erlaubnisse	26
a) Straßen und Wege	26
(aa) Ausnahmen und Zustimmungen	26
(bb) Sondernutzungserlaubnisse	26

IV. NEBENBESTIMMUNGEN UND ANORDNUNGEN	28
1. Immissionsschutz	28
2. Forstwirtschaft	28
3. Landwirtschaft	29
4. Naturschutz	30
a) Allgemein	30
b) Naturschutzgebiete	31
c) Artenschutz	31
d) Ersatzzahlung	33
5. Gewässerschutz	34
a) Allgemeiner Gewässerschutz	34
b) Anlagen an, in, über und unter oberirdischen Gewässern	34
c) Gewässerrandstreifen	35
6. Überwachung	35
a) Umweltbaubegleitung	35
b) Weitergehende Überwachung	36
7. Eisenbahn	37
8. Straßen und Wege	37
a) Kreuzungen	37
b) Ausnahmen und Zustimmungen	38
c) Sondernutzungserlaubnisse	39
9. Versorgungsträger und Telekommunikation	39
a) Allgemein	39
b) Schutz konkreter Anlagen Dritter	40
10. Ordnungsrechtliche Belange	41
11. Bauausführung	41
V. ZUSAGEN DER VORHABENTRÄGERIN	42
1. Allgemeine Zusagen	42
2. Fachliche Zusagen	42
a) Themengebiet Immissionsschutz	42
b) Themengebiet Denkmalschutz	42
c) Themengebiet Umwelt	43
d) Themengebiet Wasser	43
e) Themengebiet Verkehr	43
(aa) Straßen und Wege	43
(bb) Schieneninfrastruktur	44
f) Themengebiet Versorgungsträger und Telekommunikation	46
g) Anlagensicherheit	46
3. Zusagen für einzelne Betroffene	47
a) Yncoris GmbH & Co. KG, Nippon Gases Deutschland GmbH, Shell Deutschland GmbH, Rhein-Main-Rohrleitungstransportgesellschaft mbH, Nord-West Oelleitung GmbH	47
VI. ENTSCHEIDUNG ÜBER EINWENDUNGEN UND STELLUNGNAHMEN	49
VII. HINWEISE	49
1. Gewässerschutz	49
2. Naturschutz	49
3. Abfallwirtschaft	50

4. Straßen und Wege	50
5. Schieneninfrastruktur.....	50
6. Luftverkehr.....	50
7. Versorgungsträger und Telekommunikation	51
8. Geologiedatengesetz.....	51
B. BEGRÜNDUNG	52
I. GEGENSTAND DER PLANFESTSTELLUNG	52
1. Allgemeine Vorhabenbeschreibung	52
a) <i>Trassenverlauf</i>	53
b) <i>Technische Angaben</i>	53
c) <i>Angaben zum Bau und Betrieb der Leitung</i>	55
2. Folgemaßnahmen	57
II. Verfahren und Ablauf der Bundesfachplanung	57
III. Verfahrensrechtliche Bewertung	58
1. Notwendigkeit der Planfeststellung	58
2. Zuständigkeit	59
3. Ablauf des Planfeststellungsverfahrens	59
a) <i>Frühe Öffentlichkeitsbeteiligung</i>	59
b) <i>Antrag auf Planfeststellungsbeschluss</i>	59
c) <i>Antragskonferenz</i>	59
d) <i>Festlegung des Untersuchungsrahmens</i>	60
e) <i>Unterlagen nach § 21 NABEG</i>	60
f) <i>Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung</i>	60
g) <i>Erörterungstermin</i>	62
h) <i>Gesetzesänderung</i>	63
IV. Umweltverträglichkeitsprüfung	64
1. Grundlagen und Ablauf.....	64
2. Zusammenfassende Darstellung.....	65
a) <i>Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit</i>	66
(aa) <i>Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands</i>	67
(bb) <i>Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen</i>	68
(cc) <i>Merkmale und Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von erheblichen Umweltauswirkungen</i>	70
(dd) <i>Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen</i>	71
b) <i>Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt</i>	75
(aa) <i>Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen</i>	75
(bb) <i>Auswirkungsprognose</i>	89
(cc) <i>Merkmale und Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von erheblichen Umweltauswirkungen</i>	101
(dd) <i>Verbleibende erhebliche Umweltauswirkungen</i>	103
(ee) <i>Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft</i>	116
c) <i>Schutzgut Fläche</i>	117
(aa) <i>Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen</i>	118
(bb) <i>Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen</i>	119

(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen	120
d) Schutzgut Boden	124
(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen.....	124
(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen	127
(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen	128
e) Schutzgut Wasser	132
(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen.....	132
(bb) Auswirkungenprognose	135
(cc) Merkmale und Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von erheblichen Umweltauswirkungen	141
(dd) Verbleibende erhebliche Umweltauswirkung	143
f) Schutzgut Luft und Klima	144
(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen.....	144
(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen	146
(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen	148
g) Schutzgut Landschaft.....	151
(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen.....	153
(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen	156
(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen	158
h) Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter.....	165
(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen.....	165
(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen	166
(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkung	168
i) Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern	170
3. Begründete Bewertung der Umweltauswirkungen	171
a) Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit.....	172
(aa) Menschliche Gesundheit.....	172
(bb) Allgemeine Handlungsfreiheit	175
b) Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt	175
(aa) Natura 2000.....	175
(bb) Artenschutz	177
(cc) Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung	178
(dd) Sonstige naturschutzrechtliche Anforderungen	179
(ee) Walderhalt	180
(ff) Biologische Vielfalt	181
c) Schutzgut Fläche	183
(aa) Temporäre Flächeninanspruchnahme	184
(bb) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen.....	184
d) Schutzgut Boden	185
e) Schutzgut Wasser	186
(aa) Oberflächengewässer	187
(bb) Grundwasser.....	187

(cc) <i>Wasserschutzgebiete, Heilquellen, Trinkwasserversorgung</i>	188
(dd) <i>Hochwasserschutz</i>	189
f) <i>Schutzgut Luft und Klima</i>	190
g) <i>Schutzgut Landschaft</i>	192
(aa) <i>Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme</i>	192
(bb) <i>Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitt im Bereich von Zuwegungen und im Schutzstreifen</i>	193
(cc) <i>Visuelle Wirkung (Beeinträchtigung des Landschaftsbildes) durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile</i>	194
(dd) <i>Visuelle Wirkung auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile</i>	195
h) <i>Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter</i>	195
(aa) <i>Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)</i>	195
(bb) <i>Raumanspruch der Masten und Leiterseile</i>	196
i) <i>Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern</i>	196
4. <i>Berücksichtigung der begründeten Bewertung bei der Entscheidung</i>	196
V. <i>Materiell-rechtliche Bewertung</i>	197
1. <i>Planrechtfertigung</i>	197
a) <i>Gesetzliche Bedarfsfeststellung</i>	198
b) <i>Energiewirtschaftliche Bedeutung</i>	198
2. <i>Bindungswirkung der Bundesfachplanung</i>	199
3. <i>Abschnittsbildung</i>	200
4. <i>Zwingende materiell-rechtliche Anforderungen</i>	201
a) <i>Immissionsschutz</i>	201
(aa) <i>Elektrische und magnetische Felder</i>	202
(bb) <i>Schallimmissionen</i>	216
(cc) <i>Luftschadstoffe</i>	226
b) <i>Natura 2000-Gebietsschutz</i>	228
(aa) <i>Rechtliche Grundlagen</i>	229
(bb) <i>Methodisches Herangehen</i>	230
(cc) <i>Natura 2000-Vorprüfungen</i>	238
(dd) <i>Natura 2000-Verträglichkeitsprüfungen</i>	243
(ee) <i>Benennen mit der Naturschutzbehörde</i>	267
c) <i>Artenschutz</i>	268
(aa) <i>Rechtliche Grundlagen</i>	268
(bb) <i>Methodische Herangehensweise</i>	269
(cc) <i>Prüfung der Verbotstatbestände und Erforderlichkeit von Ausnahmen</i>	274
(dd) <i>Prüfung nationaler Artenschutz</i>	312
d) <i>Geschützte Teile von Natur und Landschaft</i>	315
(aa) <i>Naturschutzgebiete</i>	315
(bb) <i>Landschaftsschutzgebiete</i>	343
(cc) <i>Naturdenkmale</i>	426
(dd) <i>Geschützte Landschaftsbestandteile</i>	427
(ee) <i>Naturparke</i>	429
(ff) <i>Biotopverbundflächen</i>	430
(gg) <i>Gesetzlich geschützte Alleen</i>	432

e) Gesetzlicher Biotopschutz.....	433
f) Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung.....	435
(aa) Vorliegen eines Eingriffs	435
(bb) Ausgleichsmaßnahmen bzw. Ersatzmaßnahmen.....	446
(cc) Naturschutzrechtliche Abwägung.....	448
(dd) Ersatzzahlung gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchG.....	450
(ee) Ausschluss Umweltschaden nach § 19 BNatSchG	452
(ff) Benehmen mit der Naturschutzbehörde	455
g) Wasserrechtliche Anforderungen	455
(aa) Oberirdische Gewässer.....	455
(bb) Grundwasser	470
(cc) Trinkwasserschutz.....	472
h) Ziele der Raumordnung.....	474
(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung.....	475
(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung	476
i) Denkmalschutzrecht	480
j) Forstwirtschaft	480
k) Anlagensicherheit	482
l) Straßen und Wege	485
(aa) Kreuzung und Längsführung mit öffentlichen Straßen und Wegen	485
(bb) Straßenrechtliches Anbauverbot.....	493
(cc) Straßenrechtliche Anbaubeschränkung	501
(dd) Straßenrechtliche Sondernutzungserlaubnisse	503
(ee) Nutzung von Straßen und Wegen als Baustraßen	507
m) Schieneninfrastruktur	508
(aa) Kreuzung und Längsführung mit Eisenbahnen.....	508
(bb) Baudurchführungsvereinbarung.....	510
n) Wasserstraßen	510
o) Luftverkehr.....	511
5. Abwägung.....	512
a) Immissionsschutz	512
(aa) Elektrische und magnetische Felder.....	512
(bb) Schallimmissionen	518
(cc) Luftschadstoffe	520
(dd) Trennungsgebot nach § 50 BImSchG.....	520
b) Naturschutz und Landschaftspflege.....	521
(aa) Natura 2000-Gebietsschutz	521
(bb) Artenschutz	522
(cc) Geschützte Teile von Natur und Landschaft	522
(dd) Biologische Vielfalt	522
c) Flächenschutz/Flächenverbrauch.....	524
d) Bodenschutz.....	524
(aa) Bauausführung.....	528
(bb) Untersuchungen auf schädliche Bodenveränderungen.....	528
(cc) Bodenkundliche Baubegleitung.....	529
e) Klima/Luft.....	529

(aa) Globales Klima	529
(bb) Luft/lokales und regionales Klima	534
f) Landschaft und Erholung	534
g) Gewässerschutz	537
h) Raumordnerische Belange	538
(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Belange der Raumordnung	540
(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Belange der Raumordnung	541
i) Denkmalpflegerische Belange	548
j) Eigentum	548
k) Forstwirtschaft	551
l) Landwirtschaft	552
(aa) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme	552
(bb) Temporäre Flächeninanspruchnahme	553
(cc) Einschränkungen der Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und Zuwegungen	554
(dd) Wiederherstellungspflicht	554
(ee) Beschränkt persönliche Dienstbarkeiten und Entschädigung	555
m) Kommunale Belange	556
n) Verkehr	562
(aa) Straßen und Wege	562
(bb) Sonstige Infrastruktur	563
o) Jagd und Fischerei	563
p) Versorgungsträger und Telekommunikation	564
(aa) Richtfunkstrecken und kabelgebundene Telekommunikationslinien	565
(bb) Übertragungs- und Verteilnetze Elektrizität, Bahnstromleitungen	566
(cc) Fernleitungs- und Verteilnetz Gas, Rohrfernleitungen	569
(dd) Weitere Ver- und Entsorgungsleitungen bzw. -anlagen	576
(ee) Flugsprachfunk; Ungerichtete Flugfunkfeuer/Flugnavigationsfunkdienst (NDB), zivile Radaranlagen	578
(ff) Kritische Infrastruktur	578
q) Luftverkehr	578
r) Belange der Bundeswehr	578
s) Belange der Abfallwirtschaft	579
t) Ordnungsrechtliche Belange	580
u) Belange des Bergbaus	581
v) Kampfmittelsondierung	584
6. Alternativen	585
a) Maßgebliche Vorhabenziele (Hier: Zielbündel)	588
b) Null-Variante: Verzicht auf das geplante Vorhaben	589
c) Konzeptionelle Alternativen	590
d) Nicht ernsthaft in Betracht kommende Trassenalternativen	590
(aa) Alternativen außerhalb des Bündelungskorridors gem. § 18 Abs. 3 b) S. 4 NABEG ..	590
e) Ernsthaft in Betracht kommende Trassenalternativen	595
(aa) Rechtliches Vorgehen	595
(bb) Großräumige Trassenalternativen	596
(cc) Kleinräumige Trassenalternativen	606
f) Andere technische Ausführungsvariante Erdverkabelung	615

VI. Abschließende Gesamtbewertung.....	618
C. Hinweise	619
I. Entschädigungsverfahren.....	619
II. Geltungsdauer des Beschlusses	619
III. Zustellung und Auslegung des Plans	619
IV. Kosten	620
V. Beschreibung der vorgesehenen Überwachungsmaßnahmen nach § 43i EnWG	620
D. Rechtsbehelfsbelehrung	621
E. Abkürzungsverzeichnis	622
F. Abbildungsverzeichnis	630
G. Tabellenverzeichnis.....	630
H. Quellenverzeichnis	632

A. ENTSCHEIDUNG

I. FESTSTELLUNG DES PLANS

Der aus den unter II.1 aufgeführten Unterlagen bestehende Plan für den Abschnitt E1 (Rommerskirchen – Landesgrenze NRW/RP) des Vorhabens Nr. 2 des Bundesbedarfsplangesetzes Osterath – Philippsburg (Gleichstrom; „Ultranet“) der Amprion GmbH (im Folgenden: Vorhabenträgerin) wird einschließlich der Inhalts- und Nebenbestimmungen sowie Zusagen der Vorhabenträgerin festgestellt.

Gegenstand des planfestgestellten Vorhabens ist die Errichtung und der Betrieb der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Osterath – Philippsburg im Abschnitt E1 Rommerskirchen – Landesgrenze NRW/RP in Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) sowie im temporären Drehstrombetrieb. Im Bereich zwischen der Abschnittsgrenze Rommerskirchen, Mast 29B der Bl. 4207, und der UA Sechtem, Portal 014, wird ein Stromkreis der bestehenden 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215) für die Umnutzung des bestehenden Drehstromkreises zukünftig als ± 380 -kV-Gleichstromkreis geändert. Zwischen der UA Sechtem, Portal 007, und der Landesgrenze NRW/RP, Mast Nr. 99, wird ein bestehender Drehstromkreis der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm - Sechtem (Bl. 4197) umgenutzt. Gegenstand des planfestgestellten Vorhabens sind zudem der Betrieb von einem Provisorium sowie die Anlagen der für den Bau erforderlichen Baustelleneinrichtungsflächen. Mit der Umsetzung des Vorhabens sind im gegenständlichen Abschnitt „Rommerskirchen – Landesgrenze NRW/RP“ keine notwendigen Folgemaßnahmen an anderen Anlagen i. S. v. § 75 Abs. 1 Satz 1 VwVfG verbunden.

II. PLANUNTERLAGEN

1. Festgestellte Planunterlagen

Tabelle 1: Festgestellte Planunterlagen

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
Reg. 3.1	Mastskizzen	36	
Reg. 4.1.1, 4.2.1, 4.3.1	Masttabellen (Bestand) mit Höhenangaben der Bl. 4215 und der Bl. 4197 inklusive Angabe der Masterhöhungen Masttabellen (Neubau) mit Höhenangaben des Provisoriums an der Bl. 4513	13	
Reg. 6	Lagepläne	116	1:2.000

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.8, 6.1.9, 6.1.10, 6.1.11, 6.1.12, 6.1.13, 6.1.14, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17, 6.1.18, 6.1.19, 6.1.20 6.2.1, 6.2.2, 6.2.3, 6.2.4, 6.2.5, 6.2.6, 6.2.7, 6.2.8, 6.2.9, 6.2.10, 6.2.11, 6.2.12, 6.2.13, 6.2.14, 6.2.15, 6.2.16, 6.2.17, 6.2.18, 6.2.19 6A_Ue25			1:25.000
	Profilpläne ¹	74	
Reg. 7 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3, 7.1.4, 7.1.5, 7.1.6, 7.1.7, 7.1.8, 7.1.9, 7.1.10,	Rechtserwerbsverzeichnisse ²	80, 95, 20, 103, 132, 110, 5, 135, 47, 21,	

¹ Sämtliche Profilpläne finden sich aus Gründen des Geheimnisschutzes nur in den Ordnern der Planfeststellungsbehörde und der Vorhabenträgerin.

² Sämtliche Rechtserwerbsverzeichnisse sind jeweils anonymisiert; eine nicht anonymisierte Fassung findet sich nur in den Ordnern der Planfeststellungsbehörde und der Vorhabenträgerin.

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
7.1.11, 7.1.12, 7.1.13, 7.1.14, 7.1.15, 7.1.16, 7.1.17, 7.1.18, 7.1.19, 7.1.20		72, 556, 23, 17, 175, 14, 41, 86, 97, 21 = 1850	
7.2.1, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.4, 7.2.5, 7.2.6, 7.2.7, 7.2.8, 7.2.9, 7.2.10, 7.2.11, 7.2.12, 7.2.13, 7.2.14, 7.2.15, 7.2.16, 7.2.17, 7.2.18, 7.2.19		68, 88, 83, 112, 6, 10, 46, 192, 146, 171, 40, 75, 235, 29, 9, 79, 56, 22, 6 = 1473	
7.3.1		14	
7.3.2		11	
Reg. 8	Kreuzungsverzeichnisse		
8.1.1		173	
8.2.1		126	
8.3.1		17	
Reg. 18	Landschaftspflegerischer Begleitplan, Anhang A (Lagepläne der landschaftspflegerischen Maßnahmen) Karte 1, Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, Blatt 1-41	83 (einschl. Legende)	1:2.500

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
	Karte 2, Rekultivierungsmaßnahmen, Blatt 1-41		
Reg. 18	Landschaftspflegerischer Begleitplan, Anhang B (Maßnahmenblätter)	49	

2. Weitere Planunterlagen

Tabelle 2: Weitere Planunterlagen

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
Reg. 1	Erläuterungsbericht	166	
	einschließlich Übersichtskarten	6	1:30.000
	Raumordnung (Blatt 1-3) und Umwelt (Blatt 1-3)		
	„Alternativenprüfung großräumige Trassenalternativen“	10	
Reg. 2	Übersichtspläne, Blatt 1 bis Blatt 5	5	1:25.000
Reg. 3.2	Fundamentskizzen	1	
Reg. 5	Fundamenttabellen	6	
5.1.1, 5.1.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.3.1, 5.3.2			
Reg. 9			
9.1	Immissionsschutzbericht (emF)	191	
9.2	Nachweise über die Einhaltung der elektrischen und magnetischen Feldstärkewerte gem. 26. BImSchV	70	
9.3	EMF-Karten		
9.3A	Blattschnittübersichten	5	1:25.000
9.3.1	Karten Gleichstrombetrieb	16	1:5.000

9.3.2	Karten Wechselstrombetrieb	16	1:5.000
9.4	Auszug EMF-Datenbank	1	
9.5	WinField-Zertifikat	2	
Reg. 10	Geräuschprognose nach TA Lärm	130	
Reg. 11	Geräuschprognose AVV Baulärm Gutachten Handlungskonzept	41 16	
Reg. 12	Erklärung zur Einhaltung der allgemein anerkannten Regeln der Technik	2	
Reg. 13	Erklärung zu Wechselwirkungen mit anderen Infrastrukturen	17	
Reg. 14	Verkehrswegekonzept	11	
Reg. 15	Belang: Abfall	6	
Reg. 16	Belang: Öffentliche Sicherheit	3	
Reg. 17	UVP-Bericht	401	1:2.500
	Anhang A: Karten 5.1.1, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4, 5.2.5, 5.2.6, 5.4.1, 5.4.2, 5.5.1, 5.5.2, 5.7.1, 5.7.2, 5.8.1 ³	228	1:3.000
	Anhang B: Kartierberichte Fauna, Rastvögel, Brutvögel, Biotoptypen sowie Übersetzung der Biotoptypen und -werte	168	1:10.000
Reg. 18	Landschaftspflegerischer Begleitplan	69	1:15.000
Reg. 18	Landschaftspflegerischer Begleitplan, Anhang C (Bauzeitenplan)	6	1:30.000
Reg. 18	Landschaftspflegerischer Begleitplan, Anhang D (Eingriffsbilanzierung)	4	
Reg. 19	Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag	142	
Reg. 20	Natura2000-Verträglichkeitsprüfung Textteil	60	
	Anhang A	4	
	Karte 1	4	1:50.000
	Karte 2	2	1:5.000
	Karte 3	2	1:5.000
Reg. 21	Sonstige geschützte Teile von Natur und Landschaft	100	
Reg. 22	Denkmalschutzrechtliche Belange	1	
Reg. 23	Forstrechtliche Belange	22	
Reg. 24	Kommunale Bauleitplanung und städtebauliche Belange	8	

³ Die Karte 5.8.1 enthält aus Gründen der Vertraulichkeit keine Angaben zu Bodendenkmälern und Archäologieflächen; eine Fassung dieser Karte mit diesen Angaben findet sich nur in den Ordnern der Planfeststellungsbehörde und der Vorhabenträgerin.

Reg. 25	Landwirtschaftliche Belange	5	
Reg. 26.1	Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie Anhang A Anhang B	21 15 5	
Reg. 26.2	Besondere Anforderungen in Wasserschutzgebieten	16	
Reg. 27	Bericht über die Beteiligung der Öffentlichkeit (Art. 9 Abs. 4 UAbs. 2 VO (EU) 347/2013)	9	

III. AUSNAHMEN, BEFREIUNGEN, GENEHMIGUNGEN UND ERLAUBNISSE

Über folgende Ausnahme-, Befreiungs-, Erlaubnis- und Genehmigungstatbestände wird mit diesem Planfeststellungsbeschluss entschieden:

1. Naturschutz und Landschaftspflege

a) Landschaftsschutzgebiete

(aa) Landschaftsschutzgebiet Ingendorfer Tal (4906-0005)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Mast Nr. 5; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 300 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 285 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rommerskirchener Lössplatte für das Landschaftsschutzgebiet Ingendorfer Tal (4906-0005) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14, Nr. 15 und Nr. 16.

(bb) Landschaftsschutzgebiet Geyener-Pulheimer Bach (5006-0012)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Mast Nr. 21; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 300 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 351 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rommerskirchener Lössplatte für das Landschaftsschutzgebiet Geyener-Pulheimer Bach (5006-0012) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14, Nr. 15 und Nr. 16.

(cc) Landschaftsschutzgebiet Haus Vorst und Neu-Hemmerich (5006-0020)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 49 und Nr. 50; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigten Arbeitsflächen (ca. 600 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 875 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rheinterrassen für das Landschaftsschutzgebiet Haus Vorst und Neu-Hemmerich (5006-0020) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14 und Nr. 16.

(dd) Landschaftsschutzgebiet Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge (5006-0023)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Mast Nr. 41; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 300 qm) und die temporäre

Zuwegung (ca. 361 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan der Stadt Köln für das Landschaftsschutzgebiet Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge (5006-0023) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 2, Nr. 5, Nr. 6 und Nr. 11.

(ee) Landschaftsschutzgebiet Freiräume um Lövenich und Widdersdorf (5006-0024)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 36 und Nr. 37; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 319 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 754 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan der Stadt Köln für das Landschaftsschutzgebiet Freiräume um Lövenich und Widdersdorf (5006-0024) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 2, Nr. 5, Nr. 6 und Nr. 11.

(ff) Landschaftsschutzgebiet Gleueler Bach (5106-0012)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 54 und Nr. 55; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 302 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 535 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rheinterrassen für das Landschaftsschutzgebiet Gleueler Bach (5106-0012) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14, Nr. 15 und Nr. 16.

(gg) Landschaftsschutzgebiet Stotzheimer Bach (5107-0004)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 56 bis Nr. 61; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 1.797 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 1.311 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rheinterrassen für das Landschaftsschutzgebiet Stotzheimer Bach (5107-0004) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14, Nr. 15 und Nr. 16.

(hh) Landschaftsschutzgebiet Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling (5107-0013)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 88 und Nr. 89 sowie Nr. 91 und Nr. 92; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigten Arbeitsflächen (ca. 1.200 qm) und die temporären Zuwegungen (ca. 430 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rheinterrassen für das Landschaftsschutzgebiet Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling (5107-0013) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14 und Nr. 16.

(ii) Landschaftsschutzgebiet Palmersdorfer Bach (5107-0016)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Mast Nr. 90; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 300 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 202 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rheinterrassen für das Landschaftsschutzgebiet Palmersdorfer Bach (5107-0016) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14 und Nr. 16.

(jj) Landschaftsschutzgebiet Dickopsbach (5107-0019)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Mast Nr. 100; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 301 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 24 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rheinterrassen für das Landschaftsschutzgebiet Dickopsbach (5107-0019) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14 und Nr. 16

(kk) Landschaftsschutzgebiet Mittelterrassenkante Keldenich (5107-0022)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 101 und Nr. 102; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 600 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 1.293 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Rheinterrassen für das Landschaftsschutzgebiet Mittelterrassenkante Keldenich (5107-0022) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 7, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14 und Nr. 16.

(II) Landschaftsschutzgebiet Freiräume um Meschenich, Immendorf und Rondorf (5107-0032)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 72 und Nr. 73 sowie Nr. 75 bis Nr. 86; Montage von Feldsteuereinheiten), die temporär benötigten Arbeitsflächen (ca. 5.486 qm) und die temporären Zuwegungen (ca. 123 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan der Stadt Köln für das Landschaftsschutzgebiet Freiräume um Meschenich, Immendorf und Rondorf (5107-0032) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 2, Nr. 5, Nr. 6 und Nr. 11.

(mm) Landschaftsschutzgebiet LP Bornheim (5107-0035)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 178, Nr. 179, Nr. 180, Nr. 181 und Nr. 182 und Nr. 182 und Nr. 183; Isolatorentausch und Masterhöhungen), die temporär benötigten Arbeitsflächen (ca. 11.676 qm) und die temporären Zuwegungen (ca. 705 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Bornheim für das

Landschaftsschutzgebiet LP Bornheim (5107-0035) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 8, Nr. 9 und Nr. 11.

(nn) Landschaftsschutzgebiet In den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis (5207-0001)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 101 bis Nr. 106, Nr. 111 bis Nr. 113, Nr. 142 bis Nr. 153 und Nr. 163 bis Nr. 169; Isolatorentausch), die temporär benötigten Arbeitsflächen (2.083 qm) und die temporären Zuwegungen (ca. 12.831 qm) eine Befreiung von den in der Ordnungsbehördlichen Verordnung über die Landschaftsschutzgebiete in den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis aus dem Jahr 2006 für das Landschaftsschutzgebiet In den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis (5207-0001) geregelten Verboten Nr. 3, Nr. 6b, Nr. 11 und Nr. 13.

(oo) Landschaftsschutzgebiet Gewässersystem Swistbach (5207-0007)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 127 und Nr. 130; Isolatoren-tausch), die temporär benötigten Arbeitsflächen (ca. 597 qm) und die temporäre Zuwegung (ca. 221 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Meckenheim-Rheinbach-Swisttal für das Landschaftsschutzgebiet Gewässersystem Swistbach (5207-0007) geregelten Verboten Nr. 5, Nr. 9, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 14 und Nr. 15.

(pp) Landschaftsschutzgebiet Swistsprung-Waldville-Kottenforst (5207-0008)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 131 bis Nr. 133 und Nr. 136 bis Nr. 139; Isolatorentausch), die temporär benötigten Arbeitsflächen (ca. 2.101 qm) und die temporären Zuwegungen (ca. 634 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Meckenheim-Rheinbach-Swisttal für das Landschaftsschutzgebiet Swistsprung-Waldville-Kottenforst (5207-0008) geregelten Verboten Nr. 6, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 11, Nr. 13 und Nr. 14.

(qq) Landschaftsschutzgebiet Kappesland und Messdorfer Feld (5208-0003)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 161 und Nr. 162; Isolatorentausch), die temporär benötigten Arbeitsflächen (ca. 410 qm) und die temporären Zuwegungen (ca. 693 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan der Stadt Bonn für das Landschaftsschutzgebiet Kappesland und Messdorfer Feld (5208-0003) geregelten Verboten Nr. 3, Nr. 7, Nr. 13, Nr. 15 und Nr. 18.

b) Naturschutzgebiete

(aa) Naturschutzgebiet Waldville (SU-066)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 141 und 140; Isolatoren-tausch), die temporär benötigte Arbeitsfläche (Fläche von 758 qm) und die temporäre Zuwegung (Fläche von 1.154 qm) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Meckenheim Rheinbach Swistbach für das Naturschutzgebiet Waldville (SU-066) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 10, Nr. 11, Nr. 20, Nr. 22 und Nr. 36.

(bb) Naturschutzgebiet Swistbach und Berger Wiesen (SU-077)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 131 und 130; Isolatorentausch) und die temporäre Zuwegung (Querung des Gebietes mit ca. 50 m) eine Befreiung von den im Landschaftsplan Meckenheim Rheinbach Swistbach für das Naturschutzgebiet Swistbach und Berger Wiesen (SU-077) geregelten Verboten Nr. 1, Nr. 4, Nr. 10, Nr. 11, Nr. 20, Nr. 22 und Nr. 36.

(cc) Naturschutzgebiet Swistbachaue (7100-157)

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 109 und 110; Isolatoren-tausch) und die dafür temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 3 qm) eine Befreiung von den in § 4 der Schutzgebietsverordnung für das Naturschutzgebiet Swistbachaue (7100-157) geregelten Verboten Nr. 6, Nr. 14 und Nr. 15.

c) Gesetzlich geschützte Biotope

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 30 Abs. 3 BNatSchG eine Ausnahme von den Verboten des § 30 Abs. 2 BNatSchG für die temporäre Inanspruchnahme der Flächen der nachfolgend in Tabelle 3 genannten gesetzlich geschützten Biotope.

Tabelle 3: nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW gesetzlich geschützten Biotope, die temporär in Anspruch genommen werden müssen

Mast-Nr.	Art der Inanspruchnahme	Betroffenes gesetzlich geschütztes Biotop	Fläche in m²
Bestandsleitung Bl. 4215			

Mast-Nr.	Art der Inanspruchnahme	Betroffenes gesetzlich geschütztes Biotop	Fläche in m²
Nr. 22	Arbeitsfläche	Artenreiche, frische Mähwiese (34.07a.01)	171 m ²
	Zuwegung	Artenreiche, frische Mähwiese (34.07a.01)	359 m ²
Nr. 80	Arbeitsfläche	Artenreiche, frische Mähwiese (34.07a.01)	150 m ²
Bestandsleitung Bl. 4197			
Nr. 140	Zuwegung	Sonstiges extensives Feucht- und Nassgrünland Bewirtschaftet (35.02.03a.01)	287 m ²

2. Wasserhaushalt

a) Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern

Die Planfeststellungsbehörde erteilt gemäß § 22 Abs. 1 LWG NRW und § 31 Abs. 1 LWG Rheinland-Pfalz die Genehmigung für die in der nachfolgenden Tabelle genannten Arbeitsflächen und Zuwegungen in der Nähe zu den ebenfalls genannten oberirdischen Gewässern.

Tabelle 4: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Nahbereich von Gewässern (weniger als 40 m von der Uferlinie eines Gewässers erster oder zweiter Ordnung oder weniger als 10 m von der Uferlinie eines Gewässers dritter Ordnung)

Mast Nr. und Bl.	Gewässer	Maßnahme	Abstand zum Gewässer
Mast 21 Bl. 4215	Pulheimer Bach	Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 23 m Temporäre Zuwegung 38 m
Mast 54 Bl. 4215	Gleueler Bach	Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 16 m Temporäre Zuwegung 31 m
Mast 58 Bl. 4215	Vorfluter Süd	Temporäre Zuwegung; Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 14 m Temporäre Zuwegung 0 m

Mast 90 Bl. 4215	Palmersdorfer Bach	Temporäre Zuwegung; Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 27 m Temporäre Zuwegung 21 m
Mast 100 Bl. 4215	Dickopsbach	Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 13 m Temporäre Zuwegung 11 m
Mast 182 Bl. 4197	Alfterer-Bornheimer Bach	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 10 m
Mast 150 Bl. 4197	Kesselsgraben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 24 m Temporäre Zuwegung < 5 m
Mast 130 Bl. 4197	Swistbach	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 37 m
Mast 127 Bl. 4197	Steigerbach	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 4 m Zuwegung 4 m
Mast 111 Bl. 4197	Graben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 0 m Zuwegung erfolgt in der Arbeitsfläche

b) Gewässerrandstreifen

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 38 Abs. 5 WHG die Befreiung für die in der nachfolgenden Tabelle aufgeführten Maßnahmen (Isolatorentausch, dafür nötige Arbeitsfläche und temporäre Zuwegungen) innerhalb des Gewässerrandstreifens des ebenfalls genannten Gewässers:

Tabelle 5: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich von Gewässerrandstreifen

Mast Nr. und Bl.	Gewässer	Maßnahme	Abstand zum Gewässer
Mast 111 Bl. 4197	Graben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 0 m Zuwegung erfolgt in der Arbeitsfläche
Mast 150 Bl. 4197	Kesselsgraben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 24 m Temporäre Zuwegung <5 m

3. Verkehrsrechtliche Genehmigungen / Erlaubnisse

a) Straßen und Wege

(aa) Ausnahmen und Zustimmungen

Die Zustimmung zur Durchführung der Masterhöhung an dem Mast Mast Nr. 176 der Bestandsleitung Bl. 4197 wird gemäß § 25 Abs. 2 StrWG NRW (straßenrechtliches Anbauverbot) in Bezug auf die Landesstraße L 281 erteilt.

Tabelle 6: Zustimmung zur Durchführung von Masterhöhungen im Rahmen des straßenrechtlichen Anbauverbotes für Landesstraßen

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Mast-Nr.	Maßnahme der Vorhaben- trägerin	Abstand zwischen Straße und Mast (zwischen Masteckstiel (Außenseite Fundamentkopf) und dem äußersten Fahrbahnrand)
Bestandsleitung Bl. 4197				
Land Nordrhein- Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 281	Nr. 176	Masterhöhung	19,2 m

(bb) Sondernutzungserlaubnisse

Für die erforderliche Einrichtung von temporären Schutzgerüsten neben und über den folgenden Landesstraßen werden die Sondernutzungserlaubnisse nach § 18 StrWG NRW erteilt:

Tabelle 7: notwendige temporäre Schutzgerüste an Kreuzungen des Vorhabens mit Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin	Schutzgerüst gemäß Lageplan Planunterlage Reg. 6 der Planunterlagen
Bestandsleitung Bl. 4197				
Land Nordrhein- Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 190	Für die Durchleitung des gegenständlichen Gleichstromkreises durch die UA Sechtem wird im ersten Spannungsfeld bei Mast Nr. 189 der Bl. 4197 eine Phasenänderung notwendig, sodass hier ein Schutzgerüst für die dort kreuzende Straße benötigt wird.	Keine Objekt-Nr. vorhanden	Planunterlage Reg. 6.2.1 - Blatt 1 Bl. 4197

IV. NEBENBESTIMMUNGEN UND ANORDNUNGEN

Folgende Nebenbestimmungen werden angeordnet:

1. Immissionsschutz

- 1.1. Bei den mit diesem Planfeststellungsbeschluss zugelassenen Bauarbeiten sind die Anforderungen der AVV Baulärm einzuhalten.
- 1.2. Der Einsatz der Maschinen und Geräte muss den Bestimmungen der Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung (32. BImSchV) entsprechen.
- 1.3. Die Betriebszeiten der Baustellen sind auf den Tagzeitraum von 07:00 bis 20:00 Uhr beschränkt. Außerhalb dieser Zeit dürfen keine Baufahrzeuge auf das Baustellengelände fahren, keine Maschinen betrieben und keine sonstigen lärmrelevanten Arbeiten durchgeführt werden.
- 1.4. Die Baustelleneinrichtung sowie die Verladestelle und Zufahrtswege für Lkw sind möglichst entfernt von den jeweiligen Immissionsorten zu positionieren, um einen größtmöglichen Abstand zu gewährleisten.
- 1.5. Die in Planunterlage Reg. 11 Geräuschprognose auf Basis der AVV Baulärm angegebenen Schallemissionen und Einwirkzeiten der Baumaschinen sind einzuhalten. Die Vorgänge und die tatsächlichen Einwirkzeiten sind zu dokumentieren. Die Dokumentation ist der Planfeststellungsbehörde auf Verlangen vorzulegen.
- 1.6. Die Vorhabenträgerin trägt dafür Sorge, dass die auf den Baustellen tätigen Personen in lärmarmen Verhalten unterwiesen werden. Hohe Fallhöhen bei der Verladung oder unnötige Schlaggeräusche etc. sind zu vermeiden und Baumaschinen bei Nichtgebrauch abzuschalten. Die Kapitel II und III in Anlage 5 zur AVV Baulärm sind zu beachten.
Für die Kommunikation auf der Baustelle sind Sprechfunkgeräte oder Handzeichen zu verwenden.
Diese Unterweisung ist für jede auf der Baustelle tätige Person schriftlich zu dokumentieren und auf Verlangen der Planfeststellungsbehörde vorzulegen.
- 1.7. Bei neuen zum Einsatz kommenden Leiterseilen sind durch geeignete Maßnahmen hydrophile Oberflächen zu erzeugen, um für den Wechselstrom-Betrieb eine künstliche Vorwegnahme der natürlichen Geräuschreduzierung durch Alterung der Leiterseile zu erreichen.

2. Forstwirtschaft

- 2.1. Die Teilfläche der Grundstücke in der Gemarkung Keldenich der Gemeinde Wesseling (Flur 1, Flurstück 173; Flur 18, Flurstück 31 und Flur 18, Flurstück 5)

(Planunterlage Reg. 6.1.18 Bl. 4215 Blatt 20.1), die für die Herstellung einer temporären Arbeitsfläche am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215 im Umfang von ca. 1.329 m² benötigt wird, ist innerhalb eines Zeitraums von zwei Jahren nach Abschluss der Arbeiten am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215 nach Maßgabe des Maßnahmenblattes VR02 (Planunterlage Reg. 18, Anhang B) wieder aufzuforsten (Wald gemäß § 2 Abs. 1 Satz 1 BWaldG) bzw. wiederherzustellen (Wald gemäß § 2 Abs. 1 Satz 2 BWaldG).

- 2.2. Vor Durchführung der Wiederaufforstung müssen die natürlichen Bodenverhältnisse für die Waldnutzung wiederhergestellt, durch die Umweltbaubegleitung (Maßnahme V01) abgenommen und das Ergebnis der Planfeststellungsbehörde und der Forstbehörde zur Kenntnis gegeben werden.
- 2.3. Die Wiederaufforstung hat in Abstimmung mit der Forstbehörde sowie mit waldtypischen Baumarten unter Einhaltung der Bestimmungen des Forstvermehrungsgutgesetzes (FoVG) zu erfolgen. Das Maßnahmenblatt VR02 (Planunterlage Reg. 18, Anhang B) wird wie folgt präzisiert:
 - a) Ziel der Wiederaufforstung ist ein multifunktionaler Wald.
 - b) Bis zur vollständigen Sicherung ist die Vorhabenträgerin verpflichtet, die Maßnahmen zur Wiederaufforstung bei Ausfall nachzubessern und die wiederaufgeforstete Fläche bis zur Abnahme durch die Forstbehörde zu pflegen, u. a.:
 - 3-jährige Fertigstellungs- und Entwicklungspflege (nach DIN 18916, DIN 18919)
 - Pflege und Entwicklungsmaßnahmen sollten entsprechend den Erfordernissen von Jahreszeit und Witterung erfolgen (bspw. Wässerung)
 - Wildschutzeinrichtung
 - Bekämpfungsmaßnahmen bei besonders starkem Aufkommen invasiver Neophyten.
- 2.4. Zum Schutz der angrenzenden Waldbereiche und zur Vermeidung einer zusätzlichen baubedingten Inanspruchnahme ist entlang der Arbeitsfläche am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215 eine geeignete temporäre Begrenzung (z. B. Schneefangzaun oder Bauzaun) aufzustellen.

3. Landwirtschaft

- 3.1. Die Vorhabenträgerin hat die Bewirtschaftenden der betroffenen landwirtschaftlichen Flächen und die zuständigen Ortslandwirte und Ortslandwirtinnen über die Details der Bautätigkeiten rechtzeitig vor Baubeginn zu informieren.
- 3.2. Zur Beweissicherung ist vor Baubeginn eine Begutachtung der für die Baumaßnahme in Anspruch zu nehmenden landwirtschaftlichen Flächen seitens der Vorhabenträgerin und der betroffenen Bewirtschaftenden der Flächen vorzunehmen. Die Begutachtung erfolgt durch Inaugenscheinnahme, die auf geeignete Art zu dokumentieren ist.
- 3.3. Bau- und Unterhaltungsmaßnahmen werden möglichst bodenschonend und unter Berücksichtigung landwirtschaftlicher Belange durchgeführt.

- 3.4. Nach Abschluss der Bauarbeiten sind die Rekultivierungsmaßnahmen nach dem jeweils aktuellen Stand der Technik vorzunehmen. Flächen für Baustellen, Gräben, Drainagen und temporäre Zuwegungen auf landwirtschaftlichen Flächen sind vollständig und fachgerecht in den Ausgangszustand zurückzusetzen, soweit mit den Bewirtschaftenden nichts anderes vereinbart wurde.
- 3.5. Jegliche Flur- und Aufwuchsschäden, die im Zusammenhang mit Bau, Betrieb, Bestand und Unterhaltung der Leitung durch die Vorhabenträgerin oder durch von ihr beauftragte Firmen verursacht werden, werden dem Nutzungsberechtigten von ihr ersetzt. Eingeschlossen sind hierbei auch Bewirtschaftungsschwernisse und Nutzungsausfälle. Die Entschädigungspflicht begrenzt sich dabei nicht nur auf den Schutzstreifen, sondern schließt alle Flurschäden, die im Zusammenhang mit der Errichtung der Leitung stehen, ein. Grundlage hierfür sind die aktuellen Richtsätze für die Bewertung landwirtschaftlicher Kulturen in der jeweils gültigen Fassung. Wird bei der Schadensregulierung keine Einigung über die Höhe der Flur- und Aufwuchsschäden erzielt, ist auf Kosten der Vorhabenträgerin ein öffentlich bestellter und vereidigter landwirtschaftlicher Sachverständiger zu beauftragen.
- 3.6. Eine Flurschadensregulierung findet in der Regel einmalig statt. Sollten sich jedoch in den Folgejahren Mindererträge auf einem Flurstück einstellen, die nachweislich auf eine von der Vorhabenträgerin durchgeführte Baumaßnahme zurückzuführen sind, so werden diese durch sie entschädigt.

4. Naturschutz

a) Allgemein

- 4.a.1. Die planfestgestellten **Vermeidungs-, Minderungs- und Rekultivierungsmaßnahmen** (Planunterlage Reg. 18, Anhang B) sind einzuhalten und durchzuführen. Treten nach Erlass des Planfeststellungsbeschlusses unvorhergesehene Ereignisse auf, die eine Abweichung von planfestgestellten Vermeidungs-, Minderungs- und Rekultivierungsmaßnahmen notwendig machen, ist die Planfeststellungsbehörde unverzüglich schriftlich zu informieren. Die Vorhabenträgerin hat einen konkreten Anpassungsvorschlag vorzulegen.
- 4.a.2. Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen zur Umsetzung des gegenständlichen Vorhabens sind rechtzeitig, mindestens 2 Wochen im Voraus, den Naturschutzbehörden bei der Bezirksregierung Köln und der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (Rheinland-Pfalz) schriftlich anzuzeigen. Die Planfeststellungsbehörde ist bei dieser Anzeige ebenfalls mit einzubeziehen.
- 4.a.3. Das Maßnahmenblatt der **Maßnahme V01 (Umweltbaubegleitung)**; Planunterlage Reg. 18, Anhang B) wird in Bezug auf die Maßnahmenbeschreibung wie folgt ergänzt:

- a) Die Vorhabenträgerin hat für die Umweltbaubegleitung (V01) eine fachlich qualifizierte Person einzusetzen sowie eine ausreichende Präsenz dieser vor Ort und ihre Erreichbarkeit zu gewährleisten. Vor Baubeginn ist der Planfeststellungsbehörde und der höheren Naturschutzbehörde bei der Bezirksregierung Köln sowie der oberen Naturschutzbehörde bei der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (Rheinland-Pfalz) die für die Umweltbaubegleitung verantwortliche(n) Person(en) mit Namen, Anschrift, Telefon und Mailadresse schriftlich mitzuteilen.
- b) Durch die Umweltbaubegleitung (V01) ist sicherzustellen, dass neben den in den Planunterlagen Reg. 17, 18 und 19 beschriebenen Vermeidungs-, Minderungsmaßnahmen auch die den Naturschutz betreffenden Nebenbestimmungen dieses Planfeststellungsbeschlusses fach- und termingerecht umgesetzt werden.
- c) Die Umweltbaubegleitung (V01) stellt vor Baubeginn eine Einweisung der ausführenden Firmen über die naturschutzrechtlichen Nebenbestimmungen und die Abgrenzung der Eingriffsbereiche, der Baustelleneinrichtungsflächen und der Bautabuzonen sicher. Diese Einweisung ist schriftlich zu dokumentieren und auf Verlangen der Planfeststellungsbehörde vorzulegen.

b) Naturschutzgebiete

- 4.b.1. Nachteilige Auswirkungen auf die Schutzzwecke des Naturschutzgebietes Swistbachaue (7100-157) sind so weit wie möglich zu vermeiden. Soweit für die baubedingten Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Maste Nr. 109 und 110; Isolatorentausch) und die dafür temporär benötigte Arbeitsfläche (ca. 3 qm) eine Befreiung erteilt wird (siehe oben A.III.1.b)(cc)) ist die **Maßnahme V04 (Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen;** Planunterlage Reg. 18, Anhang B) mit folgender Ergänzung anzuwenden:

Zum Schutz der Mähwiese (Biotoptyp artenreiche, frische Mähwiese (34.07a.01)) im Naturschutzgebiet Swistbachaue (7100-157) und zur Vermeidung einer zusätzlichen baubedingten Inanspruchnahme ist entlang der Arbeitsfläche an Mast Nr. 109 (Bl. 4197) eine geeignete temporäre Begrenzung (z. B. Schneefangzaun oder Bauzaun) aufzustellen.

c) Artenschutz

- 4.c.1. Die Vorhabenträgerin hat während der Durchführung und dem späteren Betrieb des planfestgestellten Vorhabens fortlaufend dafür Sorge zu tragen, dass keine artenschutzrechtlichen Verbote erfüllt werden (**dynamische Betreiberpflicht**). Sollten während der Durchführung des Vorhabens (etwa bei Fällung von Gehölzen oder sonstigen Maßnahmen) Fortpflanzungs- oder Ruhestätten von Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie oder europäischer Vogelarten angetroffen werden, die mit dem vorliegenden Planfeststellungsbeschluss noch nicht berücksichtigt wurden, sind die Bauarbeiten unverzüglich zu unterbrechen. Hierüber ist die Planfeststellungsbehörde umgehend schriftlich zu informieren und die

Vorhabenträgerin hat einen Vorschlag zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbote vorzulegen.

- 4.c.2. Sofern während der Bautätigkeit **Beleuchtungen** notwendig sind und errichtet werden, sind diese so zu gestalten, dass das Anlocken von Insekten aus angrenzenden Lebensräumen und deren Prädatoren möglichst vermieden wird. Hierbei sind die Anlage 1 der „Hinweise zur Messung, Beurteilung und Minderung von Lichtimmissionen der Bund-/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI)“ vom 13.09.2012 (abrufbar unter: https://www.lai-immissionsschutz.de/documents/lichthinweise-2015-11-03mit-formelkorrektur_aus_03_2018_1520588339.pdf (abgerufen am 22.05.2025)) oder vergleichbare wissenschaftliche Erkenntnisse zu berücksichtigen.

- 4.c.3. Das Maßnahmenblatt der **Maßnahme V08 (Vermeidung der Beeinträchtigung horstbewohnender Arten)**; Planunterlage Reg. 18, Anhang B) wird in Bezug auf die Maßnahmenbeschreibung wie folgt ergänzt:

Die Maßnahmen sind zusätzlich für ubiquitäre Mastbrüter (Rabenkrähe, Kolkrabe) anzuwenden.

- a) Generell sind die Nester auf den Masten zu erhalten. Sollte eine Beseitigung aus technischen Gründen zwingend notwendig sein, muss diese außerhalb der Brutzeit (Baumfalke: Ende April bis Ende August, Turmfalke: Anfang März bis Ende Juli) der betroffenen Arten erfolgen. Sind die Nester besetzt, werden die Arbeiten bis zum Ende der Brutzeit ausgesetzt. Die Umweltbaubegleitung (V01) hat alle Kontrollen, vorgefundene Nester und Bruten auf Masten festzuhalten und zu Dokumentieren.
- b) Sind Baumaßnahmen innerhalb der jeweiligen Brutzeiten notwendig, erfolgt die Kontrolle auf eventuellen Brutbesatz durch Turm- und Baumfalken durch die Umweltbaubegleitung (V01) innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanzen um die Eingriffsbereiche. Folgende Fluchtdistanzen sind zu berücksichtigen: Baumfalke: 200 m; Turmfalke: 100 m.
- c) Müssen zur Umsetzung des Vorhabens (bei Vorliegen der technischen Notwendigkeit) auf den Masten der Bestandsleitungen befindliche Horste/Nester entfernt werden, ist zunächst zu prüfen, ob im Umfeld der zu entnehmenden Horste/Nester ausreichend Ausweichmöglichkeiten vorliegen. Stehen Ausweichmöglichkeiten nicht in ausreichendem Umfang zur Verfügung, ist die Vorhabenträgerin zur Durchführung vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen (§ 44 Abs. 5 BNatSchG) zum Schutz des Turmfalken und des Baumfalken in Anwendung der in den Naturschutzinformationen NRW beschriebenen Artenschutzmaßnahme „Anbringen von Nisthilfen“ (Av1.1; abrufbar unter: <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe/voegel/massn/102981> und <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe/voegel/massn/102979>) verpflichtet.

- 4.c.4. Das Maßnahmenblatt der **Maßnahme V09 (Vermeidung der Beeinträchtigung von bodenbrütenden Vogelarten (Vergrämung))**; Planunterlage Reg. 18, Anhang B) wird in Bezug auf die Maßnahmenbeschreibung wie folgt ergänzt:

Durch Vergrämuungsmaßnahmen darf es lediglich zu einer Vergrämuung von Individuen auf der Nistplatzsuche kommen. Wenn auf Flächen, auf denen Vergrämuungsmaßnahmen geplant sind, eine Brut festgestellt wird, ist mit dem Beginn der Vergrämuungsmaßnahmen zur Vermeidung einer Brutaufgabe bis zum Ausflug aller Jungtiere zu warten.

- 4.c.5. Das Maßnahmenblatt der **Maßnahme V10 (Zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und Instandhaltungsmaßnahmen für nach Anhang I / Artikel 4 Absatz 2 der Vogelschutzrichtlinie geschützte Arten)**; Planunterlage Reg. 18, Anhang B) wird in Bezug auf die Maßnahmenbeschreibung wie folgt ergänzt:

Die Kontrolle des Brutfortschritts darf nur nicht-invasiv durchgeführt werden, sodass es durch die Kontrollen nicht zu erheblichen Störungen kommt, die Individuen zu einer Brutaufgabe verleiten.

d) Ersatzzahlung

- 4.d.1. Zur Kompensation des mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffs in das Landschaftsbild hat die Vorhabenträgerin gemäß § 15 Abs. 6 Satz 1 BNatSchG Ersatz in Geld zu leisten.

- 4.d.2. Das Ersatzgeld wird auf insgesamt

1.795,50 €

(in Worten: eintausendsiebenhundertfünfundneunzig Euro fünfzig Cent)

festgesetzt.

- 4.d.3. Die Zahlung des festgesetzten Ersatzgeldes hat vor der Durchführung des Eingriffs zu erfolgen, spätestens einen Monat nach Zustellung des Planfeststellungsbeschlusses.

- 4.d.4 Die Zahlung in Höhe von 1.720,69 € (in Worten: eintausendsiebenhundertzwanzig Euro neunundsechzig Cent) an den Rhein-Erft-Kreis hat unter Verwendung folgender Bankverbindung zu erfolgen:

Zahlungsempfänger: Kreiskasse Rhein-Erft-Kreis

Kreditinstitut: Kreissparkasse Köln

IBAN: DE72 3705 0299 0142 0012 00

Verwendungszweck: 7010 5111003 3711403 U 51110.01 Ersatzgeld Az. 61-22-31-11-24

Wegen der erforderlichen verbindlichen Annahmeanordnung hat die Vorhabenträgerin die Untere Naturschutzbehörde des Rhein-Erft-Kreises vier Wochen vor der Zahlung zu informieren.

- 4.d.4 Die Zahlung in Höhe von 74,81 € (in Worten: vierundsiebzig Euro einundachtzig Cent) an den Rhein-Sieg-Kreis hat unter Verwendung folgender Bankverbindung zu erfolgen:

Zahlungsempfänger: Kreiskasse Rhein-Sieg-Kreis

Kreditinstitut: Kreissparkasse Köln

IBAN: DE94 3705 0299 0001 0077 15

Die Vorhabenträgerin hat sich zwei Wochen vor Zahlung des Ersatzgeldes mit der Unteren Naturschutzbehörde des Rhein-Sieg-Kreises in Verbindung zu setzen und sich ein Kassenzeichen und den Verwendungszweck nennen zu lassen.

- 4.d.5. Die Vorhabenträgerin informiert die Planfeststellungsbehörde unverzüglich über die erfolgte Zahlung des Ersatzgeldes durch Vorlage eines geeigneten Zahlungsnachweises.

5. Gewässerschutz

a) Allgemeiner Gewässerschutz

- 5.a.1. Die Vorhabenträgerin hat mit geeigneten organisatorischen und technischen Maßnahmen sicherzustellen, dass bei der Umsetzung des Vorhabens nachteilige Auswirkungen auf die Oberflächengewässer und das Grundwasser vermieden werden und im Übrigen so gering wie möglich auftreten.
- 5.a.2. Die planfestgestellten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (Register 18 der Planunterlagen nach § 21 NABEG, Anhang B) sind unter Beachtung der nachfolgend geregelten Maßgaben einzuhalten und durchzuführen. Treten nach Erlass des Planfeststellungsbeschlusses unvorhergesehene Ereignisse auf, die eine Abweichung von planfestgestellten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen notwendig machen, ist die Planfeststellungsbehörde unverzüglich schriftlich zu informieren und hat die Vorhabenträgerin einen konkreten Anpassungsvorschlag vorzulegen.

b) Anlagen an, in, über und unter oberirdischen Gewässern

- 5.b.1. Das Maßnahmenblatt der **Maßnahme V01** (Umweltbaubegleitung; Planunterlage Reg. 18, Anhang B) wird in Bezug auf den Umfang der Maßnahme sowie die Maßnahmenbeschreibung wie folgt ergänzt:

Die Maßnahme V01 ist auch auf die Überwachung der wasserwirtschaftlichen Maßnahmen zur Veränderung der Gewässerstruktur durch Beschädigung von Uferstrukturen sowie Eintrag von Sedimenten und Bodenmaterial anzuwenden. Dies bezieht sich auf die folgend aufgeführten Maststandorte und die damit verbundenen temporären Arbeiten (Arbeitsflächen, Baustelleneinrichtungsflächen, Zuwegungen) in der Nähe von oberirdischen Gewässern (Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90, und 100).

- 5.b.2. Der Geltungszeitraum der für die Maßnahmen an den Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 (Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90, und 100) erteilten Genehmigung wird bis zum Eingang der Fertigstellungsanzeige der Vorhabenträgerin bei der Planfeststellungsbehörde befristet.

c) Gewässerrandstreifen

- 5.c.1. Die Vorhabenträgerin hat mit geeigneten organisatorischen und technischen Maßnahmen sicherzustellen, dass bei der Ausnutzung der erteilten Befreiung baubedingte Auswirkungen auf den Gewässerrandstreifen vermieden werden und im Übrigen so gering wie möglich auftreten.
- 5.c.2. Das Maßnahmenblatt der Maßnahme V01 (Register 18 der Planunterlagen nach § 21 NABEG, Anhang B) wird in Bezug auf den Umfang der Maßnahme sowie die Maßnahmenbeschreibung und den Zeitpunkt der Durchführung wie folgt ergänzt:

Die Maßnahme V01 ist auch auf die Überwachung der wasserwirtschaftlichen Vermeidungsmaßnahmen (Maßnahme V_{Wasser}) und der temporären Arbeiten (Arbeitsflächen, Baustelleneinrichtungsflächen, Zuwegungen) innerhalb von Gewässerrandstreifen (Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90, und 100) anzuwenden.

- 5.c.3. Der Geltungszeitraum der für die Maßnahmen an der Bestandsleitung (Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90, und 100; Isolatorentausch, dafür nötige Arbeitsfläche und Zuwegungen) erteilten Befreiung wird bis zum Eingang der Fertigstellungsanzeige der Vorhabenträgerin bei der Planfeststellungsbehörde befristet.

6. Überwachung

a) Umweltbaubegleitung

- 6.a.1. Die mit den vorgesehenen ökologischen und bodenkundlichen Baubegleitungen betrauten fachkundigen Personen sind der Planfeststellungsbehörde und den jeweiligen Fachbehörden (zuständige Naturschutz-, Bodenschutz-, Wasser- und Denkmalschutzbehörde) rechtzeitig vor Baubeginn schriftlich mitzuteilen. Die berufliche Qualifikation der mit den Umweltbaubegleitungen beauftragten Fachbüros ist dabei nachzuweisen. Vor Baubeginn sind der Planfeststellungsbehörde die

verantwortlichen Personen mit Namen, Anschrift, Telefon und Mailadresse schriftlich mitzuteilen. Über die Ergebnisse der Überprüfung der Schutz-, Vermeidungs-, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durch die UBB ist die Vorhabenträgerin gegenüber der Planfeststellungsbehörde und den jeweiligen Fachbehörden jederzeit auskunftspflichtig.

- 6.a.2. Der Bauablauf sowie die Tätigkeiten im Rahmen der Umweltbaubegleitungen (Ökologische und Bodenkundliche Baubegleitung), wie Kontrollgänge, Kartierungen, Besprechungen und Vereinbarungen, sind jeweils nachvollziehbar zu dokumentieren. Die Dokumentationen sind der Planfeststellungsbehörde sowie den zuständigen Fachbehörden von der Vorhabenträgerin auf Verlangen vorzulegen. Während des Bauablaufes ist für eine ausreichende Präsenz vor Ort und einer Erreichbarkeit der Umweltbaubegleitung zu gewährleisten.
- 6.a.3. Der Planfeststellungsbehörde sowie den zuständigen Fachbehörden sind mindestens ein Start- und ein Abschlussbericht über die Umweltbaubegleitungen zur Verfügung zu stellen. Sofern unerwartete Ereignisse während der Bauausführung auftreten, die sich nachteilig auf Umweltbelange auswirken können oder die zu Verzögerungen oder Anpassungsbedarf bezüglich der geplanten Maßnahmen führen, dokumentiert die Umweltbaubegleitung diese eigenständig in anlassbezogenen Berichten (Zwischenberichte). Die Vorhabenträgerin übermittelt diese der Planfeststellungsbehörde und der jeweiligen Fachbehörde unaufgefordert und unverzüglich.
- 6.a.4. Der Startbericht enthält mindestens Angaben zum Konzept der Umweltbaubegleitung, insbesondere den geplanten Tätigkeiten, und zum Status Quo des Gesamtvorhabens vor Baubeginn. Der Abschlussbericht sowie die ggf. notwendigen Zwischenberichte enthalten mindestens Angaben zum Bauablauf, wie den Bauzeiten, Baufortschritten sowie aufgetretenen Besonderheiten, z.B. Abweichungen von der zur Bilanzierung der Eingriffe in Natur und Landschaft zugrunde gelegten Planung, Witterungseinflüsse, Hindernisse, Unfälle oder sonstigen Problemen. Die Tätigkeiten der Umweltbaubegleitung sind im Hinblick auf gelöste sowie offene Fragestellungen einzuschätzen bzw. fachgutachterlich zu beurteilen.
- 6.a.5. Der Startbericht ist der Planfeststellungsbehörde und den jeweiligen Fachbehörden rechtzeitig vor Beginn der Baumaßnahme vorzulegen. Der Abschlussbericht ist den genannten Behörden nach Beendigung der Baumaßnahme unverzüglich vorzulegen. Die Zwischenberichte sind auch in den Abschlussbericht aufzunehmen.
- 6.a.6. Auf Grundlage des Abschlussberichts hat nach Fertigstellung der Baumaßnahmen eine eventuell erforderliche Nachbilanzierung der Eingriffe zu erfolgen.

b) Weitergehende Überwachung

- 6.b.1. Die Vorhabenträgerin ist verpflichtet, der Planfeststellungsbehörde den Baubeginn, unverzüglich anzuzeigen.

- 6.b.2. Die Vorhabenträgerin hat der Planfeststellungsbehörde die vollständige Umsetzung aller umweltbezogenen Nebenbestimmungen innerhalb eines Monats nach Umsetzung schriftlich anzuzeigen. Vorbehaltlich weiterer Festlegungen in den nachfolgenden Bestimmungen und den Maßnahmenblättern sind Landschaftspflegerische Maßnahmen umgesetzt, wenn mindestens die Fertigstellungspflege nach DIN 18916 erfolgt ist. Sofern die Berichte der Umweltbaubegleitung hierzu alle relevanten Aussagen treffen, kann eine gesonderte Anzeige unterbleiben.
- 6.b.3. Für die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen sowie der Rekultivierungsmaßnahmen einschließlich der erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen hat die Vorhabenträgerin der Planfeststellungsbehörde und der zuständigen Naturschutzbehörde zeitnah – aber spätestens innerhalb eines halben Jahres nach Abschluss der Fertigstellungspflege gemäß DIN 18916 – einen Bericht zur frist- und sachgerechten Herstellung bzw. Durchführung der Maßnahmen nach § 17 Abs. 7 BNatSchG vorzulegen. Dabei ist auch der voraussichtliche Zeitpunkt der Zielerreichung der Maßnahme zu benennen. Sofern die Berichte der Umweltbaubegleitung hierzu alle relevanten Aussagen treffen, kann ein gesonderter Bericht unterbleiben.
- 6.b.4. Soweit eine der in diesem Beschluss angeordneten oder von der Vorhabenträgerin zugesagten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein sollte, entscheidet die Planfeststellungsbehörde auf Antrag eines Beteiligten. Eine entsprechende Entscheidung bleibt vorbehalten.

7. Eisenbahn

- 7.1 Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen der Bestandsleitungen mit Eisenbahnen im Sinn von § 2 Abs. 1 AEG (Planunterlage Reg. 8) ist rechtzeitig, mindestens 2 Wochen im Voraus, dem jeweiligen Träger der Eisenbahninfrastruktur schriftlich anzuzeigen.

8. Straßen und Wege

a) Kreuzungen

- 8.a.1. Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen der Bestandsleitungen mit Bundesfernstraßen, die in der Straßenbaulast des Bundes stehen (Planunterlage Reg. 8), sind rechtzeitig, mindestens zwei Wochen im Voraus, dem Fernstraßen-Bundesamt und der Autobahn GmbH des Bundes schriftlich anzuzeigen.
- 8.a.2. Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen der Bestandsleitungen mit Bundes- und Landestraßen, die in der Straßenbaulast des Landesbetriebes Straßenbau NRW stehen (Planunterlage

Reg. 8), sind rechtzeitig, mindestens zwei Wochen im Voraus, dem Landesbetrieb Straßenbau NRW schriftlich anzuzeigen.

- 8.a.3. Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen der Bestandsleitungen mit Kreisstraßen (Planunterlage Reg. 8), sind rechtzeitig, mindestens zwei Wochen im Voraus, den Landkreisen und kreisfreien Städten schriftlich anzuzeigen.
- 8.a.4. Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich von Kreuzungen der Bestandsleitungen mit Gemeindestraßen sind rechtzeitig, mindestens zwei Wochen im Voraus, der zuständigen Kommune schriftlich anzuzeigen.

b) Ausnahmen und Zustimmungen

- 8.b.1. Die Vorhabenträgerin hat mit geeigneten organisatorischen und technischen Maßnahmen sicherzustellen, dass durch die Ausnutzung der erteilten Zustimmung (siehe Ziffer A.III.3.a)(aa)) die Sicherheit und Leichtigkeit des Straßenverkehrs nicht beeinträchtigt wird. Störende Einwirkungen auf Verkehrsteilnehmer (insbesondere durch Immissionen) sind zu vermeiden.
- 8.b.2. Die Durchführung von Maßnahmen zur Umsetzung des Vorhabens unter Inanspruchnahme von Straßengrundstücken von Bundesfernstraßen und Landesstraßen, das Abstellen von Material, Baumaschinen, Baustellenfahrzeugen o.ä. im Bereich von Bundesfernstraßen und Landesstraßen sowie das Ableiten von Schmutz- und Niederschlagswasser auf Straßengrundstücke ist nicht gestattet.
- 8.b.3. Bei den Maßnahmen zur Masterhöhung sind notwendige Anlagen zur Ausleuchtung der Baustellenbereiche in der Weise auszurichten, dass sie den Verkehr auf den Bundesfernstraßen und Landesstraßen weder blenden noch ablenken.
- 8.b.4. Bei der Erstellung der konkreten Ausführungsplanung für die Masterhöhungen ist mittels geeigneter organisatorischer und technischer Maßnahmen dafür Sorge zu tragen, dass vorhandene straßenbegleitende technische Anlagen (z. B. BAB-Straßenfernmeldekabel, BAB-Telematikleinrichtungen u. ä.) nicht beeinträchtigt werden. Die genaue Lage der betreffenden straßenbegleitenden technischen Anlagen und die im zugehörigen Schutzbereich geltenden Maßgaben (z. B. keine Befahren mit schwerem Gerät) ist rechtzeitig mit dem zuständigen Straßenbaulastträger abzustimmen.
- 8.b.5. Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der erteilten Zustimmung für die Durchführung der Masterhöhung an dem Masten Mast Nr. 176 der Bestandsleitung Bl. 4197 in der Anbauverbotszone der Landesstraße 281 (siehe Ziffer A.III.5a)(aa)) sind rechtzeitig, mindestens zwei Wochen im Voraus, dem Landesbetrieb Straßenbau NRW schriftlich anzuzeigen.
- 8.b.6. Der Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der Lage der Bestandsleitungen Bl. 4197 und Bl. 4215 in den nach Bundes- und Landesrecht geltenden Anbaubeschränkungszone sind mit Blick auf die dafür schon vorliegenden

Zustimmungen rechtzeitig, mindestens zwei Wochen im Voraus, dem zuständigen Straßenbaulastträger schriftlich anzuzeigen.

c) Sondernutzungserlaubnisse

- 8.c.1. Die Vorhabenträgerin hat mit geeigneten organisatorischen und technischen Maßnahmen sicherzustellen, dass durch die Ausnutzung der erteilten Sondernutzungserlaubnisse die Sicherheit und Leichtigkeit des Straßenverkehrs nicht beeinträchtigt wird.
- 8.c.2. Bei der konkreten Ausführung der notwendigen Sicherungs- und Schutzmaßnahmen sind die anerkannten Regeln der Technik einzuhalten. Die Ausführungsplanung ist zu diesem Zweck rechtzeitig vor dem geplanten Baubeginn mit der zuständigen Straßenbaumeisterei abzustimmen.
- 8.c.3. Die Vorhabenträgerin wird verpflichtet, der Planfeststellungsbehörde und dem Landesbetrieb Straßenbau NRW den Baubeginn und die Fertigstellung des gegenständlichen Vorhabens im Bereich der Kreuzung der Bestandsleitung Bl. 4197 mit der Landesstraße L 190 unverzüglich schriftlich anzuzeigen.
- 8.c.4. Der Geltungszeitraum der für die Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 erteilten Sondernutzungserlaubnis (siehe Ziffer A.III.3.a)(bb)) wird bis zum Eingang der Fertigstellungsanzeige der Vorhabenträgerin bei der Planfeststellungsbehörde befristet.

9. Versorgungsträger und Telekommunikation

a) Allgemein

- 9.a.1. Während der Bauarbeiten ist auf die betroffenen Versorgungs-, Entsorgungs- und Kommunikationsleitungen bzw. -anlagen Dritter einschließlich etwaiger Schutzstreifen Rücksicht zu nehmen. Es dürfen keine Einwirkungen vorgenommen werden, die den Bestand, den Betrieb oder die Unterhaltung dieser Leitungen und Anlagen oder das an den Anlagen tätige Personal bzw. deren Tätigkeiten beeinträchtigen oder gefährden. Die Vorgaben der entsprechend einschlägigen und jeweils gültigen technischen Regeln und vergleichbaren Regelwerke sowie der vom Leitungs- bzw. Infrastrukturbetreiber herausgegebenen Schutzanweisungen und Merkblätter sind einzuhalten. Die Vorhabenträgerin hat rechtzeitig vor Baubeginn Kontakt zu den Inhabern und Inhaberinnen der durch die Bautätigkeit möglicherweise betroffenen Versorgungs-, Entsorgungs- und Kommunikationsleitungen und -anlagen aufzunehmen, sich bezüglich erforderlicher Kreuzungen bzw. Schutzmaßnahmen und eventuell erforderlicher zivilrechtlicher Gestattungen abzustimmen und etwaige als erforderlich identifizierte Schutzmaßnahmen entsprechend der Abstimmung durchzuführen. Die Vorhabenträgerin hat die zur baubedingten Sicherung bzw. Änderung der Anlagen Dritter erforderlichen Kosten zu tragen.

- 9.a.2. Während der Errichtung des Vorhabens ist zu vermeiden, dass Baukräne und sonstige für die Baumaßnahmen erforderliche Geräte in das Funkfeld betroffener Funkmasten Dritter und in den Gefahren- und Sicherheitsbereich von Infrastrukturanlagen Dritter hineingeraten. Sofern dies im Einzelfall nicht zu vermeiden ist, hat sich die Vorhabenträgerin rechtzeitig vor Beginn der Bauarbeiten mit den jeweiligen Eigentümern abzustimmen und erforderliche Maßnahmen entsprechend der Abstimmung umzusetzen.

b) Schutz konkreter Anlagen Dritter

Vodafone GmbH/Vodafone Deutschland GmbH

- 9.b.1. Die Kabelschutzanweisungen der Vodafone GmbH und der Vodafone Deutschland GmbH sind zu beachten und einzuhalten.

Gascade Gastransport GmbH

- 9.b.2. Das Merkheft „Auflagen und Hinweise zum Schutz unserer Erdgashochdruckleitungen“ der Gascade Gastransport GmbH ist zu beachten und die enthaltenen Anforderungen sind einzuhalten.

Open Grid Europe GmbH (PLEDoc GmbH)

- 9.b.3. Die „Anweisung zum Schutz von Ferngasleitungen und zugehörigen Anlagen“ sowie das Merkblatt „Berücksichtigung von unterirdischen Ferngasleitungen bei der Aufstellung von Flächennutzungsplänen und Bebauungsplänen“ der Open Grid Europe GmbH sind zu beachten und einzuhalten.

GasLINE GmbH & Co. KG (PLEDoc GmbH)

- 9.b.4. Die Anweisung zum Schutz von Kabelschutzrohranlagen mit einliegenden Lichtwellenleiterkabeln der GasLINE GmbH & Co. KG ist zu beachten und einzuhalten.

Thyssengas GmbH (PLEDoc GmbH)

- 9.b.5. Das Merkblatt „Allgemeine Schutzanweisung für Gasfernleitungen (inkl. Begleitkabel) der Thyssengas GmbH (TG)“ sowie das Merkblatt 130.1 "Anweisung Hochspannungsbeeinflusste Gastransportleitungen" der Thyssengas GmbH sind zu beachten und einzuhalten.

Bundesamt für Infrastruktur Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr (BAIUDBw), Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH (FBG)

- 9.b.6. Die „Hinweise für Arbeiten im Bereich der Produktenfernleitungen der NATO und des Bundes in der Bundesrepublik Deutschland“ der Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH (FBG) sind zu beachten und einzuhalten.

Rhein-Main-Rohrleitungstransportgesellschaft mbH (RMR)

- 9.b.7. Die „Schutzanweisung für Arbeiten im Bereich der Mineralölfertigproduktenleitung sowie der Telekommunikationsleitungen“ der Rhein-Main-Rohrleitungstransportgesellschaft mbH (RMR) ist zu beachten und einzuhalten.

Yncoris GmbH & Co. KG, Nippon Gases Deutschland GmbH, Shell Deutschland GmbH

- 9.b.8. Die Anforderungen und Vorgaben der Schutzanweisungen für die im Bereich des planfestgestellten Vorhabens verlaufenden Rohrfernleitungen der Yncoris GmbH & Co. KG, der Nippon Gases Deutschland GmbH und der Shell Deutschland GmbH sind zu beachten und einzuhalten.

Nord-West-Oelleitung mbH (NWO)

- 9.b.9. Die „NWO-/NDO-Schutzanweisung“ der Nord-West-Oelleitung GmbH (NWO) ist zu beachten und einzuhalten.

10. Ordnungsrechtliche Belange

- 10.1. Baumaßnahmen im Bereich von Zufahrten für die Feuerwehr sind so anzulegen und zu unterhalten, dass die Flächen für die Feuerwehr nicht eingeschränkt werden. Sollten trotzdem Flächen für die Feuerwehr oder Zufahrten beeinträchtigt werden, so ist zwingend sicherzustellen, dass dennoch wirksame Lösch- und Rettungsmaßnahmen für die betroffenen Grundstücke möglich sind.

11. Bauausführung

- 11.1. Die Vorhabenträgerin hat bei der Konkretisierung der hier planfestgestellten Entwurfs- bzw. Genehmigungsplanung durch die Ausführungsplanung den durch den Planfeststellungsbeschluss gesteckten sachlichen und rechtlichen Rahmen zu beachten und einzuhalten.
- 11.2. Die Vorhabenträgerin hat bei der Bauausführung die anerkannten Regeln der Technik bzw. den Stand der Technik themenspezifisch zu beachten und die dort jeweils zur Konfliktlösung vorgesehenen Instrumente zu nutzen, soweit der vorliegende Planfeststellungsbeschluss keine spezifischen Regelungen trifft.
- 11.3. Ergeben sich bei der Erstellung der Ausführungsplanung Hinweise darauf, dass mithilfe der im vorliegenden Planfeststellungsbeschluss festgelegten Instrumente oder mithilfe der anerkannten Regeln der Technik bzw. des Standes der Technik eine konkrete Konfliktlösung nicht möglich ist, hat die Vorhabenträgerin die Planfeststellungsbehörde umgehend schriftlich zu informieren und Vorschläge für eine alternative Herangehensweise zu unterbreiten.

V. ZUSAGEN DER VORHABENTRÄGERIN

Die Vorhabenträgerin hat in ihren schriftlichen Erwidern auf Stellungnahmen und Einwendungen im Rahmen des Anhörungsverfahrens Zusagen gegeben und damit Forderungen und Einwendungen Rechnung getragen. Diese Erwidern und Stellungnahmen wurden für den gemäß § 22 Abs. 5 NABEG durchgeführten Erörterungstermin in einer Synopse zusammengestellt und den zur Teilnahme Berechtigten zugänglich gemacht. Die gegebenen Zusagen sind für die Vorhabenträgerin rechtsverbindlich.

1. Allgemeine Zusagen

- 1.1 Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass der temporäre Drehstrombetrieb ab der Inbetriebnahme der Gleichstromverbindung als Rückfallebene für den Fall eines Ausfalls des Gleichstromübertragungssystems dient. Der temporäre Drehstrombetrieb ist nur für außergewöhnliche Netzsituationen und im Zusammenspiel mit weiteren systemtechnischen Maßnahmen (z.B. Kraftwerks-Redispatch) vorgesehen.

2. Fachliche Zusagen

a) Themengebiet Immissionsschutz

- 2.a.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Nachbarschaft frühzeitig vor Baubeginn über die geplanten Bauarbeiten zu informieren und eine zuständige Ansprechperson, die während der Bauzeiten erreichbar ist, zu benennen. Eine Ausfertigung der Information wird zeitgleich der Planfeststellungsbehörde übermittelt.

b) Themengebiet Denkmalschutz

- 2.b.1 Die Vorhabenträgerin sagt zu, auch die örtlich eingesetzten Firmen darüber zu unterrichten, dass ungenehmigte sowie unangemeldete Erd- und Bauarbeiten in Bereichen, in denen archäologische Denkmäler vermutet werden, nach § 33 Abs. 1 Nr. 13 DSchG RLP ordnungswidrig sind.
- 2.b.2 Die Vorhabenträgerin sagt zu, bei zufälligen archäologischen Bodenfunden § 16 des Denkmalschutzgesetz Nordrhein-Westfalen (Denkmalschutzgesetz - DSchG) zu beachten. Dieser umfasst eine unverzügliche Benachrichtigung des Römisch-Germanischen Museums/Amts für Archäologische Bodendenkmalpflege und Bodendenkmalschutz, die unveränderte Erhaltung des Auffindungszustands sowie eine Untersuchungsfrist von bis zu einer Woche nach Eingang der Meldung.
- 2.b.3 Die Vorhabenträgerin sagt zu, bei unvorhergesehenen Eingriffen in den Boden, wie z.B. zur Einebnung von Arbeitsflächen in Hanglagen, eine Abstimmung mit den

zuständigen Denkmalschutzbehörden herbeizuführen und die Bundesnetzagentur über das Ergebnis in Kenntnis zu setzen.

c) Themengebiet Umwelt

- 2.c.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, im Rahmen der Umweltbaubegleitung (Maßnahme V01) darauf zu achten, dass baubedingte Beeinträchtigungen von straßenbegleitenden Bäumen vermieden werden und bei Bedarf im Einzelfall Schutzmaßnahmen gemäß DIN 18920 bzw. R SBB (2023) ergriffen werden.
- 2.c.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, bei der Umsetzung des Vorhabens die benötigten temporären Zufahrten nicht zu schottern. Die Verwendung von Stahlplatten erfolgt witterungsabhängig und nach konkreter Vorgabe der Umweltbaubegleitung (Maßnahme V01).
- 2.c.3. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Geodaten der für das Vorhaben durchgeführten Kartierungen dem LANUV zur Verfügung zu stellen.

d) Themengebiet Wasser

- 2.d.1 Die Vorhabenträgerin sagt zu, Betankungen sowie das Reinigen und Reparieren von Fahrzeugen und Maschinen nur auf abgedichteten Flächen durchzuführen.
- 2.d.2 Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass zum Einsatz gelangende wassergefährdende Stoffe und Betriebsmittel (Säuren, Laugen, Farben, Schmiermittel, Treib- und Heizstoffe usw.) nur auf besonders abgedichteten Flächen oder in bauartzugelassenen Transportbehältern mit Auffangraum gelagert und unter Verschluss gehalten werden. Die Lagerung muss so erfolgen, dass keine Verunreinigung des Untergrundes und des Grundwassers eintreten kann.

e) Themengebiet Verkehr

(aa) Straßen und Wege

- 2.e.aa.1. Die Vorhabenträgerin hat in Bezug auf die privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse zur Regelung der räumlichen Berührungspunkte (Kreuzungen und Längsführung) mit öffentlichen Straßen und Wegen erklärt und zugesagt, rechtzeitig und mit allen dafür erforderlichen Unterlagen auf die zuständigen Straßenbaulastträger zuzugehen.
- 2.e.aa.2. Soweit für die Umsetzung des Vorhabens (Seilzug) lokal und temporär eine Straßensperrung erforderlich wird, kann dies nach Maßgabe des Straßenverkehrsrechts bedarfsgerecht und nachfolgend zur Planfeststellung geregelt werden. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, sich rechtzeitig mit der zuständigen Straßenverkehrsbehörde in Verbindung zu setzen.

- 2.e.aa.3. Soweit für die Umsetzung des Vorhabens Schwerlasttransporte im Sinn von § 46 Abs. 1 Satz 1 Nr. 5 StVO erforderlich werden, steht nach Maßgabe des Straßenverkehrsrechts ein ausreichender Regelungsmechanismus zur Verfügung. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, sich rechtzeitig mit der zuständigen Straßenverkehrsbehörde in Verbindung setzen.
- 2.e.aa.4. Anlagen der Außenwerbung in Ausrichtung auf die Verkehrsteilnehmer der Bundesfernstraße BAB in einer Entfernung bis zu 40 m vom Rand der befestigten Fahrbahn sind grundsätzlich unzulässig. In einer Entfernung von 40 bis 100 m vom Rand der befestigten Fahrbahn bedürfen sie – auch an der Stätte der Leistung – einer gesonderten Zustimmung des Fernstraßen-Bundesamtes. Dies gilt auch für die Bauphase und in Bezug auf die zum Bau und zur Unterhaltung der Anlagen eingesetzten Geräte und Vorrichtungen. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.
- 2.e.aa.5. Der Zustand des Geländes zwischen dem Vorhaben und einer Bundesfernstraße (Anbauverbotszone oder Anbaubeschränkungszone) darf ohne Zustimmung des Fernstraßen-Bundesamtes auch nach Umsetzung des Vorhabens nicht geändert werden. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.
- 2.e.aa.6. Soweit an öffentlichen Straßen und Wegen für die Nutzung als Baustraßen temporäre Sicherungs- und Ausbaumaßnahmen notwendig sind, dienen diese Maßnahmen dem Schutz der einzelnen Anlagen und Anlagenbestandteile vor Beschädigung. Die Vorbereitung und Umsetzung der betreffenden Sicherungs- und Ausbaumaßnahmen erfolgt auf Grundlage privatrechtlicher Regelungen zwischen der Vorhabenträgerin und dem jeweiligen Straßenbaulastträger. Insoweit hat die Vorhabenträgerin zugesagt, dass vor Baubeginn und Aufnahme der Nutzung als Baustraße sowie nach Abschluss der Nutzung eine Begutachtung im Beisein der von der Vorhabenträgerin beauftragten Unternehmen und der Straßenbaulastträger erfolgen wird (Beweissicherung, Feststellen von Schäden). Auch hat die Vorhabenträgerin eine enge Zusammenarbeit mit und Information der Straßenbaulastträger zugesagt. Schäden, die durch die Nutzung als Baustraße entstehen, wird die Vorhabenträgerin nach Maßgabe des geltenden Rechts beseitigen und ersetzen.

(bb) Schieneninfrastruktur

- 2.e.bb.1. Die Vorhabenträgerin hat in Bezug auf die privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse zur Regelung der räumlichen Berührungspunkte (Kreuzungen und Längsführung) mit Schieneninfrastruktur erklärt und zugesagt, rechtzeitig und mit allen dafür erforderlichen Unterlagen auf die zuständigen Eisenbahninfrastrukturunternehmen zuzugehen.
- 2.e.bb.2. Im Schutzstreifen von Bahnstromleitungen dürfen keine Einwirkungen oder Maßnahmen vorgenommen werden, die den ordnungsgemäßen Bestand oder Betrieb der Leitungen beeinträchtigen oder gefährden. Der Schutzstreifenbereich

muss der DB Energie GmbH für die Entstörung und Leitungsarbeiten jederzeit zugänglich bleiben. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.

- 2.e.bb.3. Die Bodenbeschaffenheit im Umkreis von 15 m zu den jeweiligen Masten der Bahnstromleitungen (gemessen vom Eckstiel) darf aus maststatischen Gründen nicht verändert werden. Alle Aufschüttungen bzw. Bodenabtragungen im Schutzstreifenbereich sind der DB Energie GmbH anzuzeigen. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.
- 2.e.bb.4. Neuanpflanzungen oder sich durch natürliche Sukzession entwickelnde Vegetation dürfen in den das Vorhaben kreuzenden oder überlagernden Schutzstreifen der Bahnstromleitungen eine Höhe von 3,5 m nicht überschreiten. Der Rückschnitt sämtlicher Vegetation im Schutzstreifen bei Unterschreitung der Sicherheitsabstände gem. EN 50341/VDE 0210 ist durch den Antragsteller oder deren Rechtsnachfolger auszuführen. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.
- 2.e.bb.5. Bei Baumaßnahmen, bei denen ein Mindestabstand von 3 m zwischen Baugeräten oder am Bau beteiligten Personen und der Leitung nicht eingehalten werden kann – ein mögliches Ausschwingen der Leiterseile ist dabei zu berücksichtigen - ist eine kostenpflichtige Ausschaltung des betreffenden Stromkreises der Bahnstromleitung erforderlich. Für die betriebliche Koordination der DB Energie GmbH ist mit einem zeitlichen Vorlauf von ca. 16 Wochen zu rechnen. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.
- 2.e.bb.6. Der Bauherr bzw. die von ihm beauftragten Baufirmen haften für alle Schäden, die an Bahnstromleitungen durch die Bautätigkeit entstehen. Die Vorhabenträgerin hat die Geltung der gesetzlichen Haftungsregelungen bestätigt.
- 2.e.bb.7. Bei Planungs- und Bauvorhaben in räumlicher Nähe zu Bahnbetriebsanlagen ist zum Schutz der Baumaßnahmen und zur Sicherung des Eisenbahnbetriebes das Einhalten von Sicherheitsabständen zwingend geboten. Ein gewolltes oder ungewolltes Hineingelangen in den Gefahrenbereich und den Sicherheitsraum von Bahnanlagen ist gemäß § 62 EBO unzulässig. Bei geplanter Nutzung eines Baukrans ist, nach Eingang von prüffähigen Planunterlagen eine gesonderte Abstimmung notwendig (Freidrehbereich und Mindestabstand des Krans zu ausschwingenden Leiterseilen). Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.
- 2.e.bb.8. In der Nähe von stromführenden Hochspannungsleitungen ist mit elektromagnetischen Beeinflussungen zu rechnen. Die DB Energie GmbH erstattet weder Entschädigungen noch die Kosten für evtl. erforderliche Abschirmungen. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, diese sicherheitstechnischen Vorgaben zu beachten.
- 2.e.bb.9. Vor Beginn von Baumaßnahmen ist die DB InfraGO AG (ehemals DB Netz AG / DB Station & Service AG), dort die Baubetriebskoordination, zu kontaktieren, um zu ermitteln, ob Gleissperrungen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen der

Bestandsleitungen und den Gleisanlagen erforderlich werden. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, sich rechtzeitig mit der DB InfraGO AG in Verbindung zu setzen.

- 2.e.bb.10. Vor Beginn von Baumaßnahmen ist die DB Energie GmbH zu kontaktieren, um zu ermitteln, ob ein bauzeitlicher Abschaltbedarf an Bahnstromanlagen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen der Bestandsleitungen und Bahnstromanlagen erforderlich wird. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, sich rechtzeitig mit der DB Energie GmbH in Verbindung zu setzen.
- 2.e.bb.11. Vor Beginn von Baumaßnahmen ist die DB Energie GmbH (Fachbereich Bahnstromleitung), zu kontaktieren, um für die Arbeiten im Bereich der vorhandenen Kreuzungen der Bestandsleitungen und Bahnstromanlagen die notwendige Unterweisung der bauausführenden Unternehmen vorzunehmen. Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, sich rechtzeitig mit der DB Energie GmbH in Verbindung zu setzen.

f) Themengebiet Versorgungsträger und Telekommunikation

- 2.f.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, vor der Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens die Einhaltung der Vorgaben zur Hochspannungsbeeinflussung nach DVGW Arbeitsblatt GW 22 (Drehstromanlagen) sowie dem Beiblatt GW 22 B1 zu bewerten und, sofern erforderlich, gemeinsam mit dem Betreiber ein nach DVGW GW 22 zulässiges Schutzkonzept abzustimmen und dieses umzusetzen.
- 2.f.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, sofern erforderlich, die Kostentragung für vorangehende Beeinflussungsgutachten und -berechnungen sowie für die Errichtung von technischen (konstruktiven) Schutzmaßnahmen, die durch das Vorhaben notwendig werden, zu übernehmen.
- 2.f.3. Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich zu den Ergebnissen der Beeinflussungsberechnungen, welche von den Betreibern der Gas- und sonstigen Rohrleitungen sowie der Elektrizitätsfreileitungen, die von dem Vorhaben potenziell beeinflusst werden, erstellt werden, rechtzeitig abzustimmen. Die Maßnahmenumsetzung wird gemeinschaftlich abgestimmt und koordiniert. Gemäß AfK-Verhaltenskodex ist die Maßnahmenumsetzung an der beeinflussten Anlage durch den Rohrleitungsbetreiber zu veranlassen, durchzuführen und zu dokumentieren. Darüber hinaus wird die Vorhabenträgerin die Ergebnisse der Beeinflussungsberechnungen unverzüglich an die Planfeststellungsbehörde übermitteln, sobald diese vorliegen.

g) Anlagensicherheit

- 2.g.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Notwendigkeit der Anpassung der externen Alarm- und Gefahrenabwehrpläne nach § 30 des Gesetzes über den Brandschutz, die Hilfeleistung und den Katastrophenschutz Nordrhein-Westfalen (BHKG NW) für die

vom planfestgestellten Vorhaben tangierten Betriebsbereiche nach § 3 Abs. 5a BImSchG im Benehmen mit den örtlichen Feuerwehren zu prüfen.

3. Zusagen für einzelne Betroffene

a) Yncoris GmbH & Co. KG, Nippon Gases Deutschland GmbH, Shell Deutschland GmbH, Rhein-Main-Rohrleitungstransportgesellschaft mbH, Nord-West Oelleitung GmbH

- 3.a.1. Die Vorhabenträgerin sagt den Betreibern zu, das mit den Betreibern abgestimmte Team von Sachverständigen mit der Untersuchung der Themenkomplexe „Anlagenschutz gegen etwaige unzulässige Beeinflussungen der Anlagen“ sowie „Informationsaustausch während des Betriebes“ auf eigene Kosten unverzüglich mit folgenden Bedingungen zu beauftragen.
- 3.a.2. Die Auswahl der Sachverständigen wurde am 24.09.2024 einvernehmlich getroffen. Eine Änderung des Teams von Sachverständigen sowie eine Beendigung oder Änderungen des Auftrags kann nur einvernehmlich erfolgen, wobei auf Seiten der Betreiber mehrere Personen beteiligt sind, diese nur einheitlich entscheiden können.
- 3.a.3. Die Beauftragung erfolgt durch die Vorhabenträgerin als Vertragspartner des Teams von Sachverständigen. Den Betreibern ist ein uneingeschränktes Informations-, Frage- und Nutzungsrecht in Bezug auf die Details der Untersuchungen sowie Ergebnisse des Gutachtens einzuräumen, unter Voraussetzung entsprechender Geheimhaltungsvereinbarungen.
- 3.a.4. Die Untersuchungen des Teams von Sachverständigen sollen unter Berücksichtigung des Stands von Wissenschaft und Technik zu den oben genannten Themenkomplexen klären:
- a) ob es bei dem Gleichstrombetrieb gemäß dem planfestgestellten Vorhaben auch unter Berücksichtigung von besonderen Betriebszuständen zu unzulässigen Beeinflussungen der Infrastruktur der Betreiber kommen kann;
 - b) wie derartige Beeinflussungen für einen anlassbezogenen Informationsaustausch sachgerecht festgestellt und ggf. gemessen werden können, und in Abhängigkeit von Messergebnissen und unabhängig davon unter Berücksichtigung der im planfestgestellten Vorhaben zugelassenen Betriebsweisen sowie geplanten oder ungeplanten besonderen Betriebszuständen zu einem Informationsaustausch führen müssen;
 - c) welche Schutzmaßnahmen gegen unzulässige Beeinflussungen durch den Betrieb des planfestgestellten Vorhabens zum Anlagenschutz zu treffen sind. Falls diese nicht rechtzeitig vor Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens in Betrieb genommen werden können, soll das Team von Sachverständigen temporäre Ersatzmaßnahmen für den sicheren Betrieb der Anlagen empfehlen, die die Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens ermöglichen.

- 3.a.5. Die Details der Fragestellung an das Team von Sachverständigen sind zwischen den Betreibern und der Vorhabenträgerin einvernehmlich abzustimmen.
- 3.a.6. Kommt es nicht zur Abstimmung der Details der Fragestellungen an das Team von Sachverständigen oder für den Fall, dass die Ergebnisse des Gutachtens von den Betreibern oder der Vorhabenträgerin nicht akzeptiert werden, sagt die Vorhabenträgerin die Beteiligung an einem Streitbeilegungsverfahren vor der Klärungsstelle der Arbeitsgemeinschaft für Korrosionsfragen (AfK) zu und sagt die Unterwerfung unter das Ergebnis zu. Dies setzt voraus, dass auch die Betreiber sich entsprechend bereiterklärt.
- 3.a.7. Die Ergebnisse des Gutachtens des Teams von Sachverständigen bzw. die Entscheidung der AfK-Klärungsstelle sind nur verbindlich, wenn und soweit diese von der Prüfstelle gemäß § 6 RohrFLtgV bestätigt werden. Die Vorhabenträgerin erhält Einblick in den Informationsaustausch für die Erstellung der Bestätigung.
- 3.a.8. Die Vorhabenträgerin sagt den Betreibern zu, die von der Prüfstelle gemäß § 6 RohrFLtgV bestätigten Ergebnisse des Teams von Sachverständigen bzw. der AfK-Klärungsstelle unverzüglich umzusetzen, sofern es die Vorhabenträgerin betrifft, sowie sämtliche in diesem Zusammenhang und bei der Umsetzung der Mess- und Schutzmaßnahmen entstehenden Kosten zu tragen. Sofern sich aus den Untersuchungen ergibt, dass unzulässige Beeinflussungen im Wesentlichen von Dritten verursacht werden, so werden sich die Betreiber und die Vorhabenträgerin über die Verteilung der Kosten verständigen. Gelingt dies nicht, so wird über die Kostenverteilung im Rahmen des Verfahrens vor der AfK-Klärungsstelle zu entscheiden sein. In Bezug auf dieses Verfahren gelten die vorstehenden Regelungen der Ziffer 3.a.6. Voraussetzung und Bedingung dieser Zusage der Vorhabenträgerin ist die Zusage der Betreiber, die von der Prüfstelle nach § 6 RohrFLtgV bestätigten Ergebnisse des Gutachtens des Teams der Sachverständigen bzw. der Entscheidung der AfK-Klärungsstelle unverzüglich umzusetzen, soweit eine Umsetzung von Maßnahmen von den Betreibern der Infrastruktur verlangt wird.
- 3.a.9. Die Vorhabenträgerin sagt zu, den Informationsaustausch nach Maßgabe der Ergebnisse des Gutachtens umzusetzen, insbesondere den Betreibern die erforderlichen Informationen anlassbezogen zu den vom Team von Sachverständigen bzw. der AfK-Klärungsstelle festgelegten Bedingungen unverzüglich zu übermitteln und hausintern entsprechende Anweisungen zur Sicherung des Informationsaustausches zu treffen, soweit dies von der Prüfstelle gemäß § 6 RohrFLtgV bestätigt worden ist. Voraussetzung und Bedingung dieser Zusage ist eine Zusage der Betreiber zur Umsetzung der entsprechenden Ergebnisse zum beiderseitigen Informationsaustausch und entsprechende Implementierung in ihren Unternehmen.
- 3.a.10. Die Vorhabenträgerin sagt den Betreibern zu, für den Fall, dass die von dem Team von Sachverständigen und der Prüfstelle gemäß § 6 RohrFLtgV bestätigten technischen Schutzmaßnahmen nicht vor der Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens physisch umgesetzt werden können, die Mehrkosten für von den Sachverständigen oder der Klärungsstelle vorgeschlagene vorübergehende

Schutzmaßnahmen zur Sicherung eines sicheren Betriebes der Infrastruktur der Betreiber zu tragen. Es soll die derzeitige Regelung von § 49a Abs. 5 EnWG entsprechend angewendet werden.

VI. ENTSCHEIDUNG ÜBER EINWENDUNGEN UND STELLUNGNAHMEN

Die im Anhörungsverfahren erhobenen Einwendungen und Stellungnahmen werden aus den sich aus Teil B dieses Beschlusses ergebenden Gründen zurückgewiesen, soweit sie nicht durch Planänderungen, Inhalts- und Nebenbestimmungen oder Vorbehalte in diesem Beschluss bzw. durch Zusagen oder Planänderungen des Vorhabenträgers berücksichtigt worden sind oder sich im Laufe des Anhörungsverfahrens auf andere Weise erledigt haben.

VII. HINWEISE

1. Gewässerschutz

- 1.1. Für den Fall, dass sich das Erfordernis von Bauwasserhaltungen ergeben sollte, ist die Planfeststellungsbehörde hierüber unverzüglich zu informieren und ein entsprechender Antrag auf Erteilung der erforderlichen wasserrechtlichen Erlaubnisse zu stellen.
- 1.2. Es wird auf die Verbotstatbestände der Wasserschutzgebietsverordnungen für
 - das Wasserschutzgebiet „Weiler“ (WSG- Nr. 490616)
 - das Wasserschutzgebiet „Hochkirchen“ (WSG- Nr. 510605)
 - das Wasserschutzgebiet „Urfeld“ (WSG- Nr. 510815)
 - das Wasserschutzgebiet „Heidgen“ (WSG- Nr. 530804)

hingewiesen.

2. Naturschutz

- 2.1. Ungeachtet der Regelungen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses sind die artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG dauerhaft zu beachten.
- 2.2. § 34 Abs. 3 LNatSchG NRW bestimmt, dass zur Umsetzung der Summationsbetrachtung nach § 34 Absatz 1 Satz 1 BNatSchG die Naturschutzbehörden ein Verzeichnis der in ihrem Zuständigkeitsbereich durchgeführten FFH-Verträglichkeitsprüfungen führen. Projektträger haben dafür die im Sinne des § 34 Absatz 1 Satz 3 BNatSchG für die Summationsprüfung erforderlichen Angaben zu ihren Projekten in geeigneter Weise bereitzustellen.

3. Abfallwirtschaft

- 3.1. Die Entsorgung der Abfälle kann durch die Vorhabenträgerin gemäß § 22 KrWG vertraglich auf ein zertifiziertes Entsorgungsunternehmen übertragen werden, wenn sich dieses verpflichtet, die ordnungsgemäße Entsorgung gemäß § 50 KrWG nachzuweisen.

4. Straßen und Wege

- 4.1 Das gegenständliche Vorhaben weist an mehreren Stellen räumliche Berührungspunkte (Kreuzungen und Längsführung) mit öffentlichen Straßen und Wegen auf. Anders als andere Fachgesetze beinhalten das Bundesfernstraßengesetz (FStrG) und das Straßen- und Wege-gesetz des Landes Nordrhein-Westfalen (StrWG NRW) für die damit verbundene Mitbenutzung der betreffenden Erschließungsanlage bzw. des zugehörigen Straßengrundstücks (einschließlich Luftraum) keine gesetzliche Regelung dieser rechtlichen Beziehungen zwischen dem jeweiligen Straßenbaulastträger und dem Übertragungsnetzbetreiber vor, sondern verweisen auf die Geltung des bürgerlichen Rechts und den Abschluss entsprechender Verträge. Im Rahmen dieser bestehenden oder neu abzuschließenden Verträge sind insbesondere die Allgemeinen technischen Bestimmungen für die Benutzung von Straßen durch Leitungen und Telekommunikationslinien (ATB-BeStra) sowie die lichten Abstände zu Bundes- und Landesstraßen zu beachten und sonstige Regelungen zu Mitbenutzung zu treffen.

5. Schieneninfrastruktur

- 5.1 Das gegenständliche Vorhaben weist an mehreren Stellen räumliche Berührungspunkte (Kreuzungen und Längsführung) mit Eisenbahnen im Sinn von § 2 Abs. 1 AEG auf. Anders als im Verhältnis Eisenbahn – Straßen⁴ gibt es für das Verhältnis von Eisenbahnen zu Höchstspannungsfreileitungen keine gesetzliche Regelung der rechtlichen Beziehungen zwischen dem jeweiligen Eisenbahninfrastrukturunternehmen und dem Übertragungsnetzbetreiber. Es gilt deshalb das bürgerliche Recht und es bedarf des Abschlusses entsprechender Verträge. Im Rahmen dieser bestehenden oder neu abzuschließenden Verträge sind insbesondere die allgemeinen technischen Bestimmungen zur Gewährleistung der Sicherheit des Bahnbetriebes zu beachten und sonstige Regelungen zu Kreuzungen und Längsführungen zu treffen.

6. Luftverkehr

- 6.1 Krane und andere Bauhilfsanlagen, die im Bauschutzbereich bzw. Hindernisüberwachungsbereich (§ 12 LuftVG) und im Anlagenschutzbereich von

⁴ Eisenbahnkreuzungsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 21. März 1971 (BGBl. I S. 337), zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 31. Mai 2021 (BGBl. I S. 1221) geändert

Flugsicherungseinrichtungen (§ 18a LuftVG) liegen oder grundsätzlich eine Höhe von 100m über Grund (§ 14 Abs. 1 LuftVG) überschreiten, sind der Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat Luftverkehr, mindestens 10 Werktage vor Errichtung anzuzeigen.

7. Versorgungsträger und Telekommunikation

- 7.1. Das planfestgestellte Vorhaben ist nach Maßgabe von § 49 Abs. 1, 2 EnWG so zu errichten, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Dabei sind vorbehaltlich sonstiger Rechtsvorschriften die allgemein anerkannten Regeln der Technik zu beachten. Die Einhaltung der allgemein anerkannten Regeln der Technik wird vermutet, wenn bei Anlagen zur Erzeugung, Fortleitung und Abgabe von Elektrizität die technischen Regeln des Verbandes der Elektrotechnik, Elektronik Informationstechnik e. V., von Gas und Wasserstoff die technischen Regeln des Deutschen Vereins des Gas- und Wasserfaches e. V. eingehalten worden sind.
- 7.2. Die Vorhabenträgerin hat gemäß § 49a Abs. 3 Satz 2 EnWG die notwendigen Kosten für die betrieblichen, organisatorischen und technischen Schutzmaßnahmen einschließlich der notwendigen Kosten für Unterhaltung und Betrieb für eine Dauer, die der zu erwartenden Nutzungsdauer der technischen Schutzmaßnahme entspricht, im Wege einer einmaligen Ersatzzahlung zu erstatten.

8. Geologiedatengesetz

- 8.1. Auf die Vorschriften des Geologiedatengesetzes (GeolDG), insbesondere auf die Pflicht zur Anzeige geologischer Untersuchungen sowie die Pflicht zur Übermittlung von Nachweis-, Fach- und Bewertungsdaten an die zuständige Behörde gemäß §§ 8 – 10, wird hingewiesen.

B. BEGRÜNDUNG

Diese Entscheidungen sind wie folgt zu begründen:

I. GEGENSTAND DER PLANFESTSTELLUNG

1. Allgemeine Vorhabenbeschreibung

Der vorliegende Planfeststellungsbeschluss entscheidet über die Zulässigkeit der Errichtung und des Betriebs der ± 380 -kV-Höchstspannungsfreileitung Nr. 2 des Bundesbedarfsplangesetzes Osterath – Philippsburg (Gleichstrom; „Ultranet“), Abschnitt E1 (Rommerskirchen - Landesgrenze NRW/RP) in Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) sowie im temporären Drehstrombetrieb, einschließlich der Erhöhung bestehender Masten und den für die Realisierung des Vorhabens erforderlichen Provisorien.

Das planfestgestellte Vorhaben wird auf einer Länge von ca. 62,7 km als Freileitung von Nord nach Süd über zwei unterschiedliche Freileitungsanlagen (Bestandsleitungen) geführt.

Dem Leitungsverlauf in südliche Richtung folgend werden zwischen Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW/RP folgende Bestandsleitungen genutzt:

- Bl. 4215 zwischen Rommerskirchen (Mast Nr. 29B der Bl. 4207) und der UA Sechtem (Portal 014) auf einer Länge von 33,3 km
- Bl. 4197 zwischen der UA Sechtem (Portal 007) und der Landesgrenze NRW/RP (Mast Nr. 99) auf einer Länge von ca. 29,1 km

Bis nach Rommerskirchen wird der 380-kV-Ultranet-Gleichstromkreis vom Abschnitt C1 (Amprion) aus nördlicher Richtung kommend geführt und ab dort vom gegenständlichen Genehmigungsabschnitt übernommen. An der Landesgrenze NRW/RP wird der Ultranet-Gleichstromkreis an den Abschnitt E2 übergeben und verläuft von dort weiter in südöstliche Richtung.

Der ± 380 -kV Gleichstromkreis kann im Abschnitt E1 (Rommerskirchen - Landesgrenze NRW/RP) auch temporär als 380-kV Drehstromkreis betrieben werden („Umschaltoption“): Der temporäre Drehstrombetrieb, während dessen die gesamte Freileitung als Drehstromleitung betrieben würde, ist einerseits in der Bauzeit der Gleichstromverbindung abschnittsweise zur Gewährleistung der Systemsicherheit im Übertragungsnetz und folglich zur Wahrung der Versorgungssicherheit im Bedarfsfall geplant. Andererseits dient er ab der Inbetriebnahme der Gleichstromverbindung als Rückfallebene für den Fall eines Ausfalls des Gleichstromübertragungssystems. Der temporäre Drehstrombetrieb ist dabei nur für außergewöhnliche Netzsituationen und im Zusammenspiel mit weiteren systemtechnischen Maßnahmen (z.B. Kraftwerks-Redispatch) vorgesehen.

a) Trassenverlauf

Der Leitungsverlauf beginnt in Rommerskirchen an der dortigen Umspannanlage. Die Trasse verläuft zunächst in östliche Richtung bis zur Bundesstraße 59. Unmittelbar nach Querung der Autobahn verläuft sie parallel zu dieser in südöstliche Richtung. Nach ca. 1,8 km quert die Trasse, die südöstliche Verlaufsrichtung beibehaltend, die Bundesstraße 59 erneut. Die Trasse knickt dann in südliche Richtung ab und verläuft östlich der Ortschaft Pulheim-Geyen auf die UA Brauweiler zu.

Südlich der UA Brauweiler tangiert die Trasse den östlich gelegenen Ortsteil Weiden der Stadt Köln, quert die Bundesautobahn 4 und ein Gewerbegebiet östlich von Frechen, bevor die Stadt Frechen erreicht wird. Südwestlich des Autobahnkreuzes Köln West knickt die Trasse in südöstliche Richtung ab und tritt in die Stadt Hürth ein. Hier passiert sie den südwestlich gelegenen Ortsteil Stotzheim und läuft zwischen den Ortsteilen Efferen und Hermülheim am Ortsteil Kalscheuren vorbei. Die Trasse tritt erneut in das Stadtgebiet Köln ein, knickt in südöstliche Richtung ab, quert die Bundesstraße 51 und verläuft dann weiter in südwestliche Richtung. Nun passiert sie den Ortsteil Meschenich östlich und läuft weiter, bis sie kurz vor der Bundesautobahn 553 in südöstliche Richtung abknickt. Sodann verläuft die Trasse für etwa 12 Kilometer durch Wesseling in Richtung Bornheim und Alfter. Die Trasse passiert zwischen Wesseling-Keldenich und Bornheim-Sechtem die UA Sechtem. Im weiteren Verlauf südöstlich der UA Sechtem wird der Stadtteil Bornheim-Roisdorf tangiert und die Trasse an der UA Alfter vorbeigeführt. In Alfter knickt die Trasse in südliche Richtung ab und verläuft über die Ortsteile Impekoven, Nettekoven und Witterschlick bis zur Stadt Meckenheim. In Meckenheim knickt die Trasse in südöstliche Richtung ab und verläuft am südwestlichen Rand der Stadt Meckenheim. Im weiteren Verlauf bis zum Abschnitts ende wechselt die Trasse mehrfach zwischen den Bundesländern Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz. In diesem Abschnitt führt die Trasse nach der Querung der Bundesautobahn 565 am südwestlich gelegenen Eckendorf in der Gemeinde Grafschaft und am östlich gelegenen Fritzdorf in der Gemeinde Wachtberg vorbei, bis nordwestlich des Autobahndreiecks Bad Neuenahr-Ahrweiler das Ende des festgelegten Trassenverlaufs erreicht wird.

b) Technische Angaben

Stromkreise, Mastnutzung, Beseilung und Seilführung

Im gegenständlichen Planungsabschnitt wird das Vorhaben zwischen Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW/RP als ± 380 -kV-Freileitung in Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) umgesetzt. Dabei kann es überwiegend auf bestehenden 380-kV-Höchstspannungsfreileitungen durch Umstellung eines Stromkreises von Drehstrom (AC)- auf Gleichstrom (DC)- Technologie realisiert werden. Daher ist auch ein temporärer Betrieb als 380 kV-Drehstromkreis möglich. Hierzu müssen Isolatorketten verwendet werden, die sowohl für den Wechselstrom- als auch für den Gleichstrom-Betrieb geeignet sind.

Für den HGÜ-Stromkreis werden auf den Anlagen 4215 und 4197 Viererbündel verwendet. Die auf der Bestandsleitung aufgehängten Seile werden für das gegenständliche Vorhaben zum Teil neu einreguliert und weiterverwendet. Die im Abschnitt B.I.1. dieses Beschlusses dargestellten Unterabschnitte werden wie folgt umgesetzt:

- Auf der nördlichen Teilstrecke der Bl. 4215 „Rommerskirchen – UA Sechtem“ werden die vorhandene Beseilung und die vorhandenen Isolatoren beibehalten. Lediglich das neu zu errichtende Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B und Mast Nr. 2 wird neu beseilt. Die für den Gleichstrombetrieb erforderlichen Feldsteuereinheiten werden nachgerüstet. Zwei Masten (Nrn. 2 und 28) werden umgebaut, drei Masten (Nrn. 95, 96 und 99) werden erhöht. Der Umbau des Masten Nr. 2 (Bl. 4215) an der UA Rommerskirchen ist zur Errichtung des neuen Spannungsfeldes zwischen dem zu Abschnitt C1 gehörenden Mast Nr. 29 B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 erforderlich. In diesem Zuge wird die für den umgenutzten Drehstromkreis vormals verwendete Beseilung zwischen den Masten Nr. 1 und Nr. 2 entfernt (s. dazu auch der Erläuterungsbericht, Reg. 1, S. 85).
- Auf der südlichen Teilstrecke der Bl. 4197 zwischen der UA Sechtem (Portal 007) und der Landesgrenze NRW/RP (Mast Nr. 99) kann die aufliegende Beseilung beibehalten werden. Die Isolatoren werden in Gleichstromfähige inklusive der erforderlichen Feldsteuereinheiten getauscht. Fünf Masten (Nrn. 176, 180, 181, 183 und 184) werden erhöht. Die Beseilung in den Spannungsfeldern der zu erhöhenden Masten wird neu einreguliert.

Die von der Vorhabenträgerin zur Verwendung vorgesehenen Leiterseiltypen ergeben sich aus Zif. 5.3.4 des in Register 1 der vorgelegten Unterlagen enthaltenen Erläuterungsberichts und aus dem in Register 10 der Unterlagen vorgelegten Gutachten zur Geräuschprognose nach der TA Lärm.

Im gesamten Abschnitt werden neben den stromführenden Leiterseilen über die Mastspitzen bzw. beim Vorhandensein von Erdseilhörnern darüber zum Schutz vor Blitzeinschlag ein Erdseil und ein weiteres Erdseil-Nachrichtenkabel mitgeführt.

Mastneubau und -anpassungen

Im verfahrensgegenständlichen Genehmigungsabschnitt sind Mastneubauten nicht erforderlich. Bei den acht zu erhöhenden Masten sind weder Mastfundamentverstärkungen noch Maststahlverstärkungen zur Erhöhung der statischen Stabilität erforderlich. Die erforderlichen Masterrhöhungen werden durch sogenannte Zwischenschüsse umgesetzt.

Der bestehende Mast Nr. 2 erhält zwei Abzweigtraversen zur Aufnahme des von Mast Nr. 29 B (Bl. 4207) kommenden Gleichstromkreises. Der Mast Nr. 28 erhält zur Anpassung der Phasenlage sogenannte Erdseilhörner und wird dadurch um 9 Meter erhöht.

Zur Befestigung der Freileitungen werden Masten genutzt, die aus einem Mastfuß bzw. -fundament, einem Mastschaft, Traversen (Querträgern) und Erdseilstütze oder Erdseilhorn bestehen. Als Mastarten werden Tragmasten, Winkel-/Abspannmasten und/ oder Winkel-/Endmasten oder Abzweigmasten verwendet. Deren Höhe reicht in Abhängigkeit von dem Mast-Typ, der Länge der Isolatoren, der Spannungsfeldlänge (d.h. dem Abstand der Maste untereinander), den daraus resultierenden maximalen (temperaturabhängigen) Durchhängen der Leiterseile sowie den einzuhaltenden Mindestabständen zwischen Leiterseilen und Gelände oder Objekten (Straßen, Freileitungen, Bauwerke, Bäume etc.) ausweislich der

Darstellungen in Register 4 der vorgelegten Unterlagen bei einzelnen Masten bis ca. 93,00 m über die Erdoberkante.⁵

Provisorien

Um die Beseilung zwischen dem Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und dem zu ändernden Mast Nr. 2 (Bl. 4215) auflegen zu können, ist zur Aufrechterhaltung der allgemeinen Versorgungssicherheit, die eine Abschaltung der betroffenen Stromkreise nicht erlaubt, ein Provisorium zur zeitlich befristeten Überbrückung und Umlegung von vier mit 380-kV betriebenen Stromkreisen parallel verlaufender Freileitungen erforderlich. Beschreibung, Lage, Form und Umfang des Provisoriums ergeben sich aus Zif. 1.3 i.V.m. Zif. 5.3.5 des in Register 1 enthaltenen Erläuterungsberichts in Verbindung mit den kartographischen Darstellungen aus den Registern 2 und 6.

c) Angaben zum Bau und Betrieb der Leitung

Die bauliche Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens umfasst die Errichtung der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Osterath – Philippsburg im Abschnitt E1 „Rommerskirchen - Landesgrenze NRW/RP“ sowie die temporäre Errichtung und den Betrieb eines Provisoriums und die Anlagen der für den Bau erforderlichen Baustelleneinrichtungsflächen. Die Angaben zur Einrichtung von Zuwegungen, zur Bauausführung, zum Bauablauf und die jeweils vorgesehenen Bauzeiten für die die jeweiligen Arbeitsschritte ergeben sich aus Kapitel 5.4 des in Register 1 der Unterlagen vorgelegten Erläuterungsberichts.

Die Bauzeit der Bauarbeiten beschränkt sich nach den Angaben in den Antragsunterlagen an den einzelnen Maststandorten unter Berücksichtigung der Einrichtung der Zuwegung je nach Arbeitsumfang auf wenige Tage bis maximal insgesamt sechs Wochen.

Die Baudurchführung beginnt mit der Herstellung von Zuwegungen, Baustraßen, Baustellen-Einrichtungsflächen. Die Einrichtung einer Zuwegung und die Einrichtung einer Baustellenfläche nehmen je nach Größe und Umfang der jeweiligen Maßnahme jeweils zwischen zwei und vier Wochen in Anspruch.

Der Ablauf der Bauausführung unterscheidet sich in Abhängigkeit davon, welche Maßnahmen am Mast selbst durchzuführen sind.

Für den Tausch der Isolatoren samt Feldsteuereinheit wird pro Mast abhängig vom Masttyp eine Arbeitsdauer von maximal zwei Tagen angesetzt.

Bei den unter lit. b) dieses Kapitels genannten Bestandsmasten besteht die Notwendigkeit von Masterhöhungen durch Zwischenschüsse. Die zu erhöhenden Stahlgittermasten werden schussweise am Boden vormontiert und mittels eines Krans errichtet. Eine solche Maßnahme wird unter Berücksichtigung aller erforderlichen Schritte mit ca. vier Wochen pro Mast angesetzt.

⁵ Unterlagen nach § 21 NABEG, Reg. 4

Die Baumaßnahmen zur Erhöhung von Bestandsmasten erfordern zunächst, dass der jeweils zu erhöhende Mast oberhalb des Mastfußes abgetrennt und mittels eines Autokrans angehoben wird. Nachfolgend wird mit einem zweiten Autokran ein Zwischenschuss als zusätzliche Stahlgitterkonstruktion in der entsprechenden Höhe in den Mast eingebaut und das angehobene Mastsegment anschließend darauf wieder aufgesetzt.

Die oben beschriebenen Maständerungen werden in der gleichen Weise vorbereitet und umgesetzt, für die Montage ist ein Zeitraum von maximal zwei Wochen je Mast anzusetzen.

Die Montage der neuen Stromkreisbeseilung und des Erdseils erfolgt abschnittsweise, jeweils immer zwischen zwei Abspannmasten. Im gegenständlichen Planfeststellungsabschnitt ist dies, wie bereits oben beschrieben, nur im Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B und Mast Nr. 2 erforderlich. Für die Dauer des Seilzugs sind ca. sechs Wochen vorgesehen. Hierfür werden zunächst an den Masten die Isolatorketten mit so genannten Seillaufträgern montiert. Die Seiltrommeln bzw. Maschinen werden auf den dafür vorgesehenen Montageflächen (Trommel- und Windenplatz) aufgestellt (vgl. Unterlagen nach § 21 NABEG, Reg. 1, Abschnitt 5.4.5).

Im Anschluss an die Errichtung der notwendigen Schutzgerüste und der Aufstellung der Seiltrommeln bzw. Maschinen erfolgt der Seilzug. Zum Ziehen der Seile wird zwischen Winden- und Trommelplatz (welche sich an den jeweiligen Abspannmasten befinden) ein leichtes Vorseil aufgezo-gen. Das Vorseil wird dabei je nach Geländebeschaffenheit mit einem Traktor oder geländegängigen LKW zwischen den Masten verlegt. Anschließend werden die Leiterseile mit dem Vorseil verbunden und von den Seiltrommeln mittels Seilzugmaschine zum Windenplatz gezogen. Die Verlegung der Leiterseile erfolgt ohne Bodenberührung zwischen dem Trommel- bzw. Windenplatz an den Winkelabspannmasten. Um die Bodenfreiheit beim Ziehen der Seile zu gewährleisten, werden die Seile durch eine Seilbremse am Trommelplatz entsprechend gebremst und unter Zugspannung zurückgehalten.

Nach dem Seilzug werden die einzelnen Seile einreguliert, in den Klemmen befestigt und die Feldabstandshalter sowie Vogelschutzmarker angebracht. Abschließend werden die Verbindung der Leiterseile zwischen den benachbarten Abspannabschnitten (Schlaufen) sowie die Verdrillung hergestellt.

Für den übergangsweisen Betrieb der vier 380-kV-Stromkreise während der Umbauphase wird ein Auflastprovisorium benötigt. Diesbezüglich wird auf lit. b) dieses Kapitels verwiesen.

Mit dem Abschluss der Bauarbeiten erfolgt die Beräumung der Baustellen, die rückstandsfreie Wiederaufnahme der Wegebaumaßnahmen und die Wiederherstellung des ursprünglichen Bodenzustandes.

Hinsichtlich des Betriebs der Leitung wird auf Zif. 5.5 des Erläuterungsberichts verwiesen. Während der Stand- und Betriebszeit unterliegen sämtliche Anlagenteile (Masten, Isolatorenketten, Seile und sonstige Armaturen) der regelmäßigen Überprüfung. Dies erfolgt in der Regel durch Trassenbefahrungen, bei denen der Vorhabenträger die Leitung unter Inanspruchnahme vorhandener oder dinglich gesicherter Wege und Grundstücke in Augenschein nimmt.

Bei Schäden an den Anlagenteilen finden überdies Instandsetzungs- bzw. Wartungsarbeiten statt. Dies kann z.B. das Anbringen von Reparaturspiralen an einem Seil sein, der Austausch von Isolatorenketten bzw. Armaturen oder den Neuanstrich des Korrosionsschutzes umfassen. Sämtliche Reparaturmaßnahmen erfolgen in Abstimmung mit den jeweiligen Eigentümern oder Nutzern der betroffenen Grundstücke. Zur Trassenfreihaltung können darüber hinaus Gehölzentnahmen und -rückschnitte erforderlich werden. Jene beschränken sich, wie die hierfür notwendige Trassenbefahrung, auf ein Mindestmaß, um etwaige, unvermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft auf ein Minimum zu reduzieren. Sofern unzulässige Veränderungen im näheren Umfeld der Leitung im Rahmen der Überprüfung festgestellt werden, werden diese dem jeweiligen Nutzer mitgeteilt und entfernt.

Soweit die Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 55, darum bittet, die in der Anlage zu ihrer Stellungnahme im Einzelnen genannten Unterlagen zur arbeitsschutzrechtlichen Bewertung der Baumaßnahmen und Bauabläufe vorzulegen und die Planunterlagen um Ausführungen zum Arbeitsschutz zu ergänzen, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass detaillierte Ausführungen zum Arbeitsschutz Teil der Ausführungsplanung werden und im Rahmen der Bauausführung beachtet und eingehalten werden sowie diese Angaben auf Planfeststellungsebene in diesem Detaillierungsgrad noch nicht vorliegen. Auch zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ist der Arbeitsschutz in dem von der Bezirksregierung Düsseldorf geforderten Detaillierungsgrad nicht Gegenstand der Planfeststellung, so dass insoweit kein weiterer Handlungs- und Regelungsbedarf besteht.

2. Folgemaßnahmen

Folgemaßnahmen an anderen Anlagen sind zur Realisierung des gegenständlichen Abschnitts E1 des Vorhabens nicht erforderlich.

II. Verfahren und Ablauf der Bundesfachplanung

Das dieser Planfeststellung vorgelagerten Bundesfachplanungsverfahren für den seinerzeitigen Bundesfachplanungsabschnitt E (Rommerskirchen – Weißenthurm) ist gemäß den einschlägigen gesetzlichen Vorgaben rechtmäßig durchgeführt worden. Zum Verfahrensablauf des Bundesfachplanungsverfahrens und zu dem in diesem Verfahrensschritt festgelegten raumverträglichen Trassenkorridor wird für den Abschnitt E auf die von der Bundesnetzagentur am 28.02.2022 unter dem Aktenzeichen 6.07.00.02/2-2-5/25.0 erlassene Bundesfachplanungsentscheidung, hier Ziffer B.3.3, verwiesen.

Der im vorgelagerten Bundesfachplanungsverfahren festgelegte Trassenkorridor ist 1.000 m breit und für das gegenständliche Planfeststellungsverfahren verbindlich.

Für die der Bundesfachplanung nachfolgenden Planfeststellung wurden in der Entscheidung über die Bundesfachplanung gemäß § 12 NABEG a.F. folgende Maßgaben aufgenommen:

„Der Trassenkorridor wird vorbehaltlich folgender Maßgaben festgelegt:

Maßgabe 1: Im festgelegten Trassenkorridor gelegene Gebiete, die mit für die Bundesfachplanung verbindlichen Zielen der Raumordnung belegt sind und für die keine Konformität festgestellt werden kann, sind in der Planfeststellung von einer Trassierung auszunehmen.

Maßgabe 2: Im festgelegten Trassenkorridor gelegene Gebiete, die mit für die Bundesfachplanung verbindlichen Zielen der Raumordnung belegt sind, bei denen die Vereinbarkeit mit der Höchstspannungsleitung nur unter der Anwendung von Maßnahmen erreichbar ist, sind nur dann mit einer Trasse zu queren, wenn zur Erreichung der Raumverträglichkeit geeignete Maßnahmen angewendet werden.“

Die Bundesfachplanungsentscheidung wurde den Beteiligten nach § 9 Abs. 1 NABEG a.F. i.V.m. § 12, § 13 Abs. 1 NABEG a.F. mit Schreiben vom 09.03.2022 übermittelt und auf der Internetseite der Bundesnetzagentur (www.netzausbau.de/vorhaben2-e) veröffentlicht.

Nach vorheriger Bekanntmachung in den örtlichen Tageszeitungen am 19.03.2022 erfolgte schließlich die Auslegung der Bundesfachplanungsentscheidung im Zeitraum vom 28.03.2022 bis zum 09.05.2022 in Anwendung des § 3 PlanSiG in elektronischer Form auf der Internetseite www.netzausbau.de/vorhaben2-e.

Nach Abschluss der Bundesfachplanung waren die von dem Vorhaben betroffenen Länder gem. § 14 NABEG berechtigt, innerhalb einer Frist von einem Monat nach Übermittlung der Entscheidung Einwendungen zu erheben.

Gegen die Bundesfachplanungsentscheidung für Abschnitt E haben weder das Land Nordrhein-Westfalen noch das Land Rheinland-Pfalz Einwendungen erhoben.

III. Verfahrensrechtliche Bewertung

Hinsichtlich der verfahrensrechtlichen Bewertung bleibt Folgendes festzuhalten:

1. Notwendigkeit der Planfeststellung

Die Errichtung und der Betrieb sowie die Änderung von länderübergreifenden Höchstspannungsfreileitungen, die wie hier nach Nr. 2 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPlG in einem Gesetz über den Bundesbedarfsplan nach § 12e Abs. 4 S. 1 EnWG als solche gekennzeichnet sind, bedürfen gemäß § 18 Abs. 1, § 2 Abs. 1 NABEG der Planfeststellung durch die zuständige Behörde.

Für das Planfeststellungsverfahren gelten nach § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43 Abs. 4 EnWG die §§ 72 bis 78 des VwVfG nach Maßgabe des Energiewirtschaftsgesetzes, soweit das Netzausbaubeschleunigungsgesetz, hier insb. § 22 NABEG, keine abweichenden Regelungen enthält.

2. Zuständigkeit

Gemäß § 31 Abs. 1, Abs. 2, § 2 Abs. 2 NABEG, § 1 Nr. 1 PlfZV i. V. m. Nr. 2 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPlG ist die Bundesnetzagentur für die Durchführung des Planfeststellungsverfahrens der 380-kV-Gleichstromfreileitung Osterath – Philippsburg („Ultranet“), Abschnitt E1 (Rommerskirchen - Landesgrenze NRW/RP) zuständig.

3. Ablauf des Planfeststellungsverfahrens

Der Planfeststellungsbeschluss beruht auf einem rechtmäßig durchgeführten Verfahren, welches sich wie folgt darstellt:

a) Frühe Öffentlichkeitsbeteiligung

Bereits vor dem Antrag auf Planfeststellungsbeschluss informierte die Vorhabenträgerin die Träger öffentlicher Belange sowie die Öffentlichkeit über das Vorhaben.⁶

b) Antrag auf Planfeststellungsbeschluss

Am 25.05.2022 hat die Vorhabenträgerin bei der Bundesnetzagentur einen Antrag auf Planfeststellungsbeschluss gestellt, der neben dem beabsichtigten Trassenverlauf die erkennbaren Umweltauswirkungen und Darstellungen zu möglichen Alternativen und Erläuterungen zu ihrer Auswahl enthält, § 19 S. 4 Nr. 1 und 2 NABEG (a.F.).

c) Antragskonferenz

Daraufhin führte die Planfeststellungsbehörde eine Antragskonferenz gem. § 20 NABEG (a.F.) durch, an welcher die Vorhabenträgerin, die betroffenen Träger der öffentlichen Belange, die anerkannten Vereinigungen sowie die interessierte Öffentlichkeit teilnehmen konnten. Mit Schreiben vom 07.06.2022, dem die Antragsunterlagen auf einem Datenträger beigelegt waren, wurden die Träger öffentlicher Belange, die anerkannten Umweltvereinigungen und –verbände und die Vorhabenträgerin zur Antragskonferenz eingeladen.

Die Unterrichtung der Öffentlichkeit über die Antragskonferenz gemäß § 20 Abs. 2 S. 3, 2. HS NABEG (a.F.) erfolgte am 09.06.2022 und am 11.06.2022 durch die Veröffentlichung einer Bekanntmachung in den örtlichen Tageszeitungen, die in dem Gebiet verbreitet sind, auf das sich das Vorhaben voraussichtlich auswirken wird, und auf Veröffentlichung dieser Bekanntmachung auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde unter www.netzausbau.de/vorhaben2-e1. Auf der eben genannten Internetseite konnten die Antragsunterlagen abgerufen werden, worauf in der Bekanntmachung hingewiesen wurde. Entsprechend § 20 Abs. 1 S. 2 NABEG hat sich die Antragskonferenz insbesondere auf Gegenstand, Umfang und die Methoden der Umweltverträglichkeitsprüfung sowie auf

⁶ Vgl. Unterlagen nach § 21 NABEG, Register 27

sonstige für die Planfeststellung erhebliche Fragen erstreckt. Die öffentliche Antragskonferenz fand am 21.06.2022 in Siegburg statt.

d) Festlegung des Untersuchungsrahmens

Auf Grundlage der Ergebnisse der Antragskonferenz hat die Planfeststellungsbehörde gemäß § 20 Abs. 3 NABEG (a.F.) am 25.10.2022 einen Untersuchungsrahmen für die Planfeststellung festgelegt und den erforderlichen Inhalt des Plans sowie der weiteren Unterlagen bestimmt.

e) Unterlagen nach § 21 NABEG

Daraufhin reichte die Vorhabenträgerin in Übereinstimmung mit § 21 Abs. 1 S. 1 NABEG (a.F.) am 25.04.2024 den bearbeiteten Plan und die angeforderten Unterlagen bei der Bundesnetzagentur ein. Neben dem Erläuterungsbericht umfassen die Unterlagen nach § 21 NABEG (a.F.) u.a. verschiedene Lage- und technische Pläne sowie einen UVP-Bericht, aus denen sich insbesondere detaillierte Aussagen und Bewertungen hinsichtlich der einzelnen Umweltbelange und Eigentumsbetroffenheiten ergeben. Ausgehend davon besteht der Plan aus Zeichnungen und Erläuterungen, die das Vorhaben, seinen Anlass und die hiervon betroffenen Grundstücke und Anlagen erkennen lassen, § 21 Abs. 2 NABEG (a.F.). Gleichzeitig hat die Vorhabenträgerin die Vollständigkeit der Unterlagen gem. § 22 Abs. 3a NABEG versichert.

Nach durchgeführter Vollständigkeitsprüfung hat die Bundesnetzagentur die Vollständigkeit dieser Unterlagen mit Schreiben vom 25.04.2024 gemäß § 21 Abs. 5 S. 4 NABEG gegenüber der Vorhabenträgerin schriftlich bestätigt.

Im Rahmen der Anhörung hat ein Leitungsnetzbetreiber darauf hingewiesen, dass vier Ferngasleitungen nicht in den Lageplänen und Kreuzungsverzeichnissen verzeichnet gewesen sind.

Daher hat die Vorhabenträgerin am 01.11.2024 aktualisierte Lagepläne und Kreuzungsverzeichnisse (Register 6), umweltfachliche Ergänzungspapiere und überarbeitete Karten zu Register 18 bei der Bundesnetzagentur vorgelegt.

Gleichzeitig hat sie unter dem 01.11.2024 den in Register 1 der Unterlagen nach § 21 NABEG enthaltenden Erläuterungsbericht durch weitere Ausführungen zum Alternativenvergleich Pulheim-Geyen („Ergänzende Variantenbewertung“) ergänzt.

f) Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung

Die Bundesnetzagentur hat die Träger öffentlicher Belange mit Schreiben vom 08.05.2024 unter Übermittlung der Planunterlagen aufgefordert, zu dem eingereichten Plan bis zum 09.09.2024 Stellung zu nehmen, § 22 Abs. 1, Abs. 2 S. 1 NABEG. Die Übermittlung der Planunterlagen erfolgte gem. § 22 Abs. 1 S.2 NABEG durch Bereitstellung der Dokumente auf der Internetseite der Bundesnetzagentur. Den anerkannten Umweltvereinigungen und –verbänden wurde gem. § 22 Abs. 4 NABEG mit Schreiben vom 08.05.2024 unter auf gleiche

Weise erfolgter Übermittlung der Planunterlagen Gelegenheit gegeben, bis zum 12.07.2024 eine Einwendung zu erheben.

Parallel hierzu wurde den Vorgaben des § 22 Abs. 3 S. 3 NABEG (a.F.) folgend die Auslegung der Planunterlagen am 04.05.2024 in den örtlichen Tageszeitungen, die in dem Gebiet verbreitet sind, auf das sich das Vorhaben voraussichtlich auswirken wird, und am gleichen Tag auf der Internetseite der Bundesnetzagentur bekannt gemacht. Der Text der Bekanntmachung beinhaltete dabei den Hinweis, dass die Auslegung der Unterlagen im Zeitraum vom 13.05.2024 bis zum 12.06.2024 im Internet erfolgte, sowie Angaben zum Planungsstand. Zudem beinhaltete die Bekanntmachung Angaben zum Verlauf der vom Vorhabenträger beantragten Trasse und zu möglichen Alternativen, zur UVP-Pflicht, Informationen zu den entscheidungserheblichen Unterlagen, Informationen zu den Möglichkeiten zur Abgabe von Einwendungen, zur Einwendungsfrist und zu Konsequenzen der Fristversäumnis, § 22 NABEG (a.F.) i. V. m. § 27a Abs. 1 S. 2 VwVfG, 73 Abs. 2 VwVfG, § 19 UVPg.

Einwendungen konnten gemäß § 22 Abs. 4 NABEG bis zu einem Monat nach Ablauf der Auslegungsfrist, vorliegend bis zum 12.07.2024, elektronisch über ein Online-Formular, per E-Mail oder schriftlich bei der Planfeststellungsbehörde erhoben werden. Im Rahmen des Anhörungsverfahrens wurden etwa 60 Stellungnahmen und etwa 200 Einwendungen in das Verfahren eingebracht.

Bei den etwa 200 von Privatpersonen erhobenen Einwendungen handelte es sich weitgehend um überwiegend gleichförmige Eingaben, die über einen seinerzeit im Internet frei verfügbaren Konfigurator generiert wurden und die bei der Bundesnetzagentur per durch den Konfigurator automatisch erstellter E-Mail eingegangen sind.

Etwa 50 dieser 200 Einwendungen wurden im weiteren Verfahren nicht berücksichtigt, da die Einwendenden nicht in ausreichendem Maße dargelegt haben, vom Vorhaben in ihren Belangen betroffen zu sein.

Gemäß § 22 Abs. 4 NABEG kann jede Person, deren Belange durch das Vorhaben berührt werden, Einwendungen gegen den Plan erheben. Durch diese Vorgabe sind durch das Gesetz Einwendungen auf „Betroffenen-Einwendungen“ beschränkt. Einwendungen müssen erkennen lassen, dass der Einwendende vom gegenständlichen Vorhaben in eigenen Belangen berührt wird. Hierauf wurde in der Bekanntmachung entsprechend hingewiesen.

Die Betroffenheit „eigener Belange“ ist im Regelfall dann gegeben, wenn der Einwendende z.B. durch seinen Wohnsitz, sein Eigentum oder durch in seiner Sondernutzung stehende Flächen einen direkten räumlichen Bezug zur zu realisierenden Stromleitung hat oder sein Eigentum z.B. durch Provisorien, Baustellenflächen oder Kompensationsflächen betroffen ist. Die Betroffenheit „eigener Belange“ ist auch dann erkennbar, wenn diese Immobilien oder Flächen durch das Vorhaben oder im durch in Zusammenhang mit dem Vorhaben stehende Maßnahmen dauerhaft oder temporär in Anspruch genommen werden. Die Bundesnetzagentur hat unabhängig vom inhaltlichen Vortrag die Betroffenheit derjenigen Einwender als gegeben gesehen, die durch ihre Wohnanschrift, durch im Eigentum stehende oder durch genutzte Immobilien oder Flächen einen räumlichen Bezug von nicht mehr als 500 Metern Abstand zur beantragten Trasse geltend gemacht haben. Darüber hinaus hat die Bundesnetzagentur diese Betroffenheit auch dann als gegeben gesehen, wenn der

Einwendende geltend gemacht hat, dass in seinem Eigentum stehende oder von ihm genutzte Liegenschaften oder Immobilien durch Provisorien, Baustellenflächen oder Kompensationsflächen dauerhaft oder temporär in Anspruch genommen werden.

Demgegenüber reicht das alleinige Vorbringen allgemeiner Argumente, die sich z.B. in grundsätzlich nicht konkreter Art gegen das Vorhaben richten, oder auch die Äußerung von bloßen Bedenken oder Befürchtungen ohne gleichzeitige Erfüllung der vorgenannten Voraussetzungen nicht aus, um die Betroffenheit persönlicher Belange geltend machen zu können.

Die Bundesnetzagentur hat die Einwendenden, deren Einwendung im weiteren Verfahren nicht berücksichtigt wurde, wurden mit Schreiben vom 04.11.2024, das zugestellt wurde, unter Darlegung der einschlägigen Gründe darüber informiert.

Unabhängig von der verfahrensrechtlichen Bewertung der im Verfahren nicht berücksichtigten Einwenden werden, da die Eingaben aller Einwender überwiegend gleichförmiger Art waren und die Argumente somit mehrfach vorgetragen wurden, alle in diesen Eingaben erhobenen Punkte durch diesen Planfeststellungsbeschluss abgedeckt. Die inhaltliche Auseinandersetzung mit den einzelnen Themen erfolgt in den jeweiligen Fachkapiteln.

Sofern im Kontext des Anhörungsverfahrens der Planfeststellung Einwendungen gegen einen rechtmäßigen Ablauf des vorhergegangenen Bundesfachplanungsverfahrens zu Abschnitt E erhoben wurden, werden diese unter Verweis auf die Ausführungen unter Zif. B.3.3 der Bundesfachplanungsentscheidung zu Abschnitt E zurückgewiesen.

Eine erneute Offenlage bzw. Konsultation der von der Vorhabenträgerin unter lit. e) genannten und am 01.11.2024 bei der Bundesnetzagentur aktualisiert bzw. ergänzend vorgelegten Pläne und Unterlagen war nicht erforderlich. Die in Rede stehenden und in die Unterlagen ergänzt eingetragenen Ferngasleitungen tangieren im Hinblick auf den Zusammenhang mit der Errichtung und dem Betrieb des gegenständlichen Leitungsvorhabens nur den zuständigen Leitungsbetreiber, so dass durch die diesbezügliche Ergänzung der Unterlagen weitere Belange nicht betroffen werden. Auch die von der Vorhabenträgerin vorgelegten ergänzenden Ausführungen zum Alternativenvergleich Pulheim Geyen waren nicht offenzulegen, da sie die Ausführungen des in Register 1 der vorgelegten Unterlagen zur Konsultation gestellten Erläuterungsberichts lediglich ergänzen und zu keinem abweichenden Ergebnis führen.

g) Erörterungstermin

Nach Prüfung der eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen hat die Bundesnetzagentur am 26.11.2024 in Bergheim einen nicht öffentlichen Erörterungstermin gem. § 22 Abs. 5 i.V.m. § 10 NABEG durchgeführt. An der Erörterung konnten die Vorhabenträgerin, die betroffenen Träger öffentlicher Belange und diejenigen, die rechtzeitig Einwendungen oder Stellungnahmen abgegeben haben, teilnehmen.

Mit Schreiben vom 04.11.2024 hat die Bundesnetzagentur die Träger öffentlicher Belange, die eine Stellungnahme abgegeben haben, und diejenigen, die eine Einwendung erhoben

haben, über den Erörterungstermin benachrichtigt. Die Träger öffentlicher Belange, die keine Stellungnahme eingereicht haben, wurden ebenfalls mit Schreiben vom 04.11.2024 über den Erörterungstermin benachrichtigt. Den Schreiben an die Träger öffentlicher Belange, die eine Stellungnahme abgegeben hatten, war die Synopse mit der Erwiderung der Vorhabenträgerin beigelegt.

Den Privateinwendern wurde mit dem per Postzustellungsurkunde versendeten Benachrichtigungsschreiben angeboten, die Synopse mit der Erwiderung der Vorhabenträgerin auf Wunsch digital übermittelt zu bekommen. Etwa 15 Einwender haben von diesem Angebot Gebrauch gemacht und um die Übermittlung der Synopse gebeten.

Die Vorhabenträgerin wurde von der Bundesnetzagentur mit Schreiben vom 11.11.2024 über den Erörterungstermin benachrichtigt.

Zudem hat die Bundesnetzagentur die von der Vorhabenträgerin vorgelegte „Ergänzende Variantenbewertung“ zum Bereich Pulheim-Geyen vor dem Erörterungstermin per E-Mail an den Rhein-Erft-Kreis, die Stadt Pulheim sowie einige Privateinwender übermittelt.

Das anonymisierte Wortprotokoll über den Erörterungstermin wurde einigen Trägern öffentlicher Belange sowie einigen Privateinwendern, die an dem Termin teilgenommen haben, auf Wunsch per E-Mail übermittelt.

Im zeitlichen Kontext des Erörterungstermins wurden von einigen Trägern öffentlicher Belange und von einer Privatperson weitere schriftliche Ergänzungen in das Verfahren eingebracht. Auch diese Eingaben wurden im Rahmen der Abwägungsentscheidung geprüft.

h) Gesetzesänderung

Nach Antragstellung am 25.05.2022 hat der Gesetzgeber das NABEG während des laufenden Genehmigungsverfahrens angepasst. Unter Berücksichtigung bzw. in Anwendung der Gesetzesänderungen hat die Vorhabenträgerin mit Schreiben vom 24.08.2022 mitgeteilt, einen Antrag gemäß § 35 Abs. 2 NABEG (n.F.) nicht zu stellen, woraus sich die Anwendung des § 18 Abs. 3b NABEG (n.F.) für das laufende Genehmigungsverfahren ergibt.

Zudem hat die Vorhabenträgerin am 01.02.2024 gemäß der Übergangsvorschrift aus § 35 Abs. 6 NABEG (n.F.) vorsorglich verlangt, das Verfahren nach altem Recht unter Anwendung der §§ 19 und 20 NABEG (a.F.) weiterzuführen. Da der Gesetzgeber für die Anwendung dieser Rechtsvorschrift ein Verlangen des Vorhabenträgers als ausreichend festgeschrieben hat, erübrigen sich eine Überprüfung und eine Bescheidung dieses Begehrs durch die Bundesnetzagentur.

IV. Umweltverträglichkeitsprüfung

Die Pflicht zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP-Pflicht) richtet sich bei Neubauvorhaben nach den §§ 6 und 7 des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVPG). Danach ist bei Errichtung und Betrieb einer Hochspannungsfreileitung im Sinne des EnWG mit einer Länge von mehr als 15 km und mit einer Nennspannung von 220 kV oder mehr eine Umweltverträglichkeitsprüfung verpflichtend durchzuführen (siehe § 6 UVPG in Verbindung mit Anlage 1 Nr. 19.1.1, Spalte 1 des UVPG). Für Änderungsvorhaben bestimmt sich die UVP-Pflicht nach § 9 UVPG. Danach hat eine Umweltverträglichkeitsprüfung zu erfolgen, wenn – wie hier: Änderung eines Vorhabens, für das bislang keine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt worden ist –, das geänderte Vorhaben den Größen- oder Leistungswert für die unbedingte UVP-Pflicht gemäß § 6 UVPG erstmals erreicht oder überschreitet.

Geplant ist vorliegend die Errichtung und der Betrieb einer ± 380 -kV-Freileitung in Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) sowie der temporäre Drehstrombetrieb in dem ca. 62,7 km langen Abschnitt „Rommerskirchen - Landesgrenze NRW/RLP“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“.

Für das gegenständliche Vorhaben besteht somit die Pflicht zur Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung.

1. Grundlagen und Ablauf

Die Umweltverträglichkeitsprüfung ist gemäß § 4 UVPG kein eigenständiges Verfahren, sondern ein unselbständiger Teil des Planfeststellungsverfahrens. Sie befasst sich nach den § 2 Abs. 1, § 3 UVPG mit der Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der unmittelbaren und mittelbaren erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgüter

- Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit,
- Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt,
- Fläche, Boden, Wasser, Luft, Klima und Landschaft,
- Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter sowie
- den Wechselwirkungen zwischen den vorgenannten Schutzgütern.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung beginnt mit der Feststellung der UVP-Pflichtigkeit des Vorhabens. Daran schließt sich die Festlegung des Untersuchungsrahmens nach § 20 Abs. 3 NABEG (alt) i. V. m. § 15 Abs. 1 UVPG an. Auf der Basis dessen erstellt die Vorhabenträgerin einen UVP-Bericht und reicht diesen zusammen mit den übrigen Planunterlagen ein. Inhalt und Umfang der geforderten Unterlagen richten sich nach § 16 und Anlage 4 UVPG. Danach waren gemäß §§ 17 und 18 UVPG die in ihrem Aufgabenbereich berührten Behörden und die Öffentlichkeit zu beteiligen, wobei sich hieraus keine gegenüber den Beteiligungsvorschriften des § 22 NABEG weitergehende Anforderung ergeben. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse dieses Verfahrens war schließlich gemäß § 24 UVPG eine zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen zu erstellen und eine begründete Bewertung der Umweltauswirkungen gemäß § 25 Abs. 1 UVPG zu erarbeiten.

Die Bewertung findet bei der im Anschluss an die Umweltverträglichkeitsprüfung erfolgenden Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge im Sinne des § 3 S. 2 UVPG nach Maßgabe der geltenden Gesetze Berücksichtigung, vgl. § 25 Abs. 2 UVPG.

Nach § 23 NABEG kann zudem die Prüfung der Umweltverträglichkeit nach den Bestimmungen des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung aufgrund der in der Bundesfachplanung bereits durchgeführten Strategischen Umweltprüfung auf zusätzliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen der beantragten Stromleitung beschränkt werden. Dies ist jedoch nur insoweit möglich, als die Ermittlung der erheblichen Umweltauswirkungen nicht von der in der Regel erst auf Ebene der Planfeststellung erfolgenden konkreten Verortung bzw. technischen Konkretisierung (etwa zur spezifischen Bauausführung) abhängt. Diesbezüglich werden bzw. müssen regelmäßig (in der UVP zu behandelnde) detailliertere und ggf. auch aktualisierte Untersuchungen vorgenommen (werden). Ungeachtet dieser Möglichkeit hat die Vorhabenträgerin aus Gründen der Umweltvorsorge (§ 3 UVPG) entsprechend der Festlegungen im Untersuchungsrahmen eine erneute Prüfung bezüglich aller Belange durchgeführt.

Die UVP-bezogenen Verfahrensschritte haben vorliegend – integriert in das durchgeführte Planfeststellungsverfahren stattgefunden.

Die Planfeststellungsbehörde hat zudem die vorgeschriebene Umweltverträglichkeitsprüfung auf der Grundlage des von der Vorhabenträgerin vorgelegten UVP-Berichts (Planunterlage 17), der Ergebnisse der durchgeführten Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung (siehe dazu schon oben Ziffer B.III.) und der Ergebnisse der von Amts wegen erfolgten Sachverhaltsaufklärung durchgeführt.

Unter Berücksichtigung der Vorgaben des § 26 UVPG wird hiermit die durchgeführte Prüfung wie folgt dokumentiert:

2. Zusammenfassende Darstellung

Gemäß § 24 Abs. 1 Satz 1 UVPG erarbeitet die zuständige Behörde eine zusammenfassende Darstellung. Diese beinhaltet Angaben zu

- den Umweltauswirkungen des Vorhabens,
- den Merkmalen des Vorhabens und des Standorts, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen,
- den Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sowie
- den Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft.

Welche Umweltauswirkungen ein Vorhaben hat, ist durch Vergleich des Ist-Zustands (Beschreibung der Umwelt und ihrer Bestandteile im Einwirkungsbereich des Vorhabens einschließlich der Vorbelastung) mit dem zu prognostizierenden Plan-Zustand zu ermitteln. Auf dieser Annahme beruhend, werden für die Zwecke der zusammenfassenden Darstellung nachfolgend die mit dem planfestgestellten Vorhaben einschließlich seiner notwendigen Folgemaßnahmen verbundenen Umweltauswirkungen aufgezeigt.

Die Vorhabenträgerin hat den Ist-Zustand schutzgutabhängig beidseits der Neubau- bzw. der Bestandstrasse erfasst und bewertet. Entsprechend der Festlegungen im Untersuchungsrahmen wurden dabei alle Eingriffsorte umfasst und für jeden Wirkfaktor des Vorhabens schutzgutsspezifische Einwirkungsbereiche angegeben und begründet. Auf der Grundlage einer Vorhabenbeschreibung wurden die potenziellen Umweltauswirkungen und Wirkfaktoren ermittelt; dabei wurden Merkmale des Vorhabens oder des Standorts und Maßnahmen, die es ermöglichen, potenzielle Umweltauswirkungen zu vermeiden oder zumindest weitgehend zu mindern, berücksichtigt. Dazu wurden die erheblichen Umweltauswirkungen schutzzielbezogen und unter Berücksichtigung des Ausgleichs und der positiven Wirkungen des Rückbaus betrachtet. Es wurde zwischen bau-, anlagen- und betriebsbedingten Wirkfaktoren unterschieden.

Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erfolgte dies methodengerecht, und es sind die aus der Untersuchung gewonnenen Daten ausreichend aktuell, um die Umweltverträglichkeit des Vorhabens prüfen zu können.

Sofern von der Vorhabenträgerin zusätzlich in Planunterlage 17 dargelegt wird, welche Auswirkungen das Vorhaben nicht hat, ist dies nicht Teil der zusammenfassenden Darstellung.

Dies vorausgeschickt, wirkt sich das Vorhaben in Bezug auf die einzelnen Umweltschutzgüter bau-, anlage- und betriebsbedingt wie folgt aus:

a) Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit

Für das Schutzgut Menschen (einschließlich menschlicher Gesundheit) finden sich in verschiedenen fachgesetzlichen Regelungen einschlägige Vorgaben und Maßgaben. Hervorzuheben sind hier insbesondere die im Fachrecht angesprochenen Gesundheitsbelange, u. a. im Immissionsschutzrecht, im Bodenschutzrecht, im Baurecht oder im Arbeitsschutzrecht. Im Kern geht es beim Schutzgut Mensch (einschließlich menschlicher Gesundheit) regelmäßig um folgende Indikatoren:

- Flächenverluste/-beeinträchtigungen im direkten Wohnumfeld (Feierabenderholung)
- Beeinträchtigungen von erholungsrelevanten Bereichen im weiteren Umfeld
- Einhaltung von Grenzwerten für Lärm-, Staub- und Erschütterungsimmissionen sowie Strahlungen.

Die beiden erstgenannten Indikatoren (visuelle Auswirkungen auf das Wohnumfeld und siedlungsnaher Erholungsbereiche durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile (Beeinträchtigung des Wohlbefindens)) wurden vorliegend entsprechend den Festlegungen im Untersuchungsrahmen im Zusammenhang mit dem Schutzgut Landschaft betrachtet (s. Ziffer B.IV.2.g)). Hier wird das Schutzgut Menschen deshalb maßgeblich unter dem Gesichtspunkt der Gesundheit und des Immissionsschutzes in den Blick genommen.

(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands

Der von der Vorhabenträgerin im UVP-Bericht angewandte Untersuchungsraum umfasst einen Bereich von 500 m beidseits der Trasse des Vorhabens. Auf diese Weise werden die Siedlungsflächen sowie die Bereiche mit Freizeit- und Erholungsnutzung erfasst. Der so gesteckte Untersuchungsraum deckt alle Einwirkbereiche ab, die durch die schutzgutspezifischen Wirkungen des Vorhabens potenziell betroffen sein können und teilweise (etwa durch die 26. BImSchVVwV im Hinblick auf Einwirkungsbereiche elektrischer/magnetischer Felder) durch Einzelnormen konkretisiert werden.

Innerhalb des Untersuchungsraums liegen benachbart zum Vorhaben in mehreren Bereichen Wohnsiedlungsflächen (Wohngebiete, Misch- und Dorfgebiete). Auch Wohngebäude und sensible Sondergebiete außerhalb geschlossener Wohnsiedlungen der Städte Pulheim, Frechen, Hürth, Wesseling und Bornheim sowie der Gemeinden Alfter und Wachtberg sind vorhanden. Ergänzend kommen einige Industrie- und Gewerbeflächen im Trassenverlauf vor.

Besonders hervorzuheben ist für den Untersuchungsraum die Prägung durch mehrere parallel verlaufende oder abzweigende Freileitungen (mit ihrerseits elektrischen und magnetischen Emissionen) sowie Umspannanlagen. Konkret handelt es sich um die folgenden Leitungen und Anlagen:

- UA Rommerskirchen
- Bestandsleitung Bl. 4560 (Parallel)
- Bestandsleitung Bl. 4515 (Parallel)
- Bestandsleitung Bl. 4513 (Parallel)
- UA Brauweiler
- Bestandsleitung Bl. 2416 (Abzweig)
- Bestandsleitung Bl. 4511 (Parallel)
- Bestandsleitung Bl. 4189 (Parallel)
- Bestandsleitung Bl. 2351 (Abzweig)
- UA Kalscheuren
- Bahnstromleitung DB 0536 (Kreuzung)
- Bestandsleitung Bl. 0081 (Abzweig)
- Bestandsleitung Bl. 2370 (Parallel)
- Bestandsleitung Bl. 101 (Parallel)
- UA Sechtem
- Bestandsleitung Bl. 4103 (Kreuzung)
- Bestandsleitung Bl. 4115 (Parallel)
- UA Alfter
- UA Witterschlick
- Bestandsleitung Bl. 0976 (Abzweig)
- UA Meckenheim
- Bestandsleitung Bl. 0793 (Parallel)
- Bestandsleitung Bl. 0094 (Abzweig)
- UA Ringen

Hiervon sind insbesondere die innerhalb des jeweiligen Trassenbandes parallel verlaufenden oben gelisteten Bestandsleitungen in Bezug auf Vorbelastungen durch elektromagnetische Felder und Schallimmissionen relevant.

Generell ist festzuhalten, dass die Siedlungsbereiche im Untersuchungsraum bereits durch angrenzende Straßen, Gewerbegebiete und bestehende Freileitungen deutlich vorbelastet sind.

Im Zusammenhang mit dem Vorhaben wurden weitere Vorbelastungen im Untersuchungsraum berücksichtigt.

(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen

Die Vorhabenträgerin hat im UVP-Bericht in den Kapitel 3.1 und 3.2 (Planunterlage Reg. 17) die potenziellen Umweltauswirkungen des Vorhabens differenziert nach baubedingten, anlagenbedingten und betriebsbedingten Umweltauswirkungen identifiziert und beschrieben. Für das Schutzgut Menschen und menschliche Gesundheit sind danach die potenziellen Umweltauswirkungen

- betriebsbedingte elektrische und magnetische Gleich- und Wechselfelder
- betriebsbedingte Schallimmissionen und
- baubedingte Schallimmissionen

besonders relevant.

Unter dem Aspekt von Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern waren die potenziellen Umweltauswirkungen „Raumanspruch für Masten und Leiterseile“ (Wechselwirkung mit dem Schutzgut Landschaft), „Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten“ (Wechselwirkung mit dem Schutzgut Boden und dem Schutzgut Wasser) sowie „Staubentwicklung auf Bauflächen“ und „Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen“ (Wechselwirkung mit dem Schutzgut Luft und Klima) zu betrachten, vgl. hierzu Ziffer B.IV.2.d), e), f) und g).

(1) Baubedingte Schallimmissionen

Baubedingt können während der Bau- und Rückbauphase temporär Störungen durch Schallimmissionen infolge der Durchführung von Bautätigkeiten und durch den Betrieb von Baumaschinen sowie den Baustellenverkehr auftreten. Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, können sich durch baubedingte Störungen der Wohn- und Erholungsfunktion ergeben.

Die Reichweite dieses Wirkfaktors ist nicht nur von der Schalleistung der Baumaschinen abhängig, sondern auch von lokalen Einflüssen wie Abschirmungen und Dämpfungen durch Vegetationsbestände oder Gebäude. Zudem können Schallminderungsmaßnahmen oder Betriebszeitbeschränkungen zu einer deutlichen Reduzierung der Schallimmissionen führen.

(2) Betriebsbedingte Geräuschemissionen

Zusätzlich zu elektrischen und magnetischen Feldern treten bei Freileitungen betriebsbedingt bei feucht-nassen Wetterlagen (Drehstrom) und trockenen Wetterlagen (Gleichstrom) Geräuscentwicklungen auf, die vom Menschen als „Knistern“ wahrgenommen werden. Es handelt sich dabei um die so genannten Korona-Geräusche (vgl. auch Ziffer B.V.4.a)(bb)(1)).

Eine kumulative Wirkung betriebsbedingter Geräuschemissionen durch die als kumulierend zu betrachtenden Vorhaben kann nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden.

(3) Betriebsbedingte Beeinträchtigungen durch Immissionen elektrischer und magnetischer Felder

Betriebsbedingt treten bei Freileitungen elektrische und magnetische Felder (emF) auf, die für die menschliche Gesundheit relevant sein können.

Hinsichtlich des Wirkfaktors emF sind die Unterschiede zwischen 380 kV Niederfrequenz-Freileitungen (Wechselstrom) und Gleichstrom-Freileitungen zu berücksichtigen. Gemäß den Hinweisen der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI 2014) sind für 380-kV Niederfrequenz-Freileitungen eine Reichweite von 20 m und für Gleichstromleitungen eine Reichweite von 35 m anzunehmen.

Die 26. BImSchVVwV definiert für Niederfrequenz-Freileitungen (Wechselstrom) ≥ 380 kV einen Bewertungsabstand von 20 m und einen Einwirkungsbereich von 400 m sowie für Gleichstrom-Freileitungen ≥ 300 kV bis < 500 kV einen Bewertungsabstand von 35 m und einen Einwirkungsbereich von 300 m.

Hieran hat sich die Vorhabenträgerin ausgerichtet und im UVP-Bericht für die geplante ± 380 -kV-Freileitung in Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) mit temporärem Wechselstrombetrieb eine maximale Reichweite betriebsbedingter Auswirkungen des Wirkfaktors emF von 400 m angenommen.

Innerhalb dieser Reichweite wurden die maßgeblichen Immissionsorte identifiziert und die betriebsbedingten Immissionen ermittelt. Im vorgelegten Immissionsschutzbericht (Planunterlage Reg. 9.1) wird dargelegt, dass beim Betrieb des gegenständlichen Vorhabens die Vorgaben und Grenzwerte der 26. BImSchV sicher eingehalten werden (siehe zur rechtlichen Prüfung die Ausführungen unter Ziffer B.V.4.a)(aa)).

(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben

Mögliche kumulative Umweltauswirkungen des Vorhaben Nr. 2 BBPIG

„Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, nördlich angrenzender Abschnitt C1 Osterath – Rommerskirchen sowie des Vorhaben Nr. 2 BBPIG

„Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, südlich angrenzender Abschnitt E2 Landesgrenze NRW/RP – Pkt. Koblenz waren zu betrachten. Darüber hinaus waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der Vorhaben Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim sowie DUSS-Terminal Eifeltor in Köln zu betrachten.

Im Ergebnis ist davon auszugehen, dass ausgehend von den für das Schutzgut Menschen definierten Wirkfaktoren durch das planfestgestellte Vorhaben und die weiteren geprüften Vorhaben keine kumulativen Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen hervorgerufen werden, vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 4.4, S. 106 und Kap. 5.1.7.6, S. 134).

(cc) Merkmale und Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von erheblichen Umweltauswirkungen

Hier werden mit Merkmalen (§ 16 Abs. 1 Nr. 3, § 24 Abs. 1 Nr. 2 UVPG) diejenigen Eigenschaften des Vorhabens beschrieben, die infolge einer optimierten technischen Planung und Leitungsführung zu einem Vermeiden, Vermindern oder zum Ausgleich von erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, führen. Unter Maßnahmen (§ 16 Abs. 1 Nr. 4, § 24 Abs. 1 Nr. 3 UVPG) werden dagegen temporäre Aktivitäten zur Vermeidung oder Verminderung, z. B. in der Bauphase, sowie zur Kompensation dargestellt.

(1) Merkmale des Vorhabens, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen

Die (integrierten) Merkmale des Vorhabens, mit denen jeweils erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sind für das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, wie folgt anzugeben:

- Im Rahmen der technischen Planung wurden die technischen Möglichkeiten zur Minimierung gemäß § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV i.V.m. 26. BImSchVVwV für beide Betriebsarten (Gleich- und Drehstromoption) für das Vorhaben geprüft (Planunterlage Reg. 9.1, Kapitel 4.3). Für die zur Nutzung vorgesehenen Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 konnte für den Drehstrombetrieb (Umschaltoption) durch das Optimieren der Leiteranordnung eine Reduzierung der Felder an den maßgeblichen Minimierungsorten erreicht werden. Dadurch wird die Auswirkung durch Immissionen elektrischer und magnetischer Felder auf den Menschen vermindert.
- Um die Auswirkungen Schallimmissionen zu reduzieren, werden folgende Merkmale des Vorhabens berücksichtigt (Planunterlage Reg. 10):
 - Im Bereich der Höchstspannung (380 kV) handelt es sich in der Regel nicht um ein einzelnes Leiterseil, sondern um sog. Bündelleiter bestehend aus vier Einzelseilen (sogenannte 4er Bündel), die durch Abstandshalter in gleichem Abstand zueinander gehalten werden. Vorteile sind die Erhöhung der Übertragungsleistung, die Reduzierung von Leitungsverlusten und die geringer gehaltenen Geräuschemissionen durch die kleinere elektrische Randfeldstärke (Reduzierung der Korona-Effekte). Diese Bündelleiter werden im gesamten Vorhaben eingesetzt.
 - Erzeugung von hydrophilen Oberflächen an neuen bzw. zu ändernden Leiterseilen, um eine künstliche Vorwegnahme der natürlichen Geräuschreduzierung durch Alterung der Leiterseile zu erreichen.

(2) Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen

Entsprechend der vorgeschriebenen Unterscheidung von Merkmalen und Maßnahmen werden im Folgenden die Maßnahmen aus den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 18, dort Kapitel 5 und Anhang B) aufgelistet, die geplant sind, um Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit zu vermeiden oder zu vermindern.

Tabelle 8: Maßnahmen zur Vermeidung und Minimierung von Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit

Maßnahmenbezeichnung	
V _{Menschen}	Baubedingte Schallimmissionen

(dd) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen

Für das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, ergeben sich gesetzliche Anforderungen an das Vorhaben im Wesentlichen aus dem BImSchG einschließlich der auf § 23 Abs. 1 BImSchG gestützten 26. Durchführungsverordnung zum Bundesimmissionsschutzgesetz (26. BImSchV) und der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder 26. BImSchV (26. BImSchVVwV) sowie der auf § 48 BImSchG gestützten Technischen Anleitung zum Schutz gegen Lärm (TA Lärm) und der AVV Baulärm.

Ausgehend von der vorstehenden Auswirkungsprognose und unter Berücksichtigung der Merkmale und Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von schädlichen Umweltauswirkungen sind für das Schutzgut Menschen (menschliche Gesundheit/Immissionsschutz) die folgenden Umweltauswirkungen als verbleibend und für die Zulassungsentscheidung erheblich anzusehen. Die Bewertung der beschriebenen erheblichen Umweltauswirkungen erfolgt unter Ziffer B.IV.3.a).

(1) Baubedingte Schallimmissionen

Für die Bewertung der baubedingten Schallimmissionen werden die Ergebnisse des von der Vorhabenträgerin vorgelegten Gutachtens herangezogen (Planunterlage Reg. 11).

Um baubedingte negative Umweltauswirkungen aufgrund von Schallimmissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr zu verringern, sieht die Vorhabenträgerin folgende Maßnahmen vor (Maßnahmenblatt V_{Menschen}, Planunterlage Reg. 18, Anhang B):

- Arbeitszeiten auf der Baustelle nur außerhalb der Nachtzeit (nicht vor 07:00 Uhr und nicht nach 20:00 Uhr).

- Die Baustelleneinrichtung sowie die Verladestelle und Zufahrtswege für Lkw sollen möglichst entfernt von den jeweiligen Immissionsorten positioniert werden, um einen größtmöglichen Abstand zu gewährleisten.
- Einhaltung der angegebenen Einwirkzeiten der Baumaschinen. Die tatsächlichen Einwirkzeiten sind zu dokumentieren, um auch im Nachgang darlegen zu können, wann welche Vorgänge auf der Baustelle durchgeführt wurden.
- Soweit möglich, Nutzung lärmarmer Maschinen nach dem aktuellen Stand der Lärminderungstechnik. Anweisung der Mitarbeiter, auf lärmarmes Verhalten zu achten und beispielsweise hohe Fallhöhen, unnötige Schlaggeräusche etc. zu vermeiden und Baumaschinen bei Nichtgebrauch abzuschalten.
- Einhaltung der in Kapitel 8, Tabelle 2 Planunterlage Reg. 11 angegebenen Schallemissionen
- Um eine Steigerung der Akzeptanz für das Bauvorhaben zu erreichen, soll eine umfassende Information der Nachbarschaft mit Nennung einer Ansprechperson bei der Bauleitung erfolgen.

Die Planfeststellungsbehörde hat diese Maßnahmen und weitere Lärmschutzmaßnahmen in Form von Nebenbestimmungen und Zusagen verbindlich festgeschrieben (vgl. A.IV.1 und A.V.2).

Auch unter Berücksichtigung des Umstandes, dass die Bautätigkeiten nur tagsüber durchgeführt werden und im Verlauf des gegenständlichen Abschnitts nur punktuell erforderlich sind, befinden sich hier Orte innerhalb des relevanten Betrachtungsbereichs für potenziell erhebliche bauzeitliche Schallimmissionen. Maßstab für erhebliche Umweltauswirkungen ist die Einhaltung der Immissionsrichtwerte gemäß AVV Baulärm. Ermittelt und betrachtet wurden 39 Immissionsorte. Es handelt sich hier jeweils um Orte mit geringen Abständen zwischen Baustellen und Wohnnutzung, an denen aus diesem Grund am ehesten Richtwertüberschreitungen auftreten könnten (vgl. auch Kapitel B.V.4.a)(bb)(2)). In Bereichen, wo die Trasse sich an Siedlungsgebiete annähert, wurden jeweils Wohnhäuser ausgewählt, die aufgrund ihrer Lage repräsentativ für die umliegenden Gebäude sind.

An den untersuchten Immissionsorten werden am Tag Beurteilungpegel bis maximal 52 dB(A) prognostiziert (IP36). An allen untersuchten Immissionsorten werden die Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm unterschritten.

(2) Betriebsbedingte Geräuschimmissionen

Für die Beurteilung der betriebsbedingten Schallimmissionen werden die Ergebnisse der von der Vorhabenträgerin vorgelegten Geräuschprognose herangezogen (Planunterlage Reg. 10 Geräuschprognose zu Schallemissionen und –immissionen).

Das Vorhaben setzt den aktuellen Stand der Technik zu Lärminderung um. Es werden nach Ansicht des Gutachters alle projektspezifischen lärmindernden Maßnahmen

ausgeschöpft, welche für Bestandsleitungen nach dem aktuellen Erkenntnisstand technisch möglich sind.

In der Geräuschprognose wurden vom Gutachter 11 maßgebliche Immissionsorte identifiziert und untersucht. Maßgeblicher Immissionsort im Sinne der TA Lärm ist der Ort im Einwirkungsbereich der Anlage, an dem eine Überschreitung der Immissionsrichtwerte am ehesten zu erwarten ist.

Untersucht wurden die beiden zu betrachtenden Betriebszuständen (Gleichstrombetrieb – DC und Umschaltoption: Drehstrombetrieb - AC) unter Zugrundelegung der jeweiligen witterungsbedingten Maximalfälle (DC: ohne Niederschlag, AC: 3,5 mm/h Niederschlag) (vgl. B.V.4.a)(bb)(1)):

Im Gleichstrombetrieb treten die höchsten Emissionen ohne Niederschlag auf. Die hierfür ermittelte Zusatzbelastung unterschreitet an allen maßgeblichen Immissionsorten außer an IO8 die zulässigen Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 TA Lärm deutlich. Eine Ermittlung der Vorbelastung war für die IO1 bis IO7 und IO9 bis IO11 für diesen Betriebszustand nicht erforderlich, da die Zusatzbelastung nicht relevant i. S. d. TA Lärm ist (Nr. 3.2.1 TA Lärm). An IO8 wird der zulässige Immissionsrichtwert für ein reines Wohngebiet von 35 dB(A) nachts erreicht. Der Gutachter hat daraufhin geprüft, ob eine Vorbelastung an IO8 oder den durch IO8 repräsentierten Immissionsorte vorliegt. Eine relevante Vorbelastung zur Nachtzeit konnte nicht festgestellt werden, so dass an IO8 die Gesamtbelastung den zulässigen Immissionsrichtwert einhält. Erhebliche negative Umweltauswirkungen sind somit nicht zu befürchten.

Die höchsten Emissionen treten bei Niederschlag im reinen Wechselstrom-Betrieb auf. Angesetzt wurde eine Niederschlagsrate von 3,5 mm/h. Der neu eingeführte § 49 Abs. 2b EnWG stellt klar, dass es sich bei diesen witterungsabhängigen Anlagengeräuschen um seltene Ereignisse im Sinne der TA Lärm handelt. Der für seltene Ereignisse geltende Immissionsrichtwert von 55 dB(A) nachts wird an allen maßgeblichen Immissionsorten um mindestens 6 dB(A) unterschritten.

Alle weiteren Immissionsorte liegen weiter von der Leitung entfernt, weshalb dort Überschreitungen der Immissionsrichtwerten auszuschließen sind.

(3) Betriebsbedingte Beeinträchtigungen durch Immissionen elektrischer und magnetischer Felder

Auswirkungen durch elektrische und magnetische Felder beim Betrieb des Vorhabens sind allenfalls an Orten im Einwirkungsbereich der Anlage relevant, die sehr nah an der Leitung liegen.

Unter Berücksichtigung der Möglichkeiten zu Minimierung der Auswirkung werden die immissionsschutzrechtlichen Vorgaben der 26. BImSchV, konkret: die Anforderungen an Gleichstromanlagen (§ 3a der 26. BImSchV) sowie die Anforderungen an

Niederfrequenzanlagen (§ 3 der 26. BImSchV), an allen Immissionsorten eingehalten (vgl. auch Ziffer B.V.4.a)(aa)).

Im Gleichstrom-/Hybridbetrieb beträgt der maximal prognostizierte Wert für die magnetische Flussdichte des Gleichfeldes 41 μT . Dies liegt deutlich unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 500 μT . Für den Gleichstrom-/Hybridbetrieb betragen die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte für die verbleibenden Wechselfelder 4,9 kV/m (50 Hertz) und 46 μT (50 Hertz) sowie 2 μT (16,7 Hertz).

Für die Umschaltoption betragen die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte der Wechselfelder 4,9 kV/m (50 Hertz) und 43 μT (50 Hertz) sowie 2 μT (16,7 Hertz). Sie liegen damit für das elektrische Feld ausreichend, sowie für die im Drehstrombetrieb priorisiert zu minimierende magnetische Flussdichte deutlich unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 5 kV/m und 100 μT .

Diese Maximalwerte (Gleichstrombetrieb: 41 μT (Gleichfeld), 4,9 kV/m (50 Hertz) und 46 μT (50 Hertz) und 2 μT (16,7 Hertz) (Wechselfeld); Drehstrombetrieb: 4,9 kV/m und 43 μT (50 Hertz) und 2 μT (16,7 Hertz) (Wechselfeld)) gelten für die Immissions- bzw. Minimierungsorte direkt unter der Leitung. Mit zunehmendem Abstand zur Trasse nehmen die Werte deutlich ab.

(4) Zwischenergebnis verbleibende erhebliche Umweltauswirkungen

In der nachfolgenden Tabelle sind noch einmal alle vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit den jeweiligen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, aufgeführt.

Durch die Merkmale des Vorhabens und durch die geplanten Maßnahmen zur Vermeidung von vorhabenbedingten Auswirkungen können Auswirkungen vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden, sodass alle aufgelisteten Wirkfaktoren und Auswirkungen der nachfolgenden Bewertung der Umweltauswirkungen (s. Kapitel B.IV.3.a)) zuzuführen sind.

Tabelle 9: Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahme für Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit

Wirkfaktor	Auswirkung	Vermeidungs-/Minimierungsmaßnahmen
Baubedingt		
Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr	Schallimmissionen	V _{Menschen}
Betriebsbedingt		
Elektrische und magnetische Gleich- und Wechselfelder	Immissionen elektrischer und magnetischer Felder	Mit Rücksicht auf die Merkmale des Vorhabens sind keine weiteren Maßnahmen erforderlich

Schallemissionen durch Betrieb	Schallimmissionen	Mit Rücksicht auf die Merkmale des Vorhabens sind keine weiteren Maßnahmen erforderlich
--------------------------------	-------------------	---

b) Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt

Als biotische Teile des Naturhaushalts bilden die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt ein enges Wirkungsgefüge. Die folgende zusammenfassende Darstellung nach § 24 Abs. 1 UVPG nimmt – soweit möglich und sinnvoll - Bezug auf die jeweiligen Teilschutzgüter, wobei stellenweise Überschneidungen auftreten.

(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen

Der Umweltzustand im UG ist in Bezug auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt wie folgt zu beschreiben:

Das Vorhaben inklusiver seiner Untersuchungsräume liegt linksrheinisch in den naturräumlichen Haupteinheiten NR-292 „Unteres Mittelrheingebiet“, NR-551 „Kölner-Bonner Rheinebene“, NR-552 „Ville“ und NR-553 „Zülpicher Börde“ in den Großlandschaften D35 „Kölner Bucht und Niederrheinisches Tiefland“ und D44 „Mittelrheingebiet (mit Siebengebirge)“.

Größere Anteile des Untersuchungsraums befinden sich im Verdichtungsraum der Großstadt Köln, welche den Trassenkorridor überprägt. Daher führt der Untersuchungskorridor vielfach durch ausgedehnte Siedlungs- und Gewerbestrukturen. Zwischen den Siedlungen ist die Landschaft geprägt von weitläufigen offenen Ackerflächen mit streckenweise hohen Anteilen von Sonderkulturen. Im mittleren Trassenabschnitt, zwischen Hürth und Bornheim, sind vermehrt aktive und rekultivierte Sand- bzw. Kiesgruben mit einer Reihe von Sonderbiotopen anzutreffen. Im südlichen Trassenabschnitt, von Meckenheim bis Grafschaft, dominiert neben der Ackernutzung der Erwerbsobstbau.

In Bezug auf Pflanzen, Tiere und die Biologische Vielfalt ist zusammengefasst von folgendem Umweltzustand auszugehen:

(1) Schutzgut Pflanzen

Folgende Biotoptypen wurden im Rahmen der Biotoptypenkartierung erfasst:

Ackerflächen und Ackerbrachen treten mit einem Flächenanteil von 48,5 % großflächig im gesamten Untersuchungsraum auf. In der Regel handelt es sich um von Löss oder lockerem Lehm geprägte Flächen mittlerer Standorte. Die Ackerschläge werden überwiegend intensiv bewirtschaftet. Eine regionspezifische Besonderheit ist der hohe Anteil an Sonderkulturen, etwa Kartoffeln, Karotten, Kürbisse, Gurken oder weitere Gemüsesorten. Neben den aktuell bewirtschafteten Ackerflächen sind regelmäßig Ackerbrachen anzutreffen.

Biotoptypen des besiedelten Bereichs nehmen insgesamt 20,75 % des Untersuchungsraums ein und treten ebenfalls verteilt im gesamten Untersuchungsraum auf. Als Biotoptypen mit den anteilig größten Flächenanteilen treten Hochhaus- und Großformbebauung (7,1 %), Ver- und Entsorgungsanlagen (2,2 %) und unbefestigte Wege (1,1 %) auf.

Naturschutzfachlich bedeutende Pflanzen und Biotope wurden innerhalb dieser stark anthropogen überprägten Flächen nicht erfasst.

Grünlandgesellschaften wurden auf 10,08 % der Flächen im Untersuchungsraum erfasst. Die Bestände werden überwiegend intensiv bewirtschaftet und weisen eine größtenteils geringe Artenzusammensetzung auf. Ein gutes Drittel der Grünlandflächen nehmen Fettwiesen ein, die vermehrt im Bereich zwischen Witterschlick und Meckenheim sowie der Swistbach-Aue nördlich von Eckendorf liegen. Die Flächen sind teilweise dem LRT 6510 - Glatthafer- und Wiesenknopf-Silgenwiesen - zugeordnet. Auch Fettweiden nehmen über ein Drittel der Grünlandbestände ein, wobei Vorkommensschwerpunkte östlich von Meschenich und zwischen Witterschlick und Meckenheim liegen. Als Magerwiesen sind im Untersuchungsraum insgesamt acht Flächen einzuordnen, die gesetzlich geschützt sind und ebenfalls dem LRT 6510 zugeordnet sind. Der artenreichste Bestand befindet sich nördlich von Eckendorf in der Swistbach Aue. In den mageren artenreichen Frischwiesen sowie auch vereinzelt als Restbestände in wenigen Beständen der Fettwiesen treten mit der Wiesen-Margerite (*Leucanthemum vulgare*), dem Gewöhnlichen Hornklee (*Lotus corniculatus*), der Acker-Witwenblume (*Knautia arvensis*), der Kuckucks-Lichtnelke (*Lychnis flos-cuculi*), dem Großen Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) und der Wiesen-Glockenblume (*Campanula patula*) gefährdete und zurückgehende Pflanzenarten der Roten Listen auf.

Neben Frischwiesen und -weiden kommen auf wenigen Flächen gesetzlich geschützte Grünlandbestände feuchter bis nasser Standorte, in Form der Biotoptypen Feuchtwiese, Feuchtweide und Feuchtbrache vor. Schwerpunkte der Vorkommen sind die Swistbach-Aue nördlich von Eckendorf im südlichsten Teil des Untersuchungsraumes und die Waldville bei Volmershoven. Als gefährdete Pflanzenarten treten Kuckucks-Lichtnelke (*Lychnis flos-cuculi*), Sumpf-Schafgarbe (*Achillea ptarmica*), Zweizeilige Segge (*Carex disticha*) und Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) auf.

Gehölzbestandene Kulturflächen wie Baumschulen, Gärtnereien, Erwerbsobstanlagen und Streuobstwiesen nehmen 8,24 % des Untersuchungsraums ein, wobei der Schwerpunkt des Obstbaus im südlichen Bereich des Untersuchungsraumes, bei Meckenheim und Grafschaft liegt. Streuobstwiesen sind nur auf 0,5 % dieser Flächen anzutreffen. Als naturschutzfachlich bedeutend ist ein Streuobstbestand nordöstlich von Meschenich zu nennen, der als Teil einer artenreichen Grünlandfläche dem LRT 6510 (Glatthafer- und Wiesenknopf-Silgenwiesen) zuzuordnen ist.

Über den gesamten Untersuchungsraum verteilt kommen Kleingehölze verschiedener Ausprägung vor. Der Flächenanteil von insgesamt 4,3 % ist dabei auf i.d.R. entlang der umfänglich vorhandenen Verkehrsinfrastrukturen angeordnet. Gebüsche und Feldgehölze sind als häufig vorkommende Biotoptypen der Kleingehölze zu nennen.

Entlang von Gewässern und an eher feuchten Standorten sind in einigen Bereichen und insbesondere entlang des Pulheimer Baches im Norden des Untersuchungsraumes sowie sehr ausgedehnt entlang der Swistbach-Aue und entlang einiger älterer

Abgrabungsgewässer standortgerechte, gemäß § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte, Ufergehölzsäume ausgebildet. Einige dieser Bestände, die meisten in der Swistbach-Aue nördlich von Eckendorf gelegen, sind dabei so hochwertig ausgeprägt, dass sie dem LRT 91E0 - Erlen-Eschen- und Weichholz Auenwälder - zuzuordnen sind. Die Bestände entlang der Uferlinie der Abgrabungsgewässer hingegen, insbesondere im Bereich von Brühl, sind zwar ebenso gesetzlich geschützte Biotope, stellen jedoch keinen FFH-LRT dar.

Ruderalfluren und krautige Säume nehmen mit 2,54 % nur einen geringen Flächenanteil ein, sind jedoch mit einer Vielzahl von kleinen, langgestreckten Flächen im gesamten Untersuchungsraum vorhanden und bilden so eine ausgedehnte Vernetzungsstruktur. Einige gewässerbegleitende feuchte Säume bzw. linienförmige Hochstaudenfluren nördlich von Eckendorf sind dem LRT 6430 - Feuchte Hochstaudenfluren - zuzuordnen. Insbesondere in mageren Säumen treten mit der Eselsdistel (*Onopordum acanthium*), dem Rauhaarigen Vergissmeinnicht (*Myosotis ramosissima*), der Wiesen-Margerite (*Leucanthemum vulgare*) und dem Wiesen-Salbei (*Salvia pratensis*) seltene und gefährdete Pflanzenarten auf. Im Bereich der vorkommenden Ruderalfluren wurden die Eselsdistel (*Onopordum acanthium*) und die Ackerröte (*Sherardia arvensis*) als seltene und gefährdete Pflanzenarten nachgewiesen.

Der Gesamtanteil der Wälder im Untersuchungsraum beträgt 3,57%, die auf insgesamt 80 Einzelflächen entlang der Stromtrasse verteilt vorkommen. Eine gewisse Häufung von Waldflächen ist rund um Brühl zu verzeichnen. Naturschutzfachlich bedeutende Flächen sind dementsprechend überwiegend kleinflächig vorhanden. Als bedeutend kommen ein Eichen-Hainbuchenwald-Bestände in der „Waldville“ südlich von Volmershofen (Teilflächen dem FFH-LRT 9160 zugeordnet), ein jüngerer Eichen-Buchenwald der als Waldmeisterbuchenwald angesprochen werden konnte (Teilflächen dem FFH-LRT 9130 zugeordnet) sowie ein älterer Eschen-Bestand am Rande der Ortslage von Köln-Weiden (Teilflächen dem FFH-LRT 9180 zugeordnet) im Untersuchungsraum vor.

Einzelbäume und Baumgruppen/-reihen kommen ebenfalls verteilt im gesamten Untersuchungsraum, vorwiegend entlang von Verkehrsinfrastruktur, vor. Der Flächenanteil liegt bei 0,3 %. Naturschutzfachliche bedeutend sind die gemäß § 41 LNatSchG NRW gesetzlich geschützten Alleen.

Gewässerlebensräume sind nur auf 0,56 % der Flächen im Untersuchungsraum vorhanden. Jeweils etwa die Hälfte der Fläche wird dabei von stehenden Gewässern oder von Fließgewässern eingenommen. Bei den Stillgewässern handelt es sich in der Regel um in den Untersuchungsbereich fallende Teilbereiche von Abgrabungsgewässern als Folgelandschaft des Kiesabbaus. Der Schwerpunkt der Flächen liegt im mittleren Trassenabschnitt im Umfeld von Brühl und Berzdorf. Bei den Fließgewässern handelt es sich um verschiedene Bäche und Gräben, die im gesamten Untersuchungsraum verteilt anzutreffen sind.

Sonstige Biotoptypen sind mit einem Flächenanteil von 1,06 % nur in einem sehr geringen Ausmaß im Untersuchungsraum vorhanden. Nennenswert sind die Biotoptypen Nährstoffreiches Großseggenried und Röhrichte, die zwar lediglich einen Flächenanteil von 0,12 % aus-machen, jedoch als naturschutzfachlich wertgebend einzuordnen sind und dem gesetzlichen Biotopschutz nach § 30 BNatSchG und § 42 LNatSchG NRW unterliegen. Die

vereinzelt auftretenden Röhrichtbestände sind in industriell überprägten Bereichen, oft an Abgrabungsgewässern des Kiesabbaus anzutreffen. Da die Gewässer häufig mesotroph sind, haben sich mitunter auch niederwüchsige Röhrichtbestände oder Schilf-Röhrichte ausgebildet. Sie sind Wuchsorte einiger seltener, gefährdeter oder zurückgehender Pflanzenarten wie Ufer-Segge (*Carex riparia*), Kleinfrüchtige Sumpfbinsen (*Eleocharis palustris*) und Sumpf-Ampfer (*Rumex palustris*).

Nördlich von Eckendorf sind im Umfeld der Swistbach-Aue vier Flächen vorhanden, die als Rasen-Großseggenried einzuordnen sind. Hier ist die besonders geschützte Art Sumpf-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*) anzutreffen.

Tabelle 10: gesetzlich geschützte Biotoptypen und FFH-Lebensraumtypen
(Untersuchungsraum: 100 m beidseits der Trassenachse, ergänzt um einen 200 m Puffer um Abspannmaste sowie 50 m um bauzeitliche Flächen)

Biotoptyp	Gesetzlicher Schutz ¹	FFH-Lebensraumtyp ²
Artenreiche, frische Mähwiese	(§)	(6510)
Artenreiche, frische (Mäh-)Weide	§	
Sonstiges extensives Feucht- und Nassgrünland	§	
Sonstiges extensives Feucht- und Nassgrünland – Bewirtschaftet	§	
Brachgefallenes, artenarmes Feuchtgrünland	§	
Krautige Ufersäume oder -fluren an Gewässern – Naturferne Ausprägung	-	(6430)
Sonstiges Gebüsch frischer Standorte	(§)	(91E0)
Laub- und Mischwälder feuchter bis frischer Standorte	-	(9130) (9180)
Eichen-Hainbuchenwald staunasser bis frischer Standorte – Junge Ausprägung	-	(9160)
Fließende Gewässer	§	
Sonderformen im Fließgewässerverlauf	§	
Stehende Gewässer	(§)	

Biotoptyp	Gesetzlicher Schutz ¹	FFH-Lebensraumtyp ²
Streuobstbestand auf Grünland – Mit mittlerem bis altem Baumbestand*	-	(6510)
Nährstoffreiches Großseggenried	§	
Röhrichte (ohne Brackwasserröhrichte)	§	

¹ Gesetzlicher Schutz: i. S. V. § 30 BNatSchG und / oder § 42 LNatSchG NRW bzw. § 15 LNatSchG RLP;

Klammern kennzeichnen, dass nur Teilflächen gesetzlich geschützt sind.

² FFH-Lebensraumtyp: Klammern kennzeichnen, dass nur Teilflächen als LRT erfasst wurden.

* Es handelt sich nicht um ein gemäß § 42 Abs. 4 LNatSchG NRW in Verbindung mit § 30 BNatSchG geschütztes Biotop, da der Streuobstbestand kleiner als 2.500 m² ist und direkt an einer Wohnbebauung liegt.

Tabelle 11: Gesetzlich geschützte Alleen

Bezeichnung	Lage (Mast Nr.)
Allee an der L 93 nördlich Fliesteden (AL-BM-0056)	Zwischen Mast Nr. 9 und Nr. 10 der Bl. 4215
Linden- und Berg-Ahornallee an der B 56 südlich Rammelshoven (AL-SU-0063)	Zwischen Mast Nr. 149 und Nr. 150 der Bl. 4197
Lindenallee an der Meckenheimer Straße/ Rheinbacher Landstraße (L 158) (AL-SU-0024)	Zwischen Mast Nr. 124 und Nr. 125 der Bl. 4197

Tabelle 12: Pflanzenarten der Roten Liste sowie geschützte Arten im 500 m Untersuchungsraum

Art	RL NRW / NRBU ⁷	RL RLP ⁸	RL D ⁹	Gesetzlicher Schutz
Ackerröte (<i>Sherardia arvensis</i>)	3 / 3	V	V	
Acker-Witwenblume (<i>Knautia arvensis</i>)	* / 3	*	*	
Eselsdistel (<i>Onopordum acanthium</i>)	3 / *	G	*	
Gewöhnliche Schafgarbe (<i>Achillea millefolium</i>)	*	D	*	

⁷ Verbücheln et al. (2021): Rote Liste der Farn- und Blütenpflanzen – Pteridophyta et Spermatophyta – in Nordrhein-Westfalen

⁸ MKUEM (2023): Rote Liste Farn- und Blütenpflanzen

⁹ Metzger et al. (2018): Rote Liste und Gesamtartenliste der Farn- und Blütenpflanzen (Tracheophyta) Deutschlands

Art	RL NRW / NRBU ⁷	RL RLP ⁸	RL D ⁹	Gesetzlicher Schutz
Gewöhnlicher Hornklee (<i>Lotus corniculatus</i>)	* / 2	*	*	
Großer Wiesenknopf (<i>Sanguisorba officinalis</i>)	3 / *	*	V	
Kleinfrüchtige Sumpfbirse (<i>Eleocharis palustris</i>)	G / 2	V	*	
Kuckucks-Lichtnelke (<i>Lychnis flos-cuculi</i>)	* / 3	*	*	
Rauhaariges Vergissmeinnicht (<i>Myosotis ramosissima</i>)	3 / *	*	*	
Scheinzypergras-Segge (<i>Carex pseudocyperus</i>)	*	3	*	
Sumpf-Ampfer (<i>Rumex palustris</i>)	* / *	V	V	
Sumpf-Schafgarbe (<i>Achillea ptarmica</i>)	V / *	*	*	
Sumpf-Schwertlilie (<i>Iris pseudacorus</i>)	* / *	*		§
Ufer-Segge (<i>Carex riparia</i>)	3 / 3	*	*	
Wiesen-Glockenblume (<i>Campanula patula</i>)	2 / 1	3	V	
Wiesen-Margerite (<i>Leucanthemum vulgare</i>)	* / 3	D	*	
Wiesen-Salbei (<i>Salvia pratensis</i>)	*S / 3	V	V	
Wiesen-Schlüsselblume (<i>Primula veris</i>)	* / 3	V	V	§
Zweizeilige Segge (<i>Carex disticha</i>)	* / 3	*	*	

Rote Liste (RL): * = nicht gefährdet, 0 = ausgestorben oder verschollen, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, V = Vorwarnliste, R = extrem selten, D = Daten unzureichend, G = Gefährdung unbekannten Ausmaßes, - = keine Angabe

Gesetzlicher Schutz nach § 7 Abs. 2 Nr. 13 und 14 BNatSchG: § = besonders geschützt, §§ = streng geschützt

Von den in Tabelle 12 aufgeführten gefährdeten und geschützten Pflanzenarten wurden folgende im Bereich von temporären Flächeninanspruchnahmen festgestellt: Acker-Witwenblume (*Knautia arvensis*), Gewöhnlicher Hornklee (*Lotus corniculatus*), Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*), Rauhaariges Vergissmeinnicht (*Myosotis ramosissima*), Sumpf-Schafgarbe (*Achillea ptarmica*) und Wiesen-Margerite (*Leucanthemum vulgare*).

Tabelle 13: Pflanzenarten der Roten Listen in Bereichen temporärer Flächeninanspruchnahme

Lage (Mast-Nr.)	Pflanzenart Deutscher Name (wissenschaftlicher Name)
Bl. 4215	
12	Rauhaariges Vergissmeinnicht (<i>Myosotis ramosissima</i>)
22	Acker-Witwenblume (<i>Knautia arvensis</i>), Gewöhnlicher Hornklee (<i>Lotus corniculatus</i>), Wiesen-Margerite (<i>Leucanthemum vulgare</i>)
80	Acker-Witwenblume (<i>Knautia arvensis</i>), Gewöhnlicher Hornklee (<i>Lotus corniculatus</i>), Wiesen-Margerite (<i>Leucanthemum vulgare</i>)
84	Acker-Witwenblume (<i>Knautia arvensis</i>), Gewöhnlicher Hornklee (<i>Lotus corniculatus</i>), Wiesen-Margerite (<i>Leucanthemum vulgare</i>)
85	Acker-Witwenblume (<i>Knautia arvensis</i>)
Bl. 4197	
131	Großer Wiesenknopf (<i>Sanguisorba officinalis</i>)
140	Großer Wiesenknopf (<i>Sanguisorba officinalis</i>), Sumpf-Schafgarbe (<i>Achillea ptarmica</i>)

(2) Schutzgut Tiere

Hinsichtlich des Teilschutzgutes Tiere bietet der Untersuchungsraum gem. Planunterlage Reg. 17 (vgl. Kapitel 5.2.5.3 und Kapitel 5.2.5.4) und im Ergebnis der Prüfung durch die Planfeststellungsbehörde u.a. für folgende betrachtungsrelevante Artengruppen besondere Lebensraumvoraussetzungen:

- Brutvögel,
- Rastvögel,
- Säugetiere,
- Reptilien,
- Amphibien sowie
- Schmetterlinge.

Daneben bietet der Untersuchungsraum auch national geschützten Arten und Artengruppen besondere Lebensraumvoraussetzungen:

- Säugetiere,

- Reptilien und
- Amphibien.

(3) Schutzgut Biologische Vielfalt

Die biologische Vielfalt (Biodiversität) umfasst die Vielfalt der Lebensräume, der Arten und die genetische Vielfalt innerhalb der Arten. Sie wird vor allem durch das Vorkommen von Biotoptypen hoher bis hervorragender Bedeutung sowie dem Vorkommen gefährdeter Tierarten bestimmt.

Die Biotopausstattung des Untersuchungsraums zeigt, dass die ökosystemare Vielfalt vergleichsweise gering ist, da der Untersuchungsraum in weiten Teilen mehr oder weniger intensiv landwirtschaftlich genutzt wird oder durch anthropogene Überprägung bereits beansprucht wird. Die Vielfalt der Arten ist somit in weiten Teilen des Untersuchungsraums ebenfalls gering. Eine höhere Biodiversität und damit auch eine hohe Bedeutung und Empfindlichkeit kommt den linearen Strukturen (Alleen, Fließgewässer inkl. ihrer Randstrukturen, aber auch den Wegrändern), im Untersuchungsraum befindliche bzw. angrenzende Waldbereiche, insbesondere die Waldbereiche von Waldville und Kottenforst Waldville sowie die Abgrabungsgewässer und deren Umfeld zu.

Auch die im Untersuchungsraum befindlichen geschützten Teile von Natur und Landschaft stellen Ausnahmen mit höherer biologischer Vielfalt sowie Bedeutung und Empfindlichkeit dar. Im Einzelnen handelt es sich um folgende Schutzgebiete/Schutzobjekte:

Im nahen und weiter entfernten Umfeld des Vorhabens befinden sich folgende Natura 2000-Gebiete

Tabelle 14: Natura 2000-Gebiete im nahen und weiter entfernten Umfeld des Vorhabens

Gebiet (Nummer)	Gebietstyp (FFH oder VSG)	Bezeichnung	Entfernung zum Vorhaben
DE 4907-301	FFH	Worringer Bruch	8 km
DE 4806-303	FFH	Knechtstedener Wald mit Chorbusch	6 km
DE 5006-301	FFH	Königsdorfer Forst	4 km
DE 5107-302	FFH	Waldseebereich Theresia	2,8 km
DE 5107-305	FFH	Ober-, Mittel- und Untersee in der Ville-Seenkette	5,2 km
DE 5107-304	FFH	Heider Bergsee und Schluchtsee in der Ville-Seenkette	3,6 km
DE 5207-304	FFH	Villewälder bei Bornheim	4,5 km – 5,5 km

Gebiet (Nummer)	Gebietstyp (FFH oder VSG)	Bezeichnung	Entfernung zum Vorhaben
DE 4405-301	FFH	Rhein-Fischschutzzonen zwischen Emmerich und Bad Honnef	3 km
DE 5208-301	FFH	Siegaue und Siegmündung	4 km
DE 5308-303	FFH	Waldreservat Kottenforst	1 km
DE 5308-401	VSG	Kottenforst-Waldville	Wird gequert
DE 5207-301	FFH	Waldville	Wird gequert
DE 5307-301	FFH	Laubwald südlich Rheinbach	3,5 km
DE 5407-301	FFH	Wiesen bei Ruine Tomberg	3,5 km
DE 5309-303	FFH	Kaolingrube Oedinge	5,6 km
DE-5507-401	VSG	Ahrgebirge	über 6 km

Vom Vorhaben gequert werden (Planunterlage Reg. 20, Anhang B, Karte 1 Blatt 4) die Gebiete

- Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401) und
- FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301).

Im Wirkraum des Vorhabens bzw. der vorhabenrelevanten Wirkfaktoren und Auswirkungen (siehe dazu die UVP, oben Kapitel B.IV.2.b)) befinden sich zudem mehrere Naturschutzgebiete:

Tabelle 15: Naturschutzgebiete im Wirkraum des Vorhabens

Naturschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
Kernzone Ommelstal	BM-047	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 12, 13 und 14 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum NSG 250 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Kiesgruben Meschenich	K-004 / N-61	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 82 und 83 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum NSG 50 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG

Naturschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
Weesgesweg	SU-027	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 113 und 114 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum NSG 110 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Rheinmittelterrassenkante	SU-046	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an Mast Nr. 104 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum NSG 15 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Waldville	SU-066	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 140 und 141 (Bl. 4197) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb NSG
Swistbach und Berger Wiesen	SU-077	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 130 und 131 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum NSG 40 m • Bestehende Zuwegung liegt innerhalb NSG
Tongrube Witterschlick	SU-082	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 145 und 146 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum NSG 450 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Waldville	SU-090	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 141, 150 und 151 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum NSG 230 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Kiesgrube Flerzheim	SU-064	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 142 bis 137 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum NSG 870 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Swistbachaue	NSG-7100-157	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 109 und 110 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum NSG 15 m • Arbeitsfläche an Mast Nr. 109 (Bl. 4197) liegt geringfügig im NSG

Weiterhin befinden sich 23 Landschaftsschutzgebiete im Untersuchungsraum, die alle in Nordrhein-Westfalen liegen:

- „Ingendorfer Tal“ (4906-0005)
- „Fliestedener Bach / Ommelstal“ (4906-0007)
- „Geyener-Pulheimer Bach“ (5006-0012)
- „Haus Vorst und Neu-Hemmerich“ (5006-0020)
- „Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge“ (5006-0023)
- „Freiräume um Lövenich und Widdersdorf“ (5006-0024)
- „Grünzug Königsdorf Weiden“ (5007-0013)
- „Gleueler Bach“ (5106-0012)
- „Stotzheimer Bach“ (5107-0004)
- „Duffesbach“ (5107-0005)
- „Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling“ (5107-0013)
- „Falkenlust“ (5107-0015)
- „Palmersdorfer Bach“ (5107-0016)
- „Entenfang/ Entenfang <temporär>“ (5107-0017/ 5107-0028)
- „Dickopsbach“ (5107-0019)
- „Mittelterrassenkante Keldenich“ (5107-0022)
- „Freiräume um Meschenich, Immendorf und Rondorf“ (5107-0032)
- „LP Bornheim“ (5107-0035)
- „In den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis“ (5207-0001)
- „Gewässersystem Swistbach“ (5207-0007)
- „Swistsprung-Waldville-Kottenforst“ (5207-0008)
- „Dransdorfer Weg, Bornheimer Weg und Tannenbusch Weg“ (5208-0002)
- „Kappesland und Messdorfer Feld“ (5208-0003).

Das Vorhaben tangiert die genannten Landschaftsschutzgebiete räumlich in unterschiedlicher Weise: Überwiegend befinden sich Maststandorte, Arbeitsflächen und/oder Zuwegungen innerhalb der Gebiete, vereinzelt befindet sich das Vorhaben lediglich benachbart zu einigen Gebieten.

Im rheinland-pfälzischen Teil des Untersuchungsraumes befinden sich gemäß den Planunterlagen (vgl. Planunterlage Reg. 21, Kapitel 3.5.2) keine Landschaftsschutzgebiete.

Ebenso nimmt der Naturpark „Rheinland“ (NTP-010) große Teile des Untersuchungsraums in Nordrhein-Westfalen ein.

Zudem befinden sich mehrere geschützte Landschaftsbestandteile im Untersuchungsraum:

- Baumreihe aus 23 Linden, sieben Ahorn und sieben Walnussbäumen an der L 213 östlich von Freimersdorf (LB 2.4-53)
- Zwei Linden auf einem Feld nördlich von Geyen (LB 2.4-43)
- „Gehölzbestand an der K 25 und K 9 zwischen Pulheim und der südlichen Plangebietsgrenze“ (LB 2.4-10)
- „Gehölzbestand an der K 20 zwischen Stommeln und Fliesteden“ (LB 2.4-37)
- Reihe aus 56 Sommer- und Winterlinden (LB 2.4-14)
- Wäldchen südöstlich der Burg Lüftelberg (LB 2.4.2-24)
- Wäldchen südlich Lüftelberg (LB 2.4.2-25)
- Bahnböschungen und begleitender Gehölzsaum nördlich der Aachener Straße in Lövenich (LB 3.11)
- Gut Horbell und Gleueler Bach (LB 3.01)
- Konraderhof und Umgebung, Konraderhöhe (LB 2.10)
- Obstwiesenbrache „Vor Meschenich“, Konraderhöhe (LB 2.11)
- Kradepohl, Meschenich (LB 2.13)
- Alt-Engeldorfer-Hof, Meschenich (LB 2.04)
- Langenacker Hof und Umgebung (LB 2.01)
- Dickopsbach mit Obstwiese (LB 2.4-52)
- Altbaumbestand am Neuenhof (LB 2.4-5)
- Altbaumbestand am Dikopshof (LB 2.4-34)
- Friedhof (LB 2.4.2-26)

Aufgrund ihrer zum Teil linienhaften Struktur überlagern sich zwei dieser geschützten Landschaftsbestandteile mit temporären Zuwegungen des Vorhabens. Es handelt sich dabei um den geschützten Landschaftsbestandteil LB 2.4-10 „Gehölzbestand an der K 25 und K 9 zwischen Pulheim und der südlichen Plangebietsgrenze“ bei Mast Nr. 22 der Bl. 4215 sowie um den geschützten Landschaftsbestandteil LB 2.4-37 „Gehölzbestand an der K 20 zwischen Stommeln und Fliesteden“ bei Mast Nr. 9 der Bl. 4215 im Rhein-Erft-Kreis.

Weiterhin befinden sich 35 Biotopverbundflächen im Untersuchungsraum, die sich mit den vorstehend aufgeführten Schutzgebieten überlagern; § 21 Abs. 3 BNatSchG (Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1 bis 10).

Außerdem befinden sich folgende Naturdenkmäler im Umkreis von 500 m zum Vorhaben:

- Ahorn-Allee (ND 2.3-1)
- Buche (*Fagus sylvatica*) (ND 2.3-5)
- Linde am Wegekreuz am Fliestedener Graben südlich von Stommeln (ND 2.3-6)
- Stiel-Eiche (*Quercus robur*) (ND 2.3-6a)
- Reihe aus 14 Gemeinen Rosskastanien (ND 2.3-6b)
- Stiel-Eiche (*Quercus robur*) (ND 2.3-6c)
- Stiel-Eiche (*Quercus robur*) (ND 2.3-6d)
- Eine Rosskastanie und sieben Buchen (Allee) an der Junkersburg nördlich von Geyen (ND 2.3-11)
- Linde am Godorfer Hof (ND 2.3-18)
- Teilstück einer Rosskastanien-Allee (ND 2.3-21)
- Stieleiche (ND 03w)
- Karls Eiche (ND 2.3-5)
- Kleiner Maar mit Buchwaldgesellschaft (ND 2.3-7).

Nationalparke, nationale Naturmonumente oder Biosphärenreservate befinden sich nicht im Untersuchungsraum.

(4) Vorbelastungen

Der Untersuchungsraum unterliegt einer starken landwirtschaftlichen Nutzung, was sich in der Biotoptypenausstattung widerspiegelt. Weiterhin ist der Anteil an Siedlungsflächen und Infrastruktur durch technische Anlagen im Untersuchungsraum hoch. Umspannanlagen (UA) wie z. B. die UA Rommerskirchen, die UA Brauweiler, die UA Sechtem, die UA Alfter oder die UA Meckenheim sowie mehrere Windenergieanlagen in der Umgebung zur UA Rommerskirchen stellen Vorbelastungen des Raumes dar. Die zahlreichen in Teilstrecke parallel zum Vorhaben verlaufenden Freileitungen werden nachfolgend aufgelistet.

Entlang der Höchstspannungsleitung Bl. 4215 verlaufen parallel in Teilstrecken folgende Freileitungen:

- Bl. 4560: Pkt. Rommerskirchen Ost bis Pkt. Stommeln Süd,
- Bl. 4515: Pkt. Rommerskirchen Ost bis Pkt. Stommeln Süd,

- Bl. 4513: Pkt. Rommerskirchen Ost bis UA Brauweiler,
- Bl. 4511: UA Brauweiler bis UA Sechtem,
- Bl. 4189: UA Brauweiler bis Pkt. Frechen,
- Bl. 2370: Pkt. Brühl Ost bis UA Sechtem und
- Bl. 4101: Pkt. Brühl Ost bis UA Sechtem.

Entlang der Höchstspannungsleitung Bl. 4197 verlaufen parallel in Teilstrecken folgende Freileitungen:

- Bl. 4511: UA Sechtem bis Landesgrenze NRW / RLP (Abschnittsende),
- Bl. 4115: UA Sechtem bis UA Alfter und
- Bl. 0793: Pkt. Meckenheim bis Pkt. Fritzdorf.

Eine weitere betrachtungsrelevante Vorbelastung besteht durch die zahlreichen durch den Untersuchungsraum verlaufenden Fernstraßen. Dabei handelt es sich um:

- die südlich von Stommeln bis hin zu Pulheim das Vorhaben querende Bundesstraße B 59,
- die zwischen Frechen und Köln querende und streckenweise nordöstlich des Vorhabens parallel verlaufende Bundesautobahn A 4,
- die zwischen Frechen und Köln das Vorhaben querende Bundesautobahn A 1,
- die zwischen Frechen und Köln das Vorhaben querende Bundesstraße B 264,
- das Autobahnkreuz Kreuz-Köln-West nordöstlich des 1000 m UR in der Höhe von Frechen,
- die zwischen Hürth und Köln das Vorhaben querende Bundesstraße B 265,
- die streckenweise östlich von Brühl parallel zum Vorhaben verlaufende Bundesautobahn A 553, die bei Meschenich in die Bundesstraße B 51 übergeht und das Vorhaben in Richtung Köln quert,
- die streckenweise zwischen Bonn und Köln nordöstlich des 1000 m UR parallel verlaufende Bundesautobahn A 555,
- die zwischen Buschhoven und Witterschlick in Richtung Bonn das Vorhaben querende Bundesstraße B 56,
- die zwischen Gelsdorf und Meckenheim in Richtung Bonn das Vorhaben querende Bundesautobahn A 565 und

- die streckenweise nordöstlich von Rheinbach Richtung Grafschaft und bei Grafschaft den 1000 m UR durchlaufende Bundesautobahn A 61.

Die mit den genannten Vorbelastungen verbundenen bestehenden Auswirkungen wie z. B. Rauminanspruchnahme, Emissionen, Erhöhung des Tötungs-/Kollisionsrisikos für Tiere, Störungen und Zerschneidungseffekte wirken sich bereits auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt aus.

(bb) Auswirkungsprognose

Umweltauswirkungen können das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt bau-, anlage- und betriebsbedingt betreffen. Freileitungsvorhaben sind – so differenziert – mit verschiedenen potenziell möglichen Wirkfaktoren und Auswirkungen verbunden (siehe die Zusammenstellung durch die Vorhabenträgerin in den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 17, Kapitel 3)).

Die zu betrachtenden Wirkungen der notwendigen Provisorien, zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit während der Baumaßnahmen, sind in der Betrachtung der Wirkfaktoren und Auswirkungen der Änderung der Bestandsleitungen mit integriert.

Nachfolgend werden zunächst die potenziellen bau-, anlage- und betriebsbedingten Wirkfaktoren, die von einem Freileitungsvorhaben ausgehen (Planunterlage Reg. 17, Kapitel 3), benannt und sogleich diejenigen herausgearbeitet und abgeschichtet, die durch das gegenständliche Vorhaben in Bezug auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt nicht relevant sind.

Folgende potenzielle baubedingte Wirkfaktoren von Freileitungsvorhaben sind temporär und ergeben sich durch die Aktivitäten während der Bauphase:

- Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen, Zuwegungen),
- Temporäre Flächeninanspruchnahme (Staubimmissionen),
- Gehölzrückschnitt im Bereich von bauzeitlichen Zuwegungen und im Bereich des Schutzstreifens,
- Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr,
- Schadstoffemissionen durch Bautätigkeit (Baumaschinen),
- Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten,
- Bewegungsunruhe auf der Baustelle.

Aufgrund der sehr geringen Dimension der Staubemissionen und unter Berücksichtigung des nur temporären Auftretens (nur bei Fahrzeugbewegungen bei trockener Witterung auf nicht abgedecktem, vegetationslosem Boden) können etwaige Wechselwirkungen zwischen den Auswirkungen auf das Schutzgut Luft und dem Schutzgut Tiere, Pflanzen und die

biologische Vielfalt ausgeschlossen werden. Es besteht keine Gefahr einer erheblichen Beeinträchtigung für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.

Aufgrund der sehr geringen Dimension der Schadstoffemissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen und unter Berücksichtigung des nur temporären Auftretens (nur bei Fahrzeugbewegungen) können etwaige Wechselwirkungen zwischen den Auswirkungen auf Schutzgüter, insbesondere Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt ausgeschlossen werden. Es besteht keine Gefahr einer erheblichen Beeinträchtigung für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.

Folgende potenzielle anlagebedingte Wirkfaktoren von Freileitungsvorhaben sind dauerhaft und resultieren aus dem bloßen Vorhandensein der Freileitung:

- Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen,
- Raumanspruch der Masten und Leiterseile.

Folgende potenzielle betriebsbedingte Wirkfaktoren von Freileitungsvorhaben sind dauerhaft und resultieren aus dem Betrieb der Freileitung:

- Elektrische und magnetische Gleich- und Wechselfelder,
- Schallemissionen (vorwiegend Koronageräusche),
- Schadstoffausstoß (Ozon, Stickoxide usw.),
- Schadstoffemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen,
- Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen.

Nach heutigem Wissensstand¹⁰ kann die Wirkung der von Freileitungen ausgehenden elektrischen und magnetischen Felder auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen und die biologische Vielfalt als vernachlässigbar eingestuft werden. Es ergibt sich somit keine Gefahr für erhebliche Beeinträchtigungen durch elektrische und magnetische Felder für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.

Betriebsbedingte Störungen durch von Freileitungen ausgehende Koronageräusche sind für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt aufgrund der nur zeitweise (abhängig von den Witterungsbedingungen und des Strombetriebes der Leitung) auftretenden Schallemissionen sehr gering und daher als vernachlässigbar einzustufen. Nach heutigem Wissensstand gibt es keine Hinweise auf Beeinträchtigungen (Störungen) der Fauna durch die im Leitungsbereich auftretenden Koronageräusche und tonale Schallemissionen. Es ergibt sich somit keine Gefahr für erhebliche Beeinträchtigungen durch betriebsbedingte Schallemissionen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.

¹⁰ Siehe die Untersuchungen und Einschätzungen des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS), abrufbar unter: <https://www.bfs.de/DE/bfs/wissenschaft-forschung/emf/stellungnahmen/emf-tiere-und-pflanzen.html> (abgerufen am 22.05.2025)

Beim Betrieb der Höchstspannungsfreileitung kommt es durch elektrische Entladungen an den Leiterseilen (Koronaeffekt) zur Entstehung von geringen Mengen an Ozon und Stickoxiden. Erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf die Vegetation und Habitate durch Schadstoffeinträge über den Luftpfad bzw. durch Wechselwirkungen mit den Schutzgütern Boden und Wasser sind ausgeschlossen. Es ergibt sich somit keine Gefahr für erhebliche Beeinträchtigungen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.

Die Auswirkungen des extrem seltenen und dann geringen Schadstoffausstoßes durch Unterhaltungsmaßnahmen auf das Schutzgut Luft sind so gering, dass erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das Schutzgut mit Sicherheit ausgeschlossen werden können. Infolgedessen können auch erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter, insbesondere Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt über Wechselwirkungen mit dem Schutzgut Luft ausgeschlossen werden. Deshalb besteht keine Gefahr einer erheblichen Beeinträchtigung für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.

Im Einzelnen geht die Planfeststellungsbehörde als Ergebnis der durchgeführten UVP und unter Berücksichtigung der Hinweise aus der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung von folgenden bau-, anlage- und betriebsbedingten Umweltauswirkungen des gegenständlichen Vorhabens auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt aus:

(1) Baubedingte Auswirkungen

Im Rahmen der vorausgegangenen Bundesfachplanung (siehe dazu Ziffer B.II.) wurde eine Strategische Umweltprüfung (SUP) durchgeführt und wurden insbesondere folgende baubedingte Umweltauswirkungen angesprochen:

- Baubedingte Flächeninanspruchnahmen u. a. durch Zuwegungen und Baustelleneinrichtungsflächen sowie Gründungsmaßnahmen sind geeignet die Vegetation sowie Habitate auf den dafür vorgesehenen Flächen temporär zu verändern.
- Im Rahmen der Bauphase können von Fahrzeugbewegungen und sonstigen Bauaktivitäten visuelle Reize ausgehen und eine Störung empfindlicher Tierarten verursachen.

Dies vorausgeschickt, ist im Ergebnis der durchgeführten UVP von Folgendem auszugehen:

(a) Schutzgut Pflanzen

Baubedingt kann es durch die temporäre Flächeninanspruchnahme, z. B. im Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen zu einem temporären Verlust bzw. zu einer temporären Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch die temporär angelegten Zuwegungen kommen. Dies betrifft in einem sehr geringen Umfang (im Bereich der benötigten Arbeitsfläche am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215, betroffen ist eine Fläche von ca. 1.329 m², wovon ca. 1.094 m² als Schutzwald und ebenso ca. 1.094 m², überlappend, als Erholungs-wald erfasst sind (siehe Planunterlage Reg. 23, Abbildung 4-1 und Tabelle 4-2)) auch Wald im Sinne des BWaldG.

Im Rahmen des Vorhabens wird zum Teil der Rückschnitt einzelner Gehölze nötig, der ebenfalls zu Verlusten oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten führen kann. Die Reichweite dieser Auswirkungen beschränkt sich dabei jeweils auf den unmittelbaren Bereich der jeweiligen Flächeninanspruchnahme/Bautätigkeit.

Der Wirkfaktor Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten in Bezug auf das Teil-schutzgut Pflanzen ist über Wechselwirkungen mit dem Schutzgut Boden zu betrachten. Schadstoffe müssen also über den Boden ins Wasser gelangen und anschließend über das Wasser von Pflanzen aufgenommen werden.

(b) Schutzgut Tiere

Baubedingt kann es durch die temporäre Flächeninanspruchnahme, z. B. im Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen zu einem temporären Verlust bzw. zu einer temporären Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten oder Zerschneidungswirkungen durch die temporär angelegten Zuwegungen insbesondere für Kleinsäuger, Amphibien, Reptilien und anderen boden- bzw. gehölzgebundenen Arten kommen. Für diese Artgruppen besteht die Gefahr des Überfahrens von Individuen im Bereich der Zuwegungen.

Im Rahmen des Vorhabens wird zum Teil der Rückschnitt einzelner Gehölze nötig, der ebenfalls zu Verlusten oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten führen kann. Die Avifauna kann im Kontext der Zerstörung von Nestern, der Tötung von Nestlingen und brütenden Altvögeln sowie durch Eingriffe in mit Bruthöhlen versehene Gehölze beeinträchtigt werden. Die Reichweite dieser Auswirkungen beschränkt sich dabei jeweils auf den unmittelbaren Bereich der jeweiligen Flächeninanspruchnahme/Bautätigkeit.

Daneben ist denkbar, dass empfindliche Tierarten durch baubedingte Schallemissionen oder visuelle Effekte (etwa durch Fahrzeugbewegungen) gestört werden. Die Reichweite dieser Auswirkungen entspricht dem unmittelbaren Umfeld der Bautätigkeit sowie den Fluchtdistanzen der jeweiligen störungsempfindlichen Tierart.

Der Wirkfaktor Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten in Bezug auf das Teil-schutzgut Tiere ist über Wechselwirkungen mit dem Schutzgut Boden zu betrachten. Schadstoffe müssen also über den Boden ins Wasser gelangen bzw. über das Wasser von Pflanzen aufgenommen werden, die dann Tieren als Nahrung dienen.

(c) Schutzgut Biologische Vielfalt

Bei der Auswirkungsprognose der biologischen Vielfalt kann auf die Wirkfaktoren und Auswirkungen auf die Teilschutzgüter Pflanzen und Tiere Bezug genommen werden, da die Biodiversität gemäß § 7 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG eine Eigenschaft der Tier- und Pflanzenarten (einschließlich der innerartlichen Vielfalt) und der Formen von Lebensgemeinschaften und Biotopen ist.

(d) Zwischenergebnis baubedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen

Die nachfolgende Tabelle fasst die baubedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt nochmals zusammen.

Tabelle 16: Baubedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt

Wirkfaktor	Auswirkung
Temporäre Flächeninanspruchnahme	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten
	Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen
Gehölzrückschnitt im Bereich der Zuwegungen und des Schutzstreifens ¹¹	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten
Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr	Schallimmissionen
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (als Wechselwirkung zu betrachtende potenzielle Auswirkung)
Bewegungsunruhe auf der Baustelle	Visuelle Störungen

(2) Anlagebedingte Auswirkungen

Im Rahmen der vorausgegangenen Bundesfachplanung (siehe dazu Ziffer B.II.) wurde eine Strategische Umweltprüfung (SUP) durchgeführt und wurden insbesondere folgende anlagenbedingte Umweltauswirkungen angesprochen:

- Die dauerhafte anlagenbedingte Flächeninanspruchnahme, die auf die Veränderung der Flächen innerhalb des potenziellen Trassenbereichs zurückzuführen ist, kann zum Verlust von Vegetation und Habitaten und damit verbunden zu einem Verlust von Pflanzenarten, Lebensstätten von wildlebenden Tieren sowie auch den Verlust von Biotoptypen führen.

¹¹ Es finden nur Gehölzrückschnitte entlang von bauzeitlichen Zuwegungen statt. Innerhalb des Schutzstreifens für ein Spannungsfeld befinden sich keine Gehölze, sodass im gegenständlichen Vorhaben keine Gehölzrückschnitte im Schutzstreifen erforderlich werden. Der Wirkfaktor wurde im Antrag gemäß § 19 NABEG so bezeichnet, sodass aus Gründen der Konsistenz die Bezeichnung im vorliegenden Planfeststellungsbeschluss beibehalten wurde.

- Der Raumanpruch der Masten kann zum Verlust von wildlebenden Tieren sowie zu einer Beeinträchtigung des Austauschs zwischen den Populationen als auch der Ermöglichung von Wanderungen und Wiederbesiedelungen führen.
- Mit der Herrichtung des Schutzstreifens gehen in der Regel Veränderungen von Vegetationen zur Erfüllung der Anforderungen nach der DIN 50341 innerhalb des Schutzstreifens einher, sofern der Vegetationsbestand zu einer Unterschreitung der Sicherheitsabstände zu einer geplanten Leitung führt.

Dies vorausgeschickt, ist im Ergebnis der durchgeführten UVP von Folgendem auszugehen:

(a) Schutzgut Pflanzen

Zwar ist mit dem Vorhaben eine dauerhafte Flächeninanspruchnahme im Bereich des neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und Mast Nr. 29B der Bl. 4207 durch den neu auszuweisenden Schutzstreifen verbunden, allerdings kommt es hierdurch zu keinen Auswirkungen auf das Schutzgut Pflanzen, da keine hochwachsenden Biotope (Bäume und Sträucher) betroffen sind und somit auch keine Biotope mit Aufwuchsbeschränkung versehen sind.

(b) Schutzgut Tiere

Eine dauerhafte Flächeninanspruchnahme ergibt sich durch das neue Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215. Der zugehörige neue Schutzstreifen hat eine Breite von 37,0 m. Innerhalb dieses Schutzstreifens befinden sich keine Bäume oder Sträucher, sodass es keine zusätzlichen Aufwuchsbeschränkungen geben wird und die bisherige Nutzung der Flächen bestehen bleibt. Auch sonst ergeben sich in Bezug auf die Funktion der Flächen als Lebensraum/Habitat keine Beeinträchtigungen des Teilschutzgutes Tiere.

Hochspannungsfreileitungen bedingen für bestimmte Vögel das Risiko einer Kollision mit den Erd- bzw. Leiterseilen, wobei die größte Gefahr vom Erdseil ausgeht. Darüber hinaus ist bei einigen Vogelarten ein Meideverhalten von Hochspannungsfreileitungen bekannt, sodass neu errichtete Leitungen zu einer diesbezüglichen Entwertung des gequerten Vogellebensraums führen können. Die Reichweite dieser Umweltauswirkungen ist abhängig von der Habitateignung der von der Leitung gekreuzten Bereiche sowie der Aktionsradien und Flucht-distanzen der potenziell vorkommenden Vogelarten. Sie beträgt überwiegend maximal 3.000 m, in Bezug auf einzelne Vogelarten (z. B. Schwarzstorch) auch bis zu 10.000 m. Diesbezüglich ist allerdings von Folgendem auszugehen:

Gemäß der technischen Planung für das Vorhaben sollen Bestandsleitungen genutzt und geändert werden:

Leitungsabschnitte mit Isolatorentausch:

Vorliegend ist die Nutzung der Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 geplant und muss größtenteils nur ein Isolatorentausch bzw. die Montage von Feldsteuereinheiten erfolgen. Es kommt folglich zu keinen neuen Leiterseilen, Leiterseilebenen und Masterhöhungen, sodass

in Bezug auf den Raumanspruch des Vorhabens keine Veränderung im Vergleich zu den Bestandsleitungen ergibt, welche eine Erhöhung des Kollisionsrisikos bedingen könnte. Die Konfliktintensität des Vorhabens ist deshalb nach dem fachwissenschaftlichen Stand¹² – bestätigt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz – als nicht relevant einzustufen. Eine Erhöhung der Mortalitätsgefährdung kann somit für diese Leitungsabschnitte ausgeschlossen werden.

Leitungsabschnitte mit Masterhöhungen:

Bei den folgenden Masten der Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 wird punktuell bzw. kleinräumig eine Erhöhung der Masten durch das Einfügen eines Zwischenschusses oder die Montage von Erdseilhörnern erforderlich:

- Bl. 4215: Mast Nr. 28 (mit zusätzlicher Traverse), Maste Nr. 95 – Nr. 96 und Mast Nr. 99
- Bl. 4197: Mast Nr. 176, Maste Nr. 180 – Nr. 181 sowie Maste Nr. 183 – Nr. 184.

Die erforderlichen Erhöhungen an diesen Masten betragen 2,5 m bis 6 m, bei einem Mast wird eine Erhöhung um 10 m erforderlich. Abgesehen von diesen überwiegend geringfügigen Erhöhungen werden keine weiteren baulichen Änderungen an den Masten erforderlich, so dass sie in die Kategorie „Nutzung Bestandsleitung, keine zusätzlichen Leiterseile, keine zusätzliche Leiterseilebene max. Vereinzelt Masterhöhung“ gemäß der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur¹³ fallen. Auch für diese Kategorie wird – unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz – angenommen, dass die Konfliktintensität als nicht relevant einzustufen ist. Eine Erhöhung der Mortalitätsgefährdung kann daher für diese Leitungsabschnitte ebenfalls ausgeschlossen werden.

Neues Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215:

In dem Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 wird eine neue Beseilung in neuem Leitungsverlauf auf einer Länge von ca. 300 m aufgelegt. Der bestehende Mast Nr. 2 der Bl. 4215 wird zur Aufnahme des Gleichstromkreises umgebaut und erhält eine zusätzliche Abzweigtraverse. Das neue Spannungsfeld befindet sich in einem Bereich mit weitläufiger, ausgeräumter Agrarlandschaft direkt südlich an das Umspannwerk Rommerskirchen angrenzend. Wie sich aus dem Luftbild (Planunterlage Reg. 17, Anhang A,

¹² Bernotat et al. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen

¹³ Bernotat et al. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen

Karte 5.2.4, Blatt 1) und der technischen Planung (Planunterlage Reg. 2, Übersichtsplan Blatt 1) erkennen lässt, befindet sich Mast Nr. 2 der Bl. 4215 in äußerster, südlicher Lage an einem bestehenden Trassenband aus vier Freileitungen. Der Mast Nr. 29B der Bl. 4207 befindet sich nördlich angrenzend zu den Masten dieses Trassenbandes, sodass das neue Spannungsfeld überwiegend eine Querverbindung durch das bestehende Trassenband darstellen und im Übrigen in Nähe der bestehenden Mastgestänge verlaufen wird. Diese technische Situation, in der im Wesentlichen eine Querverbindung zwischen Masten in einem bestehenden Trassenband geschaffen wird, findet sich in der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur¹⁴ nicht beschrieben. Jedoch ist auch hier die Konfliktintensität des Vorhabens – unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz - als nicht relevant einzustufen:

- Es erfolgt keine Querung von wertvollen Vogelhabitaten bzw. Feuchtgebieten.
- Es werden bestehende Masten bzw. Leitungen genutzt.
- An einem Mast muss eine neue Traverse für die Abzweigung der Querverbindung montiert werden. Dadurch, dass es sich um eine Querverbindung handelt, welche fast in rechtem Winkel zu dem bestehenden Trassenband und den dort synchron stehenden Masten abzweigen wird, kommt es in der Überflugrichtung des Trassenbandes nicht zu neuen, ggf. schlecht sichtbaren Leitungen bzw. einer neuen Leiterseilebene; insbesondere auch deshalb, da die Abzweigung nahe der bestehenden Maststrukturen stattfinden wird, welche ein klar sichtbares Hindernis bei dem Überfliegen / Durchfliegen des Trassenbandes darstellt.
- Von den in der Literatur beschriebenen Fallkonstellationen entspricht der hier gegebene Sachverhalt deshalb der Kategorie „Nutzung Bestandsleitung mit Zubeseilung, aber ohne Mastneubau (keine neue Ebene und keine Überspannung)“.

Eine Erhöhung der Mortalitätsgefährdung kann daher für dieses Spannungsfeld ebenfalls ausgeschlossen werden.

Provisorium bei Mast Nr. 3 der Bl. 4215:

Für sechs Wochen wird ein Provisorium benötigt, um die Seilauflage des neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 in spannungsfreiem Zustand durchführen zu können. Dafür ist ein Auflastprovisorium von zwei Masten erforderlich, welche jedoch lediglich eine Höhe von 19,6 m haben werden und kompakter als die bestehenden Masten des Trassenbandes sein werden. Die Errichtung des Provisoriums ist bei Mast Nr. 3 der Bl. 4215 erforderlich, wobei der eine der beiden Masten in der Nähe von Mast Nr. 3 der Bl. 4215 und der andere Mast auf der nördlichen Seite des aus vier Leitungen bestehenden Trassenbandes befindet. Analog zur Situation beim neuen

¹⁴ Bernotat et al. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen

Spannfeld, stellt das Provisorium ebenfalls eine Querverbindung durch das bestehende Trassenband dar und wird ebenfalls in Nähe der bestehenden Mastgestänge verlaufen. Diese technische Situation (zeitlich sehr begrenzte Provisorien sowie Querverbindungen) findet sich in der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur¹⁵ nicht beschrieben. Jedoch ist auch hier die Konfliktintensität des Vorhabens – unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz – als nicht relevant einzustufen:

- Es erfolgt keine Querung von wertvollen Vogelhabitaten bzw. Feuchtgebieten (weitläufige, ausgeräumte Agrarlandschaft nahe dem Umspannwerk).
- Die Masten stehen nur kurzfristig und sind kleiner und kompakter als herkömmliche Masten.
- Dadurch, dass es sich bei dem Provisorium um eine Querverbindung handelt, welche fast in rechtem Winkel zu dem bestehenden Trassenband und den dort synchron stehenden Masten abzweigen wird, kommt es in Überflugrichtung des Trassenbandes nicht zu neuen, ggf. schlecht sichtbaren Leitungen bzw. einer neuen Leiterseilebene; insbesondere auch deshalb, da das Provisorium nahe der bestehenden Maststrukturen stattfinden wird und so ein klar sichtbares Hindernis bei dem Überfliegen / Durchfliegen des Trassenbandes darstellt.
- Aufgrund der zeitlich sehr begrenzten Standdauer und geringen Dimensionierung des Provisoriums sowie der Querverbindung, wird die Konfliktintensität deshalb ebenfalls als nicht relevant eingestuft.

Eine Erhöhung der Mortalitätsgefährdung kann daher für das Provisorium ebenfalls ausgeschlossen werden.

Hinsichtlich der Auswirkung „Meidung trassennaher Flächen durch Vögel (anlagebedingt)“ ist ebenso zu berücksichtigen, dass Bestandsleitungen genutzt und wie beschrieben geändert werden sollen. Da es im Bereich mit Isolatorentausch keinen Unterschied zur Bestandssituation gibt, kann eine Betroffenheit durch Meidung trassennaher Flächen im Rahmen des Vorhabens ausgeschlossen werden. Bei den Masterhöhungen wird punktuell bzw. kleinräumig eine Erhöhung der Masten erforderlich, sodass sich in diesen Bereichen keine nennenswerte Veränderung der Bestandssituation in Hinblick auf die Meidung trassennaher Flächen ergibt. Das neue Spannfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 wird eine ca. 0,3 km lange Querverbindung durch das bestehende Trassenband darstellen und in Nähe der bestehenden Mastgestänge verlaufen. Auch das Provisorium bei Mast Nr. 3 der Bl. 4215 stellt eine Querverbindung durch das bestehende Trassenband dar. Durch das direkt angrenzende Umspannwerk, die bereits vorhandene Bestandsleitung sowie die auf umliegenden landwirtschaftlich genutzten Flächen vorhandenen Windenergieanlagen ergeben sich keine neuen Flächen, welche durch die

¹⁵ Bernotat et al. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen

Auswirkung „Meidung trassennaher Flächen durch Vögel“ betroffen werden könnten. Eine Beeinträchtigung im Rahmen des Vorhabens ist daher auszuschließen.

(c) Schutzgut Biologische Vielfalt

Bei der Auswirkungsprognose der biologischen Vielfalt kann auf die Wirkfaktoren und Auswirkungen auf die Teilschutzgüter Pflanzen und Tiere Bezug genommen werden, da die Biodiversität gemäß § 7 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG eine Eigenschaft der Tier- und Pflanzenarten (einschließlich der innerartlichen Vielfalt) und der Formen von Lebensgemeinschaften und Biotopen ist.

(d) Zwischenergebnis anlagenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen

Anlagebedingte Umweltauswirkungen des Vorhabens auf Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt können ausgeschlossen werden.

(3) Betriebsbedingte Auswirkungen

Spezifische betriebsbedingte Umweltauswirkungen auf Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt wurden ebenfalls geprüft.

Im Rahmen der vorausgegangenen Bundesfachplanung (siehe dazu Ziffer B.II.) wurde eine Strategische Umweltprüfung (SUP) durchgeführt und wurden keine relevanten betriebsbedingten Umweltauswirkungen identifiziert.

Dies vorausgeschickt, ist im Ergebnis der durchgeführten UVP von Folgendem auszugehen:

(a) Schutzgut Pflanzen

Betriebsbedingte Auswirkungen auf das Teilschutzgut Pflanzen sind durch das Vorhaben nicht zu erwarten¹⁶.

(b) Schutzgut Tiere

Unterhaltungsmaßnahmen während des Betriebs können zu Störungen bis zu Aufgaben von Gelegen führen, insbesondere dann, wenn sie zu einem Zeitpunkt erfolgen, zu dem auf dem Mast oder im unmittelbaren Umfeld des Mastes eine störungsempfindliche Vogelart brütet. Außerdem können empfindliche Tierarten (insbesondere Vögel) durch visuelle Reize im Zuge von Unterhaltungsmaßnahmen (Bewegungsunruhe etc.) gestört werden. Die

¹⁶ Siehe die Untersuchungen und Einschätzungen des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS), abrufbar unter: <https://www.bfs.de/DE/bfs/wissenschaft-forschung/emf/stellungnahmen/emf-tiere-und-pflanzen.html> (abgerufen am 22.05.2025)

Reichweite des Wirkfaktors entspricht dem unmittelbaren Umfeld der von Bautätigkeit betroffenen Bereiche bzw. der Fluchtdistanz der betroffenen Tierart.

(c) Schutzgut Biologische Vielfalt

Bei der Auswirkungsprognose der biologischen Vielfalt kann auf die Wirkfaktoren und Auswirkungen auf die Teilschutzgüter Pflanzen und Tiere Bezug genommen werden, da die Biodiversität gemäß § 7 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG eine Eigenschaft der Tier- und Pflanzenarten (einschließlich der innerartlichen Vielfalt) und der Formen von Lebensgemeinschaften und Biotopen ist.

(d) Zwischenergebnis betriebsbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen

Die nachfolgende Tabelle fasst die betriebsbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt nochmals zusammen.

Tabelle 17: Betriebsbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt

Wirkfaktor	Auswirkung
Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen	Störungen empfindlicher Tierarten

(4) Kumulative Wirkungen mit anderen Projekten

Schließlich sind mögliche kumulative Umweltauswirkungen im Sinn eines Zusammenwirkens des gegenständlichen Vorhabens mit Auswirkungen der Vorhaben

- Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom, Abschnitt Osterath – Rommerskirchen (nördlich anschließender Abschnitt) und
- Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom, Abschnitt Landesgrenze NRW / RLP – Koblenz (südlich anschließender Abschnitt)

die Gegenstände paralleler Zulassungsverfahren bzw. schon vorliegender Zulassungsentscheidungen sind und deren Einwirkungsbereiche sich mit dem des gegenständlichen Vorhabens überschneiden, mit in den Blick zu nehmen. Zudem überlappen sich die Untersuchungsräume des gegenständlichen Vorhabens und des Vorhabens „Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim mit zwei geplanten Windenergieanlagen“. Auch das Vorhaben „DUSS-Terminal Eifeltor in Köln“ liegt im Untersuchungsraum des antragsgegenständlichen Vorhabens.

Nach Prüfung geht die Planfeststellungsbehörde von Folgendem aus:

Die Untersuchungsräume des gegenständlichen Vorhabens sowie der Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Abschnitt Osterath – Rommerskirchen überschneiden sich, sodass kumulierende Wirkungen nicht von vornherein auszuschließen sind. Da es sich bei dem Umbau an Mast Nr. 2 (Bl. 4215) und dem neuen Spannfeld zwischen Mast Nr. 2 (Bl. 4215) und Mast Nr. 29B (Bl. 4207) um kurze Bauarbeiten handelt, ist eine zeitliche Überschneidung der Bauphase beider Vorhaben unwahrscheinlich. Es kann aber zu aufeinanderfolgenden Störungen kommen, sollten die Bauarbeiten zeitlich aufeinanderfolgend umgesetzt werden. Aufgrund des massiv anthropogen vorbelasteten Untersuchungsbereichs (Umspannwerk, mehrere Freileitungen, Windpark, Acker) weisen die Bereiche kein besonderes Lebensraum-potenzial für Tiere und Pflanzen auf und es kommen keine störungsempfindlichen Tierarten vor. Aus diesen Gründen können kumulierende baubedingte Wirkungen ausgeschlossen werden. Kumulative anlage- und betriebsbedingte Wirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt können ebenfalls ausgeschlossen werden, da die Leitungen beider Vorhaben nicht parallel verlaufen, sondern sich gegenseitig fortsetzen und damit die Wirkungen sich nicht gegenseitig verstärken.

Die Untersuchungsräume des gegenständlichen Vorhabens sowie der Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Abschnitt Landesgrenze NRW / RLP – Koblenz überschneiden sich, sodass kumulierende Wirkungen nicht von vornherein auszuschließen sind. Innerhalb des Überlappungsbereichs der jeweiligen Untersuchungsräume findet beim gegenständlichen Vorhaben lediglich ein Isolatorentausch an den Masten statt, sodass die Arbeiten pro Mast ohne schwere Maschinen durchgeführt werden und die Bauarbeiten sich zeitlich auf ein bis zwei Tage belaufen. Aus diesen Gründen können kumulierende baubedingte Wirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt ausgeschlossen werden. Anlagebedingt ergeben sich keine relevanten Veränderungen an der Bestandsleitung des gegenständlichen Vorhabens. Kumulative betriebsbedingte Wirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt können ebenfalls ausgeschlossen werden, da die Leitungen beider Vorhaben nicht parallel verlaufen, sondern sich gegenseitig fortsetzen und damit die Wirkungen sich nicht gegenseitig verstärken.

Die Untersuchungsräume des gegenständlichen Vorhabens sowie des Windenergie-Repoweringprojekts Bergheim mit zwei geplanten Windenergieanlagen überschneiden sich, sodass ein Zusammenwirken nicht von vornherein auszuschließen ist. Da es sich bei dem Umbau an Mast Nr. 2 (Bl. 4215) und dem neuen Spannfeld zwischen Mast Nr. 2 (Bl. 4215) und Mast Nr. 29B (Bl. 4207) um kurze Bauarbeiten handelt, ist eine längere zeitliche Überschneidung der Bauphase beider Vorhaben ausgeschlossen. Aufgrund des massiv anthropogen vorbelasteten Untersuchungsbereichs (Umspannwerk, mehrere Freileitungen, Windpark, Acker) weisen die Bereiche kein besonderes Lebensraumpotenzial für Tiere und Pflanzen auf und es kommen keine störungsempfindlichen Tierarten vor. Aus diesen Gründen kann ein baubedingtes Zusammenwirken auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt ausgeschlossen werden. Aufgrund der genannten Vorbelastungen sind die Einzelwirkungen beider Vorhaben in ihrer Raumwirkung kaum losgelöst von der Vorbelastung zu betrachten. Es werden vier Windenergieanlagen zurückgebaut und zwei neue Anlagen errichtet (Repowering) und bei dem Umbau des gegenständlichen Vorhabens handelt es sich um zwei Abzweigtraversen an einem Bestandsmast sowie um ein neues Spannfeld. Ein anlagebedingtes Zusammenwirken kann daher ausgeschlossen werden. Die

Schallemissionen und elektrischen und magnetischen Felder nehmen mit zunehmendem Abstand zur gegenständlichen Leitung ab und auch die Immissionen der Windenergieanlagen halten vorgegebene Schwellenwerte für Schallemissionen ein. Da das gegenständliche Vorhaben ca. 250 m entfernt zur nächsten geplanten Windenergieanlage liegt, kann ein betriebsbedingtes Zusammenwirken über Schall- sowie elektrische und magnetische Immissionen ausgeschlossen werden.

Die Untersuchungsräume des gegenständlichen Vorhabens sowie des DUSS-Terminals Eifeltor in Köln überschneiden sich, sodass ein Zusammenwirken nicht von vornherein auszuschließen ist. Innerhalb des Überlappungsbereichs der jeweiligen Untersuchungsräume findet beim gegenständlichen Vorhaben lediglich ein Isolatorentausch an den Masten statt, sodass die Arbeiten pro Mast ohne schwere Maschinen durchgeführt werden und die Bauarbeiten sich zeitlich auf ein bis zwei Tage belaufen. Aus diesen Gründen kann ein baubedingtes Zusammenwirken auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt ausgeschlossen werden. Anlage- und betriebsbedingt ergeben sich keine relevanten Veränderungen an der Bestandsleitung des gegenständlichen Vorhabens.

Unter Heranziehung der von der Vorhabenträgerin vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 17, Kapitel 4) zeigt sich, wie oben beschrieben, dass für alle gemäß § 10 UVPG potenziell kumulierenden und i. S. d. § 16 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 und 5 UVPG zusammenwirkenden Vorhaben bereits bei Betrachtung der einzelnen Wirkfaktoren und deren Auswirkungen ausgeschlossen werden kann, dass es durch das Zusammenwirken der Vorhaben zu kumulativen, d. h. zusammenwirkenden Auswirkungen kommt.

Kumulierende oder zusammenwirkende Auswirkungen des vorliegenden Vorhabens und der geprüften weiteren Vorhaben sind bezogen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt somit nicht zu erwarten.

(cc) Merkmale und Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von erheblichen Umweltauswirkungen

Hier werden mit Merkmalen (§ 16 Abs. 1 Nr. 3, § 24 Abs. 1 Nr. 2 UVPG) diejenigen Eigenschaften des Vorhabens beschrieben, die infolge einer optimierten technischen Planung und Leitungsführung zu einem Vermeiden, Vermindern oder zum Ausgleich von erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt führen. Unter Maßnahmen (§ 16 Abs. 1 Nr. 4, § 24 Abs. 1 Nr. 3 UVPG) werden dagegen temporäre Aktivitäten zur Vermeidung oder Verminderung, z. B. in der Bauphase, sowie zur Kompensation dargestellt.

(1) Merkmale des Vorhabens, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen

Die (integrierten) Merkmale des Vorhabens, mit denen jeweils erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sind für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt wie folgt anzugeben:

- Wo technisch möglich, werden Seilzugflächen außerhalb von Schutzgebieten oder empfindlichen Biotoptypen / Habitaten platziert. Dadurch wird die Auswirkung Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch den Wirkfaktor temporäre Flächen-inanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen) vermindert.
- Nutzung bestehender Freileitungen durch Umbau / Ertüchtigung als kombinierte Dreh- / Gleichstromleitung.

(2) Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen

Entsprechend der hier gewählten Unterscheidung von Merkmalen und Maßnahmen werden im Folgenden die Maßnahmen aus den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 18, Kapitel 5 und Anhang B) aufgelistet, die geplant sind, um Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt zu vermeiden oder zu vermindern.

Tabelle 18: Maßnahmen zur Vermeidung und Minimierung von Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt

Maßnahmenbezeichnung	
V _{Tiere/Pflanzen}	Allgemeine Schutzgutbezogene Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen
V01	Umweltbaubegleitung
V02	Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung
V03	Zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen
V04	Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen
V05	Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus
V06	Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien
V07	Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien
V08	Vermeidung der Beeinträchtigung horstbewohnender Arten
V09	Vermeidung der Beeinträchtigung von bodenbrütenden Vogelarten
V10	Zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und Instandhaltungsmaßnahmen für nach Anhang I / Artikel 4 Absatz 2 der Vogelschutzrichtlinie geschützte Arten
V12	Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters
V _{R01}	Rekultivierung
V _{R02}	Rekultivierung in Bereichen zeitlich befristeter Waldumwandlung

Maßnahmenbezeichnung	
VR03	Wiederherstellung geschützter Biotope

(dd) Verbleibende erhebliche Umweltauswirkungen

Nachfolgend werden diejenigen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung von Bedeutung sind. Mit berücksichtigt wurden Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen können, ebenso wie von der Vorhabenträgerin vorgesehene Maßnahmen zur Vermeidung/Verminderung schädlicher Umweltauswirkungen (vgl. Tabelle 18). Die Bewertung der nachfolgend beschriebenen erheblichen Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt erfolgt im Kapitel B.IV.3.b.

(1) Baubedingte Auswirkungen

(a) Schutzgut Pflanzen

Im Untersuchungsraum wurde im Rahmen der projektbezogenen Kartierungen das Vorkommen gefährdeter oder gesetzlich geschützter Pflanzenarten nachgewiesen. Durch eine temporäre Flächeninanspruchnahme ist eine Zerstörung oder Beschädigung von artenschutz-rechtlich relevanten Pflanzenarten ausgeschlossen, da sich keine artenschutzrechtlich relevanten Arten in den Bereichen von Zuwegungen oder Arbeitsflächen befinden.

Die Arbeitsflächen bzw. temporären Zuwegungen, wo die Pflanzenarten der Roten Liste (Acker-Witwenblume (*Knautia arvensis*), Gewöhnlicher Hornklee (*Lotus corniculatus*), Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*), Rauhaariges Vergissmeinnicht (*Myosotis ramo-sissima*), Sumpf-Schafgarbe (*Achillea ptarmica*) und Wiesen-Margerite (*Leucanthemum vulgare*)) festgestellt wurden, finden sich alle in Vorhabenbereichen mit Isolatorentausch.

Die temporäre Flächeninanspruchnahme aufgrund von Arbeitsflächen für Isolatorentausch, Masterhöhungen, Seilarbeiten und Provisorien sowie von temporären Zuwegungen wirkt sich auf die im Untersuchungsraum vorgefundenen Biotoptypen¹⁷ wie folgt aus (vgl. Planunterlagen Reg. 18, Anhang D sowie Reg. 17, Tabelle 5-43 bis 5-45):

Offenlandbiotope:

¹⁷ Vorliegende Daten zu Kompensationsmaßnahmen Dritter (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kapitel 5.2.7.3) wurden berücksichtigt. Bei den betroffenen Kompensationsflächen handelt es sich um bereits umgesetzte Maßnahmen.

Von den temporären Flächeninanspruchnahmen des Vorhabens sind überwiegend Offenlandbiotope betroffen, davon überwiegend anthropogen überprägte Biotope (u. a. Äcker).

Durch Arbeitsflächen und Zuwegungen sind an den Masten Nr. 22 und 80 der Bl. 4215, sowie Mast Nr. 140 der Bl. 4197 gesetzlich geschützte Biotope nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW betroffen. Es handelt sich um „Artenreiche, frische Mähwiese“ (34.07a.01) und „Sonstiges extensives Feucht- und Nassgrünland - Bewirtschaftet“ (35.02.03a.01). Die beeinträchtigten, gesetzlich geschützten Biotope werden durch die Maßnahme VR03 auf der betroffenen Fläche wiederhergestellt.

Durch Arbeitsflächen und Zuwegungen ist an den Masten Nr. 22 und 80 der Bl. 4215, sowie Mast Nr. 140 der Bl. 4197 der im Zuge der Biotoptypenkartierung erfasste LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen“ betroffen. Die Flächen werden durch die Maßnahme VR01 und VR03 wiederhergestellt.

Durch Arbeitsfläche und Zuwegung des Mast Nr. 109 der Bl. 4197 ist der Biotopkomplex „Swistbachaue nördlich Eckendorf“ (BK-5308-0001-2010) betroffen. Konkret sind hierbei Grünland, Acker, Wege und Ruderalsäume im Eingriffsbereich, die durch die Maßnahme VR01 wiederhergestellt werden.

Wald und Gehölze:

Eingriffe in Wald und Gehölze werden an Masten, an denen lediglich ein Isolatorentausch vorgesehen ist, generell durch Maßnahme V04 vermieden.

Konkret sind nur im Bereich der Arbeitsfläche des zu erhöhenden Mastes Nr. 95 der Bl. 4215 Gehölzeingriffe vorgesehen. Für die ursprünglich vorgefundenen Biotoptypen in diesem Bereich, die durch längere Regenerationsphasen (Gehölz- und Waldbiotope) geprägt sind, werden zusätzlich unterstützende Wiederherstellungsmaßnahmen (VR01 und VR02) durchgeführt. Eingriffe in Biotoptypen, bei denen von keiner Regeneration innerhalb weniger Jahre auszugehen ist, finden nicht statt.

Der LRT 9160 „Stieleichen-Hainbuchenwald“ (BT-SU-04689) wird durch die Zuwegung zum Mast Nr. 141 der Bl. 4197 überlagert. Infolge der Maßnahme V04 wird in diese Gehölze jedoch nicht eingegriffen.

Gehölzrückschnitte werden nur im Bereich der bauzeitlichen Zuwegungen zur Erhaltung des erforderlichen Lichtraumprofils für die durchfahrenden Bau- und Montagefahrzeuge erforderlich.

Im Schutzstreifen des neuen Spannungsfelds zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und Mast Nr. 29B der Bl. 4207 befinden sich keine Gehölze, sodass eine Beeinträchtigung durch Gehölzrückschnitt im Schutzstreifen ausgeschlossen werden kann.

Gräben:

Eingriffe in den Graben am Mast Nr. 150 der Bl. 4197 werden infolge der Maßnahme V04 ebenfalls vermieden.

Die baubedingt beeinträchtigten Offenlandbiotope, Wald- und Gehölzbiotope sowie krautigen und sonstigen Offenlandbiotope werden aktiv wiederhergestellt (Maßnahme VR01, VR02 und VR03). Hierzu erfolgt unmittelbar nach Abschluss der Baumaßnahmen eine Rekultivierung der befristet in Anspruch genommenen Fläche. Unter Berücksichtigung der Maßnahme zur Rekultivierung der Biotope können die Auswirkungen vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme nicht gänzlich vermieden werden.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasserschutzmaßnahmen VBoden und VWasser sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von boden- und wassergefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Auswirkungen auf Pflanzen und Biotope (Wechselwirkung mit Schutzgütern Boden und Wasser) können somit vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

(b) Schutzgut Tiere

Planungsrelevante Arten konnten innerhalb der Artengruppen der Brutvögel, Rastvögel, Säugetiere, Reptilien und Amphibien ermittelt werden, die durch das Vorhaben baubedingt – wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß – betroffen sind.

In Hinblick auf Libellenarten des Anhangs IV der FFH-RL wurden im Rahmen der Planungsraumanalyse nur für die Asiatische Keiljungfer Hinweise auf Vorkommen im Untersuchungsraum ermittelt. Durch das Vorhaben findet aber kein Eingriff in Gewässerhabitate statt. Eine Betroffenheit der Art durch die vorhabenspezifischen Auswirkungen kann daher ausgeschlossen werden; auf eine vertiefende Betrachtung wird verzichtet.

Hinsichtlich der Artengruppe der Schmetterlinge gab es in mehreren Messtischblättern, die sich mit dem Untersuchungsraum überschneiden, Hinweise auf die Art Nachkerzenschwärmer (*Proserpinus proserpina*). Mittels Datenrecherche (u. a. LANUV-Fundpunkt-Daten, Daten der biologischen Stationen) hat die Vorhabenträgerin für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass keine Nachweise über ein Vorkommen planungsrelevanter Schmetterlingsarten im Untersuchungsraum vorliegen, sodass auf eine vertiefende Betrachtung des Nachkerzenschwärmers verzichtet wird.

Ebenfalls sind national geschützte Arten und Artengruppen wie weitere Säugetier-, Reptilien- und Amphibienarten durch das Vorhaben betroffen.

Bezüglich anderer, im Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführten Artengruppen (Käfer, Fische und Rundmäuler, Weichtiere) liegen keine Hinweise auf ein Vorkommen im Untersuchungsraum vor oder für die Arten stellt der Untersuchungsraum kein Verbreitungsgebiet dar. Für die Messtischblatt-Quadranten innerhalb des Betrachtungsraumes sind keine Arten aus diesen Artengruppen genannt. Ein Konflikt mit diesen Arten durch das geplante Vorhaben kann somit ausgeschlossen werden.

Brutvögel

Baubedingte Flächeninanspruchnahmen können zunächst zu Beeinträchtigungen für Brutvogelarten des Offenlandes (bodenbrütende Arten) wie z. B. Feldlerche, Rebhuhn, Schwarzkehlchen und Wachtel führen. Hier werden relevante Individuenverluste zum einen wirksam vermieden durch die seitens der Vorhabenträgerin vorgesehenen Maßnahme V02 (Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung). Diese sieht u. a. eine Beschränkung der Baufeld-freimachung auf Zeiträume außerhalb der Brutzeit mit anschließendem Kurzhalten der Vegetation vor. Zusätzlich werden zur Vermeidung der Beeinträchtigung von bodenbrütenden Vogelarten Vergrämnungsmaßnahmen ergriffen (Maßnahme V09), die eine Ansiedlung der Arten im Vorfeld verhindern sollen. Sämtliche Maßnahmen werden durch die Umweltbaubegleitung (UBB, Maßnahme V01) begleitet. Deren Aufgabe ist es, die Umsetzung und Einhaltung der festgesetzten Vermeidungsmaßnahmen zu überwachen und ggf. deren Einhaltung durchzusetzen. Zusätzlich ist für Eingriffe innerhalb des Brutzeitraums (Ende März bis Ende August) vor Baubeginn sowie bei Bauunterbrechungen durch die UBB die Brutfreiheit der Flächen festzustellen. Die UBB stimmt zudem bedarfsbezogen etwaige zusätzliche Maßnahmen mit der zuständigen Behörde ab und veranlasst deren Umsetzung.

Ebenfalls von baubedingten Flächeninanspruchnahmen betroffen sind die horstbewohnenden Greifvogelarten Baumfalke und Turmfalke, welche z. T. auch auf Gittermasten brüten, insbesondere aufgrund der Inanspruchnahme bestehender Masten des gegenständlichen Vorhabens auf denen Horste nachgewiesen wurden. Auch hier können signifikante Individuenverluste und Verluste von Fortpflanzungs- und Ruhestätten durch die vorgesehene Maßnahme V08 (Vermeidung der Beeinträchtigung horstbewohnender Arten) i.V.m. Nebenbestimmung A.IV.4.c)4.c.3. vermieden werden. Die Maßnahme i.V.m. der Nebenbestimmung sieht vor, dass wenn aus technischen Gründen die Baumaßnahmen innerhalb der Brutzeit durchgeführt werden, dass vorgefundene Horste/Nester auf den Masten, die innerhalb der anstehenden Brutsaison bearbeitet werden, außerhalb der Brutsaison der betroffenen Arten zu entfernen sind. Somit kann eine wiederholte Nutzung oder Nachnutzung während der Bauphase vermieden werden. Kann die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang für den Turmfalken und Baumfalken an Masten mit bekannten Brutvorkommen nicht gewährleistet werden, sind zu entfernende Nester durch das Ausbringen von Nistkästen (Turmfalke) bzw. Nistkörbe (Baumfalke) auszugleichen. Erfolgt die Feststellung eines besetzten Nests innerhalb der Brutzeit, werden die Arbeiten bis zum Ende der Brutzeit (Baumfalke: Ende August, Turmfalke: Ende Juli) ausgesetzt, um eine Beeinträchtigung zu vermeiden (Maßnahme V03). Die Einhaltung der Maßnahmen wird durch die Umweltbaubegleitung (Maßnahme V01) kontrolliert.

Aufgrund von baubedingten Flächeninanspruchnahmen im Bereich von Gehölzen und anderer Vegetation ist eine Tötung sowie eine Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gehölzbewohnender bzw. in sonstiger Vegetation brütender Arten nicht auszuschließen. Der Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten sowie das Tötungsrisiko von Brutvogelarten wird durch die zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung (01. Oktober bis 28. Februar) (V02) vermieden. Gehölzbewohnende Arten bauen in der Regel in vielen Jahren bzw. jedes Jahr ein neues Nest, sodass auch ein signifikanter Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten nicht zu erwarten ist, sofern die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt. Als planungsrelevante, gehölzbrütende Art, die im Rahmen des Vorhabens potenziell betroffen sein kann, zählt der Orpheusspötter. Unter

Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V02 sowie der Vermeidungsmaßnahme V03 (Zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen) in Verbindung mit der Umweltbaubegleitung (V01), die ein Aussetzen der Arbeiten bis zum Ende der Brutzeit vorsieht, kann eine erhebliche Beeinträchtigung vermieden werden.

Demgegenüber sind keine Beeinträchtigungen aufgrund baubedingter Flächeninanspruchnahme zu befürchten für Arten, die Schwimmnester oder Nester direkt am Ufer anlegen, und Arten, die in Höhlenbäumen brüten, da diese Bereiche nicht unmittelbar in Anspruch genommen werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen können die Auswirkungen auf Brutvögel durch baubedingte Flächeninanspruchnahme vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme des Lebensraums nicht gänzlich vermieden werden.

Durch den Gehölzrückschnitt im Bereich der Zuwegungen zur Einhaltung des Lichtraumprofils kann es potenziell zu einem Verlust oder einer Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten und somit zu einem Individuenverlust und Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten von Brutvögeln kommen. Da es im Rahmen des Vorhabens keine Eingriffe in Höhlenbäume gibt, kann eine Beeinträchtigung höhlenbrütender Arten durch diesen Wirkfaktor ausgeschlossen werden. Unter Berücksichtigung, dass sich diese Rückschnitte im Bereich der Zuwegungen auf kleinräumige Bereiche beschränken und der Maßnahmen der zeitlichen Beschränkung der Baufeldfreimachung sowie Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen (V02, V03) und der Vermeidung der Beeinträchtigung horstbewohnender Arten (V08) in Verbindung mit der Umweltbaubegleitung (V01) können die Auswirkungen auf Brutvögel vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme des Lebensraums nicht gänzlich vermieden werden.

Brutvögel, insbesondere solche mit erhöhter Lärm- oder Störempfindlichkeit, können zudem durch Baulärm oder Bewegungsunruhe erheblich beeinträchtigt werden, wodurch unter Umständen auch ein artenschutzrechtlicher Verbotstatbestand ausgelöst werden kann (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG). Die Bautätigkeiten finden zum einen nur in zeitlich begrenztem Umfang statt und werden zum anderen durch Vorkehrungen der Vorhabenträgerin hinsichtlich ihrer Geräuschintensität reguliert (Maßnahme V_{Menschen}). Aus diesem Grund sowie unter Berücksichtigung der vorgesehenen Besatzkontrolle durch die Umweltbaubegleitung (Maßnahme V01) und Bauzeitenbeschränkungen (Maßnahme V02, V03, V10) können die Auswirkungen auf Brutvögel vermindert, jedoch aufgrund der Bautätigkeiten (Baulärm oder Bewegungsunruhe) nicht gänzlich vermieden werden.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasserschutzmaßnahmen V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Auswirkungen auf Habitate (Wechselwirkung mit den Schutzgütern Boden, Wasser und Pflanzen) können somit vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

Rastvögel

Eine Beeinträchtigung durch baubedingte Flächeninanspruchnahme ist für Rastvögel nicht auszuschließen, die an bestimmte Habitate gebunden sind. Potenziell betroffen sind Arten, die an Gewässer gebunden sind. Da im Zuge des Vorhabens jedoch keine Eingriffe in Rastgewässer stattfinden, sind Beeinträchtigungen durch die Auswirkungen der baubedingten Flächeninanspruchnahme auszuschließen. Für Arten, die Offenlandbereiche wie Äcker und Wiesen zur Rast nutzen, ist im großflächig vorhandenen Offenland des Untersuchungsraums genügend Ausweichhabitat vorhanden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung dieser Arten ausgeschlossen werden kann. Dies gilt auch für Arten, die zur Rast Gehölze nutzen, da diese nicht an bestimmte Gehölze gebunden sind. Unter Berücksichtigung der genannten Ausweichhabitate können signifikante Beeinträchtigungen auf Rastvögel durch baubedingte Flächeninanspruchnahme ausgeschlossen werden.

Rastvögel sind nicht als lärmempfindlich einzustufen. Zwar werden innerhalb der Trupps permanent Kontaktsignale ausgetauscht, jedoch ist aufgrund der räumlichen Nähe von Sendern und Empfängern eine große Reichweite der Signale nicht erforderlich. Somit ist nicht mit einer Maskierung der Rufe zu rechnen.

Beeinträchtigungen durch Bewegungsunruhe auf der Baustelle können für Rastvögel nicht von vornherein ausgeschlossen werden. Dies gilt vor allem für Arten mit einer hohen Fluchtdistanz, die an bestimmte Habitate, wie Gewässer, gebunden sind. Unter den im Untersuchungsraum vorkommenden Arten gilt dies vor allem für wassergebundene Rastvögel. Die Vorhabenträgerin hat in den Planunterlagen (vgl. Planunterlage Reg. 19) nachvollziehbar dargelegt, dass die Baustellenbereiche außerhalb der Fluchtdistanzen der Rastvögel liegen bzw. ausreichend Ausweichhabitate in angrenzenden Gewässern vorhanden sind, sodass eine erhebliche Störung ausgeschlossen werden kann.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasserschutzmaßnahmen V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Auswirkungen auf Habitate (Wechselwirkung mit Schutzgut Boden, Wasser und Pflanzen) können somit vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

Fledermäuse

Im Rahmen des Vorhabens ist kein Eingriff in Gebäude vorgesehen. Eine Beeinträchtigung durch den Wirkfaktor baubedingte Flächeninanspruchnahme von Fledermausarten mit starker Bindung an Gebäudequartiere kann daher ausgeschlossen werden. Dies betrifft die Kleine Bartfledermaus und die Zweifarbfledermaus. Im Rahmen der faunistischen Kartierung wurden auf 18 Probeflächen 82 Bäume mit geeignetem Quartierpotenzial (u. a. Spechthöhlen, Ausfaulungshöhlen, Astlöcher, Vogelnistkästen, Risse, Spalten) nachgewiesen, die von Fledermäusen als Einzel- oder Wochenstubenquartiere genutzt werden können. Durch das geplante Vorhaben ist eine Beeinträchtigung von Fledermäusen nur durch die direkte Flächeninanspruchnahme im Bereich von Quartierstandorten möglich. Keiner der erfassten, potenziellen Quartierstandorte befindet sich innerhalb von Arbeitsflächen oder temporären Zuwegungen des Vorhabens. Da das Vorhaben nur

temporäre, kleinflächige Eingriffe erfordert, kann ein Verlust essenzieller Nahrungs- und Jagdhabitate für Fledermäuse ausgeschlossen werden. Baubedingt in Anspruch genommene Flächen können sich nach Abschluss der Bauarbeiten wieder entwickeln und stehen somit kurzfristig wieder als Jagdhabitat zur Verfügung. Eingriffe in essenzielle Nahrungshabitate wie Gewässer sind nicht vorgesehen. Durch das Vorhaben kommt es nicht zur Zerstörung linearer Leitstrukturen.

Aufgrund der Beschränkung der Bauarbeiten auf die Tagphase (Maßnahme V_{Menschen}) können Schallemissionen und visuelle Störungen für die nachtaktiven Fledermäuse vermieden werden.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Wie oben beschrieben, werden jedoch keine Quartierstandorte von Fledermäusen temporär beansprucht, sodass auch keine Auswirkungen auf Lebensräume der Fledermäuse durch Havarie entstehen können.

Säugetiere (ohne Fledermäuse)

Der Feldhamster konnte im Rahmen der projektspezifischen Kartierungen im Untersuchungsraum nicht nachgewiesen werden. Da der Trassenverlauf jedoch durch Gebiete mit Habitatpotenzial für den Feldhamster verläuft und es bei Pulheim und Rommerskirchen aktive Wiederansiedlungsmaßnahmen gibt, kann die Art vom Vorhaben betroffen sein. Eine Beeinträchtigung des Feldhamsters aufgrund baubedingter Flächeninanspruchnahmen kann nicht sicher ausgeschlossen werden. Beeinträchtigungen durch Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und Individuenverluste werden durch die Vermeidungsmaßnahme V12 (Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters) in Zusammenhang mit den Vermeidungsmaßnahmen V01 (Umweltbaubegleitung) vermindert. Diese sehen vor, dass die Fortpflanzungszeit des Feldhamsters (April bis September) gemieden werden soll und die Bauausführung sich auf das Winterhalbjahr beschränken soll. Zudem werden Arbeitsflächen und Zuwegungen in geeigneten Habitaten vor Arbeitsbeginn auf Feldhamsterbaue untersucht.

Zerschneidungswirkungen durch Zuwegungen werden für den Feldhamster aufgrund der zeitlichen und räumlichen Begrenzung von Verkehrsaufkommen und Bauarbeiten, eine Beschränkung der Nutzung der Zuwegungen auf die Tagphase (Morgen- und Abenddämmerung ausgeschlossen) sowie der geringen Breite der temporären Zuwegungen von 3,5 m vermieden.

Da die Art in seinem Lebensraum an den regelmäßigen Einsatz schwerer landwirtschaftlicher Maschinen gewöhnt ist, ist auch durch die zeitlich beschränkten baubedingten Schallimmissionen mit keinen erheblichen Störungen im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG zu rechnen. Aufgrund der scheuen und versteckten sowie überwiegend dämmerungs- und nachtaktiven Lebensweise und der tagsüber stattfindenden Bauarbeiten ist davon auszugehen, dass die Bewegungen auf der Baustelle über die in Anspruch zu nehmenden Flächen hinaus wenig wahrgenommen werden und zu keinen Störungen im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG führen.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasserschutzmaßnahmen V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Auswirkungen auf Habitate (Wechselwirkung mit Schutzgut Boden, Wasser und Pflanzen) können somit vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

Die Wildkatze konnte im Untersuchungsraum nicht nachgewiesen werden. Die Wildkatze ist eine scheue, einzelgängerisch lebende Waldkatze. Sie ist eine Leitart für kaum zerschnittene, möglichst naturnahe walddreiche Landschaften. Sie benötigt große zusammenhängende und störungsarme Wälder (v.a. alte Laub- und Mischwälder) mit reichlich Unterwuchs, Windwurfflächen, Waldrändern, ruhigen Dickichten und Wasserstellen. Bevorzugte Nahrungsflächen sind Waldränder, Waldlichtungen, walddnahe Wiesen und Felder, aber auch weiter entfernt gelegene gehölzreiche Offenlandbereiche (bis zu 1,5 km). Darüber hinaus benötigen die Tiere ein ausreichendes Angebot an natürlichen Versteckmöglichkeiten als Schlafplätze und zur Jungenaufzucht (v.a. dichtes Gestrüpp, bodennahe Baumhöhlen, Wurzelteller, trockene Felsquartiere, verlassene Fuchs- oder Dachsbaue)¹⁸. Im Wirkraum des Vorhabens kommen diese Strukturen und Elemente nicht vor und die Wildkatze weist keine Empfindlichkeiten gegenüber den vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen auf, sodass Beeinträchtigungen der Art auszuschließen sind.

Der Biber konnte im Untersuchungsraum nicht nachgewiesen werden. Biber sind charakteristische Bewohner großer, naturnaher Auenlandschaften mit ausgedehnten Weichholzaunen. Geeignete Lebensräume sind Bach- und Flussauen, Entwässerungsgräben, Altarme, Seen, Teichanlagen sowie Abgrabungsgewässer. Wichtig sind für Biber ein gutes Nahrungsangebot (v.a. Wasserpflanzen, Kräuter, Weichhölzer), eine ständige Wasserführung sowie störungsarme, grabbare Uferböschungen zur Anlage der Baue¹⁹. Ein Vorkommenshinweis der Art ist lediglich in dem relevanten Messtischblatt-Quadranten 5208-1 (Bonn) gemeldet. Habitatstrukturen und -elemente der Art werden durch das Vorhaben nicht beansprucht. Ein Einwandern in den Wirkraum ist aufgrund bestehender Verkehrsinfrastruktur und fehlender bis geringer Habitateignung des Untersuchungsraumes auszuschließen. Dementsprechend weist die Art keine Empfindlichkeiten gegenüber den vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen auf, sodass Beeinträchtigungen der Art auszuschließen sind.

Eine Beeinträchtigung der Haselmaus aufgrund baubedingter Flächeninanspruchnahmen kann nicht sicher ausgeschlossen werden. Beeinträchtigungen durch Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten und Individuenverluste werden durch die

¹⁸ Wildkatze: Naturschutzinformationen NRW, abrufbar unter: <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe/saeugetiere/kurzbeschreibung/6575>

¹⁹ Biber: Naturschutzinformationen NRW, abrufbar unter: <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe/saeugetiere/kurzbeschreibung/6540>

Vermeidungsmaßnahme V05 (Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus) in Zusammenhang mit den Vermeidungsmaßnahmen V04 (Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen), V02 (Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung) und V01 (Umweltbaubegleitung) vermindert. Diese sehen die Erhaltung von als Lebensraum dienenden Gehölzen vor, sowie, falls eine Entnahme nicht vermieden werden kann, die schonende, oberirdische Entfernung von Gehölzen und Stauden während des Winterschlafs (Ende Oktober bis Anfang Mai). Erst in der folgenden Aktivitätsphase der Haselmaus, wenn diese die Bodennester verlässt, dürfen in diesen Bereichen Bodenarbeiten stattfinden.

Durch den Gehölzrückschnitt im Bereich der Zuwegungen zur Einhaltung des Lichtraumprofils kann es potenziell zu einem Verlust oder einer Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten und somit zu einem Individuenverlust und Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Haselmaus kommen. Unter Berücksichtigung, dass sich diese Rückschnitte im Bereich der Zuwegungen auf kleinräumige Bereiche beschränken und der Maßnahmen der zeitlichen Beschränkung der Baufeldfreimachung (V02) und zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen (V04) in Verbindung mit der Umweltbaubegleitung (V01) können die Auswirkungen auf Haselmäuse vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme des Lebensraums nicht gänzlich vermieden werden.

Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen (V01, V02, V04 und V05) können die Auswirkungen auf Haselmäuse vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme des Lebensraums nicht gänzlich vermieden werden.

Zerschneidungswirkungen durch Zuwegungen werden für die Haselmaus aufgrund der zeitlichen und räumlichen Begrenzung von Verkehrsaufkommen und Bauarbeiten, eine Beschränkung der Nutzung der Zuwegungen auf die Tagphase sowie der geringen Breite der temporären Zuwegungen von 3,5 m vermieden.

Aufgrund der versteckten sowie überwiegend dämmerungs- und nachtaktiven Lebensweise der Haselmaus und der tagsüber stattfindenden Bauarbeiten ist davon auszugehen, dass die Bewegungen auf der Baustelle über die in Anspruch zu nehmenden Flächen hinaus wenig wahrgenommen werden. Zudem gilt die Art als wenig störungsempfindlich, da auch Begleitgehölze an Fahrbahnen (auch Autobahnen) als Lebensraum gewählt werden. Auswirkungen durch Schallemissionen und visuelle Störungen können demnach ausgeschlossen werden.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasserschutzmaßnahmen V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Auswirkungen auf Habitate (Wechselwirkung mit Schutzgut Boden, Wasser und Pflanzen) können somit vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

Reptilien

Hinsichtlich der Artengruppe der Reptilien gab es in mehreren Messtischblättern, die sich mit dem Untersuchungsraum überschneiden, Hinweise auf die Art Zauneidechse (*Lacerta agilis*). Im Rahmen der projektspezifischen Kartierungen wurden alle potenziell geeigneten Habitate im Untersuchungsraum erfasst, woraus sich kein Nachweis der Zauneidechse ergab. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse aus der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung liegen jedoch Hinweise eines Zauneidechsenvorkommens im Bereich rund um die Masten Nr. 69 und 70 (Bl. 4215) vor. In dem Bereich werden nur bestehende, asphaltierte Zuwegungen im Industriegebiet genutzt und der Bereich der temporären Flächeninanspruchnahme stellt kein Lebensraum der Art dar, sodass Beeinträchtigungen der Art auszuschließen sind.

Mauereidechsen wurden im Bereich der Arbeitsflächen und temporären Zuwegungen der Masten 4215/38 und 4215/49 nachgewiesen. Beeinträchtigungen durch Individuenverluste und Verluste von Fortpflanzungs- und Ruhestätten durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme werden durch die Vermeidungsmaßnahme V06 (Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien) in Verbindung mit der Umweltbaubegleitung (V01) vermindert. Die Maßnahmen sehen u. a. die Abzäunung von Arbeitsflächen und Zuwegungen mit Reptilienschutzgittern und deren Funktionsfähigkeit durch die UBB vor. Geeignete Habitate der Mauereidechse sind ausschließlich zur Zeit der Überwinterung zwischen November und Ende Februar von Gehölzen und Sträuchern freizumachen. Des Weiteren wird dies ohne Eingriffe in den Boden oder die Streuschicht und ohne Befahren der Flächen umgesetzt. Die Arbeiten sind von vorhandenen Wegen aus oder motormanuell durchzuführen. Potenzielle im Boden befindliche Überwinterungshabitate bleiben dadurch erhalten.

Zerschneidungswirkungen durch Zuwegungen werden aufgrund der zeitlichen und räumlichen Begrenzung von Verkehrsaufkommen und Bauarbeiten für Reptilien vermindert.

Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen (V01, V06) können die Auswirkungen auf Reptilien vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme und der damit verbundenen potenziellen Zerschneidungswirkung nicht gänzlich vermieden werden.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasserschutzmaßnahmen VBoden und VWasser sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Auswirkungen auf Habitate (Wechselwirkung mit Schutzgut Boden, Wasser und Pflanzen) können somit vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

Amphibien

Im Untersuchungsraum konnten fünf in Anhang IV der FFH-Richtlinie gelistete Amphibienarten (Kammolch, Kleiner Wasserfrosch, Kreuzkröte, Springfrosch und Wechselkröte) nachgewiesen werden. Beeinträchtigungen durch Individuenverluste und Verluste von Fortpflanzungs- und Ruhestätten durch die baubedingte Flächeninanspruchnahme werden durch die Vermeidungsmaßnahme V07 (Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien) und V02 (Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung)

in Verbindung mit der Umweltbaubegleitung (V01) vermindert. Die Maßnahmen sehen u. a. die Abzäunung von Arbeitsflächen und Zuwegungen mit Amphibienschutzzäunen und deren Funktionsfähigkeit durch die UBB vor. Geeignete Habitate der genannten Amphibien sind ausschließlich zur Zeit der Überwinterung zwischen November und Ende Januar von Gehölzen freizumachen. Des Weiteren wird dies ohne Eingriffe in den Boden oder die Streuschicht und ohne Befahren der Flächen umgesetzt. Die Arbeiten sind von vorhandenen Wegen aus oder motormanuell durchzuführen. Potenzielle im Boden befindliche Überwinterungshabitate bleiben dadurch erhalten.

Zerschneidungswirkungen durch Zuwegungen werden aufgrund der zeitlichen und räumlichen Begrenzung von Verkehrsaufkommen und Bauarbeiten für Amphibien vermindert. Eine Nutzung der Zuwegungen in der Nacht ist nicht vorgesehen.

Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen (V01, V07) können die Auswirkungen auf Amphibien vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme des Lebensraums und der damit verbundenen potenziellen Zerschneidungswirkung nicht gänzlich vermieden werden.

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasserschutzmaßnahmen V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Auswirkungen auf Habitate (Wechselwirkung mit Schutzgut Boden, Wasser und Pflanzen) können somit vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

(c) Schutzgut Biologische Vielfalt

Der Untersuchungsraum wird in weiten Teilen mehr oder weniger landwirtschaftlich genutzt, die Artenvielfalt ist vergleichsweise gering. Bereiche höherer biologischer Vielfalt und damit besonderer Bedeutung stellen zum einen die linearen Strukturen (Baumreihen, Fließgewässer inkl. ihrer Randstrukturen, aber auch den Wegrändern) dar und zum anderen die im Vorhabenbereich befindlichen bzw. angrenzenden Waldbereiche. Weitere Ausnahmen mit höherer biologischer Vielfalt sowie Bedeutung und Empfindlichkeit stellen im Untersuchungsraum u. a. befindliche Fettwiesen (LRT 6510), Ufergehölzsäume entlang der Swistbach-Aue (§ 30 Biotop, LRT 91E0) und Schutzgebiete dar. Baubedingt werden allerdings weitgehend landwirtschaftlich genutzte Flächen in Anspruch genommen. Auch kommt es weder zu großräumigen Versiegelungen noch zu Schadstoffeinträgen.

Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen für die Teilschutzgüter Tiere und Pflanzen können die Auswirkungen auf die biologische Vielfalt vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden.

(2) Anlagenbedingte Auswirkungen

(a) Schutzgut Pflanzen

Im Untersuchungsraum wurde im Rahmen der projektbezogenen Kartierungen das Vorkommen gefährdeter oder gesetzlich geschützter Pflanzenarten nachgewiesen. Durch eine dauerhafte Flächeninanspruchnahme des Schutzstreifens ist eine Zerstörung oder Beschädigung von artenschutzrechtlich relevanten Pflanzenarten ausgeschlossen, da sich keine artenschutzrechtlich relevanten Arten in dem Bereich des Schutzstreifens befinden.

Die dauerhafte Flächeninanspruchnahme und damit verbundene Veränderungen von Vegetation und Habitaten beschränkt sich auf den Bereich des neuen Spannungsfelds zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215. Innerhalb des Schutzstreifens des neuen Spannungsfelds befinden sich allerdings keine Bäume und Sträucher.

Aufwuchsbeschränkungen sind deshalb nicht veranlasst. Somit kommen keine Biotoptypen vor, die durch die Überspannung beeinträchtigt werden könnten.

Kompensationsmaßnahmen und Ökokontoflächen Dritter sind durch das neue Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 nicht betroffen. Eine Beeinträchtigung durch den Wirkfaktor „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen (kleinräumig)“ kann für das Teilschutzgut Biotop daher von vornherein ausgeschlossen werden.

(b) Schutzgut Tiere

Anlagenbedingt kommt es zu keinen Auswirkungen, die das Teilschutzgut Tiere betreffen.

(c) Schutzgut Biologische Vielfalt

Durch den Schutzstreifen des neuen Spannungsfelds werden Flächen in Anspruch genommen, die (intensiv) landwirtschaftlich genutzt werden und eine lediglich geringe Artenvielfalt aufweisen. Eine Veränderung der Vegetation im neuen Schutzstreifen ergibt sich durch das Vorhaben nicht.

(3) Betriebsbedingte Auswirkungen

(a) Schutzgut Pflanzen

Betriebsbedingt kommt es zu keinen Auswirkungen, die das Teilschutzgut Pflanzen betreffen.

(b) Schutzgut Tiere

Betriebsbedingte Beeinträchtigungen kommen insbesondere in Betracht aufgrund von Bewegungsunruhe und Schallemissionen im Zuge von Unterhaltungsmaßnahmen, durch die

insbesondere Vögel, die auf dem betroffenen Mast oder im unmittelbaren Umfeld des Mastes brüten, gestört werden. Insbesondere für den Fall, dass Reparatur- und Instandhaltungsarbeiten mehrere Tage in Anspruch nehmen, besteht hier die Gefahr einer Störung empfindlicher Brutvogelarten bis hin zu einer Aufgabe des Geleges, wenn sich dieses zum Zeitpunkt der Maßnahme im unmittelbaren Umfeld des Mastes befindet. Um dies zu vermeiden, sehen die Maßnahmen V03 und V10 die zeitliche Beschränkung von Unterhaltungsmaßnahmen auf Zeiträume außerhalb der Brutzeit vor; zulässig bleiben allerdings auf ein Minimum beschränkte Aktivitäten an und auf den Masten im Falle von Unwetterschäden.

Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Maßnahmen (V03 und V10) können die Auswirkungen auf Brutvögel vermindert, jedoch aufgrund der Unterhaltungsmaßnahmen nicht gänzlich vermieden werden.

Für andere Artengruppen sind keine betriebsbedingten Beeinträchtigungen zu erwarten.

(c) Schutzgut Biologische Vielfalt

Erhebliche Beeinträchtigungen der biologischen Vielfalt infolge betriebsbedingter Auswirkungen sind ausgeschlossen.

(4) Zwischenergebnis verbleibende erhebliche Umweltauswirkungen

In der nachfolgenden Tabelle 19 sind noch einmal alle vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit den jeweiligen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt aufgeführt.

Durch die Merkmale des Vorhabens und durch die geplanten Maßnahmen zur Vermeidung von vorhabenbedingten Auswirkungen können Auswirkungen auf einzelne Artengruppen vollständig vermieden werden, bspw. werden durch die Beschränkung der Bautätigkeiten auf die Tagphase die Schallemissionen und visuellen Störungen für die nachtaktiven Fledermäuse sowie für die nacht- und dämmerungsaktiven Säugetierarten Feldhamster und Haselmaus vermieden. Anlagenbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt können aufgrund der geringen baulichen Änderung (überwiegend Isolatorentausch, ein neues Spannungsfeld, Masterrhöhungen an zehn Masten ohne Fundamentverstärkungen, kein Ersatzneubau von Masten) ausgeschlossen werden. Die tabellarisch aufgelisteten Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt können durch die Maßnahmen vermindert, jedoch nicht gänzlich vermieden werden, sodass diese der nachfolgenden Bewertung der Umweltauswirkungen (siehe Kapitel B.IV.3.b)) zuzuführen sind.

Tabelle 19: Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahme für Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt

Wirkfaktor	Auswirkung	Vermeidungs-/Minimierungsmaßnahmen
Baubedingt		
Temporäre Flächeninanspruchnahme	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	V _{Tiere/Pflanzen} , V01, V02, V03, V04, V05, V06, V07, V08, V09, V12, V _{R01} , V _{R02} , V _{R03}
	Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen	
Gehölzrückschnitt im Bereich der Zuwegungen und des Schutzstreifens	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	V01, V02, V03, V04, V08
Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr	Schallimmissionen	V _{Mensch} , V01, V02, V03
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (als Wechselwirkung zu betrachtende potenzielle Auswirkung)	V _{Boden} , V _{Wasser}
Bewegungsunruhe auf der Baustelle	Visuelle Störungen	V01, V03, V10
Betriebsbedingt		
Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen	Störungen empfindlicher Tierarten	V01, V03, V10

(ee) Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft

§ 15 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass der Verursacher eines Eingriffs verpflichtet ist, unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege auszugleichen (Ausgleichsmaßnahmen) oder zu ersetzen (Ersatzmaßnahmen). Ausgeglichen ist in diesem Sinn eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in gleichartiger Weise wiederhergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neugestaltet ist. Ersetzt ist eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in dem betroffenen Naturraum in gleichwertiger Weise hergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht neugestaltet ist.

Die Vorhabenträgerin hat ausweislich der vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 18, Kap. 7) keine Maßnahme zum Ausgleich oder Ersatz des vorhabenbedingten Eingriffs in Natur und Landschaft vorgesehen, da sie einen Eingriff in Natur und Landschaft verneint (Planunterlage Reg. 18, Kap. 6) und in der Konsequenz keine Kompensationsmaßnahmen erforderlich wären. Die Planfeststellungsbehörde hat die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung als Instrument der Folgenbewältigung zur Anwendung gebracht (siehe Ziffer B.V.4.f)). Dabei war festzustellen, dass in Bezug auf den Naturhaushalt und dort konkret für das Schutzgut Tiere und Pflanzen (einschließlich Biotoptypen) tatsächlich keine erhebliche Beeinträchtigung (eB) und auch keine erhebliche Beeinträchtigung besonderer Schwere (eBS) mit dem Vorhaben verbunden ist. Demgegenüber ist in Bezug auf das Landschaftsbild aufgrund der Erhöhung von drei Masten von einer erheblichen Beeinträchtigung (eB) und insoweit einem entscheidungsrelevanten Eingriff auszugehen.

c) Schutzgut Fläche

Das Schutzgut Fläche wurde durch die Neufassung des UVPG vom 20.07.2017 (BGBl. I S. 2808) erstmalig eingeführt. War bislang bereits eine Prüfung der Fläche als Teilaspekt der Auswirkungen auf das Schutzgut Boden vorgesehen,²⁰ ist nunmehr eine eigenständige Betrachtung durchzuführen. Während die mögliche Art der Betroffenheit des Schutzguts Boden nach der Anlage 4 zum UVPG die Veränderung der organischen Substanz, Bodenerosion, Bodenverdichtung und die Bodenversiegelung umfasst, erfolgt in Abgrenzung hierzu für das Schutzgut Fläche eine mögliche Betroffenheit durch den Flächenverbrauch (vgl. Punkt 4 b) Anlage 4 zum UVPG). Hiervon umfasst ist die umweltrelevante Änderung der Inanspruchnahme von Flächen in Form von Nutzungsumwandlung, Versiegelung und Zerschneidung, insbesondere im Hinblick auf zuvor baulich nicht überprägte Flächen. Unversiegelte und nicht bebaute Flächen sind für die natürlichen, respektive ökologischen Funktionen sowie die Landschaftserhaltung und -entwicklung von großer Bedeutung. Darüber hinaus sind Freiflächen erforderlich für die land- und forstwirtschaftliche Nutzung. Insofern erfolgt die Betrachtung des Schutzguts Fläche vor dem Hintergrund der Berücksichtigung des Nachhaltigkeitsgrundsatzes²¹, eine möglichst geringe Inanspruchnahme bislang unbebauter Flächen zu erreichen und die bisherigen Flächenfunktionen so weit wie möglich zu erhalten.

Für das Schutzgut Fläche werden bau- und anlagebedingte Auswirkungen hervorgerufen, während betriebsbedingte Auswirkungen nicht zu erwarten sind. Hierbei sind die folgenden Wirkfaktoren von Bedeutung:

- Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen, Provisorien und Zuwegungen),
- Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen,

²⁰ Siehe BT-Drs. 18/11499, S. 75.

²¹ Vgl. auch Hamacher, in: Schink/Reidt/Mitschang, 2. Aufl. 2023, UVPG § 2 Rn. 17.

Der festgelegte Untersuchungsraum deckt im Fall des Schutzgutes Fläche exakt den Bereich ab, der durch dauerhafte oder temporäre Flächennutzung neu in Anspruch genommen wird. Insofern folgt der für das Schutzgut Fläche relevante Untersuchungsraum den geplanten Neuausweisungen von Schutzstreifen sowie den Arbeitsflächen und Zuwegungen. Darüber hinaus wird ggf. die Flächeninanspruchnahme durch Kompensationsmaßnahmen betrachtet (vgl. Planunterlage Register 17, S. 234).

(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen

Die Beschreibung des Zustands der Flächennutzung im Untersuchungsraum für das Schutzgut Fläche erfolgt auf Basis der für den Untersuchungsraum zur Verfügung gestellten ATKIS-Daten für die betroffenen Bereiche und den darin enthaltenen Informationen zur jetzigen Flächennutzung, die sich aus den zugewiesenen Objektarten ergeben. Darüber hinaus wurde geprüft, welche Bebauungs- und Flächennutzungspläne im Untersuchungsraum ergänzend zu den ATKIS-Daten relevante Ausweisungen (z. B. Wohnbauflächen, Flächen gemischter Nutzung usw.) beinhalten (vgl. Planunterlage Register 17, S. 235).

Danach besteht die derzeitige Nutzung der durch das Vorhaben temporär betroffenen Flächen in Rheinland-Pfalz zu 100 % aus landwirtschaftlich genutzten Flächen und in Nordrhein-Westfalen im Wesentlichen aus landwirtschaftlich genutzten Flächen (ca. 87,3 %), Industrie- und Gewerbeflächen (ca. 6,0 %) sowie Gehölzen (ca. 2,2 %) und nur zu einem geringeren Anteil von jeweils 1 % oder weniger aus Sport-, Freizeit- und Erholungsflächen, Wohnbauflächen und Flächen gemischter Nutzung, Unland, Tagebaue, Wald und Platzflächen (vgl. Planunterlage Register 17, S. 241f.). Der neu auszuweisende Schutzstreifen nimmt zu 100 % landwirtschaftlich genutzte Flächen dauerhaft in Anspruch (vgl. Planunterlage Register 17, S. 242).

Innerhalb des Untersuchungsraums werden folgende relevante Vorbelastungen berücksichtigt:

Der Untersuchungsraum und sein Umfeld sind deutlich anthropogen überprägt und unterliegen einer größtenteils intensiven Nutzung durch den Menschen (vgl. Planunterlage Register 17, S. 221). Insbesondere die vorhandenen Maststandorte bzw. die oberirdischen Teile der Fundamente sind als Vorbelastung des Schutzgutes Fläche zu werten.

Im Bereich des Vorhabens bzw. im Untersuchungsraum befinden sich insgesamt 57 Flächen mit Altlasten, von denen sich 16 im unmittelbaren Einwirkungsbereich des Vorhabens (Arbeitsflächen und temporäre Zuwegungen) befinden. Die Altlastenflächen werden bei der Ermittlung der Neuinanspruchnahme oder Nutzungsänderung jedoch nicht beim Schutzgut Fläche berücksichtigt, da sich diese im Untergrund befinden. Die Auswirkungen durch Altlastenflächen werden insoweit im Kapitel für das Schutzgut Boden beschrieben (siehe Kap. B.IV.2.d) dieses Beschlusses) (vgl. Planunterlage Register 17, S. 257ff.).

(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen

Durch das planfestgestellte Vorhaben kommt es in Bezug auf das Schutzgut Fläche sowohl zu baubedingten als auch zu anlagebedingten Auswirkungen. Betriebsbedingte Auswirkungen sind nicht zu erwarten.

Überdies waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der folgenden Vorhaben zu betrachten:

- Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, nördlich angrenzender Abschnitt C1 Osterath – Rommerskirchen der Amprion GmbH
- Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, südlich angrenzender Abschnitt E2 Landesgrenze NRW/RP – Pkt. Koblenz der Amprion GmbH

Zusätzlich konnten zwei weitere Vorhaben prinzipiell mit dem planfestgestellten Vorhaben zusammenwirken:

- Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim mit zwei geplanten Windenergieanlagen
- DUSS-Terminal Eifeltor in Köln

Diese Vorhaben sind Gegenstände paralleler Zulassungsverfahren und können sich im Hinblick auf deren Einwirkungsbereiche mit denen des planfestgestellten Vorhabens potenziell überschneiden.

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass keine weiteren Vorhaben als kumulierende Vorhaben zu berücksichtigen waren (vgl. Planunterlage Register 17, S. 79ff., 106).

(1) Baubedingte Auswirkungen

Das Schutzgut Fläche ist baubedingt durch den Wirkfaktor „Temporäre Flächeninanspruchnahme“ betroffen.

(a) Temporäre Flächeninanspruchnahme

Das Schutzgut Fläche ist baubedingt durch den Wirkfaktor „Temporäre Flächeninanspruchnahme“ betroffen, wodurch es zu temporären Nutzungseinschränkungen kommen kann. Die temporäre Flächeninanspruchnahme folgt aus den durch die technische Planung zugrunde gelegten Arbeits-, Seilzug- und Gerüstflächen sowie den Provisorien und temporären Zuwegungen. In Abgrenzung zum Schutzgut Boden werden sämtliche durch die temporäre Inanspruchnahme betroffenen Flächen betrachtet. Dies schließt z. B. auch Verkehrsflächen (Bahn und Straße) sowie Siedlungsflächen (z. B. Industrie- und Gewerbeflächen oder Flächen gemischter Nutzung) ein (vgl. Planunterlage Register 17, S. 242).

(2) Anlagebedingte Auswirkungen

Das Schutzgut Fläche ist anlagebedingt durch den Wirkfaktor „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen“ betroffen.

(a) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen

Durch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes vom Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Mast Nr. 2 der Bl. 4215 kommt es zu einer Neuausweisung von Schutzstreifen. Die durch Schutzstreifen betroffenen Flächen sind ebenfalls als dauerhafte Inanspruchnahme im Sinne des Schutzguts einzuordnen, da die beanspruchte Fläche des Schutzstreifens nicht mehr uneingeschränkt für sämtliche Nutzungen zur Verfügung steht. Die Flächen innerhalb des Schutzstreifens unterliegen Nutzungsbeschränkungen, damit der Betrieb der Leitungen nicht beeinträchtigt oder gefährdet wird. Der Schutzstreifen muss insbesondere von hochwachsendem Bewuchs freigehalten werden, es sei denn die Anlage ist so geplant, dass eine Überspannung erfolgt und die vorgeschriebenen Schutzabstände eingehalten werden. (vgl. Planunterlage Register 17, S. 234).

(3) Betriebsbedingte Auswirkungen

Es sind keine betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche durch das Vorhaben zu erwarten.

(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben

Wie in Kap. B.IV.2.c)(bb) dieses Beschlusses dargestellt, waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen des Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, nördlich angrenzender Abschnitt C1 Osterath – Rommerskirchen sowie des Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, südlich angrenzender Abschnitt E2 Landesgrenze NRW/RP – Pkt. Koblenz zu betrachten. Darüber hinaus waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der Vorhaben Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim sowie DUSS-Terminal Eifeltor in Köln zu betrachten.

Im Ergebnis ist davon auszugehen, dass ausgehend von den für das Schutzgut Fläche definierten Wirkfaktoren durch das planfestgestellte Vorhaben und die weiteren geprüften Vorhaben keine kumulativen Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche hervorgerufen werden, vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 4.4, S. 106 und Kap. 5.3.7.6, S. 243).

(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen

Im Folgenden werden die identifizierten Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche hinsichtlich ihrer Erheblichkeit beschrieben. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts Fläche finden sich in den Vorgaben des ROG, des BauGB, des BBodSchG sowie in denen des BNatSchG.

Bei der Bewertung möglicher umwelterheblicher Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche ist nach Punkt 4 b) Anlage 4 zum UVPG insbesondere der Flächenverbrauch zu betrachten. Zur Bestimmung des Maßstabs der Erheblichkeit wird vor dem Hintergrund des Nachhaltigkeitsgrundsatzes die Zunahme der Flächenneuanspruchnahme berücksichtigt, die zu einem Verlust an unversiegelter, zum Teil hochwertiger land- oder forstwirtschaftlich genutzter Produktionsfläche, oder zu einer nachteiligen Veränderung ökologischer Funktionen (z. B. als Lebensraum von Pflanzen und Tieren) und von Eigenschaften land- und forstwirtschaftlicher Flächen (z. B. Ertragspotenzial, Bewirtschaftungspotenzial) führt. Da für die Bewertung der Beeinträchtigung durch Flächeninanspruchnahme keine umweltgesetzlichen Prüfwerte zur Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle zur Verfügung stehen, erfolgt insoweit die Einordnung auf Grundlage der fachgutachterlichen Einschätzung in verbalargumentativer Weise.

Im Einzelnen ergibt sich für das planfestgestellte Vorhaben im Hinblick auf die Erheblichkeit der Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche in Ansehung der jeweiligen Wirkfaktoren das folgende Bild:

(1) Temporäre Flächeninanspruchnahme

Durch die Bauarbeiten des planfestgestellten Vorhabens werden im Untersuchungsraum temporär ca. 109.956 m² Fläche durch Arbeits-, Seilzug- und Gerüstflächen in Anspruch genommen. In diesen Flächen ist die Fläche für die Auflastprovisorien in einem Umfang von ca. 9.347 m² enthalten. Darüber hinaus werden ca. 37.397 m² Fläche für die Errichtung temporärer Zuwegungen in Anspruch genommen. Insgesamt ergibt sich somit eine temporäre Flächeninanspruchnahme von ca. 147.353 m². Im Einzelnen setzt sich die Verteilung der temporären Flächeninanspruchnahme in Bezug auf die jeweiligen Nutzungen wie folgt zusammen (vgl. Planunterlage Register 17, S. 241f.):

Tabelle 20: Temporäre Flächeninanspruchnahme verschiedener Flächennutzungen in Nordrhein-Westfalen

Bisherige Flächennutzung	Flächeninanspruchnahme in m ²	Flächeninanspruchnahme in %
Landwirtschaft	126.220	87,3
Industrie- und Gewerbefläche	8.612	6,0
Gehölz	3.243	2,2
Sport-, Freizeit- und Erholungsfläche	1.424	1,0
Unland, z. B. Sukzessionsflächen	1.244	0,9
Tagebau, Grube und Steinbruch	1.221	0,8
Wald	1.175	0,8
Wohnbaufläche	598	0,4
Fläche gemischter Nutzung	435	0,3
Platz	300	0,2
Friedhof	34	0,02
Gesamt	144.506	100

Tabelle 21: Temporäre Flächeninanspruchnahme verschiedener Flächennutzungen in Rheinland-Pfalz

Bisherige Flächennutzung	Flächeninanspruchnahme in m ²	Flächeninanspruchnahme in %
Landwirtschaft	2.847	100
Gesamt	2.847	100

Die baubedingt temporär in Anspruch genommenen Flächen durch Arbeitsflächen, Flächen für Gerüste, die Auflastprovisorien, den Seilzug und Zuwegungen haben lediglich einen temporären Funktionsverlust für die landwirtschaftlichen Flächen, Gehölz- und Waldflächen, Ruderal- und Sukzessionsflächen sowie im Naturhaushalt zur Folge. Verkehrsflächen werden nur insofern von dem planfestgestellten Vorhaben temporär in Anspruch genommen, als sie von Gerüsten überspannt werden, die den darunter fließenden Verkehr vor den Arbeiten an den Masten und Leiterseilen schützen oder als Verankerungsflächen dienen. Daneben wird ein geringer Anteil von Siedlungsflächen temporär für Arbeitsflächen oder Zuwegungen in Anspruch genommen.

Zur Vermeidung bzw. Minderung der Auswirkungen der temporären Flächenbeanspruchung werden für das Schutzgut Fläche verschiedene Maßnahmen und Vorkehrungen, insbesondere im Maßnahmenblatt V_{Fläche} vorgesehen (vgl. Planunterlage Register 18 Anhang B, Maßnahmenblatt V_{Fläche}; Planunterlage Register 17, S. 238):

- Zur Verminderung der temporären Flächeninanspruchnahme wurden die Arbeitsflächen und Zuwegungen in der Planung gemäß dem Gebot der Eingriffsminimierung definiert. Hierzu wurden die Lage und Abgrenzung der Arbeitsflächen den spezifischen Örtlichkeiten angepasst. Alle Arbeitsflächen und Zuwegungen werden auf das bautechnisch notwendige Maß beschränkt.
- Zufahrten erfolgen so weit wie möglich von bestehenden öffentlichen Straßen oder Wegen aus.
- Die für Zuwegungen und Arbeitsflächen in Anspruch genommenen Flächen werden nach Abschluss der Baumaßnahmen wieder in ihren ursprünglichen Zustand versetzt. Baubedingte Straßen- und Wegeschäden durch die eingesetzten Baufahrzeuge werden nach Durchführung der Maßnahmen beseitigt.

Die temporär in Anspruch genommenen Flächen, im Wesentlichen Landwirtschafts- und Gehölz-, Wald- und Sukzessionsflächen sowie Siedlungs- und Verkehrsflächen, werden damit nach Beendigung der Bauarbeiten wieder in die ursprüngliche Nutzung zurückgeführt und stehen wieder uneingeschränkt für den vorherigen Verwendungszweck zur Verfügung. Insoweit greifen insbesondere auch die für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt vorgesehenen Rekultivierungsmaßnahmen VR01, VR02 und VR03 (vgl. Planunterlage Register 17, S. 203f.; Planunterlage Register 18, Anhang B, Maßnahmenblätter VR01, VR02 und VR03).

Darüber hinaus wurden bereits in dem frühen Stadium der Vorhabenkonzeption zahlreiche Merkmale des Vorhabens berücksichtigt, mit denen das Auftreten erheblicher nachteiliger Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden soll (vgl. Planunterlage Register 17, S. 237f.). Unter Merkmalen des

Vorhabens im Sinne des § 16 Abs. 1 Nr. 3 UVPG werden diejenigen Eigenschaften des Vorhabens verstanden, die infolge einer optimierten technischen Planung und Leitungsführung zu einem Vermeiden oder Vermindern von erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche führen (vgl. Planunterlage Register 17, S. 237).

Insgesamt steht damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass bei Einhaltung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen durch die baubedingten temporären Flächeninanspruchnahmen keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche hervorgerufen werden.

(2) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen

Der als dauerhafte Flächeninanspruchnahme einzuordnende Schutzstreifen im Bereich des neuen Spannungsfeldes vom Mast Nr. 29B der Bl. 4207 bis zum Mast Nr. 2 der Bl. 4215 wird beidseits der Trasse neu festgelegt. Die Breite des neuen Schutzstreifens beträgt insgesamt 37 m. Das Spannungsfeld weist eine Länge von 300 m auf (vgl. Planunterlage Register 17, S. 242). Innerhalb des neuen Schutzstreifens liegen ausschließlich landwirtschaftliche Flächen (vgl. Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.2.4, Blatt 1).

Durch das planfestgestellte Vorhaben kommt es zu einer dauerhaften Neuinanspruchnahme von ca. 1,11 ha aufgrund des neuen erforderlichen Schutzstreifens. Reduzierungen von für Schutzstreifen in Anspruch genommene Flächen, z. B. durch einen Rückbau von Bestandsleitungen, können nicht in Ansatz gebracht werden. Auch verändert sich der Schutzstreifen der Bestandsleitung durch die planfestgestellten Maßnahmen (Masterhöhungen, Isolatorentausch) infolge der Umstellung von Drehstrom auf Gleichstrom nicht.

Zwar steht die beanspruchte Fläche des Schutzstreifens nicht mehr uneingeschränkt für sämtliche Nutzungen zur Verfügung. Eine Nutzung der Flächen unter den Leiterseilen ist jedoch weiterhin möglich unter der Voraussetzung, dass die vorgeschriebenen Schutzabstände eingehalten werden. Insbesondere die Lebensraumfunktion für Tiere und Pflanzen bleibt im Wesentlichen unverändert erhalten. Auch unterliegen die großflächig im neuen Schutzstreifen gelegenen Flächennutzungen bzw. Biotoptypen (landwirtschaftliche Nutzflächen, Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden)) keiner Funktions- oder Nutzungseinschränkung. Darüber hinaus ist zu berücksichtigen, dass aufgrund der Querung der drei Bestandsleitungen Bl. 4560, Bl. 4515 und Bl. 4513 durch das neue Spannungsfeld ein erheblicher Anteil der neuen Schutzstreifenfläche bereits in der Bestandssituation durch Schutzstreifen belegt ist.

Im Vergleich der zur Größe des Untersuchungsraums geringen Eingriffsfläche und der geringfügigen qualitativen Nutzungseinschränkungen steht insgesamt zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass erhebliche Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche durch schutzstreifenbedingte Veränderungen ausgeschlossen werden können.

d) Schutzgut Boden

Hinsichtlich des Schutzguts Boden wurden potenzielle Auswirkungen auf den Boden in Form einer Beeinträchtigung von Bodenfunktionen durch das Vorhaben untersucht, vgl. Planunterlage Register 17, S. 20, S. 243 ff. Die Grundlage dafür bildete für Nordrhein-Westfalen die Auswertung der digitalen Bodenkarte im Maßstab 1:50.000 des Landes Nordrhein-Westfalen (BK50) des Geologischen Dienstes NRW (GD NRW) bzw. der Bodenübersichtskarte 1:200.000 (BÜK200) der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (BGR) und für Rheinland-Pfalz die Auswertung der digitalen Boden-Flächen-Daten im Maßstab 1:50.000 bzw. der Boden-Flächen-Daten im Maßstab 1:5.000 für die landwirtschaftliche Nutzfläche (BFD 5L) des Landesamtes für Geologie und Bergbau RLP (BFD50). Berücksichtigt wurden darüber hinaus insbesondere Böden mit besonderer Bedeutung sowie Böden mit gefährdeter und beeinträchtigter Funktionsfähigkeit (vgl. Planunterlage 17, S. 246 ff.).

Dabei ist Boden als die obere, belebte Schicht der Erdkruste zu verstehen, soweit sie Träger bestimmter Bodenfunktionen ist, einschließlich der flüssigen Bestandteile (Bodenlösung) und der gasförmigen Bestandteile (Bodenluft), ohne Grundwasser und Gewässerbetten, vgl. § 1 Abs. 1 BBodSchG. Zu den Bodenfunktionen gehören (vgl. § 2 Abs. 2 BBodSchG)

- natürliche Funktionen als Lebensgrundlage und Lebensraum für Menschen, Tiere, Pflanzen und Bodenorganismen, als Bestandteil des Naturhaushalts, insbesondere mit seinen Wasser- und Nährstoffkreisläufen, sowie Abbau-, Ausgleichs- und Aufbaumedium für stoffliche Einwirkungen auf Grund der Filter-, Puffer- und Stoffumwandlungseigenschaften, insbesondere auch zum Schutz des Grundwassers,
- Funktionen als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte sowie
- Nutzungsfunktionen als Rohstofflagerstätte, Fläche für Siedlung und Erholung, Standort für die land- und forstwirtschaftliche Nutzung, Standort für sonstige wirtschaftliche und öffentliche Nutzungen, Verkehr, Ver- und Entsorgung.

Der von der Vorhabenträgerin im UVP-Bericht angewandte Untersuchungsraum umfasst einen Bereich von 200 m beidseits der Trasse, da sich die vorhabenbedingten Auswirkungen auf den Boden auf das unmittelbare Umfeld der Maststandorte, Baustelleneinrichtungsflächen und Zuwegungen beschränken. Sofern außerhalb dieses Bereichs Flächen in Anspruch genommen werden (z. B. für Zuwegungen), wurde der Untersuchungsraum um diese Flächen zuzüglich eines beidseitigen Puffers von 10 m erweitert (vgl. Planunterlage Register 17, S. 245). Dieser Untersuchungsraum deckt alle Einwirkungsbereiche ab, die durch die schutzgutsspezifischen Wirkungen des Vorhabens potenziell betroffen sein können.

(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen

Nordrhein-Westfalen

Die im nordrhein-westfälischen Teil des Untersuchungsraums anzutreffenden Böden gehören gemäß BÜK200 den Bodenlandschaften „Lössböden der Jülicher Börde“, „Böden der Hochflutebenen und Donken“, „Böden der lössbedeckten Flussterrassen im Kottenforst

Ville“, „Böden der Auen“ und „Böden aus Löss“ an. Vorherrschende Böden im Untersuchungsraum sind Parabraunerden und Braunerden. Daneben sind im Bereich von Gewässern und verlandeten Altlaufriinnen Gleye oder Pseudogleye sowie Kolluvisole mit angrenzenden Pararendzinen anzutreffen. Die im Untersuchungsraum vorkommenden Bodeneinheiten gemäß GD NRW und die damit korrespondierenden Bodentypen sind zusammen mit der Verdichtungs- und Erosionsempfindlichkeit den Planunterlagen zu entnehmen, vgl. Planunterlage Register 17, Tabelle 5-53, S. 249. Deren Verbreitung ist in Planunterlage 17, Anhang A, Karte 5.4.1 dargestellt.

Für die Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands wurden die vorhandenen natürlichen Bodenfunktionen aus der digitalen Bodenkarte (BK50) des GD NRW sowie dem zugehörigen Fachbeitrag zum Bodenschutz entnommen (vgl. Planunterlage Register 17, S. 251).

Für die Bodeneinheiten im Untersuchungsraum sind gemäß der BK50 die Teilfunktionen „Archiv der Natur und Kulturgeschichte“, „Biotopentwicklungspotenzial für Extremstandorte“, „Regler- und Pufferfunktion / natürliche Bodenfruchtbarkeit“ und „Reglerfunktion des Bodens für den Wasserhaushalt im 2-Meter-Raum“ relevant. Die Bodeneinheiten weisen in der Regel ein hohes oder sehr hohes Maß der Funktionserfüllung auf. Ein sehr hohes Maß der Funktionserfüllung liegt für die Bodenfunktionen „Regler- und Pufferfunktion / natürliche Bodenfruchtbarkeit“ (Bodentypen Parabraunerde, Kolluvisol, Pararendzina) sowie „Archiv der Natur- und Kulturgeschichte“ (Bodentypen Pseudogley-Parabraunerde, Pseudogley) vor. Im Untersuchungsraum befinden sich keine Bodeneinheiten, die eine „Funktion des Kohlenstoffspeichers der Kohlenstoffsenke“ erfüllen. Die Bodeneinheiten, deren Bodenfunktionen, das Maß der Funktionserfüllung sowie die Schutzwürdigkeit werden in Tabellenform zusammengefasst in Planunterlage Register 17, S. 252ff.) dargestellt. Die räumliche Verbreitung kann Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.4.2 entnommen werden.

Im Untersuchungsraum befinden sich keine Geotope (vgl. Planunterlage Register 17, S. 255).

Insbesondere die im Untersuchungsraum ausgewiesenen grundwasser- und stauwasserbeeinflussten Böden stellen verdichtungsgefährdete Böden dar. Überwiegend handelt es sich hierbei um Gleye, Pseudogleye und Auenböden, deren Verdichtungsempfindlichkeit als hoch bis extrem hoch eingestuft wird (vgl. Planunterlage Register 17, Tab. 5-53, S. 249ff. sowie Anhang A, Karte 5.4.1).

Im Untersuchungsraum liegen in der Mehrheit Bodeneinheiten vor, die als erosionsgefährdet einzustufen sind. Diese Gefahr ist gegeben, wenn die Erodierbarkeit des Oberbodens als mindestens hoch einzustufen ist. Sie ist im Untersuchungsraum überwiegend hoch bis sehr hoch und betrifft sowohl grund- und stauwasserbeeinflusste Böden wie Pseudogleye und Gleye als auch vermehrt Parabraunerden und Kolluvisole (vgl. Planunterlage Register 17, Tab. 5-53, S. 249ff. sowie Anhang A, Karte 5.4.1). Erosionsgefährdete Böden unter Wald, die als Wälder mit Bodenschutzfunktion (Erosionsschutz Wind / Wasser) nach § 49 Abs. 2 LFoG NW ausgewiesen sind, befinden sich entlang der Bundesstraße B 59 südlich von Stommeln, entlang von Gleisen im Südwesten von Lövenich, in einem kleinen Waldgebiet südlich von Meschenich, in vereinzelten Waldgebieten südwestlich von Berzdorf, im

Landschaftspark Eichholz südlich von Wesseling und in einem kleinen Waldgebiet westlich von Dransdorf (vgl. Planunterlage Register 17, S. 256 sowie Anhang A, Karte 5.4.1, Blatt 3, 8, 17, 18, 19, 20). Im Bereich der Masten Nr. 92 und Nr. 95 der Bl. 4215 befinden sich erosionsgefährdete Böden unter Wald im Bereich von Arbeitsflächen (vgl. Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.4.1, Blatt 18 und 19).

Im Untersuchungsraum befinden sich zahlreiche Altlasten, Altablagerungen und Altstandorte. Diese können Planunterlage Register 17, Kapitel 5.4.5, S. 257ff. sowie in ihrer räumlichen Verteilung dem Anhang A, Karte 5.4.1 entnommen werden. Den Tabellen 5-55, 5-56 und 5-57 in Kap. 5.4.5 der Planunterlage Register 17 kann darüber hinaus entnommen werden, an welchen Stellen eine Überschneidung der Altlastenflächen mit dem planfestgestellten Vorhaben, insbesondere mit den Arbeitsflächen und temporären Zuwegungen vorhanden ist.

Rheinland-Pfalz

Im rheinland-pfälzischen Teil des Untersuchungsraums befinden sich Braunerden, erodierte Parabraunerden, Kolluvisol-Gleye sowie Pseudogleye (vgl. Planunterlage Register 17, S. 251; Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.4.1).

Das Landesamt für Geologie und Bergbau RLP bewertet die natürlichen Bodenfunktionen anhand von vier Kriterien (Standorttypisierung für die Biotopentwicklung; Ertragspotenzial; Feldkapazität; Nitratrückhaltevermögen). Grundlage hierfür ist die Bedeutung des Bodens für die Bodenfunktionen (Lebensraum für Pflanzen; Funktion im Wasserhaushalt; Abbau-, Ausgleichs- und Aufbaumedium). Aufbauend auf den genannten Kriterien wird eine Gesamtbewertung vorgenommen, welche die Böden hinsichtlich des Funktionserfüllungsgrades in fünf Stufen von sehr gering (1) über gering (2), mittel (3), hoch (4) bis sehr hoch (5) klassifiziert. Etwa die Hälfte der Böden im Untersuchungsraum weist eine hohe bis sehr hohe Funktionserfüllung auf (vgl. Planunterlage Register 18, November 2024, S. 33). Hierbei handelt es sich um Pseudogleye und Kolluvial-Gleye im Norden des Untersuchungsraums, während die übrigen Böden eine größtenteils mittlere Funktionserfüllung aufweisen (vgl. Planunterlage Register 17, S. 256). Die Gesamtbewertung der Bodenfunktionen ist in Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.4.2 kartografisch dargestellt.

Im Untersuchungsraum befinden sich keine Geotope (vgl. Planunterlage Register 17, S. 256).

Insbesondere die im Untersuchungsraum ausgewiesenen grundwasser- und stauwasserbeeinflussten Böden stellen verdichtungsgefährdete Böden dar. Diese können in ihrer räumlichen Ausdehnung der Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.4.1 entnommen werden. Dabei handelt es sich um Kolluvisol-Gley aus löss- und grusführendem Kolluviallehm (Holozän) über tiefem Lehmschutt (Basislage) über sehr tiefem Schutt aus Schiefer oder Sandstein (Devon) und um Pseudogley aus lössreichem Schluff (Hauptlage) über lössführendem Ton (Mittellage) über sehr tiefem Gruslehm (Basislage) über sehr tiefem Schutt aus Schiefer oder Sandstein (Devon) (vgl. Planunterlage Register 17, S. 256).

Als erosionsgefährdet gelten die Böden mit hoher bis sehr hoher Erosionsgefährdung. Der Großteil der Böden im Untersuchungsraum weist keine bis sehr geringe Bodenerosionsgefährdungen auf. Lediglich sehr vereinzelt im Bereich der Masten Nr. 99,

107, 108 und 110 der Bl. 4197 liegen hoch bis sehr hoch erosionsgefährdete Böden vor (vgl. Planunterlage Register 17, S. 257 und Anhang A, Karte 5.4.1, Blatt 33, 34 und 35).

Altlasten und Altlastverdachtsflächen befinden sich außerhalb des Untersuchungsraums und sind somit nicht weiter betrachtungsrelevant (vgl. Planunterlage Register 17, S. 262).

(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen

Das Schutzgut Boden ist baubedingt von den Wirkfaktoren „Temporäre Flächeninanspruchnahme“ und „Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten“ betroffen. Anlagebedingte und betriebsbedingte Wirkfaktoren liegen hingegen nicht vor.

Überdies waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der folgenden Vorhaben zu betrachten:

- Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, nördlich angrenzender Abschnitt C1 Osterath – Rommerskirchen der Amprion GmbH
- Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, südlich angrenzender Abschnitt E2 Landesgrenze NRW/RP – Pkt. Koblenz der Amprion GmbH

Zusätzlich konnten zwei weitere Vorhaben prinzipiell mit dem planfestgestellten Vorhaben zusammenwirken:

- Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim mit zwei geplanten Windenergieanlagen
- DUSS-Terminal Eifeltor in Köln

Diese Vorhaben sind Gegenstände paralleler Zulassungsverfahren und können sich im Hinblick auf deren Einwirkungsbereiche mit denen des planfestgestellten Vorhabens potenziell überschneiden.

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass keine weiteren Vorhaben als kumulierende Vorhaben zu berücksichtigen waren (vgl. Planunterlage Register 17, S. 79ff., 106).

(1) Baubedingte Auswirkungen

Das Schutzgut Boden ist baubedingt durch die Wirkfaktoren „Temporäre Flächeninanspruchnahme“ sowie „Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten“ betroffen.

(a) Temporäre Flächeninanspruchnahme

Im Rahmen der Bauphase (Masterhöhung und Mastumbau, Errichtung eines neuen Spannungsfeldes, Isolatorentausch, Seilregulage) werden Flächen temporär für Bauflächen, Zuwegungen und Provisorien (Auflastprovisorium) in Anspruch genommen. Infolge der

Veränderung der Bodenstruktur bzw. des Bodengefüges durch mechanische Belastungen und Freilegung des Bodens (z. B. durch Entfernung von Vegetation) in Form von Verdichtung und Erosion können Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen eintreten. Insbesondere verdichtungsempfindliche und erosionsgefährdete Böden sind dem gegenüber empfindlich, vgl. Planunterlage 17, S. 265.

(b) Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten

Im Zuge der Bautätigkeiten können Schadstofffreisetzungen durch Betriebsstoffe von Baufahrzeugen bzw. -geräten (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl, Kraftstoffe) durch Havarien oder Unfälle auftreten, die zu Bodenverunreinigungen führen.

(2) Anlagenbedingte Auswirkungen

Anlagebedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Boden sind durch das Vorhaben nicht zu erwarten.

(3) Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Boden sind durch das Vorhaben nicht zu erwarten.

(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben

Im Ergebnis ist davon auszugehen, dass ausgehend von den für das Schutzgut Boden definierten Wirkfaktoren durch das planfestgestellte Vorhaben und die weiteren geprüften Vorhaben keine kumulativen Auswirkungen auf das Schutzgut Boden hervorgerufen werden, vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 4.4, S. 106 und Kap. 5.4.7.6, S. 268.

(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen

Nachfolgend werden diejenigen erheblichen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung von Bedeutung sind, also all solche, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts Boden finden sich in den Vorgaben des BBodSchG, der BBodSchV, der BKompV, dem BNatSchG, dem ROG und dem BauGB. Diese bundesweiten Festlegungen werden auf Landesebene durch die Landesbodenschutzgesetze konkretisiert, hier das Landesbodenschutzgesetz Nordrhein-Westfalen (LBodSchG NRW) und das Landesbodenschutzgesetz Rheinland-Pfalz (LBodSchG RLP).

Im Nachfolgenden wird davon ausgegangen, dass schädliche Bodenveränderungen im Sinne von § 2 Abs. 3 BBodSchG, also Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen, die geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für den einzelnen oder die Allgemeinheit herbeizuführen, als erhebliche Umweltauswirkungen

einzustufen sind. Dabei werden konkret die Überschreitung der Prüf- und Maßnahmenwerte gemäß BBodSchV als erhebliche Umweltauswirkungen angesehen, aus denen sich u. a. ergibt, ab wann von einer schädlichen Bodenveränderung bzw. Altlast auszugehen ist.

Für die Erheblichkeit einer Beeinträchtigung des Schutzguts Boden durch Flächeninanspruchnahme stehen keine umweltgesetzlichen Prüfwerte zur Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle zur Verfügung. Entsprechend bedarf es einer fachlich fundierten Ermittlung sowie Analyse und Bewertung potenzieller Konflikte mit dem Schutzgut Boden. Hierzu hat die Vorhabenträgerin im UVP-Bericht nachvollziehbare Ermittlungen und Bewertungen vorgenommen, die der einschlägigen fachlichen Praxis entsprechen.

Mit berücksichtigt für die Einstufung erheblicher Umweltauswirkungen wurden Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen können, ebenso wie von der Vorhabenträgerin vorgesehene Maßnahmen zur Vermeidung/Verminderung schädlicher Umweltauswirkungen. Als Maßnahmen zur Vermeidung/Verminderung der Auswirkungen auf das Schutzgut Boden wurden die Maßnahmen V_{Boden} und V11 (Planunterlage 17, Kap. 5.4.6.2 und Planunterlage 18, Anhang B) berücksichtigt. Das Vorhaben wird durch eine Umweltbaubegleitung überwacht (Maßnahme V01). Die übrigen Maßnahmen umfassen insbesondere Schutzvorkehrungen gegen Bodenerosion und –verdichtung sowie Schadstoffeinträge.

Durch das planfestgestellte Vorhaben können zunächst baubedingt potenziell erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden entstehen, welche in Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.4.1 unter dem Konflikt

- Bo1: Funktionsbeeinträchtigung von erosionsempfindlichen Böden durch Erosion

dargestellt und im Landschaftspflegerischen Begleitplan (Planunterlage Register 18, November 2024, Kap. 4.3.2.2, S. 33f.) zusammengefasst werden.

Nach Anwendung aller festgesetzten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen kann jedoch ein Verbleiben von erheblich nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ausgeschlossen werden.

Die Bewertung der nachfolgend beschriebenen potenziell erheblichen Auswirkungen auf das Schutzgut Boden erfolgt unter B.IV.3.d).

(1) Baubedingte Auswirkungen

(a) Temporäre Flächeninanspruchnahme

Durch die baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme kann es zum Verlust oder zur Beeinträchtigung von Bodenfunktionen kommen, die potenziell erheblich sind. Hier sind im Wesentlichen vorübergehende Einwirkungen im Bereich der bauzeitlichen Arbeitsflächen, der Flächen für die Errichtung der Freileitungsprovisorien und temporären Zuwegungen relevant. Zum einen durch freigelegte, vegetationslose Flächen sowie zum anderen durch mechanische Belastungen des Bodens kommt es potenziell zu Bodenerosion bzw. Bodenverdichtungen, was insbesondere verdichtungsempfindliche und erosionsgefährdete

Böden betrifft. In diesen Konfliktbereichen können potenziell erhebliche Beeinträchtigungen vorliegen.

Potenziell erhebliche Beeinträchtigungen durch Verdichtungen ergeben sich auf verdichtungsempfindlichen Böden auf einer Fläche von ca. 20.262 m² (vgl. Planunterlage Register 17, S. 267, Tab. 5-59). Diese Flächen befinden sich jedoch nur in Mastbereichen, in denen Isolatoren getauscht werden. Zuwegungen und Arbeitsflächen für den Isolatorentausch werden lediglich über einen kurzen Zeitraum von leichtem Gerät befahren, so dass eine Beeinträchtigung dieser verdichtungsempfindlichen Böden insoweit ausgeschlossen werden kann. Arbeitsflächen und Flächen für Zuwegungen für Mastbau und Seilarbeiten befinden sich nicht im Bereich von verdichtungsempfindlichen Böden (vgl. Planunterlage Register 17, S. 267, Tab. 5-59), so dass auch insoweit eine Beeinträchtigung ausgeschlossen ist.

Böden mit mindestens hoher Erosionsgefährdung sind auf einer Fläche von ca. 108.616 m² potenziell erheblich beeinträchtigt (vgl. Planunterlage Register 17, S. 267, Tab. 5-59), wobei davon nur 46.805 m² Fläche im Bereich von Zuwegungen und Arbeitsflächen für Mastbau und Seilarbeiten liegen. Diese potenziell erheblichen Beeinträchtigungen werden als Konfliktbereich Bo1 (Funktionsbeeinträchtigung von erosionsempfindlichen Böden durch Erosion) ausgewiesen (vgl. Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.4.1). Beeinträchtigungen von mindestens hoch erosionsgefährdeten Böden durch Arbeitsflächen und Zuwegungen für den Isolatorentausch können – wie bei den verdichtungsempfindlichen Böden – ebenfalls ausgeschlossen werden.

Bei den temporären Zuwegungen auf nicht befestigten Wegen bzw. dem Befahren von nicht befestigten Arbeitsflächen werden bei Bedarf die mechanischen Belastungen durch das Auslegen von Fahrplatten aus Aluminium oder Stahl oder Fahrbohlen aus Holz oder anderen geeigneten Mitteln minimiert. Über den Bedarf entscheidet in der Regel die Umweltbaubegleitung (vgl. Vermeidungs-/Minderungs- und Schutzmaßnahme V01). Die Arbeitsflächen werden nach Abschluss der Baumaßnahmen rekultiviert. Soweit erforderlich werden verdichtete Bereiche durch Bodenauflockerung in ihren ursprünglichen Zustand zurückversetzt (vgl. Planunterlage Register 17, S. 266f.). Unter Berücksichtigung dieser allgemeinen Maßnahmen zur Reduzierung der Auswirkungen (VBoden), die durch die Umweltbaubegleitung (V01) überwacht werden, ist davon auszugehen, dass erhebliche Beeinträchtigungen von Bodenfunktionen durch Verschlammungen und Bodenverdichtungen weitestgehend vermieden bzw. gemindert werden.

Insgesamt sind Beeinträchtigungen durch eine erhöhte Erosionsgefährdung des Bodens durch das planfestgestellte Vorhaben nicht zu erwarten. Eine vorhabenbedingte Erosionsgefährdung entsteht im Allgemeinen nur an den Stellen, an denen die schützende Vegetationsschicht im Zuge der Baumaßnahmen entfernt wird. Auf Ackerflächen erhöht sich die Erosionsgefährdung durch die Maßnahmen somit nicht. Im planfestgestellten Vorhaben überschneiden sich auf einer Fläche von 46.805 m² Böden mit mindestens hoher Erosionsgefährdung und Flächen für Zuwegungen und Arbeitsflächen für Mastbau und Seilarbeiten. Die räumliche Verteilung kann Planunterlage Register 18, Anhang A, Karte 1, Blätter 1, 2, 7, 8, 21-24 und 37 entnommen werden. Unter Berücksichtigung insbesondere der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen V11, aber auch der allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen V_{Boden} sind erhebliche

Beeinträchtigungen von Bodenfunktionen nicht zu erwarten. Im Zuge der Maßnahme V11 werden auf Böden mit mindestens hoher Erosionsgefährdung auf den Arbeitsflächen eines Maststandortes einschließlich der Seilzugplätze für zu befahrende, vegetationsfreie Bereiche Stahlplatten oder Baggermatten zum Schutz vor Erosion ausgelegt. Für die sonstigen Bereiche werden geeignete Geotextile zum Schutz der vegetationsfreien erosionsgefährdeten Böden eingesetzt. Nach Beendigung der Baumaßnahmen werden diese wieder entfernt (vgl. Planunterlage Register 17, S. 264 sowie Planunterlage Register 18, Anhang B, Maßnahmenblatt V11).

Bei Flächen, die nur für Schutzgerüste beansprucht werden sind keine Verdichtungen und auch keine Erosion des Oberbodens zu erwarten, da die Flächen nicht mit schweren Fahrzeugen befahren werden und die oberste Vegetationsschicht nicht abzutragen ist.

Die Freileitungsprovisorien werden auf einer ackerbaulich genutzten Fläche im Bereich von Mast Nr. 3 der Bl. 4215 errichtet. Für die Schotterbetten der Masten der Provisorien ist der Abtrag des Oberbodens erforderlich. Die Eingriffstiefe entspricht dabei der der regulären landwirtschaftlichen Bodenbearbeitung und stellt unter Berücksichtigung der Maßnahme V_{Boden} keine erhebliche Beeinträchtigung des Schutzgutes Boden dar. Erheblich nachteilige Auswirkungen sind somit nicht zu erwarten (vgl. Planunterlage Register 17, S. 267f.).

Im nordrhein-westfälischen Teil des Vorhabens liegen an drei Standorten Böden vor, die als Archive der Natur- und Kulturgeschichte ausgewiesen sind. Die Böden mit Archivfunktion befinden sich im Bereich von baubedingten Arbeitsflächen und Zuwegungen. (vgl. Planunterlage Register 18, Kap. 4.3.2.3, S. 35). Eine relevante Beeinträchtigung dieser Böden ist unter Berücksichtigung der allgemeinen Vermeidungsmaßnahme V_{Boden} nicht zu erwarten.

Hinsichtlich der temporären Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen ohne jeglichen Eingriff in den Boden ist von keiner erheblichen nachteiligen Beeinträchtigung durch die bekannten Altlasten oder bekannten Überschreitungen von Vorsorge-/Prüfwerten nach BBodSchV auszugehen (vgl. Planunterlage Register 17, S. 268).

Im Ergebnis sind unter Einbezug der in Kapitel 5.4.6.2 der Planunterlage Register 17 benannten Maßnahmen keine erheblichen Beeinträchtigungen des Bodens durch die temporäre Flächeninanspruchnahme in Bezug auf Erosion und Verdichtung und damit keine erheblich nachteiligen Umweltauswirkungen festzustellen.

(b) Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten

Der Schutz des Bodens vor baubedingten Schadstofffreisetzungen, z. B. von Getriebe- bzw. Hydrauliköl oder Kraftstoffen, durch Havarie und Unfälle ist Gegenstand der allgemeinen Bodenschutzmaßnahme V_{Boden}. So darf ein Betanken der eingesetzten Baumaschinen, welche dem Stand der Technik zu entsprechen haben, ausschließlich auf hierfür geeigneten Flächen erfolgen. Darüber hinaus sind an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel vorzuhalten, um sofort schadensbegrenzende Maßnahmen einleiten und eine effektive Havariebekämpfung gewährleisten zu können. Die Umweltbaubegleitung (vgl. Maßnahme V01) wird das Einhalten dieser Maßnahmen überwachen.

Erhebliche nachteilige Auswirkungen auf den Boden sind bei Umsetzung dieser Maßnahmen nicht zu erwarten (Planunterlage Register 17, S. 268).

e) Schutzgut Wasser

Das Schutzgut Wasser umfasst nach dem Begriffsverständnis des UVPG den Begriff des Gewässers im Sinne von §§ 1, 3 WHG. Gemäß § 3 Nr. 1 WHG sind oberirdische Gewässer zu verstehen als das ständig oder zeitweilig in Betten fließende oder stehende oder aus Quellen wildabfließende Wasser. Unerheblich ist dabei, ob das Gewässerbett natürlich entstanden ist oder künstlich angelegt wurde, wie § 3 Nr. 4 WHG bestätigt. Grundwasser ist gemäß § 3 Nr. 3 WHG das unterirdische Wasser in der Sättigungszone, das in unmittelbarer Berührung mit dem Boden oder dem Untergrund steht.

Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser werden allgemein anzunehmen sein, wenn sich dessen physikalische, chemische, biologische Beschaffenheit oder dessen Menge ändern.

(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen

Die Betrachtung des Schutzgutes Wasser erfolgte innerhalb eines Untersuchungsraums von 200 m beidseits der geplanten Trasse. Sofern z. B. für Zuwegungen auch außerhalb des 200 m-Umfeldes Flächen in Anspruch genommen werden müssen, wird der Untersuchungsraum entsprechend ausgeweitet. In diesen Fällen wurde beidseits der in Anspruch zu nehmenden Flächen ein Puffer von 10 m angesetzt.

Zwar war anzunehmen, dass sich die vorhabenbedingten Auswirkungen auf Oberflächengewässer und das Grundwasser auf das unmittelbare Umfeld der Maststandorte mit den zugehörigen Baustelleneinrichtungsflächen und Zuwegungen beschränken. Um eine umfassende Erfassung der Oberflächengewässer und der hydrogeologischen Situation und damit eine einheitliche Beschreibung des Schutzgutes Wasser zu ermöglichen, wurde jedoch ein weiter gefasster Untersuchungsraum von 200 m beidseits der Trasse gewählt. Der Untersuchungsraum deckt damit alle denkbaren Einwirkungsbereiche ab, die durch die schutzgutspezifischen Wirkungen des Vorhabens potenziell betroffen sein können.

(1) Grundwasser

Im Untersuchungs- bzw. Wirkraum des Vorhabens kommen folgende Grundwasserkörper (GWK) vor:

- GWK Rhein (NRW, DENW_274_01, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Erft; Fläche 194.709 km²)
- GWK Terrassen des Rheins (NRW, DENW_27_20, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 175.171 km²)
- GWK Terrassen des Rheins (NRW, DENW_27_19, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 191.784 km²)

- GWK Hauptterrassen des Rheinlandes (NRW, DENW_27_23, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 116.143 km²)
- GWK Niederung des Rheins (NRW, DENW_27_22, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 100.227 km²)
- GWK Hauptterrassen des Rheinlandes (NRW, DENW_27_24, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 101.952 km²)
- GWK Hauptterrassen des Rheinlandes (NRW, DENW_274_09, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Erft, Fläche 267.293 km²)
- GWK Linksrheinisches Schiefergebirge (NRW, DENW_274_10, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Erft, Fläche 236.432 km²)
- GWK Linksrheinisches Schiefergebirge (NRW, DENW_27_31 Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 33.341 km²)
- GWK Rhein (RLP, 11; DEGB_DERP_81; Flussgebietseinheit Rhein; Planungseinheit Ahr/Erft/Mittelrhein/Nette/Wisper; Fläche von 287.813,00 km²)

Es handelt sich um Poren- bzw. Kluft-Grundwasserleiter. Sämtliche aufgeführten GWK gehören zur Flussgebietseinheit Rhein und die GWK DENW_27_24, DENW_274_10, DENW_27_31 und DERP_81 sind mit einem mengenmäßig und chemisch guten Zustand eingestuft. Von den übrigen sechs Grundwasserkörpern, bei denen der mengenmäßige Zustand als „Schlecht“ eingestuft wurde, weisen lediglich die beiden Grundwasserkörper DENW_274_01 und DENW_27_20 einen mit „Gut“ bewerteten chemischen Zustand auf. Folglich sind für die Grundwasserkörper DENW_27_19, DENW_27_23, DENW_27_22 und DENW_274_09 sowohl der mengenmäßige als auch chemische Zustand als „Schlecht“ bewertet (MULNV 2021).

Im Untersuchungsraum herrscht überwiegend ein mittleres und ungünstiges Schutzzpotenzial der Grundwasserüberdeckung.

(2) Oberflächengewässer

(a) Fließ- und Stillgewässer

Im Untersuchungsraum befinden sich 25 Fließgewässer (siehe Tabelle 5-64 im Register 17 der Planunterlagen) und 10 Stillgewässer.

Bei sämtlichen Fließgewässern im UR handelt es sich um Sonstige Gewässer (NRW) beziehungsweise Gewässer 3. Ordnung (RLP). Die Fließgewässer sind Tieflandbäche und -flüsse oder künstliche Gräben.

Daneben befinden sich im UR 10 namenlose Stillgewässer. Diese Stillgewässer sind keine gemäß WRRL berichtspflichtigen Gewässer. Es bestehen keine funktionalen Verbindungen zwischen diesen Stillgewässern und berichtspflichtigen OWK.

Das Vorhaben quert alle vorgenannten Gewässer. Da im Rahmen des Vorhabens die Änderung von bestehenden 110-/220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitungen vorgesehen ist, sind die Gewässer durch vorhandene Überspannungen vorbelastet.

Die im UR befindlichen Gewässer wurden allesamt anthropogen verändert und befinden sich nicht mehr in ihrem natürlichen Zustand. Die Gewässerstrukturgüte der Gewässer reicht überwiegend von 3 „mäßig verändert“ bis „7 vollständig verändert“.

Der ökologische Zustand der Oberflächengewässer im Untersuchungsraum ist „mäßig“ bis „schlecht“. Der chemische Zustand ohne ubiquitäre Stoffe wurde für den Pulheimer Bach, Kölner Randkanal, Duffesbach, Alfterer-Bornheimer Bach und Mosbach mit „gut“ bewertet und für den Frechener Bach, für den Südlichen Randkanal und den Dickopsbach als „nicht gut“ eingestuft.

(b) Oberflächenwasserkörper

Im Untersuchungs- bzw. Wirkraum des Vorhabens kommen folgende Oberflächenwasserkörper (OWK) vor:

- Gillbach (DE_NRW_2748_8372)
- Stommelner Bach (Oberlauf) (DE_NRW_2749412_0)
- Kölner-Randkanal – Worringen bis Pulheim (DE_NRW_273732_0)
- Pulheimer Bach (DE_NRW_27373232_0)
- Kölner-Randkanal – Pulheim bis Horrem (DE_NRW_273732_10949)
- Südlicher Randkanal (DE_NRW_2737322_0)
- Frechener Bach (DE_NRW_27373226_0)
- Rhein (DE_NRW_2_639268)
- Duffesbach (DE_NRW_27354_5514)
- Dickopsbach (DE_NRW_27314_0)
- Roisdorfer Bornheimer Bach (DE_NRW_27312_0)
- Rheindorfer Bach (DE_NRW_27198_0)
- Mirbach (DE_NRW_27312_8400)
- Hardtbach (DE_NRW_27198_5548)
- Swistbach (DE_NRW_2742_20700)
- Morsbach (DE_NRW_274234_0)
- Altendorfer Bach (DE_NRW_27422_0)
- Godesberger Bach (DE_NRW_27196_0)
- Swistbach (DE_RP_2742000000_0)
- Leimersdorfer Bach (DE_RP_2718980000_0)

Das gegenständliche Vorhaben quert mit seiner Trasse den Duffesbach, Palmersdorfer Bach, Dickopsbach, Vorfluter Süd, Südlicher Randkanal, Gleuener Bach, Frechener Bach, Kölner Randkanal, Pulheimer Bach, Fliestedener Graben, Stommelner Bach, Alfterer Bornheimer Bach, Klosterbach, Asbach, Markeskaulenbach, Katzenlochbach, Kesselsgraben, Tonbach, Hardtbach, Mühlenbach, Swistbach, Morsbach, Ersdorfer Bach, Ruhrwiesengraben, Altendorfer Bach, Essigbach und den Spießgraben, sowie einige Gräben ohne Bezeichnung diese OWK. Alle vorstehenden Gewässer sind als sonstige Gewässer kategorisiert.

Zugehörige berichtspflichtige Gewässer gemäß WRRL sind im Untersuchungsraum nicht vorhanden.

(1) Wasserschutzgebiete, Heilquellen, Trinkwasserschutz

Im Untersuchungsraum des gegenständlichen Vorhabens sind die vier festgesetzten Wasserschutzgebiete

- WSG Weiler (Nr.490616, Zone IIIB)
- WSG Hochkirchen (Nr. 510605, Zone III)
- WSG Urfeld (Nr. 510815, Zone IIIB)
- WSG Heidgen (Nr. 530804, Zone III)

sowie drei geplante Wasserschutzgebiete

- WSG Hürth-Efferen (Nr. 510604, Zone IIIA/B)
- WSG Dirmerzheim ab 2050 (Nr.570406, Zone IIIB)
- WSG Heimerzheim (Nr. 530605, Zone IIIB)

ausgewiesen.

Die aufgezählten Wasserschutzgebiete befinden sich in Nordrhein-Westfalen. In Rheinland-Pfalz sind keine Wasser- oder Heilquellenschutzgebiete betroffen.

(2) Hochwasserschutz

Im Untersuchungs- bzw. Wirkraum des Vorhabens befinden sich mehrere festgesetzte Überschwemmungsgebiete und Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten:

- Überschwemmungsgebiete des Alfterer-Bornheimer Baches
- Überschwemmungsgebiete des Altendorfer Baches
- Überschwemmungsgebiete des Swistbaches
- Überschwemmungsgebiete des Dickopsbaches, Holzbaches, Siebenbaches, des Breitbaches und des Mühlenbaches.

(bb) Auswirkungsprognose

Die Vorhabenträgerin hat im UVP-Bericht in den Kapitel 3.1 bis 3.3 (Register 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG) die potenziellen Umweltauswirkungen des Vorhabens und der notwendigen Provisorien differenziert nach baubedingten, anlagenbedingten und betriebsbedingten Umweltauswirkungen identifiziert und beschrieben. Für das Schutzgut Wasser sind danach die potenziellen baubedingten Umweltauswirkungen „Temporäre Flächeninanspruchnahme“ und „Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten“ besonders relevant. Anlagebedingte oder betriebsbedingte Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser, die eine Gefahr für eine erhebliche Beeinträchtigung darstellen, sind nicht zu erwarten.

Die Planfeststellungsbehörde hat unter Einbeziehung des UVP-Berichts der Vorhabenträgerin, der Ergebnisse der durchgeführten Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie der Ergebnisse eigener Sachverhaltsaufklärung die vorgeschriebene Auswirkungsanalyse durchgeführt und folgendes festgestellt:

(1) Grundwasser

Im Rahmen der vorausgegangenen Bundesfachplanung (siehe dazu Ziffer B.II.) hat die Planfeststellungsbehörde eine Strategische Umweltprüfung (SUP) durchgeführt.

Dies vorausgeschickt, ist im Ergebnis der durchgeführten UVP von Folgendem auszugehen:

(a) Baubedingte Auswirkungen

Mit Blick auf die Charakteristik des gegenständlichen Vorhabens (Nutzung von Bestandsleitungen; lediglich im Bereich der Bestandsleitung Bl. 4215 und 4197 müssen Maste erhöht werden, ohne dass dafür Fundamentverstärkungen erforderlich werden.; siehe oben Ziffer B.I.1.) sind die Auswirkungen äußerst gering.

Für die Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 kann festgehalten werden, dass die notwendigen Änderungen dort keine Wirkfaktoren mit Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser (hier: Grundwasser) auslösen. Die technischen Änderungen sind nicht mit Eingriffen in den Boden und das Grundwasser verbunden.

Potenzielle Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Wasser durch baubedingte „Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen“ können aufgrund der geringen Ausbreitung und kurzen Zeiträume der Maßnahmen sowie der sehr geringen Dimension ausgeschlossen werden (Register 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG, dort Kapitel 3.3.1.5).

(b) Anlagebedingte Auswirkungen

Anlagebedingt ist von keinen zusätzlichen Auswirkungen durch das Vorhaben auszugehen.

(c) Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen des Vorhabens auf das Grundwasser und die Grundwasserkörper, die eine schädliche Umweltauswirkung darstellen und eine Gefahr für den mengenmäßigen und chemischen Zustand des Grundwassers bedeuten könnten, sind nicht zu erwarten.

(2) Oberflächengewässer

Das gegenständliche Vorhaben quert mehrere Oberflächengewässer; siehe die Bestandskarten zum Schutzgut Wasser (Karte 5.5.1, Anhang A, Register 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG) sowie das Kreuzungsverzeichnis (Register 8 der Planunterlagen). Es werden aber keine Anlagen (Maste) im Bereich von Oberflächengewässern oder innerhalb von Gewässerschutzstreifen neu errichtet. Die Bestandsleitungen bleiben im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten und werden weiter genutzt. Die für die Umsetzung des Vorhabens notwendigen technischen und baulichen Maßnahmen berühren die genannten Oberflächenwasserkörper nicht. Dies gilt auch für die notwendigen Arbeitsflächen und Zuwegungen, von denen nur wenige näher als 10 m an Oberflächengewässer heranreichen.

Im Rahmen der vorausgegangenen Bundesfachplanung (siehe dazu Ziffer B.II.) hat die Planfeststellungsbehörde eine Strategische Umweltprüfung (SUP) durchgeführt. Es ist im Ergebnis der durchgeführten UVP von Folgendem auszugehen:

(a) Baubedingte Auswirkungen

Potenzielle Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Wasser durch baubedingte „Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen“ können aufgrund der geringen Ausbreitung und kurzen Zeiträume der Maßnahmen sowie der sehr geringen Dimension ausgeschlossen werden (Register 17 der Planunterlagen, Kapitel 5.6.7.3).

Deshalb waren lediglich folgende baubedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen näher zu betrachten:

Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme

Während der Bauphase können im Rahmen der temporären Flächeninanspruchnahme im Bereich von Arbeitsflächen von gewässernahen Maststandorten oder im Bereich von Zuwegungen Veränderungen der Gewässermorphologie durch Arbeiten im Uferbereich auftreten.

Die Querung von Gewässern erfolgt durch temporäre Überdeckung.

Still- und Fließgewässer sind durch temporäre Flächeninanspruchnahme punktuell unmittelbar betroffen. Im Rahmen von Arbeiten im Uferbereich kann es jedoch zu Eingriffen in Gewässerrandstreifen von Fließ- und Stillgewässern kommen.

(b) Anlagebedingte Auswirkungen

Anlagebedingt ist von folgendem Wirkfaktor und Auswirkungen auf das Teilschutzgut Oberflächengewässer auszugehen:

Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Mastfundamente

Innerhalb der Oberflächengewässer werden keine baulichen Anlagen errichtet. Es werden keine neuen Maststandorte errichtet, sodass insoweit Beeinträchtigungen auch in Uferbereichen ausgeschlossen werden können. Aufgrund des Raumanspruchs der Masten sind potenzielle Beeinträchtigungen des Hochwasserabflussprofils der Oberflächengewässer denkbar. Diese Auswirkungen sind auf den unmittelbaren Bereich des Mastgevierts beschränkt.

(c) Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen des Vorhabens auf Oberflächengewässer und die Oberflächenwasserkörper, die eine schädliche Umweltauswirkung darstellen und eine Gefahr für den ökologischen und chemischen Zustand bedeuten könnten, sind nicht zu erwarten.

(3) Wasserschutzgebiete

Der GWK Rhein (RLP, 10; DEGB_DERP_80) wird zur Entnahme von Rohwasser (Entnahme von Wasser für den menschlichen Verbrauch) genutzt.

Das gegenständliche Vorhaben quert mit seiner Trasse das Wasserschutzgebiet Weiler (Nr.490616, Zone IIIB). Die Masten Nr. 16 bis 39 der Bestandsleitung Bl. 4215 befinden sich innerhalb des Wasserschutzgebietes. Der Mast 28 der Bl. 4215 wird umgebaut. Die Maststandorte der zu Erhöhung vorgesehenen Masten so wie der anderen befinden sich mit den zugehörigen Arbeitsflächen und Zuwegungen alle innerhalb der Schutzzone III B des Wasserschutzgebietes. Es liegen weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in den Schutzzeiten I und II.

Das gegenständliche Vorhaben quert mit seiner Trasse das Wasserschutzgebiet Hochkirchen (Nr. 510605, Zone III). Die Masten Nr. 75 und 76 der Bestandsleitung Bl. 4215 befinden sich innerhalb des Wasserschutzgebietes. Die Maststandorte der genannten Masten befinden sich mit den zugehörigen Arbeitsflächen und Zuwegungen alle innerhalb der Schutzzone III des Wasserschutzgebietes. Es liegen weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in den Schutzzeiten I und II.

Das gegenständliche Vorhaben quert mit seiner Trasse das Wasserschutzgebiet Urfeld (Nr. 510815, Zone IIIB). Die Masten Nr. 165 bis 183 der Bestandsleitung Bl. 4197 befinden sich innerhalb des Wasserschutzgebietes. Die Masten 176, 180 und 181 der Bl. 4197 sowie die anderen Maststandorte der genannten Masten befinden sich mit den zugehörigen Arbeitsflächen und Zuwegungen alle innerhalb der Schutzzone IIIB des Wasserschutzgebietes. Es liegen weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in den Schutzzeiten I und II.

Das gegenständliche Vorhaben quert mit seiner Trasse das Wasserschutzgebiet Heidgen (Nr. 530804, Zone III). Die Masten Nr. 136 bis 142 der Bestandsleitung Bl. 4197 befinden sich innerhalb des Wasserschutzgebietes. Die Maststandorte der genannten Masten befinden

sich mit den zugehörigen Arbeitsflächen und Zuwegungen alle innerhalb der Schutzzone III des Wasserschutzgebietes. Es liegen weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in den Schutzzonen I und II.

Das gegenständliche Vorhaben quert schließlich mit seiner Trasse folgende Wasserschutzgebiete in Planung:

- WSG Hürth-Efferen (Nr. 510604, Zone IIIA/B). Die Masten Nr. 39 bis 70 der Bestandsleitung Bl. 4215 befinden sich innerhalb des Wasserschutzgebietes. Die Maststandorte der genannten Maste befinden sich mit den zugehörigen Arbeitsflächen und Zuwegungen alle innerhalb der Schutzzone IIIA/B des Wasserschutzgebietes. Es liegen weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in den Schutzzonen I und II.
- WSG Dirmerzheim ab 2050 (Nr.570406, Zone IIIB). Die Masten Nr. 107 bis 144 der Bestandsleitung Bl. 4197 befinden sich innerhalb des Wasserschutzgebietes. Die Maststandorte der genannten Maste befinden sich mit den zugehörigen Arbeitsflächen und Zuwegungen alle innerhalb der Schutzzone IIIB des Wasserschutzgebietes. Es liegen weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in den Schutzzonen I und II.
- WSG Heimerzheim (Nr. 530605, Zone IIIB). Die Masten Nr. 109 bis 131 der Bestandsleitung Bl. 4197 befinden sich innerhalb des Wasserschutzgebietes. Die Maststandorte der genannten Maste befinden sich mit den zugehörigen Arbeitsflächen und Zuwegungen alle innerhalb der Schutzzone IIIB des Wasserschutzgebietes. Es liegen weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in den Schutzzonen I und II.

(4) Hochwasserschutz

Das gegenständliche Vorhaben quert bzw. berührt mit seiner Trasse die festgesetzten Überschwemmungsgebiete und Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten wie folgt (vgl. die Karten 5.5.1 Wasser in Anhang A des Registers 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG):

- Der Mast Nr. 100 der Bestandsleitung Bl. 4215 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Dickopsbach, Holzbach, Siebenbach, Breitbach, Mühlenbach.
- Der Mast Nr. 114 der Bestandsleitung Bl. 4197 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Altendorfer Baches.
- Der Mast Nr. 130 der Bestandsleitung Bl. 4197 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Swistbaches.
- Der Mast Nr. 182 der Bestandsleitung Bl. 4197 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Alfterer-Bornheimer Baches.

Im Rahmen der vorausgegangenen Bundesfachplanung hat die Planfeststellungsbehörde eine Strategische Umweltprüfung (SUP) durchgeführt.

Dies vorausgeschickt, ist im Ergebnis der durchgeführten UVP von Folgendem auszugehen:

(a) Baubedingte Auswirkungen

Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme

Während der Bauphase können im Rahmen der temporären Flächeninanspruchnahme im Bereich von Arbeitsflächen von Maststandorten und Zuwegungen in Überschwemmungsgebieten und Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten Veränderungen der Gewässermorphologie durch Arbeiten im Uferbereich auftreten.

(b) Anlagebedingte Auswirkungen

Hinsichtlich der anlagebedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen wird auf die obigen Angaben zu Oberflächengewässern (Ziffer B.IV.2.e)(bb)(2)(b)) verwiesen.

(c) Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen des Vorhabens auf den Hochwasserschutz, die eine schädliche Umweltauswirkung darstellen und eine Gefahr für den Hochwasserrückhalt, den Wasserstand und den Abfluss bei Hochwasser oder den bestehenden Hochwasserschutz bedeuten könnten, sind nicht zu erwarten.

(5) Kumulative Wirkungen mit anderen Projekten

Mögliche Umweltauswirkungen der Vorhaben

- Höchstspannungsleitung Osterath - Philippsburg; Gleichstrom, Abschnitt: Osterath - Rommerskirchen, nördlich anschließender Abschnitt und
- Höchstspannungsleitung Osterath - Philippsburg; Gleichstrom, Abschnitt: Landesgrenze NRW/RLP - Pkt. Koblenz, südlich anschließender Abschnitt,

die Gegenstände der Zulassungsverfahren sind und deren Einwirkungsbereiche sich mit dem des vorliegenden Vorhabens potenziell überschneiden (kumulierende Vorhaben), wurden mitbetrachtet.

Zusätzlich konnten zwei weitere Vorhaben prinzipiell mit dem planfestgestellten Vorhaben zusammenwirken:

- Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim mit zwei geplanten Windenergieanlagen
- DUSS-Terminal Eifeltor in Köln

Die Berücksichtigung von Umweltauswirkungen der kumulierenden Vorhaben ist in Bezug auf das Schutzgut Wasser jedoch entbehrlich, da weder eine Verstärkung von Auswirkungen erfolgt noch zusätzliche Auswirkungen zu erwarten sind (Register 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG, dort Kapitel 4.3.1 und 5.5.3).

(cc) Merkmale und Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung von erheblichen Umweltauswirkungen

Hier werden mit Merkmalen (§ 16 Abs. 1 Nr. 3, § 24 Abs. 1 Nr. 2 UVPG) diejenigen Eigenschaften des Vorhabens beschrieben, die infolge einer optimierten technischen Planung und Leitungsführung zu einem Vermeiden, Vermindern oder zum Ausgleich von erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Wasser führen. Unter Maßnahmen (§ 16 Abs. 1 Nr. 4, § 24 Abs. 1 Nr. 3 UVPG) werden dagegen temporäre Aktivitäten zur Vermeidung oder Verminderung, z. B. in der Bauphase, sowie zur Kompensation dargestellt.

(1) Merkmale des Vorhabens, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen

Die (integrierten) Merkmale des Vorhabens, mit denen jeweils erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sind für das Schutzgut Wasser folgende:

- Es werden keine neuen Masten gebaut, sondern bestehende Freileitungen genutzt.
- Es erfolgte eine Anpassung der Arbeitsflächen zum Schutz der Uferbereiche von Gewässern.
- Soweit möglich, werden vorhandene Wege und Straßen als Zufahrt genutzt.
- Es werden keine Fundamentverstärkungen durchgeführt.
- Es müssen keine Wasserhaltungsmaßnahmen durchgeführt werden.
- Es müssen keine Erdarbeiten durchgeführt werden.

(2) Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen entsprechend der hier gewählten Unterscheidung von Merkmalen und Maßnahmen werden im Folgenden die Maßnahmen aus den vorgelegten Planunterlagen (Register 18 der Planunterlagen nach § 21 NABEG, dort Kapitel 5 und Anhang B) aufgelistet, die geplant sind, um Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser zu vermeiden oder zu vermindern.

Maßnahmenbezeichnung

V_{Wasser} Allgemeine Schutzgutbezogene Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen.

V01 Umweltbaubegleitung

Die Maßnahme V_{Wasser} umfasst folgende Maßgaben:

- Beim Umgang mit wasser- und bodengefährdenden Stoffen im Zuge der Baumaßnahmen werden durch die Verwendung von Maschinen und Geräten nach dem aktuellen Stand der Technik und durch sorgfältigen Umgang mit wasser- und bodengefährdenden Stoffen - insbesondere bei der Querung der

Wasserschutzgebiete sowie beim Arbeiten in Gewässernähe – Beeinträchtigungen des Bodens und des Grundwassers durch Schadstoffeinträge vermieden. Es wird sichergestellt, dass alle Regeln und Vorschriften zum Umgang mit wassergefährdenden Betriebsstoffen eingehalten werden.

- Werden durch Unfälle oder unsachgemäßen Umgang, z.B. mit wassergefährdenden Betriebsmitteln, Schadstoffe freigesetzt, werden unverzüglich angemessene Maßnahmen zur Beseitigung der ggf. entstehenden Bodenkontaminationen eingeleitet (z.B. sofortige Auskoffnung) und so ein Eindringen der Schadstoffe in das Grundwasser verhindert.
- Bei Arbeiten in Gewässernähe werden Einträge von Sedimenten und Bodenmaterial in die Gewässer vermieden. Der Wasser- und Hochwasserabfluss im Gewässer wird durch die Baumaßnahme nicht behindert.
- Sollten Arbeitsflächen an Gewässern liegen, bleibt das Gewässer von der bauzeitlichen Flächeninanspruchnahme ausgespart, sodass die Gewässerbereiche unberührt bleiben. Ist dies in Ausnahmefällen nicht möglich, wird das Gewässer mit Metallplatten abgedeckt, sodass die Durchgängigkeit und die Vorflutfunktion der Gewässer mit deren Fauna und Flora erhalten bleiben. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die Platten wieder entfernt.
- Soweit für bauzeitliche Zufahrten zu Maststandorten Gewässer- oder Grabenüberfahrten außerhalb vorhandener Straßen und Wege unvermeidbar sind, werden diese mit Hilfe von Metallplatten abgedeckt, sodass ein ständiger schadloser Wasserabfluss gewährleistet ist. Sobald die temporäre Überfahrt nicht mehr genutzt wird, wird diese entfernt.

Zusätzliche Maßnahmen Innerhalb von Wasserschutzgebieten:

- Die Lagerung von wassergefährdenden Stoffen und das Betanken von Baumaschinen erfolgen außerhalb des WSG. Während arbeitsfreier Zeiten sind Baumaschinen und -fahrzeuge außerhalb der WSG abzustellen.

Zusätzliche Maßnahmen innerhalb von Überschwemmungsgebieten:

- Die Lagerung von wassergefährdenden Stoffen erfolgt außerhalb des Überschwemmungsgebiets.
- Materiallager werden nicht innerhalb von Überschwemmungsgebieten eingerichtet.
- Während arbeitsfreier Zeiten sind Baumaschinen und -fahrzeuge außerhalb des Überschwemmungsgebiets abzustellen.

V01 Umweltbaubegleitung

- Kontrolle der Einhaltung von naturschutzfachlichen Vermeidungs-, Minderungs- und Schutzmaßnahmen im Zuge der Bauarbeiten;
- Kontrolle der Arbeitsflächen und temporären Zuwegungen auf das Vorhandensein von Bodenbrütern vor Baufeldfreimachung. Kontrolle von Vergrämuungsmaßnahmen;
- Kennzeichnung von Flächen, die für Bauarbeiten nicht, auch nicht vorübergehend, in Anspruch genommen werden dürfen (Tabuflächen);

- regelmäßige Teilnahme an den Baubesprechungen und Aufklärung der Bauleitung sowie der am Bau Beschäftigten über die Vermeidungs-, Minderungs- und Schutzmaßnahmen;
- Beweissicherung im Schadensfall;
- die Überwachung der Einhaltung der gesetzlichen Anforderungen beim Umgang mit wasser- und bodengefährdenden Stoffen;

(dd) Verbleibende erhebliche Umweltauswirkung

Nachfolgend werden die Umweltauswirkungen beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung relevant sind. Dies betrifft sämtliche Umweltauswirkungen, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen.

Ausgehend davon werden nachfolgend die beschriebenen potenziellen Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser vor dem Hintergrund der gesetzlichen Anforderungen auf ihre Erheblichkeit bzw. ihre Bedeutung für die Zulassungsentscheidung hin untersucht. Dabei werden konkrete Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen, ebenso berücksichtigt wie von der Vorhabenträgerin vorgesehene Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung schädlicher Umweltauswirkungen. Die Bewertung der nachfolgend beschriebenen erheblichen Umweltauswirkungen erfolgt unter Kapitel B.IV.3.e).

(1) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme

Eine Funktionsbeeinträchtigung von Oberflächengewässern und deren Uferrandstreifen kann sich potenziell aus einer temporären Flächeninanspruchnahme im Bereich der Arbeitsflächen von gewässernahen Maststandorten oder im Bereich von Zuwegungen ergeben. Es finden Arbeiten im Nahbereich (< 10 m) von den Gewässern statt.

Zudem werden keine baulichen Anlagen errichtet und keine Materialien im 5 m-Abstand gelagert, so dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden. Durch die Lage und Größe der Arbeitsflächen wurde die Inanspruchnahme von Uferbereichen vermieden und von gewässerbegleitenden Gehölzen vermindert. Durch die Maßnahmen V04 werden Veränderungen der Gewässermorphologie ausgeschlossen. Auch erfolgt die Querung von Gewässern ausschließlich über bestehende Zuwegungen bzw. Überfahrten, so dass keine Eingriffe in Oberflächengewässer für Verrohrungen erfolgen.

Hinsichtlich einer Beeinflussung des Hochwasserabflusses oder der Hochwasserrückhaltung befindet sich bei Mast Nr. 130 und 182 (Bl. 4197) sowie Mast 100 der Bl. 4215 eine Arbeitsfläche im Überschwemmungsgebiet (ÜSG). Da hier lediglich die Isolatoren getauscht werden, muss kein Erdaushub auf den Arbeitsflächen gelagert werden. Weiter liegen mehrere Arbeitsflächen in Hochwasserrisikogebieten, allerdings sind dort keine Erdarbeiten vorgesehen.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass durch die oben beschriebenen Maßnahmen in Gewässernähe die Auswirkungen „Veränderung der Gewässermorphologie“

vermindert, jedoch aufgrund der temporären Inanspruchnahme ufernaher Bereiche nicht gänzlich vermieden werden. Beeinträchtigungen des Hochwasserschutzes können jedoch durch angepasstes Bauen und Vermeidungsmaßnahmen ausgeschlossen werden.

(2) Baubedingte Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten

Bezüglich des Umgangs mit wassergefährdenden Stoffen (vgl. Kapitel A.V.2.d.2) während der Bauphase ist sichergestellt, dass alle Regeln und Vorschriften eingehalten werden. Werden durch Unfälle oder unsachgemäßen Umgang Stoffe freigesetzt, werden sofortige angemessene Maßnahmen zur Beseitigung der ggf. entstehenden Bodenkontaminationen getroffen (z. B. sofortige Auskoffierung des belasteten Bodenmaterials), um so ein Eindringen der Schadstoffe in Oberflächengewässer und in das Grundwasser zu verhindern (Maßnahme V_{Wasser}). Innerhalb der WSG werden zusätzliche Maßnahmen, wie z. B. keine Lagerung von wassergefährdenden Stoffen oder kein Betanken der Baumaschinen getroffen (Maßnahme V_{Wasser}). Bei zusätzlicher Beachtung geltender technischer Vorschriften zur Beseitigung von ggf. freigesetzten, wassergefährdenden Betriebsmitteln oder Schadstoffen ist eine Minderung der Grundwasserqualität weitestgehend auszuschließen.

f) Schutzgut Luft und Klima

Die Schutzgüter Luft und Klima beschreiben die lufthygienische sowie klimatische Ausgleichsfunktion. Das Schutzgut Luft betrifft die Zusammensetzung der Luft, insbesondere hinsichtlich des Auftretens möglicher luftfremder Schadstoffe (Luftreinhaltung), während beim Schutzgut Klima zwischen dem Schutz des regionalen und lokalen Klimas sowie dem globalen Klimaschutz zu differenzieren ist. Zu prüfen sind Veränderungen der Luftqualität sowie mögliche Auswirkungen auf das Klima und Beiträge des Vorhabens zum Klimawandel. Auswirkungen auf das globale Klima und Beiträge des Vorhabens zum Klimawandel werden insbesondere auch in Kap. B.V.5.e) dieses Beschlusses dargelegt.

(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen

Aus lufthygienischer Sicht kann das Umfeld des Vorhabens anhand der verfügbaren Daten der sechs nächstgelegenen Messstationen in Nordrhein-Westfalen beschrieben werden, bei denen es sich um drei Messstationen der Kategorie „Industrie“ (Grevenbroich-Gustorf, Elsdorf-Berrendorf und Hürth) und drei Verkehrsmessstationen (Köln-Weiden, Hürth Luxemburger Straße 344 und Köln-Meschenich) handelt. Die nächstgelegene Messstelle in Rheinland-Pfalz liegt in 23 km Entfernung in Buchholz-Seifen und ist daher für die Beurteilung der lufthygienischen Verhältnisse im Bereich des Vorhabens nicht aussagekräftig. Sie wurde daher nicht berücksichtigt. Emissionen der Stoffe Schwefeldioxid (SO_2) und Kohlenmonoxid (CO) werden in räumlicher Nähe zum Vorhaben bzw. im gesamten Bundesland Nordrhein-Westfalen nicht (mehr) gemessen. (vgl. Planunterlage Register 17, Kap. S. 302).

Bei dem verkehrsrelevanten Stoff Stickstoffdioxid (NO_2) liegt die Belastung an allen diesen Parameter erfassenden Messstationen unter den Beurteilungswerten der 39. BImSchV

(Immissionsgrenzwerte zum Schutz der menschlichen Gesundheit über ein Kalenderjahr gemittelt) und der TA Luft (Immissionswerte zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß Nr. 4.2.1). Die Belastung liegt mit Ausnahme der Station Köln-Weiden auch unterhalb des kritischen Wertes zum Schutz der Vegetation gemäß 39. BImSchV sowie des Immissionswertes zum Schutz von Ökosystemen und der Vegetation gemäß Nr. 4.4.1 der TA Luft, während an der Station Köln-Weiden eine leichte Überschreitung dieser kritischen Werte bzw. Immissionswerte zu verzeichnen ist. Der an den Messstationen Grevenbroich-Gustorf und Elsdorf-Berrendorf ermittelte Jahresmittelwert von 20 bzw. 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ Feinstaub (PM10) unterschreitet sowohl den Immissionsgrenzwerte zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß 39. BImSchV als auch den Immissionswert zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß Nr. 4.2.1 der TA Luft von jeweils 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ deutlich. (vgl. Planunterlage Register 17, S. 302f.).

Aus klimatischer Sicht befindet sich das Vorhaben in Nordrhein-Westfalen innerhalb der niederrheinischen Bucht und zu einem sehr geringen Teil in der Eifel. Die Region ist geprägt durch das warm-gemäßigte Regenklima der mittleren Breiten und zeichnet sich durch warme Sommer und milde Winter bei geringen bis mäßigen Niederschlägen aus. Die Jahresdurchschnittstemperatur liegt bei ca. 10-11°C, der wärmste Monat im Mittel ist der Juli mit ca. 19-20°C. Jährlich fallen durchschnittlich 700-800 mm Niederschlag pro Quadratmeter mit einer mittleren monatlichen Niederschlagssumme von 50-100 mm/m². Es liegen messbare Zeichen klimatischer Veränderungen vor, u. a. ein Anstieg der Jahresdurchschnittstemperatur (um 1,4 °C im Zeitraum 1991-2020 im Vergleich zum Zeitraum 1881-1910), eine Zunahme der Anzahl von heißen Tagen mit Maximaltemperaturen über 30°C sowie eine steigende Anzahl an Starkregen- und Hochwasserereignissen, mit deren Fortsetzung im langjährigen Trend zu rechnen ist. Die Hauptwindrichtung ist Südost (Station Köln-Wahn). Neben großräumigen Winden greifen Regionalströmungen über größeren zusammenhängenden Freiflächen zwischen den bebauten Bereichen bis in bodennahe Luftschichten durch und tragen dadurch bei windschwachen Wetterlagen wesentlich zur Belüftung im bebauten Bereich bei, sog. Flurwindssysteme (vgl. Planunterlage Register 17, S. 297f.).

Der betrachtete Raum (200 m-Umring um den planfestgestellten Trassenverlauf) zeichnet sich flächenmäßig weit überwiegend (mehr als 72 %) als Freilandklimatop aus. Innerstädtische Grünflächen weisen einen Flächenanteil von gut 5 % auf. Der Raum ist hinsichtlich seiner Nutzung geprägt durch eine überwiegend intensiv genutzte Agrarlandschaft sowie Grünflächen, die durch ihre Funktion als Frischluftentstehungsgebiete gegenüber den Siedlungs- und Gewerbeflächen ausgleichend wirken. Das Grünland ist jedoch deutlich zurückgedrängt und beschränkt sich weitgehend auf die Flussauen. Der Raum zwischen Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW/RLP ist hingegen extrem waldarm. Die Wälder weisen in der Regel eine spezielle Funktion auf (vgl. Planunterlage Register 17, S. 298f.).

Für die nächtliche Kaltluftentstehung sind insbesondere offene Flächen von Bedeutung. Abhängig von der Jahreszeit, dem Bewuchs und dem Wetter wird den bodennahen Luftschichten mehr Wärme entzogen und es ergibt sich eine negative Strahlungsbilanz. In der Folge entsteht lokal Kaltluft. Aufgrund des Verhältnisses der großen Oberfläche zur geringeren Wärmekapazität der Vegetation erfolgt hierbei die Wärmeausstrahlung hauptsächlich von den Blättern des Bewuchses. Daher wird nachts besonders über

vegetationsbedecktem Weide- und Ackerland, aber auch über Freiflächen Kaltluft produziert. Diese Offenlandbiotope befinden sich entlang des gesamten Vorhabens. Grundsätzlich ist der gesamte Raum des Vorhabens als nicht reliefiert zu charakterisieren. Das Gebiet hat keine Höhenlagen. Besonders ausgeprägte Luftleitbahnen sind daher nicht vorhanden (vgl. Planunterlage Register 17, S. 299).

In Rheinland-Pfalz befindet sich das Vorhaben überwiegend innerhalb der Osteifel. Das westeuropäisch-atlantische Klima zeichnet sich durch milde Winter, gemäßigte Sommer und hohe jährliche Niederschlagsmengen aus, jedoch bestehen aufgrund der Topografie große räumliche Unterschiede innerhalb des Landes. Der Trassenverlauf innerhalb von Rheinland-Pfalz befindet sich in einer der wärmsten Regionen dieses Bundeslandes. Die Jahresdurchschnittstemperaturen liegen zwischen 10,5 und 11,5 °C. Die mittleren Niederschläge liegen bei über 1.000 mm im Jahr in den Höhenlagen der Eifel, aber nur bei ca. 780 mm im Landesdurchschnitt. (vgl. Planunterlage Register 17, S. 301).

Die Osteifel, die das Umfeld des Vorhabens prägt, wird hauptsächlich als Mischwald, Grünland, Ackerland und Nadelwald genutzt. Wälder haben einen Flächenanteil von fast 50%, so dass die Waldnutzung eine entsprechend hohe Bedeutung in diesem Teil von Rheinland-Pfalz hat. (vgl. Planunterlage Register 17, S. 301).

(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen

Das Schutzgut Luft und Klima ist baubedingt von den Wirkfaktoren „Staubentwicklung auf Bauflächen“ und „Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen“ betroffen. Anlagebedingte und betriebsbedingte Wirkfaktoren liegen hingegen nicht vor.

Überdies waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der folgenden Vorhaben zu betrachten:

- Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, nördlich angrenzender Abschnitt C1 Osterath – Rommerskirchen der Amprion GmbH
- Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, südlich angrenzender Abschnitt E2 Landesgrenze NRW/RP – Pkt. Koblenz der Amprion GmbH

Zusätzlich konnten zwei weitere Vorhaben prinzipiell mit dem planfestgestellten Vorhaben zusammenwirken:

- Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim mit zwei geplanten Windenergieanlagen
- DUSS-Terminal Eifeltor in Köln

Diese Vorhaben sind Gegenstände paralleler Zulassungsverfahren und können sich im Hinblick auf deren Einwirkungsbereiche mit denen des planfestgestellten Vorhabens potenziell überschneiden.

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass keine weiteren Vorhaben als kumulierende Vorhaben zu berücksichtigen waren (vgl. Planunterlage Register 17, S. 79ff., 106).

(1) Baubedingte Auswirkungen

Das Schutzgut Luft und Klima ist baubedingt durch die Wirkfaktoren „Staubentwicklung auf Bauflächen“, „Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen“ und „Wald- und Gehölzinanspruchnahme“ betroffen.

(a) Staubentwicklung auf Bauflächen

Durch die temporäre Flächeninanspruchnahme, die mit einer Staubentwicklung auf Bauflächen verbunden ist, ist grundsätzlich eine Betroffenheit des Schutzgutes Luft denkbar. Staubimmissionen können bei länger anhaltender, trockener Witterung und entsprechend trockenen, weitgehend vegetationslosen Böden hervorgerufen werden. Dabei hängt die Intensität der Staubentwicklung im Wesentlichen von der Zahl der Fahrzeuge sowie der Art des Baustellenbetriebs ab. Die Auswirkungen der Staubentwicklung sind dabei auf den Nahbereich der Baustelle bzw. der Baustellenzuwegungen beschränkt (vgl. Planunterlage Register 17, S. 306.), weshalb Auswirkungen auf die klimatischen Verhältnisse theoretisch vorstellbar, hier jedoch nicht relevant sind.

(b) Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz von Baumaschinen werden während der Bautätigkeiten Schadstoffemissionen freigesetzt. Das Ausmaß ist abhängig von der Anzahl genutzter Fahrzeuge sowie der Art des Baustellenbetriebs. Die Schadstoffimmissionen sind überwiegend auf den Bereich der Baustellen und der Baustellenzuwegungen beschränkt und treten nur temporär auf (vgl. Planunterlage Register 17, S. 306), gleichwohl können sie sich auf das Schutzgut Luft auswirken. Auswirkungen auf das Schutzgut Klima durch Schadstoffimmissionen von Baustellenverkehr und Baumaschinen sind theoretisch möglich aber angesichts der zeitlich und mengenmäßig begrenzten Auswirkungen nicht relevant.

(c) Wald- und Gehölzinanspruchnahme

Die baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme geht in einem Umfang von 450 m² mit einem Verlust von Waldbiotopen (vgl. Kapitel B.V.4.j) und in einem Umfang von 879 m² mit einem Verlust von Gehölzbiotopen einher (vgl. Planunterlage Register 18, S. 61). Dies kann aufgrund der ausgleichenden Wirkung der Gehölze, unter anderem durch die Bindung von Kohlendioxid in der Biomasse, aber auch aufgrund der Funktion als Kalt- und Frischluftentstehungsgebiet, negative Auswirkungen auf das lokale, regionale oder globale Klima entfalten.

(2) Anlagebedingte Auswirkungen

Anlagebedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Luft und Klima sind durch das Vorhaben nicht zu erwarten.

(3) Betriebsbedingte Auswirkungen

Beim Schutzgut Luft und Klima kommt es zu keinen relevanten betriebsbedingten Auswirkungen. Dies hat die Vorhabenträgerin insbesondere für betriebsbedingte Emissionen von Ozon und Stickoxiden sowie von ionisierten Luftmolekülen bzw. elektrisch aufgeladenen Aerosolen zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt (vgl. Planunterlage Register 1, Kapitel 8.5). Einer weitergehenden Betrachtung bedarf es insoweit nicht. Gleiches gilt für erforderliche Unterhaltungsmaßnahmen. Die Auswirkungen des damit verbundenen extrem seltenen und dann geringen Schadstoffausstoßes sind derart gering, dass erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen mit Sicherheit ausgeschlossen werden können.

(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben

Im Ergebnis ist davon auszugehen, dass ausgehend von den für das Schutzgut Luft und Klima definierten Wirkfaktoren durch das planfestgestellte Vorhaben und die weiteren geprüften Vorhaben keine kumulativen Auswirkungen auf das Schutzgut Luft und Klima hervorgerufen werden, vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 4.4, S. 106 und Kap. 5.6.7.6, S. 307.

(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen

Nachfolgend werden diejenigen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Luft und Klima beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung von Bedeutung sind, also all solche, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich der Schutzgüter Luft und Klima ergeben sich aus der 28. BImSchV, der 39. BImSchV, der TA Luft, dem BImSchG, dem BNatSchG, dem EEG 2023, dem EnWG, dem KSG und den Landesklimaschutzgesetzen (Klimaschutzgesetz Nordrhein-Westfalen (Klimaschutzgesetz NRW); Klimaschutzgesetz Rheinland-Pfalz (Landesklimaschutzgesetz – LKSG)).

Die Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle für Auswirkungen auf die Schutzgüter Luft und Klima erfolgt unter Beachtung der Orientierungshilfen der UVPVwV. Soweit gesetzlich keine Zulässigkeitskriterien festgelegt sind, erfolgt die Ermittlung, Beschreibung und Bewertung durch Ermittlung und Bewertung von Konfliktpotenzialen bzw. Konfliktschwerpunkten.

Darüber hinaus können für das Schutzgut Luft erhebliche Umweltauswirkungen bei Nichteinhaltung der Emissionswerte, Immissionswerte, Grenzwerte, Zielwerte oder kritischen Werte der 28. BImSchV, der 39. BImSchV und TA Luft entstehen.

Erhebliche Umweltauswirkungen für das Schutzgut Klima können in Bezug auf das Lokal- bzw. Regionalklima durch den Verlust bzw. die erhebliche Minderung von Klimaschutzwald oder von Wäldern mit besonderer klimatischer Bedeutung eintreten. So können erhebliche Umweltauswirkungen eintreten, wenn hoch empfindliche klimawirksame Waldflächen in einem Umfang beseitigt werden würden, sodass angrenzende klimatische Belastungsräume nur noch eine ungenügende Versorgung mit Frischluft erhielten und Maßnahmen zur Wiederaufforstung nicht umsetzbar wären oder nur zu einer teilweisen Verringerung der

Auswirkung führen. Die Bestimmung eines Schwellenwertes für voraussichtliche erhebliche Umweltauswirkungen durch eine mehr als nur geringfügige Inanspruchnahme von Waldflächen erfolgt in Anlehnung an den Größenwert für Waldrodungen, für die eine UVP durchzuführen ist. Eine UVP-Pflicht besteht bei Flächen über 10 ha Waldrodung, vgl. Nr. 17.2.1 der Anlage 1 UVPG. Bei einer beispielsweise angenommenen Schutzstreifenbreite von 100 m entspricht das einer Querungslänge von ≥ 1.000 m.

Eine erhebliche Umweltauswirkung im Hinblick auf das globale Klima kann angenommen werden, wenn ein Vorhaben eine negative Treibhausgas-Bilanz aufweist, indem es mehr Treibhausgasemissionen verursacht als es Treibhausgase in der Atmosphäre reduziert oder bindet und dadurch einen nicht nur ganz unerheblichen Emissionsbeitrag im Hinblick auf die zulässigen Jahresemissionsmengen gemäß § 4 Abs. 1 i. V. m. Anlage 1 KSG leistet. Die Treibhausgasbilanz des Vorhabens ist im Kapitel „Klima/Luft“ unter B.V.5.e) dieses Beschlusses beschrieben.

Mit berücksichtigt für die Einstufung erheblicher Umweltauswirkungen wurden Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen können. Dazu gehören der Umfang der Flächenversiegelung sowie Entsiegelungen, die Ausführung der Masten als Stahlgitterkonstruktionen, die Anordnung der Leiterseile als Viererbündel, seine Bedeutung für den Klimaschutz und die Einhaltung der gesetzlichen Vorgaben in Bezug auf die Emissionsgrenzwerte für gasförmige Schadstoffe und luftverunreinigende Partikel von Baumaschinen und Transportfahrzeugen (Verordnung (EU) 2016/1628, 28. BImSchV) (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 303f.). Auch werden hier insbesondere die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen VR01 und VR02 zur Rekultivierung von bauzeitlich in Anspruch genommenen Wald- und Gehölzflächen sowie Offenlandbiotopen berücksichtigt.

Vor diesem Hintergrund resultieren aus den beschriebenen potenziellen Auswirkungen des Vorhabens keine erheblichen Beeinträchtigungen für die Schutzgüter Luft und Klima, wie im Folgenden näher ausgeführt wird. Die abschließende Bewertung auf die Schutzgüter Luft und Klima erfolgt unter B.IV.3.f).

(1) Baubedingte Auswirkungen

(a) Staubentwicklung auf Bauflächen

Aufgrund der sehr geringen Dimension der Staubemissionen und unter Berücksichtigung ihres nur temporären Auftretens, sofern sich Fahrzeuge bei trockener Witterung auf nicht abgedecktem, vegetationslosem Boden bewegen, sind erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf die Luftqualität durch baubedingte Staubimmissionen nicht zu erwarten (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 306). Erhebliche Umweltauswirkungen auf das lokale, regionale oder globale Klima liegen aus offensichtlichen Gründen im Ergebnis ebenfalls nicht vor.

(b) Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen

Baubedingte Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen beschränken sich überwiegend auf den Bereich der Baustellen und der Baustellenzuwegungen. Sie treten nur temporär auf.

In Anbetracht der deutlichen Unterschreitung des Immissionsgrenzwertes zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß 39. BImSchV und des Immissionswertes zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß Nr. 4.2.1 der TA Luft für Feinstaub und der zum Teil deutlichen Unterschreitung des Immissionsgrenzwertes zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß 39. BImSchV bzw. des Immissionswertes zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß Nr. 4.2.1 der TA Luft sowie auch des kritischen Wertes zum Schutz der Vegetation gemäß 39. BImSchV und des Immissionswert zum Schutz von Ökosystemen und der Vegetation gemäß Nr. 4.4.1 der TA Luft für NO₂ (vgl. Planunterlage Register 17, Tabelle 5-70, S. 302f.) ist offensichtlich, dass die geringen Schadstoffemissionen durch den Baustellenverkehr und durch die Baumaschinen nicht geeignet sind, die Immissionsbelastung des Raumes derart negativ zu beeinflussen, dass Grenzwerte oder Zielwerte überschritten werden. Diese Beurteilung gilt auch vor dem Hintergrund, dass die Beurteilungswerte für NO₂ an der Messstation Köln-Weiden noch sehr geringfügig überschritten werden (kritischer Wert zum Schutz der Vegetation gemäß 39. BImSchV, Immissionswert zum Schutz von Ökosystemen und der Vegetation gemäß Nr. 4.4.1 der TA Luft). Die NO₂-Konzentrationen wurden an dieser Messstation an einer mehrspurigen Hauptverkehrsstraße im städtischen Umfeld in der Nähe von zwei Autobahnen gemessen, in dem generell höhere Konzentrationen dieses Schadstoffes zu erwarten sind. Es kann daher davon ausgegangen werden, dass die Luft im Vorhabenbereich eine bessere Qualität aufweist, als es die Messwerte repräsentieren (vgl. Planunterlage Register 17, S. 303), da sich das planfestgestellte Vorhaben und insbesondere die Bereiche der Masterhöhungen und Mastumbauten eher in Offenland- bzw. ländlich geprägten Bereichen bzw. überwiegend in Randlage zum Siedlungsraum befinden. Die Nutzungs- und Bebauungsstruktur unmittelbar an der Messstation unterscheidet sich damit wesentlich von den Verhältnissen im Untersuchungsraum des Vorhabens, so dass deren Positionierung als nicht repräsentativ für den Vorhabenbereich einzustufen ist (vgl. Planunterlage Register 17, S. 306). Alle eingesetzten Fahrzeuge erfüllen die Vorgaben der 28. BImSchV und der EU-Verordnung Nr. 2016/1628.

Erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Luft sind daher nicht zu erwarten (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 306f.). Erhebliche Umweltauswirkungen auf das lokale, regionale oder globale Klima liegen im Ergebnis ebenfalls nicht vor.

(c) Wald- und Gehölzinanspruchnahme

Die temporäre Umwandlung bzw. Inanspruchnahme von Wald- und Gehölzbiotopen betrifft eine Fläche von lediglich 1.329 m², was im Hinblick auf die eher großräumigen Wirkzusammenhänge beim Schutzgut Luft und Klima als vernachlässigbar gering eingestuft werden kann. Die gesamte Wald- und Gehölzinanspruchnahme liegt damit weit unter dem Grenzwert von 10 ha, ab dem Waldrodungen UVP-pflichtig sind (vgl. Nr. 17.2.1 der Anlage 1 UVPg). Darüber hinaus wird durch die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen VR01

und VR02 sichergestellt, dass bauzeitlich beanspruchte Flächen mit Wald und Gehölzen unmittelbar nach Abschluss der Baumaßnahmen zu rekultivieren und die entsprechenden Biotoptypen wiederherzustellen sind. (vgl. Planunterlage Register 18, Anhang B, Maßnahmenblätter VR01 und VR02). Damit wird gewährleistet, dass die Flächen nach erfolgter Rekultivierung ihre lufthygienischen und klimatischen Funktionen wieder uneingeschränkt wahrnehmen können.

Eine erhebliche Umweltauswirkung auf das lokale, regionale oder globale Klima sowie auf Luftqualität und Lufthygiene kann daher im Ergebnis ausgeschlossen werden.

g) Schutzgut Landschaft

Das Schutzgut Landschaft deckt das Landschaftsbild ab und ist daneben selbst Element des Landschafts- und Naturhaushaltes. Landschaftsbild meint dabei die ästhetische Funktion von Natur und Landschaft und die Erholungsfunktion; Landschaftshaushalt hingegen umfasst das Wirkungsgefüge zwischen den Landschaftsfaktoren Relief, Boden, Gewässer, Klima, Luft, Tier- und Pflanzenpopulationen sowie menschlicher Gesellschaft.

Für das planfestgestellte Vorhaben lassen sich der Planunterlage Reg. 17 die folgenden vier Einwirkungsbereiche entnehmen, anhand derer die Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Landschaft festzustellen sind (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.1):

- Landschaftsprägende Vegetations- und Biotopstrukturen,
- Schutzgebiete,
- Landschaftsbildeinheiten,
- Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche.

Die Festlegung des Untersuchungsraums erfolgte schutzgutbezogen unter Berücksichtigung der Reichweite der potenziell erheblichen Wirkfaktoren und der sich daraus ergebenden Auswirkungen sowie über die räumlich wirksamen Funktionszusammenhänge innerhalb des Schutzgutes. Für das Schutzgut Landschaft wurden für die einschlägigen Wirkfaktoren die folgenden Untersuchungsräume beiderseits der geplanten Trasse betrachtet (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap 5.7.1.2):

- Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen) sowie Gehölzrückschnitt im Bereich von bauzeitlichen Zuwegungen und des Schutzstreifens (landschaftsprägende Vegetations- und Biotopstrukturen): 200 m (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.2.1.2).
- Visuelle Wirkung durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile (Beeinträchtigung des Landschaftsbildes und Wirkungen auf das Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche): 1.500 m um zu erhöhende Masten und das neue Spannungsfeld. Dieser Untersuchungsraum wird für das Schutzgut Landschaft in Anlehnung an die BKompV festgelegt. § 14 Abs. 3 BKompV legt für die Ermittlung der Ersatzgeldzahlung im Rahmen der Eingriffsregelung für in der Regel nicht ausgleichbare Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes (u. a. Mastbauten mit einer Höhe von mehr 20 m) als Bemessungsgrundlage einen Umkreis um die jeweilige Anlage mit einem Radius fest, der das Fünzfache der Anlagenhöhe beträgt. Das

planfestgestellte Vorhaben umfasst keinen Neubau von Masten, sondern lediglich die Erhöhung bzw. den teilweise mit einer Erhöhung einhergehenden Umbau von bestehenden Masten um 3 m bis maximal 10 m. Der höchste Mast des Vorhabens beträgt ca. 100 m (Mast 43 und 66 der Bl. 4215 mit einer Höhe von 93,1 m; vgl. Planunterlage Reg. 4.1.1). Auch die zu erhöhenden Maste werden diese Höhe nicht erreichen (vgl. Planunterlage Reg. 4.1.1 und 4.2.1). Somit deckt der Untersuchungsraum von 1.500 m beidseits der geplanten Leitung den gesamten zu betrachtenden Raum und somit die variierende Reichweite des Wirkfaktors ab. Mit der gewählten Abgrenzung des Untersuchungsraumes wird somit insgesamt ein konservativer Ansatz gewählt.

Der gewählte Untersuchungsraum genügt nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde, um sämtliche relevanten Auswirkungen auf das Landschaftsbild zu erfassen.

Die Beschreibung des Zustands des Schutzguts Landschaft im Untersuchungsraum erfolgte durch die Vorhabenträgerin in nachvollziehbarer Weise auf Basis der Auswertung der in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.1 und Kap. 5.7.4.2 dargestellten Daten und Informationsgrundlagen. Die Beschreibung des Umweltzustandes der landschaftsprägenden Vegetationselemente ist Teil der Bestandsbeschreibung des Schutzgutes Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt, welche den gesamten Untersuchungsraum und somit alle im Untersuchungsraum liegenden Vegetations- und Biotopstrukturen erfasst und beschreibt (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.2 sowie Kap. B.IV.2.b) dieses Beschlusses). Für das Schutzgut Landschaft sind diejenigen Vegetations- und Biotopstrukturen relevant, die im Sinne der BKompV eine besondere Funktion für das Erleben und Wahrnehmen von Landschaft haben und somit landschaftsprägend sein können. Beim Schutzgut Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt werden alle Eingriffe in alle Vegetations- und Biotopstrukturen erfasst und naturschutzfachlich bewertet, sodass auch Eingriffe in i. d. R. naturschutzfachlich höherwertige landschaftsprägende Gehölzbestände, Bäume und Wälder dadurch abgedeckt sind.

Die Beschreibung des Zustandes der betroffenen Schutzgebiete erfolgte auf Grundlage der Planunterlage Reg. 21 (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.2, vgl. auch Kap. B.V.4.d)).

Die Darstellung des Naturgutes „Landschaftsbild“ wurde separat im Rahmen des Landschaftspflegerischen Begleitplans (Planunterlage Reg. 18, Kap. 4.3.5) sowie auch in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.3 entwickelt. Für die Erfassung des Ausgangszustandes des Naturgutes Landschaftsbild wurden im Untersuchungsraum insgesamt 14 Landschaftsbildeinheiten (LBEs) auf Grundlage der in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.1 und Kap. 5.7.5.3 aufgeführten Daten und Informationen abgegrenzt.

Für den Menschen besteht über Wechselwirkungen mit dem Schutzgut Landschaft eine potenzielle Betroffenheit durch visuelle Wirkungen durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile, insbesondere im Hinblick auf das nähere Wohnumfeld und die Erholungsbereiche. Daher werden sowohl das Wohnumfeld als auch Anlagen und Einrichtungen, die der Erholung dienen, erfasst. Hierzu gehören auch Ausweisungen als Erholungswald der Stufen 1 und 2 (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.1, 5.7.5.3 und 5.7.5.4 sowie Anhang A, Karte 5.1.1 und Karte 5.7.2).

Die bestehenden visuellen Vorbelastungen des Schutzgutes Landschaft sind in die Bewertung der Landschaftsbildeinheiten eingeflossen und wurden in der Bestandsbeschreibung berücksichtigt. (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.1 und 5.7.5.3). Ferner werden Vorbelastungen im Rahmen der visuellen Wirkungen (Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes; Wirkungen auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche) ermittelt und in der Auswirkprognose berücksichtigt (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.2 und Kap. 5.7.7). Die konkreten Vorbelastungen werden in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.5 beschrieben.

(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen

(1) Landschaftsprägende Vegetationselemente

Diverse landschaftsprägende Vegetations- und Biotopstrukturen wurden für das Schutzgut Landschaft als bedeutsam identifiziert (siehe Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.1 und Kap. 5.7.4.2). Als landschaftsprägende Vegetation gelten grundsätzlich bestimmte Gehölze, Gewässerläufe und Waldbiotope. Landschaftsprägende Einzelelemente sind etwa Hangkanten und Hügel, Einzelbäume, Baumgruppen, Alleen und Waldränder sowie Wege unterschiedlicher Ausprägung. Wälder, Gebüsche und Einzelbäume/Baumgruppen nehmen zusammen eine Fläche von ca. 253 ha des Untersuchungsraums für das Schutzgut Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt ein. Im Einzelnen sind die landschaftsprägenden Vegetationselemente im Untersuchungsraum für das Schutzgut Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.1, Tab. 5-73 aufgelistet.

(2) Schutzgebiete

Aufgrund ihrer besonderen Schutzwürdigkeit, insbesondere auch für den Erholungssuchenden, haben grundsätzlich Landschafts- und Naturschutzgebiete (LSG, NSG), geschützte Landschaftsbestandteile, Naturdenkmäler, Alleen und Naturparke sowie sonstige geschützte Teile von Natur und Landschaft Einfluss auf die Bewertung der Landschaft bzw. der Landschaftsbildeinheiten. Die im Untersuchungsraum liegenden NSG und LSG, geschützten Landschaftsbestandteile, Alleen sowie Naturparke werden in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.2, Tab. 5-74 aufgelistet, in Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5 und Karte 5.7.1 kartografisch dargestellt sowie in Planunterlage Reg. 21 beschrieben und bewertet. Das Vorhaben quert 20 LSG, vier NSG, zwei geschützte Landschaftsbestandteile, eine Allee sowie den Naturpark Rheinland (vgl. Planunterlage Reg. 17, März 2025, Kap. 5.7.5.2, Seite 321). Soweit NSG betroffen sind, erfolgt deren Betrachtung in diesem Kapitel nur im Hinblick auf die Bewertung der Landschaft. Mögliche Auswirkungen auf die NSG werden im Kapitel zu den geschützten Teilen von Natur und Landschaft (B.V.4.d) gesondert betrachtet. Eine ausführliche Darstellung der NSG erfolgt überdies im Kapitel B.V.4.d)(aa).

(3) Landschaftsbildeinheiten

Zur Ermittlung der visuellen Wirkung durch den Raumanpruch der geplanten Masten und der Leiterseile wurde der Untersuchungsraum auf Basis der naturräumlichen Gliederung Deutschlands nach Meynen & Schmithüsen (1953-1962) in gleichartig erlebbare Landschaftsbildeinheiten (LBE) unterteilt. Diese dienen im Weiteren als Grundlage für die Landschaftsbildbewertung.

Die Bewertung des Zustands in den einzelnen LBE in Nordrhein-Westfalen innerhalb des Untersuchungsraumes erfolgt anhand der Kriterien Vielfalt, Eigenart und Schönheit der Landschaft. Für die weitere Verwendung, insbesondere für die Konfliktdanalyse, wird die vierstufige Skala des LANUV NRW in sechs Bewertungsstufen gemäß den Vorgaben der "Handreichung zum Vollzug der Bundeskompensationsverordnung" des BfN überführt (sehr gering (1), gering (2), mittel (3), hoch (4), sehr hoch (5), hervorragend (6)) und die jeweilige LBE unter Berücksichtigung von Vorbelastungen im Untersuchungsraum bewertet (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.1). Zur Plausibilisierung der Einschätzung der Wertigkeit aufgrund von Flächennutzungen wurden zusätzlich der ATKIS-Datensatz (LGL 2020) und Luftbilder herangezogen sowie Besichtigungen vor Ort durchgeführt.

In Rheinland-Pfalz entsprechen die zu bewertenden LBE der 6. Ordnung der naturräumlichen Gliederung, d. h. den „naturräumlichen Untereinheiten“, da diese die kleinräumige Einheit der naturräumlichen Gliederung bilden und sich somit als Bezugseinheit für gleichartig erlebbare Landschaften im Untersuchungsraum eignen. Der Zustand in den einzelnen LBE wird hinsichtlich der Schutzgutfunktionen „Vielfalt von Landschaften als Ausdruck des natürlichen und kulturellen Erbes“ und „Funktionen im Bereich des Erlebens und Wahrnehmens von Landschaft einschließlich der Eignung der Landschaft für die landschaftsgebundene Erholung“ erfasst und bewertet. Die Bewertung erfolgt dabei unter Berücksichtigung von Vorbelastungen innerhalb der jeweiligen LBE. Die „Landschaftsbildqualität“ einer LBE wird über eine Zuordnung zu einer von sechs Wertstufen (sehr gering, gering, mittel, hoch, sehr hoch und hervorragend) bewertet. Grundlage der Bewertung der LBE ist die BKompV. (vgl. Planunterlage Regl. 17, Kap. 5.7.4.1).

Das von der Vorhabenträgerin gewählte Vorgehen der Landschaftsbildbewertung ist insgesamt nachvollziehbar und ausreichend, um eine angemessene Beurteilung für das geplante Vorhaben zu ermöglichen.

Eine Beschreibung der LBE sowie die sich ergebende Bewertung des Ausgangszustands des Landschaftsbildes auf Grundlage der Betrachtung der LBE ist Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.3, S. 321ff. zu entnehmen.

Die im Untersuchungsraum für die visuelle Wirkung (1.500 m um die zu erhöhenden Masten und das neue Spannungsfeld) befindlichen Landschaftsbildeinheiten in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz sind in Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.7.2 kartografisch dargestellt. Die Größe des Untersuchungsraums beträgt ca. 4.075 ha.

Die 14 Landschaftsbildeinheiten, welche durch das planfestgestellte Vorhaben in Nordrhein-Westfalen gequert werden, deren Bewertung der Schutzgutfunktionen für das Landschaftsbild sowie deren Gesamtbewertung können Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.3,

Tab. 5-76 entnommen werden. Von diesen Landschaftsbildeinheiten befinden sich die folgenden ganz oder teilweise innerhalb des Untersuchungsraums für die visuelle Wirkung.

- LBE-II-003-A1: Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene nordwestlich von Köln
- LBE-II-003-A2: Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene westlich von Köln
- LBE-II-003-A5: Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene zwischen Brühl und Bonn
- LBE-II-003-A6: Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene östlich von Grevenbroich
- LBE-II-003-O: Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene bei Schloss Brühl
- LBE-II-008-A2: Offene Agrarlandschaft auf der Niederterrasse der Köln-Bonner Rheinebene
- LBE-II-014-O3: Randbereiche von Kottenforst und Ville südlich von Bornheim

Im rheinland-pfälzischen Teil werden die Landschaftsbildeinheiten „Grafschafter Lösshügelland“ und „Swistbucht“ vom planfestgestellten Vorhaben gequert. Keine dieser Landschaftsbildeinheiten liegt allerdings innerhalb des Untersuchungsraums für die visuelle Wirkung.

Zusammenfassend ist das Landschaftsbild in den vom Vorhaben gequerten Bereichen als sehr gering- bis mittelwertig hinsichtlich seiner Bedeutung für das Landschaftsbild und die naturbezogene Erholung einzustufen, was auf die überformte Natur zurückzuführen ist. Zahlreiche Vorbelastungen, allen voran Freileitungen, Gewerbegebiete, Windenergieanlagen und Straßen mindern sowohl die landschaftstypische Schönheit als auch die naturraumtypische Eigenart. Keine der LBE ist frei von visuellen Vorbelastungen, jedoch werden vorbelastete Landschaften zum Teil durch großflächig bestehende Gehölze, Gewässer oder andere natürliche Strukturen oder Schutzgebiete aufgewertet. Insgesamt dominiert die landwirtschaftliche Nutzung im gesamten Untersuchungsraum. Zusammenfassend erhalten von den LBE im Untersuchungsraum ca. 1.412 ha (34,7 %) eine sehr geringe Wertstufe, ca. 1.542,7 ha (37,9 %) eine geringe Wertstufe, ca. 474,7 ha (11,6 %) eine mittlere Wertstufe und ca. 45,6 ha (1,1 %) eine hohe Wertstufe. Der übrige Untersuchungsraum (ca. 599,4 ha, 14,7 %) gehört dem Typus „Ortslage“ an (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.3, S. 349).

(4) Wohnumfeld und siedlungsnahe Freiräume

Im Untersuchungsraum liegen vereinzelt größere oder kleinere Waldflächen, die als Erholungswald ausgewiesen sind. Größere Wälder mit einer Erholungsfunktion sind Teile des großräumigen LSG „In den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis“ mit der Erholungsfunktion Stufe 1 und Stufe 2. Ein Teil des Kottenforsts bei Meckenheim und ein Teil des Waldgebiets Eichenkampf bei Bornheim dienen ebenfalls als Erholungswald und reichen in den Untersuchungsraum hinein. Die Erholungswaldgebiete sind in Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.7.2 dargestellt.

Für den Untersuchungsraum wurden insbesondere die in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.4, Tab. 5-77 dargestellten Freiräume und Erholungsbereiche identifiziert. Diese umfassen z. B. Spiel- und Sportplätze, Sport-, Erholungs- und Parkanlagen, Kleingartenanlagen sowie Vereinsheime. Es ist davon auszugehen, dass Kleingarten- und Vereinsanlagen auch zur Erholung genutzt werden. Die jeweilige Lage der identifizierten Freiräume und Sport-, Freizeit- und Erholungsbereiche als wertgebende Strukturen ist in Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.1.1 generalisiert dargestellt. Die kartografische Darstellung ist aufgrund des für das Schutzgut Mensch definierten Untersuchungsraums auf einen Bereich von 500 m beidseits der Trassenachse (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.1.1.2) beschränkt.

(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen

Durch das planfestgestellte Vorhaben kommt es sowohl zu baubedingten (1) als auch zu anlagebedingten Auswirkungen (2) auf das Schutzgut Landschaft. Betriebsbedingte Auswirkungen (3) sind nicht zu erwarten. Sofern sich im Zusammenspiel mit anderen Vorhaben kumulierende Auswirkungen ergeben könnten, werden diese im Anschluss ebenfalls dargestellt (4).

(1) Baubedingte Auswirkungen

Die baubedingten Wirkfaktoren des Vorhabens sind temporär und ergeben sich durch die Aktivitäten während der Bauphase. Das Schutzgut Landschaft ist baubedingt durch die Wirkfaktoren „temporäre Flächeninanspruchnahme“ und „Gehölzrückschnitt im Bereich von Zuwegungen und im Schutzstreifen“ betroffen.

(a) Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme

Während der Bauphase werden Flächen für Zuwegungen sowie für Arbeits- und Bauflächen und Flächen für Provisorien temporär in Anspruch genommen. Zudem werden bauzeitlich Schutzgerüste errichtet. Die dadurch entstehende Trennwirkung zusammenhängender Landschaftsteile ist zeitlich und räumlich begrenzt. Gleichwohl können die Erlebbarkeit und Erholungswirksamkeit der Landschaftsräume durch die baubedingte Trennwirkung von Baustellenflächen temporär beeinträchtigt werden. Überdies kommt es durch die temporäre Flächeninanspruchnahme zum Verlust oder zur Beeinträchtigung vorhandener landschaftsprägender Vegetations- und Biotopstrukturen. Der Verlust solcher Strukturen kann, je nach Intensität und Umfang des Eingriffs, Auswirkungen auf den Strukturreichtum einer Landschaft und damit letztlich auf das Landschaftsbild selbst haben. Daraus ergibt sich jedoch keine direkte Auswirkung auf die Eignung der Landschaft für die landschaftsbezogene Erholung. Die Reichweite des Wirkfaktors temporäre Flächeninanspruchnahme beschränkt sich auf die direkt in Anspruch genommenen Flächen.

(b) Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitt im Bereich von Zuwegungen und im Schutzstreifen

Der baubedingte Gehölzrückschnitt im Schutzstreifen und entlang von Zuwegungen kann grundsätzlich aus dem notwendigen Rückschnitt einzelner Gehölze im Schutzstreifen im Rahmen der Seilzugarbeiten sowie zur Gewährleistung eines ausreichenden Lichtraumprofils für die Baufahrzeuge entlang der Zufahrtswege resultieren (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.1.1). Wie beim Wirkfaktor „temporäre Flächeninanspruchnahme“ kann es auch bei dem baubedingten Gehölzrückschnitt im Schutzstreifen und entlang von Zuwegungen zur Beeinträchtigung vorhandener landschaftsprägender Vegetations- und Biotopstrukturen kommen. Nach Umsetzung des Vorhabens können sich Gehölze, soweit es die Aufwuchsbeschränkung erlaubt, vor Ort wieder etablieren. Die Reichweite des Wirkfaktors Gehölzrückschnitt im Schutzstreifen beschränkt sich ebenfalls auf die direkt in Anspruch genommenen Flächen.

(2) Anlagebedingte Auswirkungen

Die anlagenbedingten Wirkungen des Vorhabens sind dauerhaft und resultieren aus dem bloßen Vorhandensein der Anlage, also der Freileitung und ihrer Masten. Das Schutzgut Landschaft ist anlagebedingt von dem Wirkfaktor des Raumanspruchs der Masten und Leiterseile mit visuellen Auswirkungen im Hinblick auf die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes sowie auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahen Erholungsbereiche betroffen.

(a) Visuelle Wirkung (Beeinträchtigung des Landschaftsbildes) durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile

Die visuelle Raumwirkung der zu erhöhenden Stahlgittermasten und ihrer Beseilung sowie der Neubeseilung des neuen Spannungsfeldes kann zu einer sichtbaren Veränderung des Landschaftsbildes (Vielfalt, Schönheit, Eigenart) im gesamten Untersuchungsraum führen. Derartige Auswirkungen, die zu einer Minderung des Erholungswertes der Landschaft führen, können auch den Menschen in seiner Wahrnehmung des Landschaftsbildes beeinflussen und sich damit zum Teil mindernd auf die Erholungseignung dieser Flächen auswirken. Die Reichweite dieses Wirkfaktors variiert stark in Abhängigkeit von Sichtbeziehungen im Umfeld des veränderten Raumanspruchs. So nimmt die visuelle Wirkung mit zunehmender Entfernung ab. Darüber hinaus wirken vor allem Wälder oder auch Ortschaften sichtverschattend. Auch das Relief und Strukturen wie bestehende Freileitungsmasten, Gebäude oder Bäume verändern die Sichtbeziehungen.

(b) Visuelle Wirkung auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahen Erholungsbereiche durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile

Die visuelle Raumwirkung der zu erhöhenden Stahlgittermasten und ihrer Beseilung sowie der Neubeseilung des neuen Spannungsfeldes kann zu einer sichtbaren Veränderung des näheren Wohnumfeldes und siedlungsnahen Erholungsbereiche führen. Derartige

Auswirkungen, die zu einer Minderung des Erholungswertes dieser Bereiche führen, können auch den Menschen in seiner Wahrnehmung des näheren Wohnumfeldes und siedlungsnaher Erholungsbereiche beeinflussen und sich damit zum Teil mindernd auf die Erholungseignung dieser Flächen auswirken. Diese Wahrnehmung einer Minderung hängt allerdings in hohem Maße von der individuellen Prägung und der Wahrnehmung der einzelnen Individuen ab und kann nur schwer verallgemeinert werden. Die Reichweite dieses Wirkfaktors variiert ebenfalls in Abhängigkeit von Sichtbeziehungen im Umfeld des veränderten Raumanspruchs und von Sichtverschattungen. Auch nimmt die visuelle Wirkung mit zunehmender Entfernung ab. Die Reichweite des Wirkfaktors kann aber aufgrund der kleinteiligeren Struktur des näheren Wohnumfeldes und der siedlungsnahen Erholungsbereiche insgesamt geringer als im Hinblick auf die Auswirkung „Beeinträchtigung des Landschaftsbildes“ sein, wobei auch dies nicht verallgemeinerbar ist und stark von der tatsächlichen Struktur des Wohnumfeldes und der siedlungsnahen Erholungsbereiche abhängt.

(3) Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft sind durch das Vorhaben nicht zu erwarten.

(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben

Im Rahmen dieses Planfeststellungsverfahrens waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen des Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, nördlich angrenzender Abschnitt C1 Osterath – Rommerskirchen sowie des Vorhaben Nr. 2 BBPIG „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, südlich angrenzender Abschnitt E2 Landesgrenze NRW/RP – Pkt. Koblenz zu betrachten. Darüber hinaus waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der Vorhaben Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim sowie DUSS-Terminal Eifeltor in Köln zu betrachten.

Im Ergebnis ist davon auszugehen, dass ausgehend von den für das Schutzgut Landschaft definierten Wirkfaktoren durch das planfestgestellte Vorhaben und die weiteren geprüften Vorhaben keine kumulativen Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft hervorgerufen werden, vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 4.4, S. 106 und Kap. 5.7.7.6, S. 358).

(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen

Im Folgenden werden die identifizierten Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft im Hinblick auf ihre Erheblichkeit beschrieben. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts Landschaft finden sich in den Vorgaben des BNatSchG, dem BWaldG ggf. i. V. m. den Landeswaldgesetzen und dem ROG. Weitere gesetzliche Grundlagen für die Betrachtung des Schutzgutes Landschaft ergeben sich in Anknüpfung an das BNatSchG auch aus den Landesnaturschutzgesetzen.

Es wird im Weiteren grundsätzlich davon ausgegangen, dass Eingriffe in Natur und Landschaft im Sinne des § 14 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG, also insbesondere Handlungen, die zur Veränderung der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen führen und das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können, als erhebliche Umweltauswirkungen für die weitere Betrachtung einzustufen sind. Beeinträchtigungen sind in der Regel bereits dann als erheblich einzustufen, wenn sie nach Art, Umfang und Schwere mehr als unbedeutend sind.²² Die Überschreitung dieser Schwelle ist stets in Ansehung der Gegebenheiten des jeweiligen Einzelfalles und der ihn prägenden Umstände festzustellen.

Das Landschaftsbild erfährt regelmäßig eine erhebliche Beeinträchtigung, wenn es sich bei großflächiger Betrachtungsweise infolge einer Gestalt- oder Nutzungsänderung vom Standpunkt eines „aufgeschlossenen Durchschnittsbetrachters“ aus als gestört darstellt.²³ Die Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle erfolgt für die Landschaftsbildbewertung durch Berücksichtigung der Ergebnisse der durchgeführten Sichtbarkeitsanalyse (im Einzelnen siehe Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.2, S. 317f.).

Dazu wird zum einen jedes direkt vom Vorhaben gequerte Landschaftsschutzgebiet separat hinsichtlich potenzieller Beeinträchtigungen seines Schutzzweckes mit Bezug zum Landschaftsbild geprüft (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.2, S. 317; siehe auch Planunterlage Reg. 21).

Zum anderen werden für die Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Landschaft die vorhabenbedingten visuellen Wirkungen sowie die Vorbelastungen ermittelt und bewertet. Die visuellen Wirkungen werden zunächst allgemein dargestellt und qualitativ bewertet. Um die visuellen Neubelastungen auch quantitativ erfassen und nach flächenmäßigem Umfang und Lage im Untersuchungsraum differenzieren zu können, werden sowohl die bestehende Vorbelastung durch bereits vorhandene Freileitungsmasten als auch die zusätzliche Belastung durch Masterhöhungen und das neue Spannungsfeld ermittelt. Hierfür wird das Fünfeinfache der Masthöhe als Radius um die zu erhöhenden Bestandsmaste, der in der Regel kleiner als der 1.500 m-Untersuchungsraum ist, zugrunde gelegt und in diesem räumlichen Umgriff eine Sichtbarkeitsanalyse mittels Geographischem Informationssystem basierend auf einem Digitalen Oberflächenmodell durchgeführt. Unter Berücksichtigung der Struktur und der Bestandteile des Landschaftsraums einerseits und der technischen Infrastrukturelemente andererseits ist abseits dieser Entfernung nicht mehr mit wahrnehmbaren und damit erheblichen visuellen Auswirkungen zu rechnen. Ergebnis dieser Analyse sind sichelförmige Bereiche, in denen die Neubelastung räumlich über die Bereiche der bestehenden Vorbelastung hinausragt. Sichtverschattende Elemente werden dabei ebenfalls berücksichtigt. Die Bewertung der visuellen Neubelastung erfolgt unter Bezugnahme auf die Gesamtbewertung der Landschaftsbildeinheiten (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.3, Tab. 5-76). Dabei wird unterstellt, dass Landschaften mit einer hohen Bewertung auch eine hohe Empfindlichkeit gegenüber belastenden Eingriffen aufweisen.

²² VGH Mannheim, Beschl. v. 14.11.1991 - 10 S 1143/90.

²³ Gellermann in: Landmann/Rohmer UmweltR, 99. EL September 2022, BNatSchG § 14 Rn. 18.

Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde hat die Vorhabenträgerin einen überzeugenden Maßstab gebildet, anhand dessen festzustellen ist, ob die Mehrbelastung durch das Vorhaben eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes darstellt.

Für das Wohnumfeld und die siedlungsnahen Erholungsbereiche wird vor allem der Abstand sowie die Sichtbarkeit zu Wohnbauflächen und Erholungsnutzungen als Kriterium zur Beurteilung herangezogen (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.2), aus dem sich eine Belastung durch die Masten ergeben kann.²⁴ Die Bewertung der Erheblichkeit dieser Auswirkungen erfolgt sodann verbal-argumentativ insbesondere in Zusammenschau mit den Auswirkungen durch bereits bestehende Freileitungen und den dadurch gegebenen Vorbelastungen.

Im Hinblick auf die vorgesehenen Eingriffe in die aufgeführten geschützten Teile von Natur und Landschaft, welche nicht ausschließlich auf die Veränderung des Landschaftsbildes gerichtet sind, sondern vielmehr die Integrität der Schutzgebiete als solches betreffen, folgt der Maßstab für die Annahme einer erheblichen Umweltauswirkung daraus, dass die betroffenen geschützten Teile von Natur und Landschaft in der Weise beeinträchtigt werden, dass nach den jeweils einschlägigen Schutzgebietsverordnungen das geplante Vorhaben im Widerspruch zum jeweiligen Schutzzweck steht oder sich die Verwirklichung von landschaftsrelevanten Verbotstatbeständen ergibt. Die Schutzverordnungen stellen insoweit rechtlich normierte Grenzen der Zulässigkeit von Handlungen auf, die nach den Wertungen der einschlägigen Verbotstatbestände nur im Wege der Ausnahme oder Befreiung überwindbar sind. Auf eine regelmäßige Verpflichtung zur Vornahme von Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen kommt es vor diesem Hintergrund zur Bewertung der Erheblichkeit nicht an. Maßgeblich ist insofern lediglich, dass bzw. ob der jeweilige Eingriff nach den maßgeblichen gesetzlichen Regelungen ein Ausnahme- oder Befreiungserfordernis auslöst.

(1) Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme

Der Verlust oder die Beeinträchtigung landschaftsprägender Vegetations- und Biotopstrukturen infolge temporärer Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen, Flächen für Provisorien und Schutzgerüste sowie Zuwegungen sind in Tabelle 5-78 der Planunterlage Reg. 17 nachvollziehbar in Bezug auf die betroffene Landschaftsbildeinheit dargelegt. Dabei wurden in einem konservativen Ansatz alle betroffenen flächigen Gehölzbiotope berücksichtigt (Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.7.3, Tabelle 5-78).

In der LBE-II-003-A5 „Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene zwischen Brühl und Bonn“ werden Weichholzauenwälder in einem Umfang von 450 m² und sonstiges Gebüsch in einem Umfang von 879 m² in Anspruch genommen, was einem Verlust bzw. einer Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme von insgesamt 1.329 m² entspricht. Aufgrund der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V04 „Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen“ beschränkt sich diese Inanspruchnahme auf

²⁴ Siehe insofern auch: BVerwG, Urt. v. 10.11.2022 – 4 A 15/20 –, juris, Rn. 25.

die Arbeitsfläche des Mastes Nr. 95 der Bl. 4215 (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.7.3 sowie Anhang A, Karte 5.2.4, Blatt 21).

Diese Auswirkungen werden im Schutzgutkapitel Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt (B.IV.2.b)) in der Auswirkungsprognose nachvollziehbar bilanziert und im Rahmen des Landschaftspflegerischen Begleitplans soweit erforderlich kompensiert (Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.7.2 und 5.7.7.3 sowie Kap. B.V.4.f) dieses Beschlusses). Es werden dort sämtliche Eingriffe in alle Vegetations- und Biotopstrukturen erfasst und naturschutzfachlich bewertet, sodass auch Eingriffe in landschaftsprägende Gehölzbestände, Bäume und Wälder dadurch abgedeckt sind. Grundsätzlich wird eine multifunktionale Kompensation angestrebt, durch die es neben dem Ausgleich des eigentlichen Eingriffs absehbar auch zu positiven Auswirkungen bei anderen Umweltfunktionen kommen kann. Es ist davon auszugehen, dass eine ggf. erforderliche naturschutzfachliche Kompensation der Beeinträchtigung von Vegetations- und Biotopstrukturen und die Umsetzung der entsprechenden Maßnahmen auch positive Effekte auf die Landschaft und das Landschaftsbild zeigen werden. Die Höhe des Ersatzgeldes bleibt im Übrigen davon unberührt. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich insoweit der Auffassung der Vorhabenträgerin an, dass es zur Vermeidung einer Doppelbewertung der Eingriffe einer darüberhinausgehenden Bewertung im Rahmen des Schutzgutes Landschaft nicht bedarf (Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4.2). Insoweit verbleiben im Hinblick auf die isolierte Betrachtung der Beeinträchtigung landschaftsprägender Vegetations- und Biotopstrukturen keine landschaftsbezogenen Auswirkungen.

In dem Bereich, der von einem Verlust bzw. einer Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme betroffen ist, sind keine für die Bewertung der Landschaft bzw. der Landschaftsbildeinheiten relevanten Schutzgebiete, insbesondere keine LSG und NSG, vorhanden. Somit kann eine Betroffenheit ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.2 und Anhang A, Karte 5.7.1, Blatt 4).

Darüber hinaus ist im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens die allgemeine schutzgutbezogene Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme VLandschaft vorgesehen, wonach – soweit technisch möglich – Zuwegungen und Arbeitsflächen außerhalb von landschaftsprägender Vegetation platziert werden und zum Schutz derselben die Zufahrten soweit wie möglich von bestehenden öffentlichen Straßen und Wegen erfolgen. Durch die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V04 zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen werden innerhalb oder in unmittelbarer Nähe der bauzeitlich beanspruchten Flächen naturschutzfachlich wertvolle Einzelbäume, Staudenfluren und Gehölze erhalten und mit speziellen Maßnahmen gemäß DIN 18920 geschützt. Insbesondere mit den Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen VR01 und VR02 wird die Rekultivierung und Biotopwiederherstellung von bauzeitlich in Anspruch genommenen Wald- und Gehölzbiotopen sichergestellt, vgl. Planunterlage Reg. 18, Anhang B.

Durch den Verlust oder die Beeinträchtigung landschaftsprägender Vegetations- und Biotopstrukturen infolge temporärer Flächeninanspruchnahme sind keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft zu erwarten.

(2) Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitt im Bereich von Zuwegungen und im Schutzstreifen

Das neue Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 quert bestehende Schutzstreifen. Es befindet sich direkt südlich der UA Rommerskirchen. Der Bereich unterliegt landwirtschaftlicher Nutzung. Bäume oder Sträucher kommen in diesem Bereich nicht vor. Eine relevante Betroffenheit von landschaftsprägender Vegetation und damit des Schutzguts Landschaft ist daher auszuschließen. Durch den Wirkfaktor „Gehölzrückschnitt im Bereich von bauzeitlichen Zuwegungen und des Schutzstreifens“ werden somit keine landschaftsprägenden Vegetations- und Biotopstrukturen in Anspruch genommen (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.7.3). Erhebliche Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft sind somit auszuschließen.

Sollte sich im Zuge der Ausführungsplanung wider Erwarten die Notwendigkeit ergeben, einzelne Gehölze im Schutzstreifen zurückzuschneiden, wären diese Eingriffe nachträglich zu bilanzieren (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.7.3). Dauerhafte Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes ergäben sich nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde durch den im Einzelfall während der Bauzeit evtl. erforderlichen Gehölzrückschnitt bzw. Entnahmen von Einzelgehölzen nicht, sondern die Rückschnitte und Entnahmen wirkten nur temporär, soweit sie überhaupt vorgenommen werden müssen. Aufgrund des räumlich sehr begrenzten Ausmaßes wären die Wirkungen überdies nur sehr geringfügig ausgeprägt. Erhebliche Umweltauswirkungen liegen nicht vor.

(3) Visuelle Wirkung (Beeinträchtigung des Landschaftsbildes) durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile

Durch die visuelle technische Wirkung der Masten und Leiterseile sind die Auswirkungen des planfestgestellten Vorhabens auf die Vielfalt, Eigenart und Schönheit und den Erholungswert der Landschaft grundsätzlich negativ. Die Gittermasten der Freileitungen und die Leiterseile beeinträchtigen das Landschaftsbild in der Regel stark, da sie als hoch aufragende technische Bauwerke weithin sichtbar sind. Im Falle des Baus einer Freileitung im Schutzstreifen einer rückzubauenden Leitung und vor allem im Falle der Nutzung einer Bestandsleitung mit überwiegend nur geringfügigen Anpassungen ist ein Vorhaben nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde hingegen grundsätzlich weniger beeinträchtigend, als der Neubau in einem nicht vorbelasteten Gebiet.

Im Untersuchungsraum werden vorhabenbedingt lediglich acht Maste erhöht und zwei Maste umgebaut, wobei es nur bei einem dieser umzubauenden Maste zu einer tatsächlichen Erhöhung kommt. Die zu erhöhenden Maste werden zukünftig 3 m bis 10 m höher als diese Maste in der Bestandssituation sein. Darüber hinaus wird ein neues Spannungsfeld zwischen dem Mast 29B der Bl. 4207 und Mast 2 der Bl. 4215 neu beseilt. Bei dem überwiegenden Teil des planfestgestellten Trassenverlaufs ist die Nutzung von Bestandsleitungen mit den dafür notwendigen technischen Anpassungen (Isolatorentausch) vorgesehen. Die visuelle Wirkung des planfestgestellten Vorhabens erfährt insoweit keine relevante Veränderung. Punktuell ist durch die Masterrhöhungen und das neue Spannungsfeld von visuellen Veränderungen auszugehen. Die Vorhabenträgerin hat die sich aus den geplanten Maßnahmen ergebenden Veränderungen des Landschaftsbildes nachvollziehbar ermittelt und

die Veränderung der Landschaft im Untersuchungsraum hinsichtlich ihrer Landschaftsbildqualität überzeugend bewertet.

Im Nahbereich des planfestgestellten Vorhabens sind die Vorbelastungen durch bestehende Freileitungen zu berücksichtigen, so dass sich die visuelle Neubelastung ausschließlich auf vorhabenferne Bereiche bezieht. Gleichzeitig nimmt die visuelle Beeinträchtigung mit zunehmender Entfernung von der Freileitung ab. Darüber hinaus variieren die Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes stark in Abhängigkeit von der Struktur und Ausstattung des Umfeldes der zu erhöhenden Masten und des neuen Spannungsfeldes. Sichtverschattungen durch flächige Gehölzbestände, Wälder, Baumreihen sowie Siedlungsflächen werden berücksichtigt.

Die Größe des Untersuchungsraumes beträgt ca. 4.075 ha. Davon erhalten ca. 1.412 ha die Wertstufe 1 (sehr gering), ca. 1.543 ha die Wertstufe 2 (gering), ca. 474,7 ha die Wertstufe 3 (mittel) und ca. 45,6 ha die Wertstufe 4 (hoch) hinsichtlich der Landschaftsbildbewertung. Der übrige Untersuchungsraum (ca. 599,4 ha) gehört dem Typus „Ortsslage“ an.

Insgesamt werden lediglich 60,6 ha bzw. 1,5 % des Untersuchungsraums visuell neu belastet (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.7.4, Tab. 5-79; Planunterlage Reg. 18, November 2024, Kap. 4.3.5.2). Die Lage der neubelasteten Flächen ist mit der jeweiligen Zuordnung der LBE in Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.7.2 dargestellt und mit dem Konflikt La1 gekennzeichnet. Von der visuellen Neubelastung sind LBE mit der Gesamtbewertung „sehr gering“ (1), „gering“ (2) und „mittel“ (3) betroffen. Die Mastererhöhungen finden innerhalb der LBE-II-003-A1 (Wertstufe 1), LBE-II-003-A2 (Wertstufe 1), LBE-II-003-A5 (Wertstufe 3) und LBE-II-008-A2 (Wertstufe 2) statt. Die Errichtung des neuen Spannungsfeldes findet innerhalb der LBE-II-003-A1 statt, welche mit der Wertstufe 1 bewertet wurde. Die visuelle Neubelastung betrifft den Rhein-Erft-Kreis mit ca. 59,6% und Rhein-Sieg-Kreis mit ca. 40,4% aller neubelasteten Bereiche. Der größte Anteil an den visuell neubelasteten Flächen liegt mit 46,5% in Landschaften der Wertstufe 1. Landschaften höherer Wertstufen sind nicht betroffen. Unter Berücksichtigung der visuellen Vorbelastungen und der Bestandsleitung selbst ist eine Veränderung der Wertstufen des Ist-Zustands jedoch grundsätzlich nicht anzunehmen, wodurch überwiegend eine erhebliche Beeinträchtigung ausgeschlossen werden kann. Eine erhebliche Beeinträchtigung verbleibt hingegen im Bereich der LBE-II-003-A5, der eine mittlere Wertstufe zugeordnet ist, aufgrund der Erhöhung der Maste 95, 96 und 99 der Bl. 4215 und der dadurch verursachten visuellen Neubelastung (vgl. Kapitel B.V.4.f) Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung).

In Register 21 werden die Auswirkungen des Vorhabens auf geschützte Bestandteile von Natur und Landschaft zusammenfassend dargestellt. Es kommt zur Betroffenheit von vier Naturschutzgebieten, 20 Landschaftsschutzgebieten, einem Naturpark, vier Flächen mit gesetzlich geschützten Biotopen und einer Reihe von Biotopverbundflächen. Teile der Schutzgebiete NSG BM-005 Entenfang Wesseling, LSG 5107-0017 Entenfang, LSG-5107-0035 LP Bornheim, LSG-5107-0019 Dickopsbach und NTP-010 Naturpark Rheinland liegen im Bereich von visuell neu belasteten Flächen (Konflikt La1). Für den Naturpark „Rheinland“ ist aufgrund der starken Vorbelastung mit keinen erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes zu rechnen. Für die Biotopverbundflächen sind keine Verbote ausgewiesen und keine erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes zu erwarten. Für die Naturschutzgebiete, Landschaftsschutzgebiete und gesetzlich geschützten Biotope

sind keine erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes oder des Erholungscharakters und keine erheblichen Auswirkungen auf landschaftsbezogene Schutzzwecke zu erwarten, dennoch sind aufgrund der Baumaßnahmen Befreiungen bzw. Ausnahmen von den Verboten der Schutzgebietsverordnungen und Landschaftspläne bzw. § 30 BNatSchG zu beantragen (Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.7.2, S. 354).

Die verbleibende visuelle Neubelastung im Umfeld der Maste 95, 96 und 99 der Bl. 4215 stellt einen nicht vermeidbaren und nicht kompensierbaren Eingriff dar, für den eine Ersatzzahlung vorgesehen wird (siehe hierzu Kap. B.V.4.f) (dd)). Insofern folgt aus der bestehenden Pflicht zur Ersatzzahlung auch die Überschreitung des normbasierten Schwellenbereichs, sodass sich aus der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch das planfestgestellte Vorhaben erhebliche Umweltauswirkungen ergeben.

(4) Visuelle Wirkung auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile

Der Untersuchungsraum im Allgemeinen und insbesondere das hier maßgebliche nähere Wohnumfeld sowie die siedlungsnahen Erholungsbereiche sind durch die zahlreichen Mittel-, Hoch- und Höchstspannungsleitungen, die das Trassenband bilden, in dem das planfestgestellte Vorhaben umgesetzt werden soll bzw. die das planfestgestellte Vorhaben kreuzen, deutlich vorbelastet. Insoweit ist grundsätzlich von einer gewissen Gewöhnung der Bevölkerung an die visuellen Auswirkungen auszugehen. Dieser Gewöhnungseffekt beeinflusst die Wahrnehmung der visuellen Wirkung und führt in der Regel zu einer Minderung der Auswirkungen. Zusätzliche visuelle Vorbelastungen resultieren aus den im Verlauf des Vorhabens vorhandenen Umspannanlagen Rommerskirchen, Brauweiler, Sechtem und Meckenheim.

Das Vorhaben wird in der bestehenden Trasse unter Nutzung von Bestandsleitungen umgesetzt. Die dafür notwendigen geringfügigen technischen Anpassungen wie der Isolatorentausch sind visuell nicht relevant. Allein die punktuellen Masterhöhungen um 3 m bis 10 m an neun Masten sowie das neue Spannfeld zwischen Mast 29B der Bl. 4207 und Mast 2 der Bl. 4215 wirken sich visuell in Abhängigkeit von sichtverschattenden Strukturen und der visuellen Vorbelastung insbesondere durch Parallelleitungen, aber auch durch sonstige technische bzw. anthropogene Strukturen wie Windenergieanlagen, Gewerbe- und Industriegebiete sowie die Landschaft zerschneidende Straßen aus. Daraus ergibt sich keine schwerwiegende Veränderung des Raumanspruchs. Unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.6.1) ist keine erhebliche Änderung der visuellen Situation hinsichtlich der Wirkungen auf das Wohnumfeld und die siedlungsnahen Freiräume und Erholungsbereiche zu erwarten. Dies gilt auch für geschützte Teile von Natur und Landschaft mit Bedeutung für die Erholungsnutzung. Auch für die nur wenige Hundert Meter von den zu erhöhenden Masten 28 der Bl. 4215 sowie 181 und 183 der Bl. 4197 entfernten Kleingarten-, Freizeit und Grünanlagen können negative Auswirkungen ausgeschlossen werden, da diese sich nicht in einem visuell neubelasteten Bereich in Folge der Masterhöhung befinden. Östlich des zu erhöhenden Mastes 180 der Bl. 4197 liegt darüber hinaus das Waldgebiet Eichenkampf, welches auch als Erholungswald dient. Negative Auswirkungen für Erholungssuchende durch die Masterhöhung liegen durch die

Sichtverschattung im bewaldeten Umfeld nicht vor. (vgl. Planunterlage Reg. 17. Kap. 5.7.7.4, S. 357f.).

Insgesamt steht zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass mit Blick auf das nähere Wohnumfeld und die siedlungsnahen Erholungsbereiche keine erhebliche Änderung der visuellen Situation zu erwarten ist und erhebliche Beeinträchtigungen mit Blick auf das Schutzgut Landschaft auszuschließen sind. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist die gewählte Trassenplanung mithin die verträglichste, um zusätzliche Betroffenheiten so weit wie möglich zu reduzieren.

h) Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter

(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen

Das Teilschutzgut kulturelles Erbe umfasst geschützte oder schützenswerte Kulturdenkmäler (Bau- und Bodendenkmäler) einschließlich deren Umgebungsschutzbereiche. Das Schutzgut umfasst insgesamt Zeugnisse menschlichen Handels von ideeller, geistiger und materieller Natur, die für die Geschichte des Menschen bedeutsam sind oder waren. Gemäß Anlage 4 Punkt 4 a) des UVPG sind in Bezug auf das Schutzgut Kulturelles Erbe und Sachgüter insbesondere Auswirkungen auf historisch, architektonisch oder archäologisch bedeutende Stätten und Bauwerke und auf Kulturlandschaften zu berücksichtigen.

Für das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter (im Folgenden für dieses Kapitel nur „Schutzgut“) wurden die folgenden Wirkfaktoren identifiziert:

- Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen),
- Raumanspruch der Masten und Leiterseile,
- Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten.

Für das Schutzgut wurden für die einschlägigen Wirkfaktoren die folgenden Untersuchungsräume beiderseits der geplanten Trasse betrachtet:

- Für die Betrachtung der temporären und dauerhaften Flächeninanspruchnahme wird ein Untersuchungsraum von 200 m beidseits der Leitungstrasse angesetzt.
- Für die Ermittlung visueller Beeinträchtigungen von Baudenkmalern im Siedlungsaußenbereich und von Kulturlandschaften wird ein Untersuchungsraum von 1.500 m beidseits der Leitung angesetzt.

Zur Beurteilung der visuellen Auswirkungen des Vorhabens wurde eine vereinfachte Sichtbarkeitsanalyse durchgeführt. Lediglich an neun Masten erfolgt eine Masterhöhung. Die Erhöhungen liegen im Bereich von 3 m bis 10 m, wodurch die betroffenen Masten nach dem Umbau eine Höhe von 54 m bis 77 m aufweisen. Aus diesem Grund werden bei der Bewertung der visuellen Wirkung nur die von der Masterhöhung betroffenen Bereiche

betrachtet sowie der vom neuen Spannungsfeld betroffene Bereich. Alle Masterhöhen liegen auf dem Gebiet von Nordrhein-Westfalen.

Für das Teilschutzgut kulturelles Erbe wurden im UVP-Bericht (vgl. Planunterlage 17, Kap. 5.8.1) für das Vorhaben 21 Baudenkmäler und 60 Archäologieflächen sowie 29 Bodendenkmäler und drei bedeutsame Kulturlandschaften im Untersuchungsraum ermittelt. Die Vorhabenträgerin hat Baudenkmäler im Siedlungsinnenbereich nicht in die Betrachtung aufgenommen, sodass sich diesbezüglich eine Abweichung vom Untersuchungsrahmen ergibt, welcher grundsätzlich eine Betrachtung sämtlicher im Untersuchungsraum liegenden Denkmäler vorsieht. Diese Abweichung konnte hingenommen werden, weil die Vorhabenträgerin dargelegt hat, dass im Siedlungsinnenbereich weder eine unmittelbare Inanspruchnahme von Denkmälern vorgesehen ist noch mittelbare Auswirkungen auf die Wahrnehmbarkeit der innerorts gelegenen Denkmäler durch das planfestgestellte Vorhaben zu besorgen sind, weil dort bereits Gebäude und andere Strukturen die Sicht verschatten.

Zu den im Untersuchungsraum liegenden Denkmalen gehören auch die Welterbestätten Schloss Augustusburg und das Jagdschloss Falkenlust sowie die umgebenden Gärten. Nicht im Untersuchungsraum liegt der Kölner Dom ebenfalls im Range einer UNESCO-Weltkulturerbestätte.

Alle sich im 1.500 m Untersuchungsraum befindlichen betrachtungsrelevanten Baudenkmale liegen in Nordrhein-Westfalen. Die Denkmale sind in Planunterlage 17 in Anhang A Karten 5.8.1 dargestellt. Die im Siedlungsaußenbereich liegenden raum- bzw. landschaftswirksamen Baudenkmäler (siehe Tabelle 5.8-3) wurden anschließend hinsichtlich potenzieller visueller Auswirkung durch das Vorhaben beurteilt (siehe Kapitel 5.8.7.4).

Innerhalb des 200 m-UR befinden sich zahlreiche Bodendenkmäler bzw. Funde und Fundstellen, die in Planunterlage 17 Anhang A Karte 5.8.1 dargestellt und in der Tabelle (Tabelle 5.8-4) der Planunterlage beschrieben sind.

(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen

Durch das planfestgestellte Vorhaben werden sowohl baubedingte (1) als auch anlagebedingte Auswirkungen (2) auf das Schutzgut hervorgerufen. Betriebsbedingte Auswirkungen (3) sind nicht zu erwarten.

(1) Baubedingte Auswirkungen

Die baubedingten Wirkfaktoren des Vorhabens sind temporär und ergeben sich durch die Aktivitäten während der Bauphase. Das Schutzgut ist baubedingt von den Wirkfaktoren „temporäre Flächeninanspruchnahme“ betroffen. Die Bereiche mit einer möglichen direkten Inanspruchnahme von Bodendenkmälern wurden ermittelt. (vgl. Planunterlage 17, Anhang A Karte 5.8.1).

(a) Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)

Für das geplante Vorhaben werden Flächen in unterschiedlichem Umfang und über einen unterschiedlich langen Zeitraum in Anspruch genommen. Durch diese temporären Flächeninanspruchnahmen kann es in der Bauphase über Wechselwirkungen mit dem Schutzgut Boden (siehe Kap. B.IV.2.d.) zu Veränderungen der Bodenstruktur bzw. des Bodengefüges kommen.

Diese Einwirkungen auf den Boden können zur Beeinträchtigung oder zum Verlust von oberflächennahen Bodendenkmälern führen. Auch bei fachgerechter Bergung verbleibt der Verlust des Bodendenkmals.

(2) Anlagebedingte Auswirkungen

Die anlagenbedingten Wirkfaktoren des Vorhabens sind dauerhaft und resultieren aus dem bloßen Vorhandensein der Anlage, also der Freileitung und ihrer Masten. Das Schutzgut ist anlagenbedingt von den Wirkfaktoren „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten“ sowie „Raumanspruch der Masten und Leiterseile“ betroffen.

(a) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten

Durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten werden vorhandene Vegetations- und Biotopstrukturen beseitigt. Durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme können Einwirkungen auf den Boden hervorgerufen werden, welcher zu einer dauerhaften Beeinträchtigung sowie zu einem Verlust von oberflächennahen Bodendenkmälern führen kann, indem diese durch Überbauung zerstört oder in ihrer Lage und Beschaffenheit verändert werden können. Die Reichweite dieses Wirkfaktors beschränkt sich auf die direkt in Anspruch genommenen Flächen durch die Masten.

(b) Raumanspruch der Masten und Leiterseile

Anlagebedingt wird durch den Raumanspruch der Masten, der Leitung bzw. der Nebenanlagen sowie durch Nutzungsänderungen im Schutzstreifen die Umgebung visuell beeinflusst. Hierdurch können das Erscheinungsbild und die Erlebbarkeit von Kulturdenkmälern beeinträchtigt werden. Die visuelle Auswirkung resultiert aus den Sichtbeziehungen zwischen potenziell betroffenen Baudenkmalen und den Masten sowie den Leiterseilen. Je kürzer die Distanz zwischen einem Baudenkmal und der Leitung ist, desto erheblicher sind die Sichtbeziehungen zwischen der Anlage und dem Denkmal einzustufen. Mit zunehmender Distanz nimmt auch die Erheblichkeit der Sichtbeziehungen ab. Ab einer Entfernung von 1.500 m können Leiterseile optisch nicht mehr wahrgenommen werden. Masten sind zwar noch zu erkennen, fallen aufgrund der Entfernung aber visuell nicht mehr stark ins Gewicht.

(3) Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut sind durch das planfestgestellte Vorhaben nicht zu erwarten.

(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben

Mögliche kumulative Umweltauswirkungen des Vorhaben Nr. 2 BBPIG

„Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, nördlich angrenzender Abschnitt C1 Osterath – Rommerskirchen sowie des Vorhaben Nr. 2 BBPIG

„Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg, Gleichstrom“, südlich angrenzender Abschnitt E2 Landesgrenze NRW/RP – Pkt. Koblenz waren zu betrachten. Darüber hinaus waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der Vorhaben Windenergie-Repoweringprojekt Bergheim sowie DUSS-Terminal Eifeltor in Köln zu betrachten.

Im Ergebnis ist davon auszugehen, dass ausgehend von den für das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter definierten Wirkfaktoren durch das planfestgestellte Vorhaben und die weiteren geprüften Vorhaben keine kumulativen Auswirkungen auf das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter hervorgerufen werden, vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 5.8).

(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkung

Im Folgenden werden die identifizierten Umweltauswirkungen auf das Schutzgut im Hinblick auf ihre Erheblichkeit beschrieben. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts finden sich insbesondere in den Vorgaben des BBodSchG, des BNatSchG, sowie des BImSchG. Auf Ebene des Landesrechts finden sich einschlägige gesetzliche Vorgaben vor allem in den Landesnaturschutzgesetzen und insbesondere in den Denkmalschutzgesetzen der Länder (Nordrhein-westfälisches Denkmalschutzgesetz (Denkmalschutzgesetz – DSchG NRW) und Denkmalschutzgesetz (DSchG RLP).

Die Einordnung der Erheblichkeit der visuellen Auswirkungen erfolgt anhand der von der Vorhabenträgerin durchgeführten vereinfachten Sichtbarkeitsanalyse (siehe Planunterlage 17, Kap. 5.8.4.2 ff., S. 363). Für die Bewertung der Umweltauswirkungen auf das kulturelle Erbe werden die vorhabenbedingten visuellen Wirkungen allgemein dargestellt und qualitativ bewertet. Die Bewertung erfolgt verbal-argumentativ.

In Fällen, bei denen durch die Sichtbarkeitsanalyse keine oder nur eine geringe Betroffenheit ersichtlich wird, können erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das visuelle Erscheinungsbild der Baudenkmäler durch das geplante Vorhaben ausgeschlossen werden. In Fällen, bei denen sich mittlere bis hohe Änderungen der Sichtbeziehungen ergeben, können erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das visuelle Erscheinungsbild der Baudenkmäler durch das geplante Vorhaben nicht ausgeschlossen werden.

Im Hinblick auf die Inanspruchnahme von Flächen wird in entsprechender Weise von einer mittleren bis hohen Betroffenheit des Schutzgutes und damit einhergehend von erheblichen Umweltauswirkungen ausgegangen, wenn die Möglichkeit der umfangreichen Beschädigung

bzw. Zerstörung betroffener Kulturgüter, respektive Bodendenkmäler, besteht und das diesbezügliche Risiko insbesondere nicht infolge vorgesehener Minderungs- und Vermeidungsmaßnahmen auf ein zu vernachlässigendes Maß reduziert werden kann. Eine geringe Betroffenheit ist demgegenüber anzunehmen, wenn vereinzelte Auswirkungen zwar nicht ausgeschlossen werden können, die Integrität des betroffenen Denkmals aller Voraussicht nach langfristig jedoch gewahrt bleibt. Erhebliche Umweltauswirkungen können in diesem Fall ausgeschlossen werden.

(1) Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)

Die Denkmalsubstanz von Bodendenkmälern kann bereits durch das Befahren des Bodens und die damit verbundene Bodenverdichtung beeinträchtigt werden. Eine Minderung der Beeinträchtigung der Bodendenkmäler kann durch die vorgesehenen Maßnahmen zum Schutz verdichtungsempfindlicher Böden erreicht werden (siehe Anhang B Maßnahmenblatt V_{Boden} V_{Kultur}).

Bodendenkmäler bzw. Funde und Fundstellen sind baubedingt durch temporäre Flächeninanspruchnahmen Zuwegungen und Arbeitsfläche sowie Provisorien ggf. betroffen.

Im Bereich der Zuwegung und der Arbeitsflächen werden im Bereich des Landes Nordrhein-Westfalen bekannte Bodendenkmäler temporär durch die Einrichtung von Arbeitsflächen in Anspruch genommen. In Rheinland-Pfalz sind keine Flächen betroffen. Aufgrund des Baustellenverkehrs und der Lagerung der Arbeitsmaterialien sind Beeinträchtigungen durch Bodenverdichtungen nicht auszuschließen. Die Vorhabenträgerin hat jedoch überzeugend dargelegt, dass erhebliche Auswirkungen diesbezüglich ausgeschlossen werden können, da zwar eine vorübergehende Flächeninanspruchnahme in Form von Arbeitsflächen und temporären Zuwegungen auf den potenziell betroffenen Böden stattfindet, jedoch durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, wie z. B. Baggermatten, eine direkte Auswirkung auf Bodendenkmäler verhindert werden kann.

(2) Raumanspruch der Masten und Leiterseile

Die visuelle Wirkung durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile ist im Hinblick auf eine mögliche Beeinträchtigung des Erscheinungsbildes von Baudenkmälern im Siedlungsaußenbereich und der betroffenen Kulturlandschaft von Bedeutung.

Potenziell erhebliche Störungen des Erscheinungsbildes können sich bei raum- bzw. landschaftswirksamen Baudenkmälern ergeben. Dies sind solche Baudenkmäler, die durch ihre Lage im Siedlungsaußenbereich bzw. in der freien Landschaft einen besonderen Landschaftsbezug haben, im Raum erkennbar sind und raumprägend bzw. -verändernd wirken. Hierbei werden Denkmäler, die von sichtverstellenden Strukturen bzw. Bebauung umgeben sind, nicht in die Betrachtung einbezogen. Auch Kleindenkmäler, wie z. B. Wegekreuze oder Grenzsteine, werden ausgenommen. (vgl. Planunterlage 17, Kap. 5.8.5.1, S. 363). Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser Einordnung an. Die Vorhabenträgerin hat insoweit überzeugend dargelegt, dass diese Objekte regelmäßig aus

der Nähe betrachtet werden, sodass die Raumwirkung der Höchstspannungsfreileitung zu keinen relevanten Auswirkungen auf die Wahrnehmbarkeit des Denkmals führt.

Im Untersuchungsraum liegt die UNESCO-Welterbestätte „Schlösser Augustusburg und Falkenlust Brühl“. Die Trasse des Vorhabens befindet sich innerhalb eines Trassenbandes mit vier parallel verlaufenden Leitungen. Der UR sowie die Sichtachsen der Welterbestätte sind somit stark vorbelastet durch Freileitungen. Darüber hinaus befindet sich zwischen der UNESCO-Welterbestätte und der Leitung die Bundesautobahn 553, welche die Landschaft zerschneidet, und eine weitere visuelle Vorbelastung darstellt. Unter Berücksichtigung der Vorbelastungen des Raumes sowie der geringfügigen Veränderung der Masten und der Entfernung des Vorhabens zur Welterbestätte, ist durch die vereinzelt Masterhöhen nicht mit einer maßgeblichen Änderung des Erscheinungsbildes der Leitung zu rechnen. Das Vorhaben ist somit nicht geeignet, den außergewöhnlichen universellen Wert der Welterbestätte gemäß Nr. 49 der Operativen Richtlinien für die Umsetzung der Welterbekonvention (UNESCO 2023) zu beeinträchtigen.

Von den insgesamt 21 im Untersuchungsraum identifizierten raum- bzw. landschaftswirksamen Baudenkmälern im Siedlungsaußenbereich liegen nach dem Ergebnis der Beurteilung alle 21 Denkmäler in Bereichen ohne Auswirkungen durch das planfestgestellte Vorhaben. Visuelle Beeinträchtigungen von Baudenkmälern sind somit nicht zu erwarten.

Erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen durch das planfestgestellte Vorhaben auf raum- bzw. landschaftswirksame Baudenkmäler können daher insgesamt ausgeschlossen werden.

In Bezug auf die im Bereich der genehmigten Trasse liegenden Kulturlandschaftsbereiche „KL 18: Krefeld – Grevenbroicher Ackerterrassen“, „KL 19: Rheinschiene“ und „KLB 070: Strategische Bahnlinie“, „KLB 073: Büsdorf (Bergheim), KLB 161: Brühl / Kurfürstliche Schlösser, KLB 162: Godorfer Burg / Berzdorf (Wesseling), KLB 163: Kurfürstlicher Entenfang (Wesseling), KLB 164: Dickopshof (Wesseling), KLB 204: Mittelterrassenkante zwischen Bornheim und Sechtem, KLB 210: Schloss Bornheim, KLB 211: Wolfsburg / Haus Wittgenstein / Haus Wrede in Roisdorf (Bornheim), KLB 212: Centralmarkt und Mineralbrunnen in Roisdorf (Bornheim), KLB 357: Eisenbahnlinie Köln – Koblenz und KLB 423: Autobahn Köln – Bonn (Köln, Wesseling, Bornheim, Bonn) ist die Vorbelastung durch das bestehende Trassenband und Umspannanlagen so zu bewerten, dass eine betrachtungsrelevante Beeinträchtigung der Kulturlandschaften und Kulturlandschaftsbereiche von besonderer historischer Bedeutung ausgeschlossen werden kann.

i) Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern

Gemäß § 2 Abs. 1 Nr. 5 UVPG sind auch die Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern als eigenständiges Schutzgut zu berücksichtigen. Umweltmediale Wechselwirkungen können als Schutzgut der Gefahr entgegenwirken, dass bei der Realisierung eines Vorhabens der Schutz eines Mediums nur auf Kosten eines anderen Mediums bewirkt werden kann²⁵. Medi-

²⁵ Hamacher, in: Schink/Reidt/Mitschang, UVPG/UmwRG, München 2018, § 2 UVPG Rn. 36.

enübergreifende Wechselwirkungen, Summationswirkungen, Synergieeffekte und Verlagerungseffekte wurden geprüft, soweit dies unter dem Gesichtspunkt der Verhältnismäßigkeit vertretbar gewesen ist. Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung sind Wechselwirkungen insbesondere dadurch berücksichtigt worden, dass schutzgutübergreifende Wirkungsketten und synergetische Wirkungen Eingang in die Prüfung jedes Schutzgutes gefunden haben (vgl. Planunterlage Reg. 17, Tab. 3-12; 3-13 und 4-1). Die Wechselwirkungen wurden innerhalb der jeweiligen Schutzgüter jeweils eigenständig betrachtet, in diesem Zusammenhang aber nicht als eigenständiges Schutzgut bezeichnet. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde genügt die Planunterlage Reg. 17 in dieser Hinsicht aber, um im Rahmen der behördeneigenen Prüfung die Wechselwirkungen als eigenständiges Schutzgut zu beurteilen.

3. Begründete Bewertung der Umweltauswirkungen

Die im Rahmen der zusammenfassenden Darstellung beschriebenen Umweltauswirkungen sind nach Maßgabe der geltenden Gesetze und im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge zu bewerten (§ 25 Abs. 1 UVPG). Die Bewertung bildet die Grundlage der Zulassungsentscheidung, in dem sie die Ergebnisse der UVP für die Planfeststellung aufbereitet. Sie stellt mithin die Verbindung zwischen UVP und abschließender Zulassungsentscheidung dar.²⁶ Hierfür ist am Maßstab des geltenden Zulassungsrechts zu beurteilen, ob die unter 2. dargestellten Umweltauswirkungen hingenommen werden müssen oder nicht.²⁷ Dabei stehen die rechtlichen Maßstäbe allerdings nicht im Vordergrund der Bewertung, sondern bilden lediglich den Rahmen, innerhalb dessen sich die Bewertung vollzieht.²⁸ Die einschlägigen Vorschriften erleichtern die Bewertung, indem sie etwa unbestimmte Rechtsbegriffe durch (verbindliche) Umweltstandards konkretisieren und eine Einstufung der Schutzwürdigkeit der betroffenen Belange dadurch ermöglichen, dass sie Schutzwürdigkeits- und Gefährdungsprofile festlegen.²⁹ Mit Blick auf das Schutzgut Mensch und menschliche Gesundheit bieten insbesondere die Vorgaben des Immissionsschutzrechts einen entsprechenden Bewertungsmaßstab. Mit Blick auf die Schutzgüter Tiere und Pflanzen, Boden, Wasser, Klima, Luft, Fläche und Landschaft sind vor allem die Regelungen des Naturschutzrechts sowie des Klimaschutzgesetzes (KSG) heranzuziehen. Fehlen hinreichend operationale gesetzliche Vorgaben, müssen diese so weit wie möglich im Wege der Gesetzesauslegung unter Heranziehung fachlicher Erkenntnisse gewonnen werden.³⁰ Insbesondere dort, wo keine abgrenzbaren Beurteilungseinheiten vorliegen und eine qualitative Bewertung notwendig ist, bedarf es hierbei umweltgutachterlicher Einschätzungen. In diesem Zusammenhang kommt vor allem sog. Fachkonventionen erhebliche Bedeutung zu. Existieren keine Fachkonventionen wird eine angewandte Methodik lediglich hinsichtlich ihrer Vertretbarkeit gerichtlich überprüft³¹; in diesem Rahmen

²⁶ OVG Lüneburg, Urt. v. 31.07.2017 – 7 KS 17/16, Rn. 194 - juris.

²⁷ Wulfhorst, in: Landmann/Rohmer, Umweltrecht, Stand: April 2022, UVPG, § 25 Rn. 17.

²⁸ OVG Lüneburg, Urt. v. 31.07.2017 – 7 KS 17/16, Rn. 194 – juris; ebenso Beckmann, in: Hoppe/ders./Kment (Hrsg.), UVPG, 5. Aufl. 2018, § 25 Rn. 37.

²⁹ Beckmann, in: Hoppe/ders./Kment (Hrsg.), UVPG, 5. Aufl. 2018, § 25 Rn. 38.

³⁰ Beckmann, in: Hoppe/ders./Kment (Hrsg.), UVPG, 5. Aufl. 2018, § 25 Rn. 41; Peters/Balla/Hesselbarth, UVPG, 4. Aufl. 2019, § 25 Rn. 7.

³¹ BVerfG, Urt. v. 23.10.2018 – 1 BvR 2523/13, Rn. 28 – juris.

besteht Methodenfreiheit. § 25 Abs. 1 UVPG sieht zudem vor, dass die Bewertung „im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge“ erfolgt. Dies meint, dass die jeweils relevanten fachrechtlichen Regelungen entsprechend anspruchsvoll auszulegen und anzuwenden sind.³² Die Bewertung darf sich mit anderen Worten nicht allein an einer reinen Gefahrenabwehr ausrichten, sondern muss auch (Umwelt-)Vorsorgegesichtspunkte mitberücksichtigen. Hierzu gehört insbesondere auch, dass die Bewertung einen integrativen Ansatz verfolgt, der auch Wechselwirkungen zwischen den einzelnen Umweltmedien in den Blick nimmt.³³

Dies zugrunde gelegt, erfolgt die Bewertung der erheblichen Beeinträchtigungen nachfolgend schutzgutsbezogen in einem verbal-argumentativen Sinne. Dabei wird insbesondere berücksichtigt, ob schutzgutbezogene Vorgaben existieren, die strenge Grenzwerte enthalten und insofern nicht, nur im Ausnahmefall oder nur im Rahmen einer Abwägung überwunden werden können. Zudem wird berücksichtigt, ob die einschlägigen Rechtsnormen Kompensationsverpflichtungen enthalten und ob diese erfüllt wurden. Ungeachtet dessen kann die Beeinträchtigung eines Schutzguts auch aus Vorsorgegründen als beachtlich eingestuft werden und aus diesem Grund in die planerische Abwägungsentscheidung einfließen. Schließlich wird berücksichtigt, ob sich einzelne Wirkungen des Vorhabens neutral oder sogar positiv auf ein Schutzgut auswirken. Betrachtet und bewertet werden an dieser Stelle nur die Umweltauswirkungen des Vorhabens einschließlich umweltbezogener Wechselwirkungen. Eine Gegenüberstellung mit anderen Belangen erfolgt im Rahmen der Gesamtabwägung (B.V.5 und B.VI.).

Danach waren die vorhabenbedingten Umweltauswirkungen wie folgt zu bewerten:

a) Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit

Im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge im Sinn von § 3 UVPG und nach Maßgabe der dafür geltenden gesetzlichen Vorgaben sind in Bezug auf das Schutzgut Menschen folgende Bewertungen (§ 25 Abs. 1 UVPG) vorzunehmen:

(aa) Menschliche Gesundheit

Hinsichtlich des Schutzguts Menschen, insbesondere menschliche Gesundheit ist zwischen baubedingten und betriebsbedingten Auswirkungen zu unterscheiden.

(1) Baubedingte Auswirkungen

Baubedingt kommt es insbesondere zu Schallimmissionen infolge der Bautätigkeit. Der gesetzliche Bewertungsmaßstab für diese Auswirkungen ergibt sich aus den Vorgaben des BImSchG (§§ 22, 23 und § 66 Abs. 2) i. V. m. der AVV Baulärm.

³² Bunge, in: Storm/Bunge, HdUVP, Bd. 1, Losebl. (Stand: Nov. 2011), Kennz. 0600, § 12 Rn. 51.

³³ Wulforth, in: Landmann/Rohmer, Umweltrecht, Stand: April 2022, UVPG, § 25 Rn. 26 f.

Gemessen an den einschlägigen gesetzlichen Vorgaben sind die Auswirkungen des Vorhabens neutral, da die Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm an allen Immissionsorten eingehalten werden. Dennoch kommt es für die Anwohnenden durch die Bauarbeiten temporär zu einer Verschlechterung der Geräuschsituation.

Mit Blick auf die kurze Belastungsdauer und das bestehende überragende öffentliche Interesse an der Umsetzung des Vorhabens erscheinen die geringfügigen negativen Belastungen als hinnehmbar.

(2) Betriebsbedingte Auswirkungen

Betriebsbedingt sind zum einen die Auswirkungen elektrischer und magnetischer Felder (emF) auf das Schutzzut Mensch zu bewerten, zum anderen die Schallimmissionen.

Maßgaben der geltenden Gesetze

Den rechtlichen Maßstab für die Bewertung der Auswirkungen von emF bilden die Vorgaben der 26. BImSchV, konkret die Anforderungen an Gleichstromanlagen (§ 3a der 26. BImSchV) und die Anforderungen an Niederfrequenzanlagen (§ 3 der 26. BImSchV).

Ausgangspunkt der Bewertung betriebsbedingter Schallimmissionen ist die TA Lärm.

Bewertung der Umweltauswirkungen

Auswirkung elektrischer und magnetischer Felder

Die gesetzlichen Anforderungen werden an allen Immissionsorten eingehalten. Im vorgelegten Immissionsschutzbericht (Planunterlage Reg. 9.1) wird dargelegt, dass beim Betrieb des gegenständlichen Vorhabens die Vorgaben und Grenzwerte der 26. BImSchV sicher eingehalten werden.

Zum Schutz der Allgemeinheit und der Nachbarschaft sind keine Maßnahmen erforderlich. Eine Beeinträchtigung für Menschen ist nach heutigem Stand des Wissens auszuschließen. Das Bundesverwaltungsgericht hat wiederholt bestätigt, dass die 26. BImSchV die Anforderungen zum Schutz der Allgemeinheit und der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch elektrische und magnetische Felder verbindlich konkretisiert.³⁴ Abwägungserheblich sind nach der Rechtsprechung zwar elektrische und magnetische Felder auch unterhalb der durch die Grenzwerte der 26. BImSchV markierten Schädlichkeitsschwelle.³⁵ Dabei ist die Abwägung des Schutzes vor elektrischen und magnetischen Feldern ausgehend von den Grenzwerten zu gewichten. Dieser Belang ist umso gewichtiger, je näher die Belastung an die Grenzwerte heranreicht, sein Gewicht ist umso geringer, je weiter sie hinter dieser Schwelle zurückbleibt.³⁶ Auch in Ansehung dessen sind die betriebsbedingten Auswirkungen durch emF vorliegend jedoch nicht erheblich. Zu

³⁴ BVerwG, Urt. v. 17.12.2013 – 4 A 1.13, Rn. 49 sowie Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5/18, Rn. 87 (jeweils zitiert nach juris).

³⁵ BVerwG, Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5/18, Rn. 87 (juris).

³⁶ BVerwG, Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5/18, Rn. 87 (juris).

berücksichtigen ist hierbei insbesondere, dass die prognostizierten Maximalwerte für Immissions- bzw. Minimierungsorte direkt unter der Leitung gelten. Die Feldstärke nimmt mit zunehmender Entfernung jedoch streng monoton und sehr rasch ab.

Die Planfeststellungsbehörde ist davon überzeugt, dass die Feldstärke im Bereich von Wohngebäuden derart gering ist, dass Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit ausgeschlossen sind. Zu berücksichtigen ist zudem, dass (anders als magnetische Felder) elektrische Felder durch Gebäudehüllen relativ gut abgeschirmt werden. Zur Einordnung der Werte ist zudem zu bedenken, dass in jedem Haushalt durch typische Haushaltsgeräte magnetische und elektrische Felder auftreten, die mitunter ähnliche, z. T. jedoch deutlich höhere Werte erreichen können. So erreicht etwa ein Rasierapparat bei einem Abstand von 3 cm eine Belastung von bis zu 1500 μT , eine Mikrowelle kommt mit einem Abstand von 30 cm noch auf einen Wert von 8 μT .³⁷ Es handelt sich dabei nicht um Dauerbelastungen und die Flussdichte nimmt bei diesen Geräten mit der Entfernung rasch ab – so erreicht eine Mikrowelle in einer Entfernung von 1 m nur noch einen Wert von bis zu 0,6 μT .³⁸ Der Vergleich zeigt jedoch, dass durch das Vorhaben keine Belastungen entstehen, die fernab von der ohnehin in jedem Haushalt vorhandenen Belastung einzuordnen wären. Auch eine mittelbare Gefährdung durch Einwirkung der Felder auf elektronische Lebenshilfen, wie z. B. Herzschrittmacher, ist nicht zu erwarten. Die betriebsbedingten Beeinträchtigungen durch emF sind damit allenfalls unter Vorsorgegesichtspunkten beachtlich, erfordern jedoch keine weitergehenden Minimierungsmaßnahmen. Die Auswirkung durch emF wird insgesamt als neutral eingestuft.

Die Ergebnisse der immissionsschutzrechtlichen Prüfung mit Bezug zu emF können Ziffer B.V.4.a)(aa) entnommen werden.

Auswirkung betriebsbedingte Schallimmission

Die Anforderungen der TA Lärm werden an allen Immissionsorten eingehalten. Das vorliegende Schallgutachten (Planunterlage Reg. 10) hat sowohl die Immissionen für den Regelzustand als auch für den witterungsabhängigen Sonderzustand ermittelt und dargestellt.

Für den witterungsunabhängigen Regelzustand wurde festgestellt, dass mehrere betrachtete Immissionsorte nicht im Einwirkungsbereich der Anlage nach Nr. 2.2 TA Lärm liegen. An mehreren maßgeblichen Immissionsorten wird der Immissionsrichtwert um mehr als 6 dB(A) unterschritten. Nach Nr. 3.2.1 der TA Lärm ist die zu erwartende Zusatzbelastung durch das Vorhaben an diesen Immissionsorten somit nicht relevant. Für den maßgeblichen Immissionsort IO8 ist festzuhalten, dass keine relevanten Vorbelastungen in dem diesbezüglich untersuchten Bereich festgestellt werden konnten. Somit ist die Zusatzbelastung an diesem Immissionsort gleich der Gesamtbelastung. Im Ergebnis werden im witterungsunabhängigen Regelzustand an allen maßgeblichen Immissionsorten die Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 TA Lärm eingehalten. Schädliche Umwelteinwirkungen sind auszuschließen (s. zur rechtlichen Prüfung Ziffer B.V.4.a)(bb)).

³⁷ Alle Werte sind verfügbar auf <https://www.emf-portal.org/de/emf-source/81886> der RWTH Aachen.

³⁸ Vgl. auch hierzu <https://www.emf-portal.org/de/emf-source/603>.

Für den Sonderzustand mit witterungsbedingten Betriebsgeräuschen wurde ermittelt, dass an allen maßgeblichen Immissionsorten der Immissionsrichtwert von 55 dB(A) um mindestens 6 dB(A) unterschritten wird. Die zu erwartende Gesamtbelastung durch witterungsbedingte Geräusche in dem für die Beurteilung maßgeblichen Betriebszustand erreicht Beurteilungspegel von bis zu 49 dB(A). Lediglich an IO2 wird bereits der niedrigere Immissionsrichtwert nach Nr. 6.1 der TA Lärm unterschritten. Für die Immissionsorte IO1, IO3 bis IO11 war daher zusätzlich die Zumutbarkeit der Anwendung der Regelungen der Nr. 7.2 i.V.m. Nr. 6.3 TA Lärm (seltenen Ereignissen) mit folgendem Ergebnis zu prüfen (s. zur rechtlichen Prüfung die Ausführungen unter Ziffer B.V.4.a)(bb)).

Die Auswirkung durch Schallimmissionen wird insgesamt als neutral bis geringfügig negativ, aber hinnehmbar eingestuft.

(bb) Allgemeine Handlungsfreiheit

Soweit es für das Schutzgut Menschen um die allgemeine Handlungsfreiheit im Sinn von Art. 2 GG gehen kann, sind mit dem gegenständlichen Vorhaben keine Auswirkungen verbunden und bedarf es deshalb auch keiner spezifischen Bewertung nach § 25 UVPG.

b) Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt

Im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge im Sinn von § 3 UVPG und nach Maßgabe der geltenden gesetzlichen Vorgaben sind in Bezug auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt folgende Bewertungen (§ 25 Abs. 1 UVPG) vorzunehmen:

(aa) Natura 2000

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

Im Zusammenhang mit Natura 2000 ergeben sich die zu beachtenden Maßgaben aus § 34 BNatSchG. Danach sind Projekte vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen der in Rede stehenden Natura 2000-Gebiete zu überprüfen, wenn sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, eines der betreffenden Gebiete erheblich zu beeinträchtigen, und nicht unmittelbar der Verwaltung des Gebietes dienen.

Ergibt die Prüfung der Verträglichkeit, dass das Projekt zu erheblichen Beeinträchtigungen des Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann, ist es unzulässig.

Abweichend davon darf ein Projekt nur zugelassen oder durchgeführt werden, wenn es aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, notwendig ist und zumutbare Alternativen, den mit dem Projekt verfolgten Zweck an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigung zu erreichen, nicht gegeben sind. Zusätzlich sind die zur Sicherung des Zusammenhangs des Netzes Natura 2000 notwendigen Maßnahmen vorzusehen.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.b)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, die für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.b)(dd)(4)).

Folglich sind auch vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf Natura 2000-Gebiete und die jeweiligen Erhaltungsziele nicht gänzlich auszuschließen und ist das gegenständliche Vorhaben insoweit mit entscheidungsrelevanten Umweltauswirkungen verbunden. Zwar ist vorliegend geplant, zwischen der Umspannanlage (UA) Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW / RLP die bestehenden Anlagen (Bestandsleitungen)

- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bl. 4215
- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem, Bl. 4197

bzw. jeweils einen auf diesen Anlagen aufliegender Drehstromkreis künftig als ± 380 -kV Gleichstromkreis zu nutzen. Dafür sind jedoch die notwendigen technischen Anpassungen vorzunehmen:

- Errichtung Spannfeld zwischen Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215)
- Isolatorentausch (Mast Nr. 2 – 104 Bl. 4215, hier nur Feldsteuereinheiten)
- Mastumbau (Mast Nr. 2 und 28 Bl. 4215)
- Masterhöhung (Mast Nr. 95, 96 und 99 Bl. 4215)
- Seilregulage (Mast Nr. 91 – 97 und Mast Nr. 97 – 103 Bl. 4215)
- Isolatorentausch (Mast Nr. 189 – 99 Bl. 4197, hier Isolatorketten und Feldsteuereinheiten)
- Masterhöhung (Mast Nr. 176, 180, 181, 183 und 184 Bl. 4197)
- Seilregulage (Mast Nr. 188 - 178 und Mast Nr. 178 – 170 Bl. 4197)

Der ± 380 -kV Gleichstromkreis soll im gegenständlichen Abschnitt in Ausnahmefällen alternativ auch temporär als 380-kV Drehstromkreis betrieben werden können.

Es bedarf deshalb mindestens einer FFH-Vorprüfung zur Abschätzung, ob mit dem gegenständlichen Vorhaben eine Gefahr oder eine Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung eines im Wirkraum des Vorhabens gelegenen Natura 2000-Gebietes und seiner Erhaltungsziele besteht (siehe dazu unter Ziffer B.V.4.b).

Soweit Stellungnahmen und Einwendungen die rechtlichen Anforderungen Natura 2000 betreffen, wird auf die nachfolgenden Ausführungen unter Ziffer B.V.4.b) verwiesen. Die durchgeführte FFH-Vorprüfung hat zum Ergebnis, dass von dem Vorhaben keine Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung der umliegenden Natura 2000-Gebiete und der jeweiligen Erhaltungsziele ausgeht. Die für die zwei Natura 2000-Gebiete, die vom Vorhaben gequert werden, hat die durchgeführte FFH-Verträglichkeitsprüfung gezeigt, dass keine erheblichen Beeinträchtigungen für die Gebiete und die Erhaltungsziele zu erwarten sind. Das Vorhaben steht vielmehr mit den zwingenden Vorhaben des Habitatschutzrechtes in Einklang. Das Vorhaben ist nach § 34 BNatSchG zulässig.

(bb) Artenschutz

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

In Bezug auf den Artenschutz ist zwischen dem besonderen Artenschutz und dem allgemeinen Artenschutz zu unterscheiden.

Für den besonderen Artenschutz ergeben sich die zu beachtenden Maßgaben aus § 44 und § 45 BNatSchG. Danach gelten für besonders geschützte Arten und streng geschützte Arten konkrete Zugriffsverbote; § 44 Abs. 1 BNatSchG. Soweit es sich bei dem gegenständlichen Vorhaben um einen nach der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, sind für die betreffenden Zugriffsverbote zusätzlich die Maßgaben des § 44 Abs. 5 Satz 2 bis Satz 5 BNatSchG zu beachten. Schließlich kann gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG von den Verboten des § 44 BNatSchG im Einzelfall eine Ausnahme zugelassen werden, wenn diese durch besondere Gründe gerechtfertigt wird, zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen der betreffenden Arten nicht verschlechtert.

Für den allgemeinen Artenschutz ergeben sich die zu beachtenden Maßgaben aus § 39 BNatSchG. Soweit es sich bei dem gegenständlichen Vorhaben um einen nach der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, liegt keine Handlung „ohne vernünftigen Grund vor“ und gelten gemäß § 39 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG die Verbote des § 39 Abs. 5 Nr. 1 bis 3 BNatSchG nicht. Die artenschutzrechtlichen Belange finden in diesem Fall Beachtung im Rahmen der Abarbeitung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.b)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.b)(dd)(4)).

Folglich sind auch vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf Tier- und Pflanzenarten, die nationalen und gemeinschaftsrechtlichen Schutz genießen, nicht gänzlich auszuschließen und ist das gegenständliche Vorhaben insoweit mit entscheidungsrelevanten Umweltauswirkungen verbunden. Zwar ist vorliegend geplant, zwischen der Umspannanlage (UA) Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW / RLP die Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 zu nutzen und nur punktuelle technische Anpassungen an den Bestandsleitungen vorzunehmen. Aber auch dafür müssen Flächen mindestens temporär in Anspruch genommen werden, welche Lebensräume für Tiere und Pflanzen sind. Zusätzlich soll zudem ein Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215) errichtet werden.

Es bedarf deshalb einer artenschutzrechtlichen Prüfung dahingehend, ob mit dem gegenständlichen Vorhaben artenschutzrechtliche Verbote erfüllt werden (siehe dazu unter Ziffer B.V.4.c)). Die von der Vorhabenträgerin durchgeführten Bestandserfassungen haben auch das Vorkommen mehrerer dem Artenschutz unterfallender Tierarten bestätigt. Allein geschützte Pflanzenarten konnten nicht nachgewiesen werden.

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen auch im artenschutzrechtlichen Kontext als erheblich anzusehen sind und eine vertiefte artenschutzrechtliche Prüfung erforderlich ist (siehe nachfolgend Ziffer B.V.4.c)). Dabei ist dann auch im Detail zu prüfen, ob und in welcher Weise mit den vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen der Eintritt der gesetzlich geregelten Zugriffsverbote wirksam verhindert werden kann.

Soweit Stellungnahmen und Einwendungen die artenschutzrechtliche Relevanz des Vorhabens betreffen, wird auf die nachfolgenden Ausführungen unter Ziffer B.V.4.c) verwiesen. Die durchgeführte artenschutzrechtliche Prüfung hat zum Ergebnis, dass das Vorhaben mit den zwingenden Vorgaben des nationalen und gemeinschaftsrechtlichen Artenschutzes in Einklang steht und auch insoweit zulässig ist.

(cc) Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

Im Zusammenhang mit der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung ergeben sich die zu beachtenden Maßgaben aus § 13 ff. BNatSchG. Danach sind erhebliche Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft zu vermeiden. Nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen sind durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen zu kompensieren. Soweit dies nicht möglich ist, ist Ersatz in Geld zu leisten. Die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung stellt somit eine Folgenbewältigungsregelung dar. Es handelt sich nicht um eine Zulassungsschranke.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.b)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter

Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.b)(dd)(4)).

Folglich sind auch vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen gegeben, die den Naturhaushalt und das Landschaftsbild betreffen können. Konkret liegt – wenn auch begrenzt auf anlagenbedingte Auswirkungen auf das Landschaftsbild - ein Eingriff in Natur und Landschaft vor, dem mit dem gesetzlichen Programm zur Folgenbewältigung Rechnung zu tragen ist (siehe dazu unter Ziffer B.V.4.f)).

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen auch im Zusammenhang mit der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung als erheblich anzusehen sind und die Notwendigkeit einer Folgenbewältigung zu prüfen ist (siehe nachfolgend Ziffer B.V.4.f)).

Soweit Stellungnahmen und Einwendungen die Anwendung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelungen betreffen, wird auf die nachfolgenden Ausführungen unter Ziffer B.V.4.f) verwiesen. Die durchgeführte Prüfung hat zum Ergebnis, dass punktuelle anlagenbedingte Auswirkungen auf das Landschaftsbild (Erhöhung von drei Masten der Bestandleitung Bl. 4215) einen nicht vermeidbaren Eingriff darstellen, der auch nicht zu kompensieren ist und für den deshalb als Rechtsfolge der naturschutzrechtlichen Abwägung von der Vorhabenträgerin ein Ersatzgeld zu zahlen ist.

(dd) Sonstige naturschutzrechtliche Anforderungen

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

Neben den vorstehend angesprochenen Aspekten ergeben sich für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt weitere zu beachtende Maßgaben insbesondere aus dem gesetzlichen Biotopschutz und dem nationalen Flächennaturschutz. Gemäß § 30 Abs. 2 BNatSchG sind Handlungen, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung von gesetzlich geschützten Biotopen führen können, verboten. Nach Maßgabe der jeweiligen Schutzgebietsverordnung sind Handlungen, die dem jeweiligen Schutzzweck zuwiderlaufen, verboten.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.b)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.b)(dd)(4)).

Folglich sind auch vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf gesetzlich geschützte Biotop nicht von vornherein auszuschließen. Es liegen Wirkfaktoren und Auswirkungen vor, die auch die ermittelten gesetzlich geschützten Biotop betreffen können und eine entsprechende behördliche Prüfung auslösen (siehe dazu unter Ziffer B.V.4.e)). Gleiches gilt in Bezug auf geschützte Teile von Natur und Landschaft, welche im Wirkraum des Vorhabens bzw. der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen vorkommen. Auch hier kann nicht von vorn herein eine Betroffenheit der jeweiligen Schutzzwecke und Gebietsbestandteile ausgeschlossen werden (siehe dazu unter Ziffer B.V.4.d)).

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen auch im Zusammenhang mit den sonstigen naturschutzrechtlichen Anforderungen als erheblich anzusehen sind und eine entsprechende Prüfung erforderlich ist (siehe nachfolgend Ziffer B.V.4.e) und d)). Dabei ist dann auch im Detail der Frage nachzugehen, ob im Fall einer erheblichen Betroffenheit von gesetzlich geschützten Biotopen oder der Erfüllung von Verboten des Gebietsschutzes eine Ausnahme nach Maßgabe der einschlägigen Vorschriften oder Befreiung nach § 67 BNatSchG erteilt werden kann.

Soweit Stellungnahmen und Einwendungen die durchgeführte biotopschutzrechtliche Prüfung oder die Prüfung des Gebietsschutzes betreffen, wird auf die nachfolgenden Ausführungen unter Ziffer B.V.4.e) und d) verwiesen. Die durchgeführten Prüfungen haben zum Ergebnis, dass von den geltenden Ver- und Geboten des Biotopschutzes und des Gebietsschutzes – soweit erforderlich – eine Ausnahme bzw. eine Befreiung erteilt werden kann.

(ee) Walderhalt

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

Grundsätzlich gilt, dass Wald zu erhalten ist. § 9 BWaldG legt zudem fest, dass Wald nur mit Genehmigung der nach Landesrecht zuständigen Behörde gerodet und in eine andere Nutzungsart umgewandelt werden darf (Umwandlung). Bei der Entscheidung über einen Umwandlungsantrag sind die Rechte, Pflichten und wirtschaftlichen Interessen des Waldbesitzers sowie die Belange der Allgemeinheit gegeneinander und untereinander abzuwägen. Die Genehmigung soll versagt werden, wenn die Erhaltung des Waldes überwiegend im öffentlichen Interesse liegt, insbesondere wenn der Wald für die Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, die forstwirtschaftliche Erzeugung oder die Erholung der Bevölkerung von wesentlicher Bedeutung ist.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.b)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur

Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.b)(dd)(4)).

Insbesondere sind auch Wirkfaktoren (hier: temporäre Flächeninanspruchnahme) und Auswirkungen (Inanspruchnahme von Wald) nicht von vornherein auszuschließen (siehe dazu oben Ziffer B.IV.2.b)).

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen als relevant anzusehen und deshalb in die materiell-rechtliche Prüfung (siehe nachfolgend Ziffer B.V.4.j)) und in die vorzunehmende fachplanerische Abwägung einzustellen sind (siehe nachfolgend Ziffer B.V.5.b)). Soweit Stellungnahmen und Einwendungen die konkrete Anwendung der forstrechtlichen Vorschriften betreffen, wird auf die nachfolgenden Ausführungen unter Ziffer B.V.4.j) verwiesen. Die durchgeführte Prüfung hat zum Ergebnis, dass das Vorhaben mit den forstrechtlichen Regelungen zum Schutz des Waldes vereinbar ist. Zwar muss befristet eine kleine Waldfläche für eine Arbeitsfläche am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215 in Anspruch genommen werden. Nach Abschluss der Arbeiten wird die Fläche aber wiederhergestellt.

(ff) Biologische Vielfalt

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

Biologische Vielfalt (= Biodiversität) ist definiert als „Summe aller lebenden Organismen in terrestrischen und aquatischen Ökosystemen und der ökologischen Komplexe, denen sie angehören: Dies schließt die Vielfalt innerhalb von Arten, zwischen Arten und die Vielfalt von Öko-systemen ein“ (UNEP-CBD 1992). Die Ziele des internationalen Übereinkommens über die Biologische Vielfalt (CBD) wurden 2007 in die „Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt“ (NBS) übernommen. Bei der 15. Vertragsstaatenkonferenz der CBD (CBD COP 15) im Dezember 2022 hat die Staatengemeinschaft einen neuen globalen Rahmen für die biologische Vielfalt (Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework; GBF) verabschiedet. Diese Vereinbarung soll eine Trendwende einläuten: Von der Zerstörung hin zur Wiederherstellung der Natur. Bis 2030 soll der Verlust der biologischen Vielfalt gestoppt und der Trend umgekehrt werden. Um das zu erreichen, hat die Staatengemeinschaft vier langfristige Ziele bis 2050 und 23 mittelfristige Ziele bis 2030 beschlossen. Ein wesentliches Ziel der neuen Vereinbarung ist es, mindestens 30 Prozent der weltweiten Land- und Meeresfläche bis 2030 unter effektiven Schutz zu stellen. Aktuell steht einer umfangreichen Fortentwicklung der Nationalen Strategie zur Biologischen Vielfalt (NBS 2030) an. Deutschland will damit seiner Verantwortung für den Schutz der biologischen Vielfalt nachkommen und einen ehrgeizigen Beitrag zur Umsetzung des GBF sowie der EU-Biodiversitätsstrategie für 2030 leisten.

In die gleiche Richtung weist die im August 2024 in Kraft getretene Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über die Wiederherstellung der Natur und zur Änderung der Verordnung (EU) 2022/869. Hierbei handelt es sich um Rechtsvorschriften auf Unionsebene zur Gewährleistung der Erholung der biologischen Vielfalt und der Widerstandsfähigkeit der Natur. Konkretes Ziel ist die Wiederherstellung von Ökosystemen.

Durch die Wiederherstellung von Ökosystemen wird zugleich auch ein Beitrag zur Erreichung der Klimaschutz- und Klimaanpassungsziele der Union geleistet. Die Verordnung verpflichtet die Mitgliedstaaten, geschädigte Ökosysteme wiederherzustellen und dafür konkrete Maßnahmen festzulegen und zu ergreifen. Die Verordnung baut dabei auf bestehenden EU-Richtlinien zum Naturschutz, wie der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie und der Vogelschutzrichtlinie, auf und verleiht deren Umsetzung mit klaren Zeit- und Flächenvorgaben neuen Schub. Ebenso unterstützt sie die Umsetzung der EU-Gewässerschutz-Richtlinien. Zentrales Instrument zur Umsetzung sind die nationalen Wiederherstellungspläne, die alle Mitgliedstaaten bis 2026 erstellen müssen. In den nationalen Wiederherstellungsplänen formulieren die Mitgliedstaaten die Maßnahmen und finanziellen Mittel, mit denen sie die Ziele der Verordnung erreichen wollen und in welchem Zeitrahmen.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.b)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.b)(dd)(4).

Folglich sind auch vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf die Summe von Tieren, Pflanzen und Biotoptypen, die zur Biologische Vielfalt gehören, nicht von vornherein auszuschließen. Es liegen Wirkfaktoren und Auswirkungen vor, die einzelne Bestandteile der Biologischen Vielfalt – bezogen auf den Wirkraum des Vorhabens – erreichen (siehe dazu oben Ziffer B.IV.2.b)).

Diese Umweltauswirkungen des Vorhabens führen aber nicht dazu, dass die Ziele des internationalen Übereinkommens über die Biologische Vielfalt (CBD), der geltenden „Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt“ (NBS) und der künftigen Nationalen Strategie zur Biologischen Vielfalt (NBS 2030) verhindert werden. Die angestrebte Trendwende (von der Zerstörung hin zur Wiederherstellung der Natur; bis 2030 den Verlust der biologischen Vielfalt stoppen und den Trend umkehren) bleibt auch bei Umsetzung des Vorhabens möglich.

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen zwar auch in Bezug auf die Biologische Vielfalt als relevant anzusehen und deshalb in die vorzunehmende fachplanerische Abwägung einzustellen sind (siehe nachfolgend Ziffer B.V.5.b)). Die Umweltauswirkungen des Vorhabens stehen aber in Bezug auf die biologische Vielfalt, in Bezug auf die Anstrengungen zur Wiederherstellung der Natur und der Zulassung des Vorhabens auf der Grundlage der fachplanerischen Abwägung nicht zwingend entgegen.

c) Schutzgut Fläche

Der gesetzliche Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau- und anlagebedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche ergibt sich auf Bundesebene vor allem aus dem gesetzlichen Zielsystem und Grundsatzbestimmungen des BNatSchG, BauGB und ROG, welche sich aus europäischen und nationalen Strategien zur Förderung der Nachhaltigkeit und zur Reduzierung der Flächeninanspruchnahme (vgl. Planunterlage Register 17, S. 238ff.) ableiten.

§ 1 Abs. 5 Satz 1 BNatSchG normiert das Ziel, dass großflächige, unzerschnittene Landschaftsräume vor weiterer Zerschneidung zu bewahren sind. Satz 2 bis 4 enthalten Konkretisierungen zur Nachverdichtung im Innenbereich (Satz 2), zu Infrastrukturvorhaben und zum Schutz von Natur und Landschaft (Satz 3) sowie Vorgaben beim Abbau von Bodenschätzen (Satz 4). Freiräume, verstanden als weitgehend unversiegelte Flächen im besiedelten und unbesiedelten Bereich, sind gemäß § 1 Abs. 6 BNatSchG zu erhalten und neu zu schaffen.

§ 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 5 und 6 ROG sieht vor, den Freiraum durch übergreifende Freiraum-, Siedlungs- und weitere Fachplanungen zu schützen und die Flächeninanspruchnahme im Freiraum zu begrenzen.

Gemäß § 2 Abs. 2 Nr. 6 Satz 3 ROG ist die erstmalige Inanspruchnahme von Freiflächen für Siedlungs- und Verkehrsfläche insbesondere durch quantifizierte Vorgaben zur Verringerung der Flächeninanspruchnahme sowie durch die vorrangige Ausschöpfung der Potenziale für die Wiedernutzbarmachung von Flächen, für die Nachverdichtung und für andere Maßnahmen zur Innenentwicklung der Städte und Gemeinden sowie zur Entwicklung vorhandener Verkehrsflächen zu verringern.

Die Bodenschutzklausel in § 1a Abs. 2 BauGB verpflichtet dazu, mit Grund und Boden sparsam und schonend umzugehen. Landwirtschaftlich, als Wald oder für Wohnzwecke genutzte Flächen sollen nur im notwendigen Umfang umgenutzt werden.

Auch das Landesrecht in Nordrhein-Westfalen sieht die Minimierung des Flächenverbrauchs vor. Insbesondere sind hier der im Landesbodenschutzgesetz (LBodSchG) verankerte Grundsatz des sparsamen und schonenden Umgangs mit Grund und Boden (§ 1 Abs. 1 LBodSchG) sowie das verbindliche Ziel 6.1-1 einer flächensparenden und bedarfsgerechten Siedlungsentwicklung im Landesentwicklungsplan NRW zu nennen (vgl. ergänzend hierzu auch Planunterlage Register 17, S. 239f.).

Gleiches bezweckt das Landesrecht in Rheinland-Pfalz. Insbesondere sind hier der im Landesbodenschutzgesetz (LBodSchG) verankerte Grundsatz des sparsamen und schonenden Umgangs mit Grund und Boden (§ 2 Satz 2 Nr. 3 LBodSchG) sowie das verbindliche Ziel im Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz, die quantitative Flächenneuanspruchnahme landesweit zu reduzieren sowie die notwendige Flächeninanspruchnahme über ein Flächenmanagement qualitativ zu verbessern und zu optimieren sowie der Innenentwicklung den Vorrang vor der Außenentwicklung einzuräumen, zu nennen. Auch der Regionale Raumordnungsplan Mittelrhein-Westerwald fordert eine Innenentwicklung von Siedlung vor einer Neuerschließung von Bauflächen im Außenbereich,

um Flächeninanspruchnahmen zu reduzieren (vgl. ergänzend hierzu auch Planunterlage Register 17, S. 240f.).

Unter Zugrundelegung dieser fachgesetzlichen Maßstäbe bewertet die Planfeststellungsbehörde die durch das planfestgestellte Vorhaben hervorgerufenen Auswirkungen im Hinblick auf die jeweiligen Wirkfaktoren wie folgt. Die Einordnung durch die Planfeststellungsbehörde erfolgt dabei in Abstufungen, in ihrer Intensität steigend, über leicht negative/positive, negative/positive, bis hin zu stark negativen/positiven Auswirkungen.

(aa) Temporäre Flächeninanspruchnahme

Durch die Bauarbeiten des planfestgestellten Vorhabens werden im Untersuchungsraum temporär ca. 109.956 m² Fläche durch Arbeits-, Seilzug-, Provisoriums- und Gerüstflächen sowie ca. 37.397 m² Fläche aufgrund der Errichtung temporärer Zuwegungen in Anspruch genommen. Diese Flächeninanspruchnahme hat lediglich einen temporären Funktionsverlust der Flächen für die Landwirtschaft sowie für Gehölz und Wald und einen temporären Funktionsverlust im Naturhaushalt zur Folge. Durch die Entwicklung der angekündigten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen im Rahmen der Maßnahme V_{Fläche} trägt die Vorhabenträgerin dem Grundsatz der Eingriffsminimierung Rechnung, wonach insbesondere die temporäre Flächeninanspruchnahme auf ein Mindestmaß reduziert wird, so dass das Schutzgut Fläche so wenig wie möglich beeinträchtigt wird. Die temporär in Anspruch genommenen Flächen werden nach Beendigung der Bauarbeiten wieder in die ursprüngliche Nutzung zurückgeführt (vgl. Planunterlage Register 17, S. 203f.; Planunterlage Register 18, Anhang B, Maßnahmenblätter V_R01, V_R02 und V_R03). Die temporäre Neuinanspruchnahme von Flächen im Rahmen der Bauarbeiten des planfestgestellten Vorhabens wird durch die Planfeststellungsbehörde als bedarfsgerecht angesehen, da die Vorhabenträgerin überzeugend dargestellt hat, dass insgesamt nur ein Flächenumfang in Anspruch genommen wird, der tatsächlich nötig ist, um das geplante Vorhaben zu realisieren (vgl. Planunterlage Register 17, S. 243). Überdies stehen die temporär in Anspruch genommenen Flächen nach Beendigung der Bauarbeiten wieder für den vorherigen Verwendungszweck zur Verfügung und sind nicht zusätzlich in ihrer Nutzung eingeschränkt (vgl. Planunterlage Register 17, S. 242).

Gleichwohl verbleibt es während der Zeit der Inanspruchnahme bei geringfügigen Beeinträchtigungen, sodass die Planfeststellungsbehörde die durch das planfestgestellte Vorhaben hervorgerufene temporäre Inanspruchnahme von Flächen als leicht negativ bewertet.

(bb) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen

Insgesamt kommt es durch das Vorhaben zu einer dauerhaft für Schutzstreifen neu in Anspruch genommenen Fläche von ca. 1,11 ha, welche als nicht erhebliche Umweltauswirkung bewertet wurde. Die flächenmäßig am stärksten vertretenen Flächennutzungen bzw. Biotoptypen im neuen Schutzstreifen unterliegen in der Regel keinen Funktions- oder Nutzungsbeschränkungen. Insbesondere bleibt die

Lebensraumfunktion für Tiere und Pflanzen im Wesentlichen unverändert erhalten. Es kommt lediglich zu geringfügigen qualitativen Einschränkungen.

Es steht im Übrigen zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass die Flächenneuanspruchnahme durch die Schutzstreifen des planfestgestellten Vorhabens bedarfsgerecht ist und insgesamt nur ein zur Realisierung des Vorhabens notwendiger Flächenumfang in Anspruch genommen wird. Im Übrigen ist die neu auszuweisende Schutzstreifenfläche durch die Querung von drei Bestandsleitungen bereits heute überwiegend als Schutzstreifen ausgewiesen. Durch die überwiegende Nutzung der Bestandsanlagen wird darüber hinaus gewährleistet, dass der Schutzstreifen insoweit unverändert bleibt und nicht erweitert werden muss. Der zusätzliche Flächenbedarf durch das planfestgestellte Vorhaben wird soweit wie technisch möglich reduziert, wodurch die Flächenanspruchnahme im Sinne des § 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 5 und 6 ROG begrenzt wird und auch im Vergleich zur Größe des Untersuchungsraums als geringfügig eingestuft werden kann.

Insgesamt bewertet die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden Auswirkungen aufgrund der dauerhaften Flächenanspruchnahme als lediglich leicht negativ.

d) Schutzgut Boden

Gesetzlicher Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Boden sind die Grundsätze des Bodenschutzes, die sich aus dem BBodSchG, dem LBodSchG NRW und dem LBodSchG RLP ergeben. So ist in § 1 Satz 1 BBodSchG festgelegt, dass die Funktionen des Bodens zu sichern und schädliche Bodenveränderungen abzuwehren sind. Maßstäbe für das Vorliegen von schädlichen Bodenveränderungen und Altlasten sind in der BBodSchV festgelegt, vgl. § 8 BBodSchG i. V. m. § 1 BBodSchV. Zudem sollen Einwirkungen auf den Boden, die zu Beeinträchtigungen seiner natürlichen Funktionen sowie seiner Funktion als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte führen, so weit wie möglich vermieden werden, § 1 Satz 3 BBodSchG. Des Weiteren sind erhebliche Eingriffe in Natur und Landschaft vorrangig zu vermeiden, nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen können aber durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen, nachrangig auch durch einen Ersatz in Geld, kompensiert werden, vgl. § 13 BNatSchG. § 1 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG gibt vor, dass mit den nicht erneuerbaren Naturgütern schonend umzugehen ist. Das grundsätzliche Ziel des schonenden Umgangs mit nicht vermehrbaren Naturgütern greifen auch § 1a Abs. 2 BauGB und § 2 Abs. 2 Nr. 6 ROG auf.

Grundsätzlich können baubedingte Beeinträchtigungen des Schutzguts Boden, insbesondere in Form des Konflikts Bo1 (Funktionsbeeinträchtigung von erosionsempfindlichen Böden durch Erosion), durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen reduziert werden, sodass voraussichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen hervorgerufen werden. Darüber hinaus ist zu berücksichtigen, dass die Böden insbesondere im Umfeld der Maststandorte regelmäßig bereits anthropogen vorgeprägt sind. Aufgrund der Nutzung der Bestandsleitung sowie des Verzichts sowohl auf neue Maststandorte als auch auf Fundamentverstärkungen und sonstige Bodeneingriffe werden zusätzliche Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden so weit wie möglich vermieden und auf diese

Weise, insbesondere vor dem Hintergrund der Zielbestimmungen nach § 1 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG, eine möglichst bodenschonende Trassenplanung erreicht.

Entsprechend der verschiedenen Gefährdungspotenziale der Böden im Untersuchungsraum können unterschiedliche Maßnahmen für die Bauausführung abgeleitet werden. Durch die vorgesehenen Maßnahmen V_{Boden} , V01 und V11 sowie unter Beachtung / Anwendung der einschlägigen DIN-Normen (DIN 18915, DIN 19639 und DIN 19731) ist davon auszugehen, dass es durch die baubedingten Wirkfaktoren der temporären Flächeninanspruchnahme sowie der Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten nicht zu erheblich nachteiligen Beeinträchtigungen des Schutzguts Bodens kommen wird.

Dies führt insgesamt aber dazu, dass Beeinträchtigungen nicht per se ausgeschlossen werden können. Die grundsätzliche Beeinträchtigung des Schutzguts Boden konfiguriert auch mit dem Ziel aus § 1 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG, § 1a Abs. 2 BauGB und § 2 Abs. 2 Nr. 6 ROG, wonach mit den nicht erneuerbaren bzw. nicht vermehrbaren Naturgütern schonend umzugehen ist. Dabei ist jedoch zu berücksichtigen, dass die Beeinträchtigung aufgrund der Vorhabenausgestaltung bzw. der Merkmale des Vorhabens und der Vermeidungs- sowie Verminderungsmaßnahmen so gering wie möglich gehalten wird und letztlich keine Beeinträchtigungen verbleiben.

Nach alledem bewertet die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden Auswirkungen auf das Schutzgut Boden als allenfalls leicht negativ.

e) Schutzgut Wasser

Im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge im Sinn von § 3 UVPG und nach Maßgabe der dafür geltenden gesetzlichen Vorgaben sind in Bezug auf das Schutzgut Wasser folgende Bewertungen (§ 25 Abs. 1 UVPG) vorzunehmen:

Die fachgesetzlichen Regelungen zur Beurteilung der Auswirkungen des gegenständlichen Vorhabens bezogen auf das Schutzgut Wasser sind das Wasserhaushaltsgesetz i. V. m. dem Landeswassergesetz Rheinland-Pfalz und Landeswassergesetz Nordrhein-Westfalen.

Zielstellung im öffentlichen Interesse ist es, durch eine nachhaltige Gewässerbewirtschaftung die Gewässer als Bestandteil des Naturhaushalts, als Lebensgrundlage des Menschen, als Lebensraum für Tiere und Pflanzen sowie als nutzbares Gut zu schützen; § 1 WHG.

Deshalb bestimmt § 5 WHG allgemeine Sorgfaltspflichten für jedermann, u. a. die Pflicht, die nach den Umständen erforderliche Sorgfalt anzuwenden, um nachteilige Veränderungen der Gewässereigenschaften zu vermeiden und die Leistungsfähigkeit des Wasserhaushalts zu erhalten. Weiterhin regelt § 6 WHG allgemeine Grundsätze der Gewässerbewirtschaftung, konkret eine nachhaltige Bewirtschaftung um beispielsweise die Funktions- und Leistungsfähigkeit von Gewässern als Bestandteil des Naturhaushalts und als Lebensraum für Tiere und Pflanzen zu erhalten und zu verbessern oder die Gewässer zum Wohl der Allgemeinheit und im Einklang damit auch im Interesse Einzelner zu nutzen.

(aa) Oberflächengewässer**(1) Maßgaben der geltenden Gesetze**

Für Oberflächengewässer sind in § 27 WHG konkrete Bewirtschaftungsziele festgelegt. Oberirdische Gewässer sind danach so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung sowohl ihres ökologischen als auch ihres chemischen Zustandes vermieden wird und ein guter ökologischer und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht wird.

Außerdem sind die gesetzlichen Vorschriften zum Schutz der Gewässerrandstreifen (§ 38 WHG, § 33 LWG Rheinland-Pfalz, § 31 LWG NRW), zum Schutz der Gewässer im Hinblick auf heranrückende Anlagen und Bauten (§ 36 Abs. 1 Satz 1 WHG, § 31 Abs. 1 LWG Rheinland-Pfalz, § 22 LWG NRW) und zum Schutz der Gewässer als Lebensraum für Tiere und Pflanzen (§ 61 BNatSchG) zu beachten.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.e)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Wasser bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.e)(dd); dort Tabelle 19).

Folglich sind auch vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf Oberflächengewässer und Oberflächenwasserkörper nicht von vornherein auszuschließen. Es ist geplant, bestehende Anlagen (Bestandsleitungen) zu nutzen und nur punktuelle technische Anpassungen an den Bestandsleitungen vorzunehmen, damit künftig jeweils ein bestehender Drehstromkreis als ± 380 -kV Gleichstromkreis genutzt werden kann. Dafür müssen Flächen temporär oder dauerhaft in Anspruch genommen werden. Es liegen somit Wirkfaktoren und Auswirkungen vor, die einzelne Oberflächengewässer – bezogen auf den Wirkraum des Vorhabens – erreichen.

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen auf die Oberflächengewässer als relevant anzusehen sind und deshalb die fachgesetzlichen Zulassungsschranken zu prüfen sind (siehe nachfolgend Ziffer B.IV.2.).

(bb) Grundwasser**(1) Maßgaben der geltenden Gesetze**

Für das Grundwasser bestimmt § 47 WHG konkrete Bewirtschaftungsziele. Das Grundwasser ist danach so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung seines mengenmäßigen und seines chemischen Zustandes vermieden wird, alle signifikanten und

anhaltenden Trends ansteigender Schadstoffkonzentrationen aufgrund der Auswirkungen menschlicher Tätigkeit umgekehrt werden und ein guter mengenmäßiger und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.e)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Wasser bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.e)(dd); dort Tabelle 19).

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen auf das Grundwasser nicht als relevant anzusehen sind

(cc) Wasserschutzgebiete, Heilquellen, Trinkwasserversorgung

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

Speziell zur Sicherung der öffentlichen Wasserversorgung als Aufgabe der Daseinsvorsorge können Wasserschutzgebiete nach Maßgabe des § 51 WHG festgesetzt werden. Dort gelten gemäß § 52 WHG i.V.m. den jeweiligen Rechtsverordnungen besondere Anforderungen an Handlungen und Nutzungen. Entsprechendes gilt für anerkannte Heilquellen.

Daneben gilt das trinkwasserspezifische Verschlechterungsverbot, weil Bestandteil des Gewässerschutzsystems im Sinne von Art. 4 WRRL auch Art. 7 WRRL ist. Art. 7 WRRL betrifft den Schutz von Wasserkörpern, die der Trinkwassergewinnung dienen. Deshalb haben die Mitgliedstaaten auch die Pflicht, konkrete Vorhaben, die sich nachteilig auf die Qualität von für die Trinkwassergewinnung genutzten Wasserkörpern auswirken können, vorab zu prüfen.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.e)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Wasser bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen nicht gänzlich auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.e)(dd); dort Tabelle 19).

Folglich sind auch vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das den Trinkwasser- und Heilquellenschutz nicht von vornherein auszuschließen. Es ist geplant, bestehende Anlagen (Bestandsleitungen) zu nutzen und nur punktuelle technische

Anpassungen an den Bestandsleitungen vorzunehmen, damit künftig jeweils ein bestehender Drehstromkreis als ± 380 -kV Gleichstromkreis genutzt werden kann. Dafür müssen nicht nur Flächen temporär in Anspruch genommen werden, sondern auch einzelne Maste erhöht werden. Es liegen somit Wirkfaktoren und Auswirkungen vor, die das zur Herstellung von Trinkwasser genutzte Grundwasser und anerkannte Heilquellen im Wirkraum des Vorhabens erreichen (siehe dazu oben Ziffer B.IV.2.).

Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen auf das so genutzte Grundwasser als relevant anzusehen sind und deshalb die fachgesetzlichen Zulassungsschranken zu prüfen sind (siehe nachfolgend Ziffer B.V.4.g)).

(dd) Hochwasserschutz

(1) Maßgaben der geltenden Gesetze

Die rechtlichen Vorgaben zum Hochwasserschutz sind in §§ 72 ff. WHG sowie §§ 80 ff. LWG Rheinland-Pfalz sowie in § 77 ff. LWG NRW geregelt.

Gemäß § 78 Abs. 4 Satz 1 WHG ist in festgesetzten Überschwemmungsgebieten die Errichtung oder Erweiterung baulicher Anlagen nach den §§ 30, 33, 34 und 35 BauGB untersagt. Gemäß § 78 Abs. 5 WHG kann die zuständige Behörde abweichend von Absatz 4 Satz 1 die Errichtung oder Erweiterung einer baulichen Anlage im Einzelfall genehmigen, wenn das Vorhaben die Hochwasserrückhaltung nicht oder nur unwesentlich beeinträchtigt und der Verlust von verloren gehendem Rückhalteraum umfang-, funktions- und zeitgleich ausgeglichen wird, das Vorhaben den Wasserstand und den Abfluss bei Hochwasser nicht nachteilig verändert, das Vorhaben den bestehenden Hochwasserschutz nicht beeinträchtigt und hochwasserangepasst ausgeführt wird oder die nachteiligen Auswirkungen durch Nebenbestimmungen ausgeglichen werden können. Bei der Prüfung dieser Voraussetzungen sind auch die Auswirkungen auf die Nachbarschaft zu berücksichtigen.

Gemäß § 78a Abs. 1 WHG sind in festgesetzten Überschwemmungsgebieten zudem bestimmte Maßnahmen untersagt, u. a. das Aufbringen und Ablagern von wassergefährdenden Stoffen auf dem Boden, die Lagerung von wassergefährdenden Stoffen außerhalb von Anlagen, das Ablagern und das nicht nur kurzfristige Lagern von Gegenständen, die den Wasserabfluss behindern können oder die fortgeschwemmt werden können, das Erhöhen oder Vertiefen der Erdoberfläche. Nach § 78a Abs. 2 WHG kann die zuständige Behörde im Einzelfall Maßnahmen nach Absatz 1 Satz 1 zulassen, wenn Belange des Wohls der Allgemeinheit dem nicht entgegenstehen, der Hochwasserabfluss und die Hochwasserrückhaltung nicht wesentlich beeinträchtigt werden und eine Gefährdung von Leben oder Gesundheit oder erhebliche Sachschäden nicht zu befürchten sind oder wenn die nachteiligen Auswirkungen durch Nebenbestimmungen ausgeglichen werden können. Bei der Prüfung dieser Voraussetzungen sind auch die Auswirkungen auf die Nachbarschaft zu berücksichtigen.

Schließlich bestimmt § 78a Abs. 3 WHG, dass im Falle einer unmittelbar bevorstehenden Hochwassergefahr die Gegenstände nach Absatz 1 Nummer 4 (abgelagerte Gegenstände) durch ihren Besitzer unverzüglich aus dem Gefahrenbereich zu entfernen.

Ergänzend und abweichend dazu bestimmt § 84 LWG Rheinland-Pfalz, dass ist in festgesetzten Überschwemmungsgebieten auch die kurzfristige Lagerung und Ablagerung von Gegenständen, die den Wasserabfluss behindern können oder die fortgeschwemmt werden können, verboten ist. Die kurzfristige Lagerung und Ablagerung kann entsprechend § 78 WHG im Einzelfall aber zugelassen werden.

Für Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten regelt § 79 WHG, dass außerhalb von Baugebieten bauliche Anlagen nur in einer dem jeweiligen Hochwasserrisiko angepassten Bauweise nach den allgemein anerkannten Regeln der Technik errichtet oder wesentlich erweitert werden dürfen, soweit eine solche Bauweise nach Art und Funktion der Anlage technisch möglich ist. Bei den Anforderungen an die Bauweise sollen auch die Lage des betroffenen Grundstücks und die Höhe des möglichen Schadens angemessen berücksichtigt werden.

(2) Bewertung der Umweltauswirkungen

In der vorstehenden zusammenfassenden Darstellung (siehe Ziffer B.IV.2.e)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen betrachtet, wurden die für das Schutzgut Wasser bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert. Auch unter Berücksichtigung der Merkmale des Vorhabens und der geplanten Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung von vorhabenbedingten Auswirkungen sind danach einschlägige Wirkfaktoren und Auswirkungen auszuschließen (siehe Ziffer B.IV.2.e)(dd)).

Vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf den Hochwasserschutz sind auszuschließen. Es ist geplant, bestehende Anlagen (Bestandsleitungen) zu nutzen und nur punktuelle technische Anpassungen an den Bestandsleitungen vorzunehmen, damit künftig jeweils ein bestehender Drehstromkreis als ± 380 -kV Gleichstromkreis genutzt werden kann. Dafür müssen Flächen temporär oder dauerhaft in Anspruch genommen werden. Es liegen somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen vor, die Überschwemmungs- und Risikogebiete im Wirkraum des Vorhabens erreichen (siehe dazu oben Ziffer B.IV.2.). Daraus folgt für die Umweltverträglichkeitsprüfung, dass die mit dem Vorhaben verbundenen Umweltauswirkungen auf den Hochwasserschutz als nicht relevant anzusehen sind.

f) Schutzgut Luft und Klima

Gesetzlicher Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlagen- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Luft ist auf bundesrechtlicher Ebene vorrangig das BImSchG in Verbindung mit der 39. BImSchV und die untergesetzliche TA Luft. Gemäß § 1 Abs. 1 BImSchG ist die Atmosphäre vor schädlichen Umwelteinwirkungen zu schützen und dem Entstehen schädlicher Umwelteinwirkungen vorzubeugen. Hierzu enthält das BImSchG Vorgaben zum Schutz vor Luftverunreinigungen, also Veränderungen der natürlichen Zusammensetzung der Luft, insbesondere durch Rauch, Ruß, Staub, Gase, Aerosole,

Dämpfe oder Geruchsstoffe (vgl. § 3 Abs. 4 BImSchG). Je weiter sich ein Vorhaben den in der 39. BImSchV oder der TA Luft festgelegten Immissionsgrenzwerten oder Emissionswerten annähert oder diese gar überschreitet, desto negativer fällt die Bewertung hinsichtlich des in § 1 Abs. 1 BImSchG festgelegten Ziels aus.

Der gesetzliche Orientierungsmaßstab für die Bewertung von Umweltauswirkungen auf das Schutzgut globales Klima ergibt sich insbesondere aus dem EEG 2023, EnWG, KSG und den Klimaschutzgesetzen Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz. Gemäß § 1 Abs. 1 und 3 EEG 2023 verfolgt das EEG 2023 im Interesse des Klima- und Umweltschutzes das Ziel einer Transformation zu einer nachhaltigen und treibhausgasneutralen Stromversorgung, die vollständig auf erneuerbaren Energien beruht. Dieses Ziel korrespondiert mit der in § 1 Abs. 1 EnWG festgelegten Zielrichtung einer möglichst umweltverträglichen und treibhausgasneutralen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht. Das KSG und die Klimaschutzgesetze der betroffenen Länder sehen nationale sowie länderspezifische Reduktionsziele für Treibhausgasemissionen vor.

Darüber hinaus ergeben sich zusätzliche Schutzanforderungen sowohl für das Schutzgut Luft als auch das Schutzgut (lokales/regionales/globales) Klima aus dem BNatSchG. So sind gemäß § 1 Abs. 3 Nr. 4 BNatSchG zur dauerhaften Sicherung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts Luft und Klima auch durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu schützen. Dies gilt insbesondere für Flächen mit günstiger lufthygienischer oder klimatischer Wirkung wie Frisch- und Kaltluftentstehungsgebiete, Luftaustauschbahnen oder Freiräume im besiedelten Bereich. Dabei kommt dem Aufbau einer nachhaltigen Energieversorgung insbesondere durch die zunehmende Nutzung erneuerbarer Energien eine besondere Bedeutung zu.

Hinsichtlich des Schutzgutes Luft liegen zwar während der Bautätigkeiten Beeinträchtigungen durch Staubemissionen und Schadstoffimmissionen sowie Wald- und Gehölzinanspruchnahmen vor. Die baubedingten Auswirkungen sind jedoch nur temporär und erreichen nicht die identifizierte Schwelle zur Erheblichkeit. Anlage- und betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Luft und Klima entstehen durch das planfestgestellte Vorhaben überhaupt nicht. Die Auswirkungen auf das Teilschutzgut Luft werden daher als sehr leicht negativ bewertet.

Das Schutzgut Klima, mit seinen Teilschutzgütern lokales, regionales und globales Klima, wird durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt. Potenzielle Auswirkungen auf die Teilschutzgüter sind entweder nur temporär oder in einem derart geringen Umfang, dass erhebliche Auswirkungen auf die Teilschutzgüter ausgeschlossen werden können. Vielmehr dient das Vorhaben dem Ausbau des Übertragungsnetzes und damit der verbesserten Anbindung der erneuerbaren Energiequellen im Norden Deutschlands an die Verbraucher im Süden Deutschlands. Durch eine Verbesserung der Ableitung des erneuerbar hergestellten Stroms können die Erzeugungsanlagen für Erneuerbare Energien weiter ausgebaut werden und ihr Anteil am Gesamtstrommix entsprechend der gesetzlich definierten Ausbauziele weiter ansteigen. Durch die zunehmende Verringerung der Verbrennung fossiler Energieträger verringert sich zugleich der CO₂-Ausstoß. Dies entspricht den Zielen gemäß § 1 Abs. 1 und 3 EEG 2023, § 1 Abs. 1 EnWG sowie § 1 Abs. 3 Nr. 4 BNatSchG. Die gesetzlichen Klimaschutzziele aus § 3 KSG und § 3 Klimaschutzgesetz NRW bzw. § 4

Klimaschutzgesetz Rheinland-Pfalz zur Reduktion von Treibhausgasemissionen werden nicht gefährdet, sondern ihr Erreichen wird durch das Vorhaben sogar gefördert. Dies ist zumindest für das Teilschutzgut globales Klima mit positiven Auswirkungen verbunden, vgl. hierzu auch die Ausführungen im Kapitel „Klima/Luft“ unter B.V.5.e) dieses Beschlusses. Diesen Umstand berücksichtigt die Planfeststellungsbehörde für die Bewertung der langfristigen Umweltauswirkungen des Vorhabens und bewertet dieses im Hinblick auf das Schutzgut Klima somit als positiv.

Gemessen an den genannten Maßstäben ist das Vorhaben insgesamt positiv im Hinblick auf die Schutzgüter Luft und Klima zu bewerten.

g) Schutzgut Landschaft

Der gesetzliche Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft ergibt sich vor allem aus den einschlägigen Regelungen des BNatSchG. Gem. § 1 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG ist ein grundlegendes Umweltziel im Hinblick auf das Schutzgut Landschaft die dauerhafte Sicherung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit als auch des Erholungswertes von Natur und Landschaft. Nach § 1 Abs. 5 BNatSchG sind weitgehend unzerschnittene Landschaften vor weiterer Zerschneidung zu bewahren, indem Vorhaben wie Energieleitungen so gestaltet und gebündelt werden, dass die Zerschneidung und Inanspruchnahme der Landschaft vermieden oder so gering wie möglich gehalten wird. Nach § 13 BNatSchG sind erhebliche Beeinträchtigungen der Landschaft vorrangig zu vermeiden und nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen oder, soweit dies nicht möglich ist, durch einen Ersatz in Geld zu kompensieren. Auch aus dem ROG folgen Umweltziele für das Schutzgut Landschaft. § 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 1 ROG nennt hier die Sicherung der prägenden Vielfalt des Gesamttraums und seiner Teilräume. Auch ist gemäß § 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 5 ROG hierbei die weitere Zerschneidung der freien Landschaft und von Waldflächen so weit wie möglich zu vermeiden und die Flächeninanspruchnahme auf den Freiraum zu begrenzen.

Die Einordnung durch die Planfeststellungsbehörde erfolgt in Abstufungen, in ihrer Intensität steigend, über leicht negative/positive, negative/positive, bis hin zu stark negativen/positiven Auswirkungen.

Die Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft sind demzufolge in Bezug auf die identifizierten Wirkfaktoren wie folgt zu bewerten:

(aa) Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme

Wie bereits im Rahmen der Darstellung der erheblichen Umweltauswirkungen geschildert, erfolgt die Bewertung landschaftsprägender Vegetations- und Biotopstrukturen umfassend innerhalb der Betrachtungen zum „Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt“ (B.IV.2.b), sodass zur Vermeidung von Doppelungen keine landschaftsspezifische Bewertung vorzunehmen ist.

In dem Bereich, der von einem Verlust bzw. einer Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme betroffen ist, sind keine für die Bewertung der Landschaft bzw. der Landschaftsbildeinheiten relevanten Schutzgebiete, insbesondere keine LSG und NSG, vorhanden. Somit kann eine Betroffenheit ausgeschlossen werden.

Im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens ist die allgemeine schutzgutbezogene Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme VLandschaft vorgesehen, wonach – soweit technisch möglich – Zuwegungen und Arbeitsflächen außerhalb von landschaftsprägender Vegetation platziert werden und zum Schutz derselben die Zufahrten soweit wie möglich von bestehenden öffentlichen Straßen und Wegen erfolgen. Durch die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V04 werden innerhalb oder in unmittelbarer Nähe der bauzeitlich beanspruchten Flächen naturschutzfachlich wertvolle Einzelbäume, Staudenfluren und Gehölze erhalten und mit speziellen Maßnahmen gemäß DIN 18920 geschützt. Insbesondere mit den Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen VR01 und VR02 wird die Rekultivierung und Biotopwiederherstellung von bauzeitlich in Anspruch genommenen Wald- und Gehölzbiotopen sichergestellt.

Soweit Verbotstatbestände der Schutzgebietsverordnungen erfüllt und dadurch erhebliche Umweltauswirkungen hervorgerufen werden, hat die Planfeststellungsbehörde diesbezüglich entsprechende Befreiungen bzw. Ausnahmen erteilt.

Die hervorgerufenen verbleibenden Auswirkungen aufgrund temporärer Flächeninanspruchnahme führen gleichwohl jedoch zu einer Verletzung der Integrität der Landschaft. Die Planfeststellungsbehörde stuft diese als nur leicht negativ ein.

(bb) Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitt im Bereich von Zuwegungen und im Schutzstreifen

Das neue Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 quert bestehende Schutzstreifen, die der landwirtschaftlichen Nutzung unterliegen. Bäume oder Sträucher kommen in diesem Bereich nicht vor. Eine relevante Betroffenheit von landschaftsprägender Vegetation ist daher auszuschließen. Durch den Wirkfaktor „Gehölzrückschnitt im Bereich von bauzeitlichen Zuwegungen und des Schutzstreifens“ werden somit keine landschaftsprägenden Vegetations- und Biotopstrukturen in Anspruch genommen

Sollte sich im Zuge der Ausführungsplanung wider Erwarten die Notwendigkeit ergeben, einzelne Gehölze im Schutzstreifen zurückzuschneiden, wären diese Eingriffe nachträglich zu bilanzieren. Dauerhafte Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes ergäben sich durch den im Einzelfall während der Bauzeit evtl. erforderlichen Gehölzrückschnitt bzw. Entnahmen von Einzelgehölzen nicht, sondern die Rückschnitte und Entnahmen wirkten nur temporär, soweit sie überhaupt vorgenommen werden müssen. Aufgrund des räumlich sehr begrenzten Ausmaßes sind die Wirkungen überdies nur sehr geringfügig ausgeprägt. Die Planfeststellungsbehörde bewertet die verbleibenden Auswirkungen allenfalls als leicht negativ.

(cc) Visuelle Wirkung (Beeinträchtigung des Landschaftsbildes) durch den Raumanpruch der Masten und Leiterseile

Wie zuvor dargestellt, kommt es aufgrund der veränderten visuellen Wirkung durch das geplante Vorhaben zwar zu einer Beeinträchtigung des Landschaftsbildes (Konflikt La1), die bezogen auf die Landschaftsbildeinheit LBE-II-003-A5 auch als erheblich einzustufen ist, die aber auch in Relation zur Gesamtgröße des Vorhabens und des Untersuchungsraums als flächenmäßig geringfügig einzustufen ist. Im Untersuchungsraum werden vorhabenbedingt lediglich neun Masten erhöht (davon drei in der Landschaftsbildeinheit LBE-II-003-A5) und ein neues Spannungsfeld errichtet. Bei dem überwiegenden Teil des planfestgestellten Trassenverlaufs ist die Nutzung von Bestandsleitungen mit den dafür notwendigen technischen Anpassungen vorgesehen.

Soweit bestehende Masten erhöht werden, verändert sich die Sichtbarkeit dieser Masten und damit deren Fernwirkung. Dies bewirkt auch, dass die Leiterseile jeweils bis zu den benachbarten Masten zukünftig entsprechend höher hängen und sich dadurch auch die Sichtbarkeit der Leiterseile verändert. Dies gilt auch für das neu zu errichtende Spannungsfeld in unmittelbarer Nähe zur UA Rommerskirchen. Diese Masterrhöhungen, die zwischen 3 m und 10 m betragen und damit relativ gering sind, sowie die geänderten und neuen Leiterseilverläufe werden jedoch allenfalls im Nahbereich wahrzunehmen sein.

Diesbezüglich ist auch zu berücksichtigen, dass die für das planfestgestellte Vorhaben umzunutzende Bestandsleitung sowie weitere parallel verlaufende Bestandsleitungen den Untersuchungsraum queren, wodurch das Landschaftsbild bereits stark überprägt ist (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.5.5 und Kap. 5.7.5.3). Diese visuelle Vorbelastung hat die Planfeststellungsbehörde entsprechend in die Bewertung einzubeziehen, so dass die vergleichsweise geringfügige Erhöhung weniger Masten im Hinblick auf eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes kaum ins Gewicht fällt.

Zudem wirkt sich die Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens unter Nutzung einer Bestandsleitung mindernd auf die visuellen Auswirkungen auf das Landschaftsbild aus (vgl. Planunterlage 17, Kap. 5.7.6.1). Hiermit wird in besonderer Weise den Bestimmungen des § 1 Abs. 5 BNatSchG sowie § 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 5 ROG Genüge getan, wonach weitgehend unzerschnittene Landschaften vor weiterer Zerschneidung zu bewahren sind, indem Vorhaben wie Energieleitungen so gestaltet und gebündelt werden, dass die Zerschneidung und Inanspruchnahme der Landschaft vermieden oder so gering wie möglich gehalten wird. Die Nutzung einer Bestandsleitung stellt insoweit die idealtypische und weitest gehende Form der Bündelung dar.

Die verbleibende Neubelastung der Landschaft stellt einen nicht kompensierbaren erheblichen Eingriff dar, für den eine Ersatzzahlung vorgesehen ist. Gleichwohl ändert sich aufgrund der Ersatzzahlung nichts an dem generellen Eingriff in die Integrität des Landschaftsbildes. Die Planfeststellungsbehörde stuft die verbleibenden Auswirkungen auf das Landschaftsbild deshalb als leicht negativ ein.

(dd) Visuelle Wirkung auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche durch den Raumanpruch der Masten und Leiterseile

Im Hinblick auf die visuelle Wirkung auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche wurden erhebliche Umweltauswirkungen überzeugend ausgeschlossen. Gleichwohl verbleiben trotz des Gewöhnungseffekts aufgrund der visuellen Vorbelastung in den betroffenen Bereichen geringe Neubelastungen aufgrund der wenigen zu erhöhenden Masten sowie der Errichtung des neuen Spannungsfeldes. Die Vorhabenträgerin hat insoweit jedoch nachvollziehbar dargelegt, dass keine wesentlichen Auswirkungen auf das Umweltziel nach § 1 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG zu erwarten sind. Insbesondere der Erholungswert von Natur und Landschaft bleibt in dem vorherigen Umfang weitestgehend erhalten. Dies gilt auch für die im Einzelnen betrachteten Erholungseinrichtungen im Umfeld der zu erhöhenden Masten sowie die als Erholungswald ausgewiesenen Flächen.

Die verbleibenden Auswirkungen stuft die Planfeststellungsbehörde deshalb als nur leicht negativ ein.

h) Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter

Der gesetzliche Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter ergibt sich vor allem aus den einschlägigen Regelungen des BBodSchG, des BNatSchG und des ROG. Auf Ebene des Landesrechts finden sich gesetzliche Vorgaben vor allem in den Denkmalschutzgesetzen der Länder.

Die Landesdenkmalschutzgesetze sehen grundsätzlich vor, dass Denkmäler im Rahmen des Zumutbaren nach denkmalpflegerischen Grundsätzen zu erhalten, zu schützen und zu pflegen sind. Einer Erlaubnis bedarf gemäß § 15 Abs. 1 DSchG NRW grundsätzlich, wer ein Denkmal entgegen dem Erhaltungsgebot umgestalten, instandsetzen, zerstören, beseitigen oder an einen anderen Ort verbringen will, durch die Errichtung oder Veränderung von Anlagen oder sonstige Maßnahmen die Umgebung eines Denkmals verändern will oder die bisherige Bodennutzung in Grabungsschutzgebieten oder von Grundstücken, von denen bekannt ist, dass sie Bodendenkmäler bergen, verändern will. Zusätzlich bestimmen die einschlägigen gesetzlichen Vorgaben konkrete Verhaltensweisen beim Antreffen bisher nicht bekannter Bodendenkmäler.

Die Auswirkungen auf das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter werden unter Zugrundelegung dieser gesetzlichen Vorgaben von der Planfeststellungsbehörde wie folgt bewertet:

(aa) Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)

Durch temporäre Zuwegungen und im Bereich der Arbeitsflächen kann es zu Bodenverdichtungen und dadurch zu einer teilweisen Schädigung der in den Boden eingebetteten archäologischen Substanz kommen.

Um Beeinträchtigungen zu verhindern bzw. zu vermindern, wurde die Lage und Abgrenzung der Arbeitsflächen den spezifischen Örtlichkeiten angepasst, um notwendigen Bodenabtrag und Bodenverdichtung und einen damit verbundenen Eingriff in potenzielle Bodendenkmäler und archäologische Substanz so weit wie möglich zu reduzieren. Um Bodenverdichtungen durch den Baustellenverkehr zu vermeiden, werden temporäre Zuwegungen durch Fahrplatten aus Aluminium oder Stahl sowie Fahrbohlen aus Holz ertüchtigt (vgl. Reg 17 Maßnahmenblatt V_{Kultur}). Diese Maßnahmen dienen in besonderer Weise auch dazu, den Boden gemäß § 1 BBodSchG i. V. m. § 2 Abs. 2 Nr. 2 BBodSchG in seiner Funktion als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte zu sichern. Auf diesem Wege werden auch die betroffenen Bodendenkmäler als Kulturgüter so weit wie im Rahmen der Errichtung des planfestgestellten Vorhabens möglich gesichert bzw. geschützt (vgl. § 1 Abs. 4 Nr. 1 BNatSchG und § 1 Abs. 1 BImSchG sowie § 2 Abs. 2 Nr. 5 ROG).

Auch wenn es sich aufgrund der vorgesehenen Maßnahmen und der bloß vorübergehenden Beeinträchtigungen insoweit nicht um erhebliche Umweltauswirkungen handelt, verbleibt es dennoch bei einer zeitweisen flächenmäßigen Beeinträchtigung durch das planfestgestellte Vorhaben, sodass Beeinträchtigungen der Integrität der Bodendenkmäler nicht vollständig ausgeschlossen werden können.

Vor diesem Hintergrund bewertet die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden Auswirkungen aufgrund temporärer Flächeninanspruchnahme in Bezug auf das Schutzgut als leicht negativ.

(bb) Raumanspruch der Masten und Leiterseile

Nach dem Ergebnis der durchgeführten Analyse der visuellen Auswirkungen werden durch das planfestgestellte Vorhaben raum- bzw. landschaftswirksame Baudenkmäler im Siedlungsaußenbereich sowie die Weltkulturerbestätte nicht oder nicht erheblich neubelastet und im Sinne des Grundsatzes der Raumordnung nach § 2 Abs. 2 Nr. 5 Satz 1 ROG die Baudenkmäler als Teil der historisch gewachsenen Kulturlandschaften einschließlich ihrer wahrnehmbaren Umgebung gesichert.

Da jedoch eine neue visuelle Wirkung weit überwiegend nicht gegeben ist, bewertet die Planfeststellungsbehörde die Auswirkungen auf das Schutzgut als neutral.

i) Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern

Aus den Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern folgt keine Umweltauswirkung, die die Einzelbewertungen in einem neuen Licht erscheinen ließe oder sonst Aspekte aufzeigt, die zu einer anderen Bewertung nach den Maßstäben des § 25 Abs. 1 S. 1 UVPG führt.

4. Berücksichtigung der begründeten Bewertung bei der Entscheidung

Die Angaben im UVP-Bericht der Vorhabenträgerin (Planunterlage Reg. 17), die behördlichen Stellungnahmen nach § 17 Abs. 2 UVPG und die Äußerungen und Einwendungen der Öffentlichkeit nach § 21 UVPG wurden bei der Erarbeitung der

zusammenfassenden Darstellung, wie in § 24 Abs. 1 Satz 2 UVPG vorgeschrieben, berücksichtigt und einbezogen.

Auf der Grundlage der zusammenfassenden Darstellung wurde sodann die begründete Bewertung der Umweltauswirkungen, wie vorstehend unter Ziffer B.IV.3 dokumentiert, vorgenommen.

Diese Ergebnisse der begründeten Bewertung der Umweltauswirkungen sind in die vorliegende Entscheidung und die dafür durchgeführte materiell-rechtliche Prüfung, wie sie nachfolgend in den Ziffern B.V und B.VI dokumentiert ist, eingeflossen. Im Ergebnis ergeben sich daraus dann auch die notwendigen und geeigneten Überwachungsmaßnahmen im Sinn von § 28 UVPG; siehe Ziffer C.V. sowie die angeordneten Nebenbestimmungen im verfügenden Teil der Entscheidung.

V. Materiell-rechtliche Bewertung

Um planfestgestellt werden zu können, muss das Vorhaben, für das die Planfeststellung beantragt worden ist, eine Planrechtfertigung aufweisen, mit den zwingenden Vorgaben des öffentlichen Rechts in Einklang stehen und es müssen gemäß § 18 Abs. 4 Satz 1 NABEG die von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange im Rahmen der Abwägung berücksichtigt werden.

1. Planrechtfertigung

Für das Vorhaben ist die für jede Fachplanung erforderliche Planrechtfertigung gegeben. Eine solche liegt vor, wenn für das Vorhaben gemessen an den Zielsetzungen des einschlägigen Fachplanungsgesetzes ein Bedarf besteht und, in den Fällen, in denen sich das Vorhaben – wie hier – nicht ohne die Inanspruchnahme von Grundeigentum Privater verwirklichen lässt, die mit dem Vorhaben verfolgten öffentlichen Interessen generell geeignet sind, entgegenstehende Eigentumsbelange zu überwinden.³⁹ Zur Erfüllung dessen wird jedoch keine strikte Erforderlichkeit im Sinne einer Unabdingbarkeit des Vorhabens gefordert, sondern lediglich, dass jenes vernünftiger Weise geboten erscheint.⁴⁰ Durch dieses nicht allzu enge Erfordernis soll groben Planungsmissgriffen vorgebeugt werden.⁴¹ Die Voraussetzungen werden durch das planfestgestellte Vorhaben unter Berücksichtigung der gesetzlichen Bedarfsfeststellung (sogleich a)) und seiner energiewirtschaftlichen Bedeutung (sodann b)) erfüllt.

³⁹ BVerwG, Urt. v. 16.03.2006 – 4 A 1001/04, Rn. 191, juris; NdsOVG, Urt. v. 22.02.2012 – 7 KS 71/10, juris, Rn. 25.

⁴⁰ St. Rspr. des BVerwG, zuletzt: BVerwG, Urt. v. 03.11.2020 – 9 A 12/19, Rn. 31; BVerwG, Urt. v. 10.02.2016 – 9 A 1/15, juris, Rn. 11.

⁴¹ BVerwG, Beschl. v. 25.02.2014 – 7 B 24/13, juris, Rn. 9.

a) Gesetzliche Bedarfsfeststellung

Bei dem Projekt handelt es sich um das Vorhaben Nr. 2 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG, sodass seine energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf mit Verbindlichkeit für die Planfeststellungsbehörde gemäß § 1 Abs. 1 S. 1 BBPIG i.V.m. § 12e Abs. 4 EnWG feststeht. Vor diesem Hintergrund ist die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich, § 1 Abs. 1 S. 2 BBPIG und § 1 Abs. 2 S. 1 NABEG.

Überdies wird die Erforderlichkeit und damit der Bedarf für das Vorhaben gemäß Art. 7 Abs. 1 TEN-E VO⁴² dadurch begründet, dass es in Nr. 2.9 der Unionsliste der Vorhaben von Gemeinsamem Interesse (Projects of Common Interest – PCI, Teil B. des Anhangs VII der TEN-E VO) aufgeführt ist. Danach dient dieses „Vorhaben von gemeinsamem Interesse“ als *„Inländische Verbindungsleitung zwischen Osterath und Philippsburg (DE) zur Erhöhung der Kapazität an der westlichen Grenze [derzeit bekannt als „Ultranet“]“*.

Sofern im Rahmen der Anhörung Einwendungen gegen die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und gegen den Bedarf des Vorhabens erhoben wurden, werden diese daher zurückgewiesen.

b) Energiewirtschaftliche Bedeutung

Ungeachtet der soeben dargestellten gesetzlichen Bedarfsfeststellung ist das planfestgestellte Vorhaben gemessen an der fachplanungsrechtlichen Zielsetzung des § 1 Abs. 1 EnWG auch aufgrund seiner energiewirtschaftlichen Bedeutung vernünftiger Weise geboten. Der Bedarf resultiert vornehmlich aus dem mit der Energiewende beförderten und notwendigen Anstieg erneuerbarer Energien.⁴³ Dadurch werden zusätzliche Übertragungskapazitäten erforderlich, um auch zukünftig die Versorgungssicherheit und die Systemstabilität gewährleisten zu können.⁴⁴ Als eine der wirksamsten und zentralen Maßnahmen zur bedarfsgerechten Optimierung, Verstärkung und zum Ausbau des Übertragungsnetzes wurde der Neubau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Osterath – Philippsburg (Gleichstrom; „Ultranet“) erstmals in der Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2012 der Bundesnetzagentur vom 25.11.2012 geprüft, als Maßnahme M02 identifiziert und in seiner energiewirtschaftlichen Notwendigkeit bestätigt⁴⁵ Zudem wurde das Vorhaben erneut in den

⁴² VO (EU) Nr. 347/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17.04.2013 zu Leitlinien für die transeuropäische Energieinfrastruktur und zur Aufhebung der Entscheidung Nr. 1364/2006/EG und zur Änderung der Verordnungen (EG) Nr. 713/2009, (EG) Nr. 714/2009 und (EG) Nr. 715/2009, ABl. L 115 v. 25.04.2013, S. 39.

⁴³ Vgl. BT-Drs. 18/6909, S. 45.

⁴⁴ Ebd.

⁴⁵ Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2012 der Bundesnetzagentur v. 25.11.2012, S. 3, 127 ff.

Bestätigungen des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur vom 22.12.2017 und vom 19.12.2019 als Maßnahme DC2 identifiziert und in seiner energiewirtschaftlichen Notwendigkeit bestätigt.⁴⁶ Das Vorhaben leistet einen Beitrag dazu, dem hohen Stromtransportbedarf zwischen Nord- und Süddeutschland Rechnung zu tragen und die Übertragungskapazität für die Hauptflussrichtung von Norden nach Süden zu gewährleisten.⁴⁷ In der Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur wird festgestellt, dass das Vorhaben „beispielsweise im Szenario B 2030 in etwa 3000 Stunden des Jahres Überlastungen im Übertragungsnetz“ behebt oder reduziert.⁴⁸ Insoweit verfolgt das planfestgestellte Vorhaben das Ziel, einer möglichst sicheren und effizienten leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht.

2. Bindungswirkung der Bundesfachplanung

Die Entscheidung der Bundesnetzagentur über die Bundesfachplanung nach § 12 NABEG für den Abschnitt E ist gemäß § 15 Abs. 1 NABEG für das nachfolgende Planfeststellungsverfahren verbindlich.

Die in § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG verankerte Bindungswirkung ist nach der gesetzlichen Intention „Ausdruck der engen Verzahnung zwischen der Bundesfachplanung mit dem nachfolgenden Planfeststellungsverfahren“⁴⁹ und bezweckt für dieses eine „erhebliche“ Entlastung.⁵⁰ Die Verbindlichkeit ist im Sinne einer strikten Bindungswirkung zu verstehen.⁵¹ Sie bezieht sich auf den Verlauf der Stromleitungstrasse innerhalb des in der Bundesfachplanung bestimmten Trassenkorridors.⁵² Die Bindungswirkung hat zur Folge, dass im Rahmen der Planfeststellung von diesem Verlauf nicht mehr abgewichen werden kann.⁵³

Jedoch entfaltet § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG über die Bindungswirkung hinaus keine Gestattungswirkung. Das heißt, die Bundesfachplanungsentscheidung lässt das Vorhaben als solches noch nicht zu. Die Zulassungsentscheidung erfolgt vielmehr auf Grundlage des Planfeststellungsverfahrens (§§ 18 ff. NABEG). Dem dient dieser

⁴⁶ Vgl. allgemein zur Unverzichtbarkeit der im Netzentwicklungsplan Strom 2012 ausgewiesenen Vorhaben zu § 1 BBPlG: BT-Drs. 17/12638, S. 13, 16; Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur v. 22.12.2017, S. 6, 76 ff.

⁴⁷ Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur v. 22.12.2017, S. 6, 77; grundlegend: BT-Drs. 17/12638, S. 18.

⁴⁸ Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur v. 22.12.2017, S. 77. Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur v. 19.12.2019, S. 91.

⁴⁹ BT-Drs. 17/6073, S. 27, Sp. 1.

⁵⁰ BT-Drs. 17/6073, S. 27, Sp. 2.

⁵¹ De Witt, in: De Witt/Scheuten, NABEG, 1. Aufl. 2013, § 15 Rn. 9; Appel, in: Säcker, Berliner Kommentar zum Energierecht, Bd. 1, 4. Aufl. 2017, § 15 Rn. 5; Lau, Arten- und Gebietsschutz in der Bundesfachplanung, NVwZ 2017, 830; Schmitz/Uibeleisen, Netzausbau, 1. Aufl. 2016, III.4.d.aa. Rn. 500.

⁵² Appel, in: Säcker, Berliner Kommentar zum Energierecht, Bd. 1, 4. Aufl. 2017, § 15 Rn. 5; Schmitz/Uibeleisen, Netzausbau, 1. Aufl. 2016, III.4.d.aa. Rn. 500.

⁵³ Vgl. Appel, in: Säcker, Berliner Kommentar zum Energierecht, Bd. 1, 4. Aufl. 2017, § 15 Rn. 5.

Planfeststellungsbeschluss, der eine Trassenführung innerhalb des in der Bundesfachplanung festgelegten Trassenkorridors zum Gegenstand hat.

3. Abschnittsbildung

Die Abschnittsbildung und das methodische Vorgehen zur Prüfung von Alternativverläufen sind nachvollziehbar und begegnen keinen rechtlichen Bedenken.

Für die Zulässigkeit der Abschnittsbildung werden die rechtlichen Maßstäbe aus der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) zur Abschnittsbildung in der Planfeststellung herangezogen.

Danach ist die Abschnittsbildung als Mittel sachgerechter und überschaubarer Gliederung planerischer Problembewältigung zulässig, unterliegt aber der Prüfung, ob sie sich innerhalb der planerischen Gestaltungsfreiheit, insbesondere durch das Abwägungsgebot gesetzten Grenzen hält; sie darf nicht von sachwidrigen Erwägungen bestimmt werden.⁵⁴ Zudem darf die Abschnittsbildung nicht dazu führen, dass der durch Art. 19 Abs. 4 Satz 1 GG gewährleistete Rechtsschutz aufgrund übermäßiger Parzellierung faktisch unmöglich gemacht wird oder dass die durch die Gesamtplanung ausgelösten Probleme unbewältigt bleiben (Grundsatz umfassender Problembewältigung) oder dass ein dadurch gebildeter Streckenabschnitt der eigenen sachlichen Rechtfertigung vor dem Hintergrund der Gesamtplanung entbehrt. Darüber hinaus dürfen der Verwirklichung des Gesamtvorhabens nach summarischer Prüfung im weiteren Verlauf keine von vornherein unüberwindlichen Hindernisse entgegenstehen.⁵⁵ Zudem darf die Abschnittsbildung nicht dazu führen, dass Abschnitts- oder Gesamtalternativen aus dem Blick geraten. Für die sachliche Rechtfertigung ist es jedoch nicht erforderlich, dass der Leitungsabschnitt eine selbstständige Versorgungsfunktion besitzt.⁵⁶

Diese vom Bundesverwaltungsgericht für die Planfeststellung entwickelten Grundsätze können entsprechend auch auf die Bundesfachplanung übertragen werden. Die Abschnittsbildung im Rahmen der Bundesfachplanung war und ist gesetzlich vorgesehen (§ 5 Abs. 5 S.1 NABEG a.F., entspricht § 5 Abs. 8 NABEG und § 6 S. 4 NABEG a.F., entspricht § 6 S. 5 NABEG). Die Rechtmäßigkeit der Abschnittsbildung für das Vorhaben Nr. 2 BBPIG im Rahmen der Bundesfachplanung hat die Bundesnetzagentur bereits in ihren Entscheidungen über die Bundesfachplanungen festgestellt. Die dortigen Ausführungen beanspruchen auch für das anschließend durchgeführte Planfeststellungsverfahren weiterhin Geltung. Die Voraussetzungen liegen weiterhin vor.

Die durch die Planung des Gesamtvorhabens ausgelösten Probleme bleiben nicht unbewältigt, da für den Planungsraum des Gesamtvorhabens im Rahmen einer Grobanalyse ausgelöste Probleme bereits auf Ebene der Bundesfachplanung durch die Vorhabenträgerin nachvollziehbar ermittelt und geprüft wurden. Zudem ist für die Planfeststellung der in der Bun-

⁵⁴ Vgl. BVerwG, Urte. v. 21.03.1996 – 4 C 19.94, Rn. 48

⁵⁵ Vgl. BVerwG, Urte. v. 18.07.2013 – 7 A 4.12, Rn. 50; Urte. v. 25.01.2012 – 9 A 6/10, Rn. 24

⁵⁶ Vgl. BVerwG, Urte. v. 15.12.2016 – 4 A 4.15, Rn. 28

desfachplanung festgelegte Korridor gemäß § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG verbindlich, sodass keine Konflikte unbewältigt geblieben sind, die sich innerhalb des Untersuchungsraums befinden.

Auch vor dem Hintergrund der Ermöglichung eines ausreichenden Rechtsschutzes begegnet die Abschnittsbildung keinen rechtlichen Bedenken, da in der Bildung von insgesamt sieben Abschnitten bei einer Länge des Gesamtvorhabens von ca. 341 km keine übermäßige Aufspaltung des Gesamtvorhabens in Einzelabschnitte vorliegt, die einen Rechtsschutz faktisch unmöglich machen. Eine sachliche Rechtfertigung für den gegenständlichen ca. 62,7 km langen Abschnitt liegt vor dem Hintergrund der Gesamtplanung vor. Diese begegnet weiterhin keinen rechtlichen Bedenken.

Wesentliche Sachgründe für die Bildung des vorliegenden Abschnittes waren, dass das nördliche Ende des Abschnitts mit der UA Rommerskirchen zwar keinem technischen Zwangspunkt entspricht, jedoch hier die zur Umnutzung vorgesehenen Freileitungen aus dem nördlich angrenzenden Abschnitt „Osterath – Rommerskirchen“ und die des gegenständlichen Genehmigungsabschnitts elektrotechnisch miteinander verbunden werden. Dies ist insbesondere bei der Umsetzung des Vorhabens von Bedeutung, da die Leitungen in den jeweiligen Abschnitten auf diese Weise unabhängig voneinander freigeschaltet werden können.

Das südliche Abschnittsende entspricht der Landesgrenze der Bundesländer NRW und RP und teilt den Trassenverlauf und das Gesamtvorhaben in einen sachlich sinnvollen Abschnitt auf. Zudem wurde die nördliche Abschnittsgrenze des in einem anderen Planfeststellungsverfahren genehmigten Abschnitts E2 von der Vorhabenträgerin so gewählt, dass in dem für diesen Abschnitt geführten Planfeststellungsverfahren nur Behörden aus Rheinland-Pfalz zu beteiligen und landesrechtliche Belange nur eines Bundeslandes abzuwägen waren. Als logische Folge steht damit das südliche Abschnittsende für den gegenständlichen Genehmigungsabschnitt automatisch fest.

Die von der Vorhabenträgerin für die Planfeststellung gewählte und in Kapitel 2.3.2 des Erläuterungsberichts in Register 1 dargelegte und begründete Abschnittsbildung entspricht daher sowohl geltendem Recht als auch einer sachlichen Rechtfertigung.

4. Zwingende materiell-rechtliche Anforderungen

Das Vorhaben genügt den zwingenden Vorgaben des öffentlichen Rechts.

a) Immissionsschutz

Dem Vorhaben stehen keine Vorschriften des Immissionsschutzrechts zwingend entgegen (zu abwägungsrelevanten Gesichtspunkten des Immissionsschutzes siehe unter Ziffer B.V.5.a)).

Das gegenständliche Vorhaben unterfällt als sonstige ortsfeste Einrichtung nach § 3 Abs. 5 Nr. 1 BImSchG dem Bundes-Immissionsschutzgesetz. Eine immissionsschutzrechtliche

Genehmigung ist nach § 4 Abs. 1 S. 3 BImSchG i. V. m. § 1 Abs. 1 der 4. BImSchV nicht erforderlich. Als sog. nicht genehmigungsbedürftige Anlage ist das Vorhaben gemäß § 22 Abs. 1 S.1 Nr. 1 und 2 BImSchG so zu errichten und zu betreiben, dass schädliche Umwelteinwirkungen verhindert werden, die nach dem Stand der Technik vermeidbar sind, bzw. sind nach dem Stand der Technik unvermeidbare schädliche Umwelteinwirkungen auf ein Mindestmaß zu beschränken. Als schädliche Umwelteinwirkungen bezeichnet § 3 Abs. 1 BImSchG Immissionen, die nach Art, Ausmaß oder Dauer geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit oder die Nachbarschaft herbeizuführen.

Immissionen in diesem Sinne sind gemäß § 3 Abs. 2 BImSchG auf Menschen, Tiere und Pflanzen, den Boden, das Wasser, die Atmosphäre sowie Kultur- und sonstige Sachgüter einwirkende Luftverunreinigungen, Geräusche, Erschütterungen, Licht, Wärme, Strahlen und ähnliche Umwelteinwirkungen. Hier sind vor allem elektrische und magnetische Felder (s. (aa)) sowie die vorhabenbedingten Geräuschimmissionen (s. (bb)) und Luftschadstoffe (s. (cc)) von Relevanz.

Im Einzelnen:

(aa) Elektrische und magnetische Felder

Die Anforderungen der 26. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (26. BImSchV) an das gegenständliche Vorhaben werden beim Betrieb der Leitung eingehalten.

Der Betrieb der Freileitung verursacht ein magnetisches und ein elektrisches Feld. Die Zulässigkeit derartiger Immissionen richtet sich nach der 26. BImSchV, die als Rechtsverordnung nach § 23 Abs. 1 BImSchG erlassen wurde und die Anforderungen des § 22 Abs. 1 BImSchG konkretisiert.

(1) Rechtliche Vorgaben

In den Anwendungsbereich der 26. BImSchV fallen Hoch- und Niederfrequenz- sowie Gleichstromanlagen. Die geplante ± 380 -kV-Freileitung in Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) mit temporärem Wechselstrombetrieb mit einer Frequenz von 50 Hertz fällt als ortsfeste Anlage zur Fortleitung von Elektrizität nach § 1 Abs. 2 Nr. 2 (Niederfrequenzanlage) und Nr. 3 (Gleichstromanlage) der 26. BImSchV in den Anwendungsbereich der Verordnung.

Nach § 3 Abs. 2 S. 1 der 26. BImSchV sind Niederfrequenzanlagen so zu errichten und zu betreiben, dass sie bei höchster betrieblicher Anlagenauslastung in ihrem Einwirkungsbereich an Orten, die zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind, die im Anhang 1a genannten Grenzwerte nicht überschreiten, wobei Niederfrequenzanlagen mit einer Frequenz von 50 Hz – wie hier im Umschaltbetrieb möglich – die Hälfte des in Anhang 1a genannten Grenzwertes der magnetischen Flussdichte nicht überschreiten dürfen.

Gemäß § 3a S. 1 Nr. 1 der 26. BImSchV sind Gleichstromanlagen so zu errichten und zu betreiben, dass sie bei höchster betrieblicher Anlagenauslastung in ihrem Einwirkungsbereich an Orten, die zum dauerhaften oder vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind, den in Anhang 1a der 26. BImSchV genannten Grenzwert für die magnetische Flussdichte nicht überschreiten.

Bei Einhaltung der folgenden Grenzwerte für 0-Hz-(Gleichstrom-) und 50-Hz-(Wechselstrom-)Anlagen sind schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne von § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BImSchG nicht gegeben:

Tabelle 22: 22 Gesetzliche Grenzwerte nach 26. BImSchV

Frequenz(f) in Hertz (Hz)	Grenzwerte	
	elektrische Feldstärke in Kilovolt pro Meter (kV/m) (effektiv)	magnetische Flussdichte in Mikrottesla (µT) (effektiv)
0	-	500
50	5	100

Die Grenzwerte sind nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts von Rechts wegen nicht zu beanstanden.⁵⁷ Nach dem derzeitigen Kenntnisstand sind diese Grenzwerte ausreichend, um den Schutz der Gesundheit der Bevölkerung zu gewährleisten. Denn die auf den Empfehlungen der internationalen Kommission zum Schutz vor nichtionisierender Strahlung (ICNIRP) sowie der Weltgesundheitsorganisation (WHO)⁵⁸ basierenden Immissionsgrenzwerte der 26. BImSchV werden fortwährend durch die Strahlenschutzkommission (SSK) und das Bundesamt für Strahlenschutz (BfS) überprüft, die mangels belastbarer gegenteiliger Erkenntnisse bisher keinen Anlass sahen, die bestehenden Grenzwerte in Frage zu stellen. Ausgehend davon hat der Bundesverordnungsgeber im Rahmen der Novellierung der 26. BImSchV vom 14.08.2013 unter Berücksichtigung aller wissenschaftlichen Erkenntnisse von seinem weiten Einschätzungs-, Wertungs- und Gestaltungsspielraum Gebrauch gemacht und die bisher geltenden Grenzwerte in zulässiger Weise bestehen lassen.⁵⁹

Es liegen zudem zahlreiche epidemiologische Studien zu Wechselstrom-Magnetfeldern von Freileitungen vor, die keinen Nachweis gesundheitlicher Gefahren erbracht haben. Nach aktuellem Stand der Wissenschaft gibt es auch keine Langzeit-Wirkung und damit auch keine Langzeit-Folgen durch die Exposition durch statische oder niederfrequente elektrische und magnetische Felder. Die Ergebnisse dieser Studien gelten auch für eine Hybrid-Leitung: Das Wechselstrom-Magnetfeld der Freileitungen überlagert sich stets mit dem magnetischen

⁵⁷ BVerwG, Urt. v. 04.04.2019 – 4 A 6/18, juris, Rn. 28 m.w.N.

⁵⁸ BT-Drs. 17/12372, S. 10.

⁵⁹ Vgl. BVerwG, Urt. v. 26.09.2013 – 4 VR 1.13, juris, Rn. 33-38; BVerwG, Urt. v. 14.06.2017 – 4 A 11.16, juris, Rn. 28.

Gleichfeld der Erde (Erdmagnetfeld). Die Magnetfeldstärke, die von der geplanten Gleichstromleitung erzeugt wird, liegt jedoch unter der des Erdmagnetfeldes. Daher treten auch bei einer Hybridleitung keine neuartigen biologischen Wirkungen durch die Überlagerung von magnetischen Gleich- und Wechselfeldern auf. Dies spiegelt sich ebenfalls in der separaten Bewertung bezüglich der Grenzwerte für Gleich- und Wechselfelder in der 26. BImSchV wider, gemäß derer die Immissionen von Gleichstrom und Drehstrom getrennt voneinander zu betrachten sind. Somit ist eine Freileitung, auf der sowohl Drehstrom- als auch Gleichstrom-Stromkreise mitgeführt werden, im Sinne der 26. BImSchV einerseits als eine Niederfrequenzanlage, andererseits als eine Gleichstromanlage zu betrachten. Die Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz (LAI) stellt dazu 2014 fest, dass es „bisher keinen wissenschaftlichen Anhaltspunkt für ein gemeinsames Wirkmodell von Gleichfeldern und Wechselfeldern gibt“.⁶⁰

Vor diesem Hintergrund sind auch die von verschiedenen Beteiligten geäußerten grundsätzlichen Bedenken hinsichtlich der Auswirkung des Vorhabens auf die menschliche Gesundheit unbegründet und zurückzuweisen. Insbesondere ist die Forderung einer Einwenderin zurückzuweisen, im Rahmen des Zulassungsverfahrens für das planfestgestellte Vorhaben eine Studie zum Einfluss elektrischer und magnetischer Felder auf die Fruchtbarkeit von Frauen in Auftrag zu geben. Hierzu besteht nach den nachvollziehbaren Ausführungen der Vorhabenträgerin, den fachwissenschaftlichen Erkenntnissen und den Kenntnissen und Erfahrungen der Planfeststellungsbehörde kein Anlass.

(2) Auswirkungsanalyse

Die Vorhabenträgerin hat mit dem vorgelegten Immissionsschutzbericht (Planunterlage Reg. 9.1) nachvollziehbar dargelegt, dass beim Betrieb des gegenständlichen Vorhabens die Vorgaben und Grenzwerte der 26. BImSchV sicher eingehalten werden.

(a) Maßgebliche Immissionsorte

Der von der Vorhabenträgerin vorgelegte Immissionsschutzbericht zur Prognose elektrischer und magnetischer Feldimmissionen und deren Minimierung im geplanten Vorhaben (Planunterlagen Reg. 9) hat nach den Vorgaben der LAI-Hinweise⁶¹ die maßgeblichen Immissionsorte (MIO) im Einwirkungsbereich des planfestgestellten Vorhabens ermittelt und die Immissionsbelastung an den der Leitung nächstgelegenen Immissionsorten untersucht.

Der Einwirkungsbereich einer Niederfrequenzanlage beschreibt gemäß LAI-Hinweisen den Bereich, in dem die Anlage einen signifikanten, von der Hintergrundbelastung abhebenden, Immissionsbeitrag verursacht, unabhängig davon, ob die Immissionen tatsächlich schädliche Umwelteinwirkungen auslösen. Dieser beträgt bei 380-kV Freileitungen 20 m. Maßgebliche

⁶⁰ Hinweise zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder mit Beschluss der 54. Amtschefkonferenz, in der Fassung des Beschlusses der 128. Sitzung der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz am 17. und 18. September 2014 in Landshut, S. 26.

⁶¹ LAI-Hinweise zur Durchführung der 26. BImSchV v. 17. und 18. September 2014

Immissionsorte sind bezüglich solcher Leitungen Orte, die zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind und sich im Bereich von 20 m des jeweils an den ruhenden äußeren Leiter angrenzenden Streifens einer Anlage befinden. Dem nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen dienen Gebäude und Grundstücke, in oder auf denen nach der bestimmungsgemäßen Nutzung Personen regelmäßig länger – mehrere Stunden – verweilen können. Die Grenzwerte müssen daher nicht flächendeckend eingehalten werden.

Der Einwirkungsbereich einer Gleichstrom-Freileitung wird gemäß LAI-Hinweisen hingegen als Bereich innerhalb eines Abstandes von 35 m zum äußeren ruhenden Leiter angesetzt. Die Anforderungen für Gleichstromanlagen sind an allen Orten einzuhalten, die zum dauerhaften oder vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind. Auch Orte, an denen sich zwar ständig Menschen aufhalten, die Verweildauer des einzelnen aber in der Regel gering ist, wie beispielsweise Bahnsteige und Bushaltestellen, dienen dem vorübergehenden Aufenthalt.

Aufgrund dieser unterschiedlichen Vorgaben zu Abständen und zur Klassifizierung von zu bewertenden Orten wurden im Immissionsschutzbericht die Betrachtungen für die beiden grundsätzlichen Betriebsarten Gleichstrombetrieb und Drehstrombetrieb (Umschaltoption) getrennt voneinander durchgeführt. Sofern im betrachteten Abschnitt ein Hybridbetrieb vorliegt, also der gleichzeitige Betrieb einer Gleichstromleitung und parallel verlaufenden Drehstromkreisen auf demselben Mastgestänge, wurden beide Betrachtungen durchgeführt.

Im Ergebnis wurden folgende maßgebliche Immissionsorte (MIO) identifiziert und der Prognose zugrunde gelegt:

Änderung der Bestandsleitung Bl. 4215

- Gleichstrom-/Hybridbetrieb: 105 MIO
- Umschaltoption: 159 MIO

Änderung der Bestandsleitung Bl. 4197

- Gleichstrom-/Hybridbetrieb: 91 MIO
- Umschaltoption: 78 MIO

Notwendige Provisorien

- Umschaltoption: 0 MIO

Diese Herangehensweise ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden.

Im Rahmen der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung ergaben sich für die Planfeststellungsbehörde keine Hinweise auf einen fehlenden maßgeblichen Immissionsort oder eine fehlerhafte Identifikation. Dies gilt auch, soweit der Rechtsbeistand eines Gewerbebetriebs aus Pulheim vorträgt, dass das Einwender-Grundstück nicht als Immissionsort im Gleichstrombetrieb erkannt worden sei. Nach den nachvollziehbaren Ausführungen der Vorhabenträgerin ist insoweit der MIO 32 als Referenz für das gegenständliche Grundstück maßgebend.

Soweit Kritik an den festgelegten Einwirkungsbereichen geübt wird, ist diese unbegründet. Festzuhalten ist, dass es in einzelnen Bundesländern Abstandsvorgaben in Raumordnungsplänen gibt. Diese Abstandsvorgaben sollen dem Wohnumfeldschutz dienen. In Nordrhein-Westfalen existieren solche raumordnungsrechtlichen Festlegungen, während sie in Rheinland-Pfalz nicht gegeben sind. Der Schutz der menschlichen Gesundheit ist über die Vorgaben der 26. BImSchV hinreichend abgesichert. Der Schutz der Bevölkerung ist durch die Grenzwerte der zuletzt im Jahr 2013 überprüften und aktualisierten 26. BImSchV sicher gewährleistet. Im Sinne der Vorsorge hat der Gesetzgeber im Falle des magnetischen 50-Hz-Schutzgrenzwertes durch Beibehaltung des Wertes von 100 μT die aktuelle Grenzwertempfehlung der ICNIRP (200 μT) bereits halbiert. Neben der summarischen Betrachtung von nieder- und hochfrequenten Feldern (bis 10 MHz) ergänzen die in Deutschland vom Gesetzgeber zusätzlich festgelegten Vorsorgemaßnahmen wie die Verpflichtung zur Minimierung elektrischer und magnetischer Emissionen (festgeschrieben in der Verwaltungsvorschrift (VwV) zur 26. BImSchV) die 26. BImSchV zu einem der umfassendsten Schutz- und Vorsorgekonzepte in Europa. Neben diesen konkreten, technischen Anforderungen ist auch nach dem Verständnis der WHO die Forschung elementarer Bestandteil von Vorsorge, welcher aktuell durch das Forschungsprogramm des Bundesamts für Strahlenschutz (BfS) Rechnung getragen wird. Im Übrigen dienen die Vorgaben der Raumordnungspläne der planerischen Vorsorge und der Bewältigung räumlicher Konflikte. Schließlich ist festzuhalten, dass die Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) eine gut erprobte Technik ist. Weltweit sind HGÜ-Verbindungen bereits in vielen Ländern im Einsatz und in Deutschland bislang für andere Nutzungen wie zum Beispiel die Netzanbindung von Offshore-Windparks. Der Gesetzgeber hat alle Gleichstromverbindungen, die im Bundesbedarfsplan aufgeführt sind, als Pilotprojekt gekennzeichnet. Das liegt daran, dass die Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik innerhalb des bestehenden vermaschten Wechselstromnetzes in Deutschland erstmalig angewendet wird.

(b) Prognostizierte Immissionen

Hinsichtlich der Bewertung der Immissionen an den maßgeblichen Immissionsorten kommt der vorgelegte Immissionsschutzbericht (Planunterlage Reg. 9.1) zu folgendem Ergebnis: An allen MIO werden die Anforderungen an Gleichstromanlagen (§ 3a der 26. BImSchV) sowie die Anforderungen an Niederfrequenzanlagen (§ 3 der 26. BImSchV) eingehalten.

Methodisches Herangehen

Den Berechnungen wurden die maximale Betriebsspannung von 420 kV, welche über die Nennspannung von 380 kV hinausgeht, sowie der maximale betriebliche Dauerstrom (maximaler betrieblicher Dauerstrom gemäß Abschnitt II.3.3 der LAI-Hinweise) von 3.600 A zugrunde gelegt. Es handelt sich bei diesen Werten um die höchste betriebliche Anlagenauslastung i.S.v § 3 Abs. 2 der 26. BImSchV. Zudem wurden die Immissionsbeiträge anderer Gleichstrom- und Niederfrequenzanlagen (soweit vorhanden und relevant) berücksichtigt.

Die Bewertung der Immissionen erfolgte in einer Höhe von 1 m über Erdbodenoberkante (vgl. 26. BImSchVVwV Nr. 4 a). Liegen Gebäude oder Gebäudeteile innerhalb des

Bewertungsbereichs, so wurde der Geschoßboden zur sicheren Seite abgeschätzt. Die Bewertung erfolgte in diesen Fällen in einer Höhe von mindestens 1 m über Geschoßboden. Für die elektrische Feldstärke war es ausreichend, den Wert auf dem Grundstück in 1 m Höhe zu berechnen, da das elektrische Feld durch die Gebäudehülle abgeschirmt wird, folglich also im Gebäude keine höheren Belastungen auftreten können, während das magnetische Feld die Gebäudehülle nahezu ungehindert durchdringt und deshalb auch im Gebäude auftritt.

Auch diese Herangehensweise ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden. Insbesondere mussten zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde der Prognose keine anderen oder – wie von privater Seite gefordert – strengeren Annahmen zugrunde gelegt werden, um sicherzustellen, dass die Prognose unter Worst Case-Bedingungen durchgeführt wurde.

Im Rahmen der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung ergaben sich keine Hinweise auf ein fehlerhaftes methodisches Herangehen.

Soweit im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung geltend gemacht wird, dass es sich beim gegenständlichen Vorhaben um eine weitreichende und grundlegende Änderung der bestehenden Anlagen und Leitungen handle und sich dies auf die elektrischen und magnetischen Feldimmissionen auswirke, trifft dies nicht zu. Weit überwiegend werden an den Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 für den Gleichstrombetrieb lediglich die Isolatoren getauscht.

Soweit von anderen Beteiligten gefordert wird, Messungen durchzuführen und diese offenzulegen, führt dies nicht auf die Notwendigkeit für ein anderes methodisches Herangehen. Zutreffend macht die Vorhabenträgerin insoweit darauf aufmerksam, dass im Zusammenhang mit dem Immissionsschutzbericht (Planunterlage Reg. 9.1) sowie mit dem Gutachten zur Geräuschprognose nach TA Lärm (Planunterlage Reg. 10) die fachlich anerkannten Methoden und Standards angewandt wurden. Die bei den Berechnungen angesetzten Maximalwerte in Bezug auf die Auslastung der Leitungen treten in der Praxis nur in äußerst seltenen Konstellationen auf, so dass Messungen diese Verhältnisse nicht darstellen würden. Auch wurden bei den Untersuchungen sowohl der Drehstrom- als auch der Gleichstrombetrieb berücksichtigt. Insoweit sind Messungen nach § 5 der 26. BImSchV nicht erforderlich.

Ergebnisse der Prognose

Ausgehend davon wurden folgende Belastungen an den Gebäuden und den dazu gehörigen Grundstücken errechnet:

Gleichstrom-/Hybridbetrieb

Im Gleichstrom-/Hybridbetrieb beträgt der maximal prognostizierte Wert für die magnetische Flussdichte des Gleichfeldes 41 μT (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 13, MIO 110 (Bereich Bestandsleitung Bl. 4197)). Dies liegt weit unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 500 μT und entspricht einer Grenzwertausschöpfung von 8,2 %.

Im Gleichstrom-/Hybridbetrieb betragen die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte der verbleibenden Wechselfelder 4,9 kV/m (50 Hertz) (MIO 164, Bl. 4197) und 46 μ T (50 Hertz) (MIO 131, Bl. 4215) sowie 2 μ T (16,7 Hertz) (MIO 118, Bl. 4215) (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 14). Sie liegen damit für das elektrische Feld ausreichend (Grenzwertausschöpfung: 98 %) sowie für die im Drehstrombetrieb priorisiert zu minimierende magnetische Flussdichte deutlich (Grenzwertausschöpfung: 46 %) unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 5 kV/m und 100 μ T.

Umschaltoption

Für die Umschaltoption betragen die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte der Wechselfelder 4,9 kV/m (50 Hertz) (MIO 164, Bl. 4197) und 43 μ T (50 Hertz) (MIO 131, Bl. 4215) sowie 2 μ T (16,7 Hertz) (MIO 118, Bl. 4215) (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 15). Sie liegen damit für das elektrische Feld ausreichend (Grenzwertausschöpfung: 98 %) sowie für die im Drehstrombetrieb priorisiert zu minimierende magnetische Flussdichte deutlich (Grenzwertausschöpfung: 43 %) unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 5 kV/m und 100 μ T.

Da für alle anderen maßgeblichen Immissionsorte niedrigere Werte ermittelt wurden, werden die Grenzwerte dort erst recht einhalten.

Plausibilität

Die Ergebnisse der Prognose sind plausibel.

Insoweit ist darauf hinzuweisen, dass es sich bei Hochspannungsleitungen aus Sicht der Berechnung elektrischer und magnetischer Felder um vergleichsweise einfache Strukturen handelt, deren Geometriedaten und elektrische Parameter genau bekannt sind. Bei den Berechnungen wird hinsichtlich der Randbedingungen immer ein konservativer Ansatz verfolgt, der dafür sorgt, dass die tatsächlichen Felder am betrachteten Immissionsort höchstens genauso hoch und typischerweise kleiner sind als die berechneten Werte. So wird beispielsweise konservativ davon ausgegangen, dass die Leiterseile so tief hängen (bzw. entsprechend nah am Boden sind), wie das bei maximaler Stromlast und hohen Außentemperaturen möglich ist – typischerweise ist der Bodenabstand also größer. Weiterhin wird beispielsweise auf die Berücksichtigung von Bewuchs (der das elektrische Feld sehr gut abschirmen kann) verzichtet. Kann also die Einhaltung der Vorgaben der 26. BImSchV durch die Berechnung nachgewiesen werden, so werden die Vorgaben auch in der Praxis sicher eingehalten. Insoweit musste die Planfeststellungsbehörde auch der Forderung im Erörterungstermin nicht weiter nachgehen, die im Immissionsschutzbericht der Vorhabenträgerin dargestellten Immissionswerte nachzurechnen.

Zudem hat die Vorhabenträgerin nachgewiesen, dass auch bei Summenbetrachtung von Immissionsbeiträgen anderer Anlagen die Grenzwerte eingehalten werden.

Soweit in Einwendungen und Stellungnahmen darauf aufmerksam gemacht wurde, dass beim Hybridbetrieb und bei der Umschaltoption für das elektrische Feld der maßgebliche Grenzwert nur knapp unterschritten wird, trifft dieser Sachverhalt zwar für einen einzigen Immissionsort (MIO 164, Bl. 4197; 4,9 kV/m) zu, führt hier aber nicht zu einer beachtlichen

Zulassungsschranke und wurde zudem zusätzlich im Rahmen der Abwägung gewürdigt. Ergänzend ist auf das Ergebnis der nachfolgend dokumentierten Minimierungsprüfung zu verweisen.

Soweit im Erörterungstermin von einem privaten Einwender die Befürchtung geäußert wurde, dass es durch Phasenverschiebungen zwischen den Leitern eines Stromkreises durch die Einspeisung von Erneuerbare-Energien-Anlagen abweichend von der Prognose zu erhöhten Immissionswerten und mithin zu Überschreitungen der Grenzwerte kommen könne, ist diese Befürchtung unbegründet. Die Vorhabenträgerin hat zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass die vom Einwender beschriebenen Phasenverschiebungen im Übertragungsnetz nicht vorkommen können und aufgrund dessen höhere Immissionswerte als prognostiziert oder sogar Überschreitungen der Grenzwerte ausgeschlossen sind.

Soweit im Erörterungstermin von einem privaten Einwender ein Vergleich der für die Umschaltoption des planfestgestellten Vorhabens ermittelten Immissionen mit denen der im Zulassungsverfahren für die Bestandsleitung Bl. 4215 (EnLAG 15) ermittelten Werte gefordert wurde, ist ein solcher Vergleich zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht erforderlich. Im Übrigen bleiben Sinn und Zweck der Forderung des Einwenders vollkommen unklar. Die Grenzwerte der 26. BImSchV für die elektrischen und magnetischen Felder werden für das planfestgestellte Vorhaben sicher eingehalten. Daran ändert auch der geforderte Vergleich nichts. Dieser führt auch nicht auf einen methodischen Mangel der durchgeführten Immissionsprognose bzw. der Auswahl der Immissionsorte. Im Übrigen handelt es sich bei den Planfeststellungsverfahren zum einen für das planfestgestellte Vorhaben und zum anderen für das EnLAG 15-Vorhaben um zwei voneinander unabhängige Zulassungsverfahren, für die auch unterschiedliche Planfeststellungsbehörden zuständig sind.

Soweit der Rechtsbeistand eines Gewerbebetriebs aus Pulheim vorträgt, dass es durch die im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens entstehenden elektrischen und magnetischen Felder zu Störungen der örtlich eingesetzten Logistikelektronik komme und es zukünftig unmöglich sei, kabellose Systeme zuverlässig einsetzen zu können, ist dieser Vortrag als unbegründet zurückzuweisen. Die Vorhabenträgerin hat nachgewiesen, dass die Anforderungen der 26. BImSchV zum Schutz vor elektrischen und magnetischen Feldern sicher eingehalten werden. Sie hat darüber hinaus nachvollziehbar dargelegt, dass elektronische Systeme sinnvollerweise darauf ausgelegt sein müssen, in einer vernünftigerweise vorhersehbaren Umgebung hinsichtlich elektrischer und magnetischer Felder zu funktionieren bzw. eine entsprechende Störfestigkeit aufzuweisen. Elektrische und magnetische Felder unterhalb der Grenzwerte der 26. BImSchV können somit als erwartbar angenommen werden, zumal sich die bestehende Situation durch das planfestgestellte Vorhaben hinsichtlich der elektrischen und magnetischen Felder bei 50 Hz nur in geringem Maße ändert und das hinzukommende magnetische Gleichfeld weit unterhalb des Erdmagnetfelds liegt, weshalb keine der befürchteten Beeinflussungen zu erwarten sind. Im Übrigen gibt es keinen wissenschaftlichen Anhaltspunkt für ein gemeinsames Wirkmodell von Gleichfeldern und Wechselfeldern. Diese Argumentation gilt analog, soweit eingewendet wird, dass eine atypische Verstärkung von elektrischen und magnetischen Feldern durch metallene Hochregallager, negative Auswirkungen der

Hochspannungsgleichstromübertragung auf die elektromagnetische Verträglichkeit und auf die gelagerten empfindlichen elektronischen Bauteile zu befürchten seien.

Ebenso unbegründet und daher zurückzuweisen ist der Vortrag des Rechtsbeistandes eines Gewerbebetriebs aus Pulheim, wonach die ermittelten Werte für die Wechselfelder auf dem Einwender-Grundstück am MIO 26 nicht plausibel seien, da die Werte an den unmittelbar benachbarten Immissionsorten doppelt so hoch seien und zudem beim MIO 26 nur eine Höhe von 4 m angenommen worden sei, obwohl die tatsächliche Höhe das Doppelte oder Dreifache betrage.

Die Vorhabenträgerin hat in ihrer Erwiderung nachvollziehbar dargelegt, dass alle immissionsschutzrechtlichen Vorgaben zum Schutz vor elektrischen und magnetischen Feldern erfüllt werden und im Übrigen der Vergleich mit den unmittelbar benachbarten Immissionsorten nicht trägt. Die ermittelten elektrischen Feldstärken und magnetischen Flussdichten für die maßgeblichen Immissionsorte hängen maßgeblich von der konkreten Lage des spezifischen Immissionsortes ab. Ausschlaggebend sind der konkrete Seil-Boden-Abstand und die Leiterseilanordnung. Auch ist zu berücksichtigen, dass die ermittelten elektrischen Feldstärken und magnetischen Flussdichten an den östlich des MIO 26 gelegenen Immissionsorten hauptsächlich durch die Parallelleitung hervorgerufen werden. Ein Vergleich mit den unmittelbar benachbarten Immissionsorten ist danach nicht zielführend.

Die Vorhabenträgerin hat darüber hinaus nachvollziehbar dargelegt, dass nach Überprüfung der Luftbilddaufnahmen und der Inaugenscheinnahme der Halle der Gutachter zunächst zu dem Schluss gekommen war, dass lediglich ein Obergeschoss vorhanden ist, in dem Büroflächen liegen (4 m). Hilfsweise wurde aufgrund der Einwendung zusätzlich bezogen auf eine Höhe von 8 m gerechnet. Für die Umschaltoption liegt die Grenzwertausschöpfung für das magnetische Wechselfeld in 4 m Höhe bei 19% (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 15; IO 26). Die Vergrößerung der Grenzwertausschöpfung von 18% (1 m über dem Boden) zu 19% in 4 m Höhe ließ bereits den Schluss zu, dass der Grenzwert in 8 m Höhe nicht überschritten wird. Dies bestätigte sich, da in 8 m Höhe eine Grenzwertausschöpfung von 21% festgestellt wurde. Dies wäre aber nur relevant sofern sich in 8 m über dem Boden Orte, die zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind, befinden. Selbst in dieser Höhe ist die Grenzwertausschöpfung nicht signifikant größer und der Grenzwert wird nach wie vor sehr deutlich unterschritten. Eine Betrachtung für elektrische Felder innerhalb von Gebäuden war nicht erforderlich, da diese von Gebäuden größtenteils abgeschirmt werden. Ergänzend ist festzuhalten, dass die Grenzwertausschöpfung von 1 % im Gleichstrombetrieb am MIO 32 auch in größeren Berechnungshöhen unverändert bleibt.

(3) Minimierungsprüfung

Die immissionsschutzrechtlichen Betreiberpflichten erschöpfen sich bei einer Hochspannungsleitung nicht in der Vermeidung schädlicher Umwelteinwirkungen nach § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BImSchG durch Einhaltung der in der 26. BImSchV geregelten Immissionsgrenzwerte. Zusätzlich sind nach § 4 Abs. 2 S. 1 der 26. BImSchV die Möglichkeiten auszuschöpfen, die von der jeweiligen Anlage ausgehenden elektrischen und magnetischen Felder nach dem Stand der Technik unter Berücksichtigung von

Gegebenheiten im Einwirkungsbereich zu minimieren. Es ist dazu nach den Vorgaben der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder – 26. BImSchV (26. BImSchVVwV) eine Minimierungsprüfung durchzuführen.

(a) Rechtliche und methodische Vorgaben

Diese Anforderung besteht für alle Gleichstrom- und Niederfrequenzanlagen, die neu errichtet oder wesentlich geändert werden, also auch für das gegenständliche Vorhaben.

Dabei verlangt § 4 Abs. 2 S. 1 der 26. BImSchV nicht die Ausschöpfung des technisch-wissenschaftlich möglichen Minimierungspotenzials, sondern eine risikoproportionale Emissionsbegrenzung im Rahmen des Standes der Technik und damit ein vernünftiges Optimum. Verlangt ist keine Vorsorge vor Immissionen durch elektromagnetische Felder „um jeden Preis“ und auf Kosten anderer, in § 1 Abs. 1 EnWG genannter Ziele. Die Norm erweist sich danach – insoweit vergleichbar dem § 50 Satz 1 BImSchG – nicht als konkurrenzlos, sondern kann in einer Bewertung der konkreten Einzelfallumstände hinter anderen Belangen zurücktreten.⁶²

Auch verlangt das Minimierungsgebot keine Alternativenprüfung (wie z. B. Erdkabel statt Freileitung oder alternative Trassenführung), wie sie nach anderen speziellen Rechtsvorschriften erforderlich sein kann. Vielmehr ist das jeweilige Vorhaben unter Berücksichtigung der Gegebenheiten im jeweiligen Einwirkungsbereich daraufhin zu bewerten, ob es im Hinblick auf die danach gegebenen Möglichkeiten zur Minimierung dem Stand der Technik entspricht.⁶³

Die Umsetzung des Minimierungsgebotes erfolgt nach den Vorgaben der 26. BImSchVVwV in drei Teilschritten:

- einer Vorprüfung,
- einer Ermittlung der Minimierungsmaßnahmen und
- einer Maßnahmenbewertung.

Zunächst ist nach Nr. 3.2.1 der 26. BImSchVVwV im Wege einer Vorprüfung festzustellen, ob sich im Einwirkungsbereich der Leitung mindestens ein maßgeblicher Minimierungsort (MMO) befindet. Nur dann musste eine Minimierungsprüfung durchgeführt werden. Ein maßgeblicher Minimierungsort ist ein im Einwirkungsbereich der jeweiligen Anlage liegendes Gebäude oder Grundstück im Sinne des § 4 Absatz 1 26. BImSchV sowie jedes Gebäude oder Gebäudeteil, das zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt ist. Für Gleichstrom-Freileitungen mit einer Nennspannung zwischen 300 kV und 500 kV beträgt der Einwirkungsbereich gemäß 26. BImSchVVwV 300 m, für 380-kV-Drehstrom-Freileitungen 400 m, jeweils nach beiden Seiten der Trasse ausgehend von der Bodenprojektion des ruhenden äußeren Leiters.

⁶² BVerwG, Beschl. v. 27.07.2020 – 4 VR 7/19 u.a., juris, Rn. 44.

⁶³ LAI-Hinweise zur Durchführung der 26. BImSchV (FN 72), S. 30.

Befinden sich maßgebliche Minimierungsorte innerhalb eines bestimmten Bewertungsabstandes, muss eine individuelle Minimierungsprüfung bezogen auf den MMO durchgeführt werden. Anderenfalls genügt eine Prüfung des Minimierungspotenzials nur an den so genannten Bezugspunkten. Der Bewertungsabstand ist abhängig von Betriebsart und Spannungsebene. Für den Gleichstrombetrieb im Spannungsbereich zwischen 300 kV und 500 kV beträgt er 35 m, für die Umschaltoption und den Drehstrombetrieb mit 380 kV beträgt der Bewertungsabstand 20 m, jeweils nach beiden Seiten der Trasse ausgehend von der Bodenprojektion des ruhenden äußeren Leiters.

Für alle anderen MMO, die außerhalb des Bewertungsabstands liegen, erfolgte die Prüfung des Minimierungspotenzials am Bezugspunkt. Als Bezugspunkt bezeichnet man den Punkt, der im Bewertungsabstand auf der kürzesten Geraden zwischen dem jeweiligen MMO und der jeweiligen Trassenachse liegt. Bei dichter Bebauung, d. h. einer Vielzahl von Bezugspunkten, können repräsentative Bezugspunkte gewählt werden. Diese repräsentativen Bezugspunkte wurden im Bewertungsabstand in Spannungsfeldmitte gesetzt, da in der Regel in Spannungsfeldmitte die größten Feldstärken am Boden auftreten.

(b) Durchgeführte Prüfung

Die Vorhabenträgerin hat bezogen auf die festgelegten Bezugspunkte und die maßgeblichen Minimierungsorte MMO das Minimierungspotenzial geprüft (siehe Planunterlage Reg. 9.1, Kap. 3.3 und 4.3).

Vorprüfung: Maßgebliche Minimierungsorte

Zunächst wurden im Wege der Vorprüfung maßgebliche Minimierungsorte MMO identifiziert (vgl. Planunterlage 9.1, Tabellen 9 bis 12):

Änderung der Bestandsleitung Bl. 4215

- Gleichstrombetrieb: 239 MMO
- Umschaltoption: 284 MMO

Änderung der Bestandsleitung Bl. 4197

- Gleichstrombetrieb: 150 MMO
- Umschaltoption: 176 MMO

Notwendige Provisorien

- Drehstrombetrieb: 0 MMO

Diese Herangehensweise ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden.

Im Rahmen der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung ergaben sich keine Hinweise auf einen fehlenden maßgeblichen Minimierungsort oder eine fehlerhafte Identifikation.

Zu einem anderen Ergebnis führt auch nicht der Vortrag des Rechtsbeistandes eines Gewerbebetriebs aus Pulheim, wonach sich die maßgeblichen Minimierungsorte nicht eindeutig aus den Unterlagen bestimmen ließen. In ihrer Erwiderung hat die

Vorhabenträgerin nochmals das methodische Vorgehen, die Art der Darstellung der Minimierungsorte in den Planunterlagen und die Angaben, an welchen Stellen und auf welche Weise die geforderten Informationen den Unterlagen entnommen werden können, nachvollziehbar und detailliert beschrieben. Auf dem Grundstück des Einwenders befinden sich die MMO 47 (Gleichstrom) und 49 (Drehstrom).

Ermittlung und Bewertung der Minimierungsmaßnahmen

Die technischen Möglichkeiten zur Minimierung unterscheiden sich (nach Ziffer 5 26. BImSchVVwV) je nach Anlagentyp (d. h. hier je nach Betriebsart). Entsprechend wurden im Immissionsschutzbericht die auf ihr Minimierungspotenzial zu prüfenden möglichen Maßnahmen nach Betriebsart differenziert. Da im gesamten Abschnitt zwei grundsätzliche Betriebsarten (Gleichstrombetrieb und Umschaltoption) vorgesehen sind, musste das Minimierungsgebot grundsätzlich für diese beiden Betriebsarten beachtet werden. Wirken sich eine oder mehrere Minimierungsmaßnahmen unterschiedlich auf das elektrische und das magnetische Feld aus, so wurde bei der Auswahl für Gleichstromanlagen die Minimierung des elektrischen Feldes und für Niederfrequenzanlagen (Umschaltoption) die Minimierung des magnetischen Feldes bevorzugt. Während einige Maßnahmen für beide Betriebsarten zu einer Reduktion der maßgeblichen Felder führen, kann die unterschiedliche Priorisierung für die Betriebsarten auch zu sich widersprechenden Minimierungsmaßnahmen führen. Dieser Sachverhalt wird im Immissionsschutzbericht jeweils für die verschiedenen in Frage kommenden Minimierungsmaßnahmen dargestellt und bewertet.

Die Vorhabenträgerin hat die in der 26. BImSchVVwV benannten Maßnahmen im Einzelnen geprüft und ist dabei zu folgendem Ergebnis gelangt:

- Bei allen zur Änderung vorgesehenen Bestandsleitungen (Bl. 4215 und Bl. 4197) soll ein bestehender Drehstromkreis künftig als Gleichstromkreis verwendet werden. Im Teilabschnitt „Rommerskirchen - Sechtem“ (Bl. 4215) ist es dabei aus betrieblichen Gründen erforderlich, die Stromkreiszurordnung auf der Gleichstrom-Seite der Masten anzupassen. Für den Gleichstromkreis werden die Leiterseile auf der obersten 380-kV- Traverse sowie das äußere Leiterseil auf der mittleren 380-kV- Traverse verwendet. Entsprechend verbleibt für den darunterliegenden Drehstromkreis das innere Leiterseil auf der mittleren 380-kV- Traverse sowie die beiden Leiterseile auf der unteren 380-kV- Traverse. Die auf der anderen Mastseite liegenden 380-kV- Stromkreise, sowie die abschnittsweise mitgeführten 110-kV- System bleiben unverändert. Im Teilabschnitt „Sechtem – Landesgrenze NRW/RLP“ (Bl. 4197) ist über die geänderte Nutzung des einen Stromkreises hinaus kein weiterer Stromkreis betroffen. Das Minimierungsgebot bezieht sich entsprechend nur auf die genannten beiden Stromkreise der Bl. 4215 bzw. den genannten einen Stromkreis der Bl. 4197, da dort jeweils eine wesentliche Änderung geplant ist, während die anderen bestehenden (aber nicht zu ändernden) Leitungen auf bestehenden Gestängen nicht zu minimieren sind. Im Rahmen der gesamthaften Feldberechnungen werden natürlich alle Feldquellen berücksichtigt und tragen zum Ergebnis bei.

- Für die ermittelten maßgeblichen Minimierungsorte bzw. Bezugspunkte für den Gleichstrombetrieb (vgl. Tabelle 9 und Tabelle 11, Planunterlage Reg. 9.1) ist das Minimieren der Seilabstände (im Rahmen der Möglichkeiten des bestehenden Mastgestänges) die einzige technische Möglichkeit mit Minimierungspotenzial.

Bei der Freileitung Bl. 4215 handelt es sich um eine erst kürzlich auf Grundlage der Planfeststellungsbeschlüsse der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016 und 25.06.2020 errichtete Leitung. Bei Planung und Genehmigung wurden Minimierungsoptionen geprüft und soweit möglich umgesetzt. Hier bestand der Vorteil eines größeren Handlungsspielraums, da es sich um einen Ersatzneubau handelte. Bei der Bestandsleitung Bl. 4215 ist die Minimierung der Seilabstände trotz bestehender Masten und Leiterseile in einem gewissen Rahmen möglich, da im betrachteten Abschnitt drei Leiterseilbündel vorhanden sind, die im Gleichstrombetrieb für Pluspol, Minuspol und Neutralleiter genutzt werden können. Eine weitere Reduzierung der Seilabstände untereinander wäre nicht ohne bauliche Maßnahmen am Mastkopf möglich. Der zur Umsetzung nötige Umbau der Maste der Bestandsleitung Bl. 4215 würde dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit widersprechen, so dass diese Minimierungsoption ausscheidet.

Bei der Bestandsleitung Bl. 4197 ist die Minimierung der Seilabstände trotz bestehender Masten und Leiterseile in einem gewissen Rahmen möglich, da im betrachteten Abschnitt drei Leiterseilbündel vorhanden sind, die im Gleichstrombetrieb für Pluspol, Minuspol und Neutralleiter genutzt werden können. Eine weitere Reduzierung der Seilabstände untereinander wäre nicht ohne bauliche Maßnahmen am Mastkopf möglich. Der zur Umsetzung nötige Umbau der Maste der Bestandsleitung Bl. 4197 würde dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit widersprechen, so dass diese Minimierungsoption ausscheidet.

- Für die ermittelten maßgeblichen Minimierungsorte bzw. Bezugspunkte für die Umschaltoption (vgl. Tabelle 10 und Tabelle 12, Planunterlage Reg. 9.1) ist das Optimieren der Leiteranordnung die einzige technische Möglichkeit mit Minimierungspotenzial.

Bei der Freileitung Bl. 4215 handelt es sich um eine erst kürzlich auf Grundlage der Planfeststellungsbeschlüsse der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016 und 25.06.2020 errichtete Leitung. Bei Planung und Genehmigung wurden Minimierungsoptionen geprüft und soweit möglich umgesetzt. Hier bestand der Vorteil eines größeren Handlungsspielraums, da es sich um einen Ersatzneubau handelte. Für die Bestandsleitung Bl. 4215 war insoweit festzustellen, dass das Optimieren der Leiteranordnung zu einer Reduzierung des magnetischen Feldes um 19 μT von 62 μT auf 43 μT führt. Das elektrische Feld bleibt gleich. Der betrachtete Minimierungsort stellt unter Berücksichtigung der Felder bestehender Leitungen den maßgeblichen Minimierungsort mit stärkster Exposition hinsichtlich des vorzugswürdig zu minimierenden magnetischen Feldes dar. Das heißt, an allen übrigen Minimierungsorten sind die magnetischen Flussdichten geringer (Erst-Recht-Schluss). Die Minimierungsmaßnahme wurde auf gesamter Strecke der Bl. 4215 bei

allen Spannungsfeldern angewendet. Damit umfasst die Optimierung alle dort vorhandenen maßgeblichen Minimierungsorte und wurde bereits in der Planung wirksam umgesetzt. Diese Minimierungsmaßnahme führt im Übrigen nicht zu einer Erhöhung der Immissionen an einem anderen maßgeblichen Minimierungsort.

Für die Bestandsleitung Bl. 4197 hat die Vorhabenträgerin eine Vergleichsberechnung durchgeführt. Danach zeigt sich die Minimierung der elektrischen und magnetischen Felder. Der insoweit betrachtete maßgebliche Minimierungsort stellte aufgrund der Berücksichtigung der Felder paralleler Leitungen zwar nicht den maßgeblichen Minimierungsort mit stärkster Exposition dar, jedoch sind die Felder der parallelen Leitungen an den anderen maßgeblichen Minimierungsorten mit stärkerer Exposition so dominant, dass eine Änderung der Leiteranordnung des zu ändernden Stromkreises zu keiner Veränderung der resultierenden Immissionen führte. Daher wurde zur Verdeutlichung der Feldreduktion derjenige maßgebliche Minimierungsort mit stärkster Exposition des magnetischen Feldes gewählt, an dem die Felder der parallelen Leitungen nicht den Immissionswert dominieren, so dass durch die Änderung der Leiteranordnung auch eine Reduktion der resultierenden Immissionen sichtbar ist. Der betrachtete Minimierungsort, der ebenfalls ein Immissionsort ist, stellt den maßgeblichen Minimierungsort mit stärkster Exposition des magnetischen Feldes dar, an dem die parallelen Leitungen die Immissionswerte nicht dominieren. Laut 26. BImSchVVwV soll bei Niederfrequenzanlagen bevorzugt das magnetische Feld minimiert werden. Das heißt, an allen übrigen Minimierungsorten, an denen die Immissionswerte nicht durch die parallelen Leitungen dominiert werden, sind die magnetischen Flussdichten geringer (Erst-Recht-Schluss). Das Optimieren der Leiteranordnung führt zu einer Reduzierung des magnetischen Feldes von 36 μT auf 22 μT und des elektrischen Feldes von 2,1 kV/m auf 1,5 kV/m. Unter Berücksichtigung verschiedener technischer Aspekte wie dem Anschluss an die UA Sechtem und der benötigten Abstände zwischen den Leiterseilen selbst, stellt diese Maßnahme eine bestmögliche Optimierung dar. Die Minimierungsmaßnahme wurde auf gesamter Strecke der Bestandsleitung Bl. 4197 bei allen Spannungsfeldern angewendet und bereits in der Planung wirksam umgesetzt. Sie führt im Übrigen auch nicht zu einer Erhöhung der Immissionen an einem anderen maßgeblichen Minimierungsort.

Diese Ergebnisse sind aus Sicht der Planfeststellungsbehörde plausibel und nicht zu beanstanden.

Im Rahmen der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung ergaben sich auch keine Hinweise auf eine fehlerhafte Minimierungsprüfung.

(4) Vermeidung von Funkenentladungen

Das Vorhaben hält auch die Anforderungen nach § 3 Abs. 4 und § 3a Satz 1 Nr. 2 der 26. BImSchV ein, wonach Funkenentladungen auch zwischen Personen und leitfähigen Objekten zu vermeiden sind, wenn sie zu erheblichen Belästigungen oder Schäden führen können.

Es kann nach der für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbaren Darlegung der Vorhabenträgerin im Immissionsschutzbericht davon ausgegangen werden, dass die maximal auftretende elektrische Feldstärke direkt unter der Leitung nicht an die mittlere Belästigungsschwelle nach LAI von 7 kV/m heranreicht und diese unterschreitet. Anhaltspunkte für das Auftreten erheblicher Belästigungen oder Schäden durch Wirkungen wie Funkenentladungen liegen daher nicht vor. Dies gilt auch, soweit von privater Seite eine erhebliche Brandgefahr durch Funkenentladungen und Lebensgefahr durch Induktionsströme befürchtet werden. Die Er widerungen der Vorhabenträgerin sind insoweit nachvollziehbar und zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht zu beanstanden.

(5) Überspannungsverbot

Abschließend stellt die Planfeststellungsbehörde fest, dass das Überspannungsverbot aus § 4 Abs. 3 S. 1 der 26. BImSchV ebenfalls eingehalten ist.

Das hier gegenständliche Vorhaben hat keinen Neubau zum Inhalt. Gemäß § 4 Abs. 3 der 26. BImSchV gilt das Überspannungsverbot von Gebäuden oder Gebäudeteilen, die zum dauerhaften Aufenthalt von Menschen bestimmt sind, nicht bei Bestandsleitungen (hier Bl. 4215 und Bl. 4197).

Soweit von Beteiligten eingewendet wurde, dass gesundheitliche Bedenken oder Probleme durch den Bau eines Erdkabels obsolet wären, ist darauf hinzuweisen, dass eine Erdverkabelung für das hier geplante Vorhaben „Ultranet“ wegen der fehlenden rechtlichen Zulässigkeit und der vollständigen Nichterfüllung wesentlicher Teilziele des Zielbündels (Planungsziele) keine ernsthaft in Betracht kommende Alternative darstellt und daher bereits auf der 1. Prüfstufe des Alternativenvergleichs zu Recht abgeschichtet wurde (vgl. B.V.6.). Im Übrigen ist darauf hinzuweisen, dass hinsichtlich niederfrequenter Felder für Erdkabel dieselben Grenzwerte gelten wie für Freileitungen. Der Schutz der Bevölkerung ist durch die Grenzwerte der zuletzt im Jahr 2013 überprüften und aktualisierten 26. BImSchV somit sicher gewährleistet.

(bb) Schallimmissionen

Schall- bzw. Geräuschimmissionen entstehen beim Betrieb der Freileitung, aber auch beim Bau derselben. Die Zulässigkeit von betriebsbedingten Schallimmissionen richtet sich nach der technischen Anleitung zum Schutz gegen Lärm (TA Lärm), die als normkonkretisierende und auf der Grundlage von § 48 Abs. 1 BImSchG erlassene Verwaltungsvorschrift für das Zulassungsverfahren verbindlich ist⁶⁴ und mit ihren Immissionsrichtwerten zugleich festlegt, wann schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne von § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 1, § 3 Abs. 1 BImSchG vorliegen. Für baubedingte Schallimmissionen ist die Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm - Geräuschimmissionen - vom 19. August 1970 (AVV Baulärm) nach § 66 Abs. 2 BImSchG maßgeblich.

⁶⁴ BVerwG, Urt. v. 29.08.2007, 4 C 2/07, BVerwGE 129, 209, Rn. 12.

(1) Betriebsbedingte Schallimmissionen

Die TA Lärm enthält in Nr. 6.1 Immissionsrichtwerte, die an den maßgeblichen Immissionsorten durch die Gesamtbelastung nicht überschritten werden dürfen. Die Gesamtbelastung setzt sich nach Nr. 2.4 TA Lärm aus der Vor- und der Zusatzbelastung zusammen. Zusatzbelastung ist die von der zu beurteilenden Anlage ausgehende Belastung, Vorbelastung ist die Belastung aus allen anderen der TA Lärm unterliegenden Schallquellen. Der maßgebliche Immissionsort ist gemäß Nr. 2.3 TA Lärm der Ort im Einwirkungsbereich der Anlage, an dem eine Überschreitung der Immissionsrichtwerte am ehesten zu erwarten ist. Aufgrund der räumlichen Ausdehnung des Vorhabens sind im vorliegenden Fall mehrere maßgebliche Immissionsorte vom Gutachter vorgeschlagen worden, die von der Planfeststellungsbehörde bestätigt wurden.

Nach Nr. 4.2 Bst. a) i.V.m. Nr. 6.1 der TA Lärm ist grundsätzlich sicherzustellen, dass die Beurteilungspegel an den schutzbedürftigen Orten folgende Immissionsrichtwerte außerhalb von Gebäuden nicht überschreiten:

Tabelle 23 23: Immissionsrichtwerte gem. Nr. 6 TA Lärm

Gebietsnutzung	Immissionsrichtwert in dB(A)	
	Tag (6.00 bis 22.00 Uhr)	Nacht (22.00 bis 6.00 Uhr)
Industriegebiete	70	70
Gewerbegebiete	65	50
urbane Gebiete	63	45
Kerngebiete, Dorfgebiete und Mischgebiete	60	45
allgemeine Wohngebiete und Kleinsiedlungsgebiete	55	40
reine Wohngebiete	50	35
Kurgebiete, Krankenhäuser und Pflegeanstalten	45	35

Nach Nr. 6.6 TA Lärm kommt es für die Zuordnung der vom Lärm betroffenen Grundstücke zu den jeweiligen Gebieten zunächst auf die Festsetzungen in Bebauungsplänen an. Sonstige in Bebauungsplänen festgesetzte Flächen für Gebiete und Einrichtungen sowie Gebiete und Einrichtungen, für die keine Festsetzungen bestehen, sind entsprechend ihrer Schutzbedürftigkeit zu beurteilen.

Für Außenbereichsgrundstücke i. S. v. § 35 BauGB wird der Immissionsrichtwert entsprechend der Schutzbedürftigkeit bestimmt. Aufgrund der Besonderheiten dieser Lage

wird regelmäßig ein Immissionsrichtwert von 60 dB(A) tags und 45 dB(A) nachts angesetzt, was der Schutzbedürftigkeit von Kern-, Dorf- und Mischgebieten entspricht.⁶⁵

Für den Betrieb von Hochspannungs- und Höchstspannungsleitungen regelt § 49 Abs. 2b EnWG, dass witterungsbedingte Anlagengeräusche unabhängig von der Häufigkeit und Zeitdauer der sie verursachenden Wetter- und insbesondere Niederschlagsgeschehen bei der Beurteilung des Vorliegens schädlicher Umwelteinwirkungen i. S. v. § 3 Abs. 1 und § 22 BImSchG als seltene Ereignisse i. S. v. Nr. 7.2 TA Lärm gelten. Bei diesen seltenen Ereignissen kann der Nachbarschaft eine höhere als die nach Nr. 6.1 der TA Lärm zulässige Belastung zugemutet werden, bis zur Höchstgrenze der in Nr. 6.3 der TA Lärm genannten Werte (70 dB(A) tags und 55 dB(A) nachts). Darüber hinaus findet Nr. 7.2 Abs. 2 S. 3 der TA Lärm keine Anwendung.

Für die Beurteilung, ob schädliche Umwelteinwirkungen durch Geräusche beim Betrieb von Höchstspannungsfreileitungen vorliegen, sind die Immissionsrichtwerte für die Nacht maßgeblich. Bei einer Freileitung handelt es sich um eine Anlage im Dauerbetrieb, deren Geräusche sowohl am Tage als auch in der Nacht in gleicher Höhe auftreten können. Da die Immissionsrichtwerte für nachts niedriger als für tags sind, steht bei Einhaltung der Nacht-Immissionsrichtwerte gleichzeitig fest, dass auch tagsüber keine schädlichen Umwelteinwirkungen hervorgerufen werden.

Unter Beachtung dieser Anforderungen ist von der Vorhabenträgerin zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde plausibel und nachvollziehbar dargelegt worden, dass beim Betrieb des planfestgestellten Vorhabens die Immissionsrichtwerte nach TA Lärm eingehalten werden.

Die immissionsschutzrechtliche Prüfung von nicht genehmigungsbedürftigen Anlagen erfordert gem. Nr. 4.2 Bst. b) der TA Lärm eine Prognose der Geräuschimmissionen der zu beurteilenden Anlage nach Nr. A.2 des Anhangs der TA Lärm, soweit nicht aufgrund von Erfahrungswerten an vergleichbaren Anlagen zu erwarten ist, dass der Schutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Geräusche der zu beurteilenden Anlage sichergestellt ist.

Von der Vorhabenträgerin wurde auf dieser Grundlage eine Geräuschprognose zu den Schallemissionen und -immissionen des planfestgestellten Vorhabens vorgelegt, die das Vorhaben auf seiner gesamten Länge betrachtet (vgl. Planunterlage Reg. 10). Erstellt wurde die Prognose von der TÜV Technischen Überwachung Hessen GmbH, die eine für die Ermittlung von Geräuschen und Erschütterungen nach § 29b BImSchG bekanntgegebene Stelle ist.

Im Umfeld der Anlage wurden zahlreiche Immissionsorte untersucht (s. Anhang 6 zu Planunterlage Reg. 10). Innerhalb eines im Zusammenhang bebauten Bereichs wurden die potenziell am stärksten betroffenen Immissionsorte als repräsentativ für den Bereich ausgewählt. Im Zweifelsfall wurden mehrere Immissionsorte an einem Gebäude berechnet. Auf der Grundlage der Ergebnisse der Ausbreitungsberechnung wurden insgesamt 11 Immissionsorte als maßgebliche Immissionsorte ermittelt. Diese Vorgehensweise der

⁶⁵ Vgl. OVG Nordrhein-Westfalen, Urteil vom 16.12.2014 - 7 A 2623/13, Rn. 75.

Auswahl der maßgeblichen Immissionsorte ist nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde methodisch nicht zu beanstanden. Im Ergebnis gibt es, auch unter Berücksichtigung der eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen, keine anderen Immissionsorte, die aufgrund höherer Schutzwürdigkeit auch bei größerem Abstand noch zu betrachten gewesen wären. Soweit in den Einwendungen vorgebracht wurde, dass andere Immissionsorte untersucht wurden als dies im Verfahren für die Errichtung und den Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bauleitnummer 4215 der Fall war, greift dies nicht. Das vorgelegte Gutachten untersucht 96 Immissionsorte, unter anderen auch die im genannten Verfahren untersuchten Immissionsorte.

Für die Ermittlung der Beurteilungspegel sind die geplanten bzw. zu ändernden Freileitungen die Zusatzbelastung im Sinne der TA Lärm. Die vorhandenen Leitungen – sowohl die Leitungen auf dem gleichen Gestänge als auch die in Teilbereichen parallel verlaufenden anderen Höchstspannungsleitungen – wurden als Vorbelastung im Sinne der TA Lärm berücksichtigt. Diese Vorgehensweise ist korrekt. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts findet § 1 Abs.3 der 4.BImSchV auf die Bewertung der Immissionen von parallel verlaufenden Höchstspannungsfreileitungen als linienförmige, immissionsschutzrechtlich nicht genehmigungsbedürftige Infrastruktureinrichtung keine entsprechende Anwendung.⁶⁶ Die verschiedenen Trassen sind somit nicht als gemeinsame Anlage zu betrachten.

Vor dem Hintergrund der speziellen Regelung zur Zumutbarkeit von witterungsbedingten Anlagengeräusche nach § 49 Abs. 2b EnWG wurde in der Schallprognose zwischen zwei Betriebs- bzw. Emissionszuständen unterschieden:

1. Witterungsunabhängige Anlagengeräusche, Regelzustand

Die Anlagengeräusche, die bei niederschlagsfreiem und trockenem Wetter mit vergleichsweise geringer Luftfeuchtigkeit entstehen, werden vorliegend und im Gutachten (Planunterlagen Reg. 10) als Regelzustand definiert. Für Wechselstromleitungen ist der Regelzustand mit nicht witterungsbedingten Anlagengeräuschen untergeordnet, da hierbei keine akustisch relevanten Korona-Aktivitäten verursacht werden. Für Gleichstromleitungen dagegen stellt der Regelzustand mit trockenem Sommerwetter den maßgeblichen Betriebszustand dar, bei welchem die höchsten Schallemissionen zu erwarten sind.

Für die Bewertung der Geräuschsituation im Regelzustand sind die Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 i. V. m. Nr. 6.7 der TA Lärm heranzuziehen.

2. Witterungsbedingte Anlagengeräusche, Sonderzustand

Das Auftreten witterungsbedingter Anlagengeräusche unterliegt keiner betrieblichen Steuerung, sondern ist abhängig von der Wittersituation und wird hier als Sonderzustand definiert. Für Wechselstrom-Leitungen stellt der Sonderzustand den Betriebszustand mit den höchsten Korona-Aktivitäten dar. Auch bei Gleichstromleitungen werden witterungsabhängige Anlagengeräusche hervorgerufen, jedoch sind deren Emissionen

⁶⁶ BVerwG, Urt. v. 14.03.2018 – 4 A 5/17, juris, Leitsatz 3 und Rn. 58.

geringer als bei niederschlagsfreiem Wetter. Für die Berechnung der witterungsbedingten Anlagengeräusche hat die Geräuschprognose in nachvollziehbarer Weise den Betriebszustand bei Niederschlag mit einer Intensität von 3,5 mm/h angesetzt (vgl. Planunterlage Reg. 10, Kap. 5.2.4 und 5.3.2). Mögliche auftretende tonale Einflüsse durch die Leiterseile im reinen Wechselstrom-Betrieb werden gemäß TA Lärm mit einem Tonzuschlag von $K_T = 3 \text{ dB(A)}$ berücksichtigt

Witterungsbedingte Anlagengeräusche sind gemäß § 49 Abs. 2b EnWG seltene Ereignisse i. S. d. TA Lärm. Bei diesen seltenen Ereignissen kann der Nachbarschaft eine höhere als die nach Nr. 6.1 TA Lärm zulässige Belastung zugemutet werden. Die in Nr. 6.3 TA Lärm genannten Werte dürfen nicht überschritten werden.

Die vom Gutachter getroffenen Annahmen sind plausibel und konnten von der Planfeststellungsbehörde nachvollzogen werden (vgl. Planunterlage Reg. 10, Kap. 8). Ergänzungen oder Nachberechnungen sind daher nicht erforderlich.

Die Immissionsorte IO1 bis IO7 repräsentieren die am stärksten belasteten Immissionsorte für die jeweilige Gebietsausweisung im Umfeld des Vorhabens im Teilabschnitt „Rommerskirchen – Sechtem“ (Bl. 4215), die Immissionsorte IO8 bis IO11 die am stärksten belasteten Immissionsorte für die jeweilige Gebietsausweisung im Umfeld des Teilabschnitts „Sechtem – Landesgrenze NRW / RLP“ (Bl. 4197). Die maßgeblichen Immissionsorte stellen sowohl für den Gleichstrom-Hybrid-Betrieb als auch für den reinen Wechselstrom-Betrieb (Umschaltoption) die am stärksten belasteten Immissionsorte dar. Ausnahme bilden die Immissionsorte IO8 und IO10, welche die maßgeblichen Immissionsorte für reine Wohngebiete im Teilabschnitt „Sechtem – Landesgrenze NRW / RLP“ repräsentieren. IO10 stellt im witterungsabhängigen Sonderzustand den am stärksten belasteten Immissionsort für den reinen Wechselstrom-Betrieb dar. Im nicht witterungsabhängigen Regelzustand im Hybridbetrieb ist der Immissionsort IO8 aufgrund der Lage zu dem pegelbestimmenden Gleichstromkreis in diesem Betriebszustand stärker belastet als IO10 und wird daher zusätzlich als maßgeblicher Immissionsort mit angeführt. Immissionsort IO4 stellt den repräsentativen Immissionsort im reinen Wohngebiet hinsichtlich der Vorbelastung durch Bl. 4511 dar, weshalb in Anhang 6 der Planunterlage Reg. 10 auch für Immissionsorte im Bereich Meckenheim IO4 zusätzlich zu IO10 als repräsentativer Immissionsort angeführt wird.

Immissionsort IO10 liegt nur ca. 50 m nordöstlich des Vorhabens im Geltungsbereich des Bebauungsplans 5A „Meckenheim Süd“ aus dem Jahr 1985, der hier ein reines Wohngebiet festsetzt. Zum Zeitpunkt der Planaufstellung befanden sich bereits Höchstspannungsfreileitungen nur wenige Meter von den festgesetzten Baufeldern entfernt. Das Grundstück von IO10 grenzt direkt an den Außenbereich, in dem mehrere Freileitungen verlaufen. Die gewerbliche Nutzung einer Stromtrasse entspricht einem Gewerbegebiet i. S. v. Nr. 6.1 Bst. b) der TA Lärm. Grenzt diese Nutzung wie im vorliegend am IO10 unmittelbar an eine Wohnnutzung an, stellt dies eine Gemengelage i. S. v. Nr. 6.7 TA Lärm dar (vgl. BVerwG, Urf. v. 14.03.2018, 4 A 5.17). In der Folge kann der für das zum Wohnen dienende Gebiet geltenden Immissionsrichtwerte auf einen geeigneten Zwischenwert erhöht werden. Für die Höhe des Zwischenwerts ist gemäß Nr. 6.7 TA Lärm die konkrete Schutzbedürftigkeit des betroffenen Gebiets maßgeblich, die sich anhand der Prägung des Einwirkungsgebiets in Form des jeweiligen Umfangs der Bebauung und der Ortsüblichkeit

eines Geräuschs bemisst sowie anhand der Frage, welche der unverträglichen Nutzungen zuerst verwirklicht wurde. Die Immissionsrichtwerte für Kern-, Dorf- und Mischgebiete sollen dabei nicht überschritten werden. Für den Immissionsort IO10 wird ein Zwischenwert von 40 dB(A) in der Nacht festgesetzt, was dem Schutzanspruch eines allgemeinen Wohngebietes entspricht. Diese Zwischenwertbildung entspricht der Rechtsprechung in vergleichbaren Fällen (vgl. u.a. BVerwG Urt. V. 17.12.2013).

Das Schallgutachten hat daher sowohl die Immissionen für den Regelzustand als auch für den witterungsabhängigen Sonderzustand ermittelt und dargestellt. Die Ergebnisse für den witterungsunabhängigen Regelzustand sind in der folgenden Tabelle 25 dargestellt. Die genaue Adresse und Lage der Immissionsorte kann Planunterlage Reg. 10, Tabelle 1 entnommen werden.

Tabelle 24 24: Berechnete Beurteilungspegel L_r der Zusatzbelastung für den Regelzustand (witterungsunabhängig, Gleichstrom-Hybrid-Betrieb)

IO-Nr.	Schutzanspruch		L_r in dB(A)	Differenz zur IRW - L_r in dB(A)	Bewertung
	Zuordnung nach Nr. 6.1 TA Lärm	IRW Nacht in dB(A)			
IO1	WR	35	27	- 8	Nicht relevant nach Nr. 3.2.1 TA Lärm
IO2	Außenbereich	45	28	- 17	Nicht im Einwirkungsbereich nach Nr. 2.2. TA Lärm
IO3	WA	40	29	- 11	Nicht im Einwirkungsbereich nach Nr. 2.2. TA Lärm
IO4	WR	35	28	- 7	Nicht relevant nach Nr. 3.2.1 TA Lärm
IO5	WA	40	30	- 10	Nicht im Einwirkungsbereich nach Nr. 2.2. TA Lärm
IO6	WR	35	28	- 7	Nicht relevant nach Nr. 3.2.1 TA Lärm
IO7	WR	35	24	- 11	Nicht im Einwirkungsbereich nach Nr. 2.2. TA Lärm
IO8	WR	35	35	0	Keine Vorbelastung nach TA Lärm vorhanden, IRW eingehalten
IO9	WA	40	32	- 8	Nicht relevant nach Nr. 3.2.1 TA Lärm
IO10	WR	40*	33	- 7	Nicht relevant nach Nr. 3.2.1 TA Lärm
IO11	Außenbereich	45	33	- 12	Nicht im Einwirkungsbereich nach Nr. 2.2. TA Lärm

* Zwischenwert nach Nr. 6.7 TA Lärm gebildet

Im Ergebnis liegen die Immissionsorte IO2, IO3, IO5, IO7 sowie IO11 im witterungsunabhängigen Betrieb nicht im Einwirkungsbereich der Anlage nach Nr. 2.2 TA Lärm. An den Immissionsorten IO1, IO4, IO6, IO9 und IO10 wird der Immissionsrichtwert

um mehr als 6 dB(A) unterschritten. Nach Nr. 3.2.1 TA Lärm ist die zu erwartende Zusatzbelastung durch das Vorhaben an diesen Immissionsorten somit nicht relevant. Auf eine Betrachtung der Vorbelastung konnte daher verzichtet werden.

Am Immissionsort IO8 wird der Immissionsrichtwert für ein reines Wohngebiet durch die Zusatzbelastung mit 35 dB(A) eingehalten. Nach Aussage des Schallgutachters gibt es in der Nachtzeit an diesem Immissionsort keine relevante Vorbelastung nach TA Lärm. Dieser Aussage widersprechen weder die Stellungnahme der Stadt Meckenheim noch die des Rhein-Sieg-Kreises. Auch die Planfeststellungsbehörde kam bei ihre Prüfung zu keinem anderen Ergebnis. Daher entspricht die Zusatzbelastung am IO8 der Gesamtbelastung. Der zulässige Immissionsrichtwert wird somit eingehalten.

Im witterungsunabhängigen Regelzustand werden an allen maßgeblichen Immissionsorten die Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 TA Lärm eingehalten. Schädliche Umwelteinwirkungen sind somit auszuschließen.

Für den witterungsabhängigen Sonderzustand wurden vom Gutachter die in Tabelle 26 dargestellten Beurteilungspegel errechnet.

Tabelle 25 25: Berechnete Zusatz- und Gesamtbelastung für das witterungsabhängige Sonderzustand (seltene Ereignisse, Umschaltoption reiner Wechselstrom-Betrieb)

IO-Nr.	IRW Nacht in dB(A)		Zusatzbelastung L _r in dB(A)	Gesamtbelastung L _r in dB(A)	Differenz zur L _r Gesamt - IRW nach Nr. 6.3 TA Lärm in dB(A)
	nach Nr. 6.1 TA Lärm	nach Nr. 6.3 TA Lärm			
IO1	35	55	39	41	- 14
IO2	45	55	39	_*	-
IO3	40	55	40	45	- 10
IO4	35	55	38	49	- 6
IO5	40	55	40	49	- 6
IO6	35	55	39	44	- 11
IO7	35	55	32	42	- 13
IO8	35	55	43	44	- 11
IO9	40	55	43	47	- 8
IO10	40*	55	44	47	- 8
IO11	45	55	45	48	- 7

* *Zwischenwert nach Nr. 6.7 TA Lärm gebildet*

** *Vorbelastung nicht untersucht, da Zusatzbelastung nicht relevant nach Nr. 3.2.1 TA Lärm*

Da am IO2 die Zusatzbelastung im Sonderzustand den IRW nach Nr. 6.1 TA Lärm um 6 dB(A) unterschreitet, ist die witterungsabhängige Zusatzbelastung an diesem IO auch im Sonderzustand nicht relevant. Eine Betrachtung der Vorbelastung ist an diesem IO daher nicht erforderlich.

An allen maßgeblichen Immissionsorten wird der IRW von 55 dB(A) um mindestens 6 dB(A) unterschritten. Die zu erwartende Gesamtbelastung durch witterungsbedingte Anlagengeräusche in dem für die Beurteilung maßgeblichen Betriebszustand erreicht Beurteilungspegel von bis zu 49 dB(A). Lediglich an IO2 wird bereits der niedrigere Immissionsrichtwerte für den Regelzustand nach Nr. 6.1 der TA Lärm unterschritten

Daher ist zu prüfen, ob die Überschreitung der Immissionsrichtwerte nach 6.1 TA Lärm im vorliegenden Fall jeweils zumutbar ist. Die Geräuschprognose kommt nachvollziehbar zum Ergebnis, dass auch aufgrund weiterer Faktoren den beurteilten Immissionsorten IO1 sowie IO73 bis IO11 eine Überschreitung des Immissionsrichtwerts nach Nr. 6.1 der TA Lärm zuzumuten ist:

Anhand von Auswertungen von Niederschlagsdaten kann von einer geringen Anzahl an Nachtstunden mit einer relevanten Niederschlagsmenge ausgegangen werden in deren Folge es überhaupt zu Überschreitungen der Immissionsrichtwerte kommen kann.

An den IO1, IO3, IO6, IO7 und IO8 unterschreitet das witterungsbedingte Anlagengeräusch 45 dB(A). Diesen Außenpegel wurde in den Guidelines für Community Noise der WHO aus dem Jahr 1999 als Zielwert zur Vermeidung von Schlafstörungen genannt⁶⁷. An allen Immissionsorten wird die Grenze zur Gesundheitsgefährdung von 60 dB(A) in der Nacht deutlich unterschritten. Zudem werden die Korona-Geräusche in der Regel durch die vom Regen verursachten Fremdgeräusche überdeckt, sodass die von der Freileitung ausgehenden Anlagengeräusche weniger wahrzunehmen sind.

Es ist außerdem festzuhalten, dass die durch den Drehstrombetrieb verursachten Geräuschimmissionen den Geräuschimmissionen entsprechen, die auch durch die aktuell bestehenden Leitungen verursacht werden. Es kommt durch das Vorhaben somit zu keiner Verschlechterung der Immissionssituation bei feuchter Witterung im Drehstrombetrieb. Die Höhe der maximalen Geräuschimmissionen im witterungsabhängigen Wechselstrom-Betrieb bleibt somit gleich hoch.

Vor diesem Hintergrund ist die Überschreitung der Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 TA Lärm im vorliegenden Fall für die maßgeblichen Immissionsorte IO1 sowie IO3 bis IO11 durch witterungsbedingte Anlagengeräusche zumutbar. Die Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.3 TA Lärm werden an allen Immissionsorten deutlich unterschritten.

⁶⁷ WHO: Guidelines for community noise. London 1999.

In der vorgelegten Geräuschprognose ist ferner eine Beurteilung tieffrequenter Geräusche gemäß Nr. 7.3 TA Lärm erfolgt. Die Prognose erfolgte in Anlehnung an die DIN 45680 nebst Beiblatt 1. Die Untersuchung kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche Belästigungen durch tieffrequente Geräusche, ausgehend von dem Planvorhaben, an keinem der untersuchten Immissionsorte zu erwarten sind.

Im Ergebnis ist damit dargelegt, dass beim Betrieb des planfestgestellten Vorhabens keine schädlichen Umwelteinwirkungen in Form von betriebsbedingten Geräuschimmissionen hervorgerufen werden.

Der Vorhabenträger stellt durch verschiedene Maßnahmen sicher, dass keine schädlichen Umwelteinwirkungen entstehen, die nach dem Stand der Technik vermeidbar sind. Es werden u. a. sog. Viererbündel als Leiterseile mit hydrophilen Leiterseiloberflächen eingesetzt und die Bündel-Teilleiterabstände teilweise von 400 mm x 400 mm auf 300 mm x 300 mm reduziert. Dadurch ist auch den Anforderungen aus § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 und Nr. 2 BImSchG hinreichend Rechnung getragen.

(2) Bauzeitliche Geräuscheinwirkungen

Für Baustellen gelten die Betreiberpflichten aus § 22 Abs. 1 BImSchG. Nicht genehmigungsbedürftige Anlagen sind nach § 22 Abs. 1 Nr. 1 und 2 BImSchG so zu errichten und zu betreiben, dass schädliche Umwelteinwirkungen verhindert werden, die nach dem Stand der Technik vermeidbar sind und nach dem Stand der Technik unvermeidbare schädliche Umwelteinwirkungen sollen auf ein Mindestmaß beschränkt werden. Die Bewertung von Baulärm erfolgt anhand der nach § 66 Abs. 2 BImSchG fortgeltenden Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm - Geräuschimmissionen - vom 19. August 1970 (im Folgenden: AVV Baulärm).

Die AVV Baulärm konkretisiert das Schutzniveau differenzierend nach dem Gebietscharakter und nach Tages- und Nachtzeiten durch Festlegung von Immissionsrichtwerten, die in der Tabelle 27 aufgeführt sind.

Tabelle 26 26: Immissionsrichtwerte gem. Nr. 3.1.1 AVV Baulärm

Gebietsnutzung	Immissionsrichtwert in dB(A)	
	Tag (7 bis 20 Uhr)	Nacht (20 bis 7 Uhr)
Gebiete, in denen nur gewerbliche oder industrielle Anlagen und Wohnungen für Inhaber und Leiter der Betriebe sowie für Aufsichts- und Bereitschaftspersonen untergebracht sind	70	70
Gebiete, in denen vorwiegend gewerbliche Anlagen untergebracht sind	65	50
Gebiete mit gewerblichen Anlagen und Wohnungen, in denen weder vorwiegend gewerbliche Anlagen noch vorwiegend Wohnungen untergebracht sind	60	45
Gebiete, in denen vorwiegend Wohnungen untergebracht sind	55	40
Gebiete, in denen ausschließlich Wohnungen untergebracht sind	50	35
Kurgebiete, Krankenhäuser und Pflegeanstalten	45	35

Die Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm können vorliegend an allen Immissionsorten eingehalten werden.

Die Vorhabenträgerin hat eine schalltechnische Untersuchung zum Baulärm „Gutachten Nr. T 5946; Prognose der zu erwartenden Geräuschemissionen nach AVV Baulärm in der Nachbarschaft während der Baumaßnahmen für das Vorhaben Ultramet vom 12.04.2024“ (Planunterlage Reg. 11) mit detailliertem Bauablauf vorgelegt. Der Prognose liegen dabei Maximalabschätzungen der entstehenden Geräuschemissionen zugrunde, so dass es zu einer Überbewertung der tatsächlichen Geräuschemissionen kommt.

Die bei Bautätigkeiten für eine Höchstspannungsleitung auftretenden Schallemissionen sind sowohl hinsichtlich ihrer Höhe als auch ihrer Zeitdauer nach gut bekannt. Die voraussichtlichen Geräuschemissionen konnten somit im Vorfeld durch eine Ausbreitungsrechnung prognostiziert werden. Weitere Detailgutachten vor Baubeginn oder Überwachungsmessungen sind daher nicht erforderlich.

Die Bauarbeiten erfolgen antragsgemäß nur zwischen 07:00 Uhr und 20:00 Uhr werktags. Außerhalb dieser Zeit dürfen keine Baufahrzeuge auf das Baustellengelände fahren, keine Maschinen betrieben und keine sonstigen lärmrelevanten Arbeiten durchgeführt werden. Die in Planunterlage Reg. 11 angesetzten Einwirkzeiten und Emissionspegel der Baumaschinen sind einzuhalten. Die Vorhabenträgerin hat außerdem dafür Sorge zu tragen, dass die auf der Baustelle tätigen Personen in lärmarmen Verhalten unterwiesen werden.

(cc) Luftschadstoffe

Das Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben zur Vermeidung von Luftverunreinigungen vereinbar. Schädliche Umwelteinwirkungen durch Luftverunreinigungen treten nach den vorliegenden Erkenntnissen nicht auf.

(1) Rechtliche Vorgaben

Luftverunreinigungen im Sinne des BImSchG sind Veränderungen der natürlichen Zusammensetzung der Luft, u.a. durch Rauch, Ruß, Staub, Gase, Aerosole oder Geruchsstoffe (§ 3 Abs. 4 BImSchG). Die Zulässigkeit von anlagebedingten Luftverunreinigungen richtet sich grundsätzlich nach der Technischen Anleitung zur Reinhaltung der Luft (TA Luft)⁶⁸, einer normkonkretisierenden Verwaltungsvorschrift, erlassen auf Grundlage von § 48 Abs. 1 BImSchG.

(2) Auswirkungsanalyse

Luftschadstoffe entstehen beim Betrieb einer Freileitung unmittelbar am Leiterseil, weil dort durch die hohen Feldstärken Ionisationsprozesse stattfinden, die zur Bildung von Ozon und Stickoxiden führen können (Korona-Effekt).

Einen Grenzwert für Ozon legt die TA Luft nicht fest; für Stickstoffdioxid gilt ein Wert von 40 µg/m³ Luft als Jahresmittelwert nach Nr. 4.2.1 TA Luft. Für bodennahes Ozon sieht § 9 Abs. 1 der 39. BImSchV einen Zielwert von 120 µg/m³ Luft als höchsten Achtstundenmittelwert während eines Tages bei 25 zugelassenen Überschreitungen im Kalenderjahr vor. Allerdings gilt die 39. BImSchV nicht vorhaben- und anlagenbezogen.

Die Einhaltung dieser rechtlichen Vorgaben ist bei Freileitungen gesichert, ohne dass es dafür einer Prognose durch die für Luftschadstoffe übliche Ausbreitungsberechnung bedürfte. Die Entstehung von Ozon und Stickstoffoxiden durch den Korona-Effekt beschränkt sich auf den unmittelbaren Bereich um die Leitung selbst, weil nur dort die Feldstärke hoch genug ist. Schon ab einer Entfernung von mehr als vier Metern zum Leiterseil ist eine Erhöhung der Konzentration von Luftschadstoffen nicht mehr nachweisbar. Da das Leiterseil deutlich höher aufgehängt wird, kann jedweder nachweisbare Effekt auf die Luftqualität im bodennahen Bereich ausgeschlossen werden, erst recht gilt dies für weiter entfernte Bereiche.

Die Einhaltung der Vorschriften über Immissionen ist zudem auch bei Grenzwerten für die menschliche Gesundheit bei Luftschadstoffen nur dort zu beurteilen, wo sich Menschen regelmäßig aufhalten (Nr. 4.6.2.6 TA Luft, Anlage 3 B.1 der 39. BImSchV). Daher ist die geringfügige Schadstoffentstehung im unmittelbaren Nahbereich des Leiterseils rechtlich nicht relevant.

⁶⁸ Neufassung der Ersten Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Bundes-Immissionsschutzgesetz (Technische Anleitung zur Reinhaltung der Luft – TA Luft) vom 18.08.2021.

Die im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung geäußerte gegenteilige Auffassung (ständige Ionisierung, Ozonbildung, Gesundheitsgefahr, Stickoxideintrag) trifft nicht zu.

Richtig ist allerdings, dass bei dem Betrieb einer Höchstspannungsfreileitung elektrische Entladungen in der direkten Nähe der Leiterseile auftreten können und dabei geladene Teilchen (Ionen) entstehen. Bei diesen Teilchen handelt es sich in erster Linie um geladenen Stickstoff und Sauerstoff aus der Umgebungsluft. Zu beachten ist aber zugleich, dass die Wirkungen von Luftionen auf Menschen und Tiere seit fast 100 Jahren in zahlreichen wissenschaftlichen Studien untersucht werden; vornehmlich, um eine mögliche therapeutische Wirkung zu erforschen. Die betreffenden Studien haben bisher keine überzeugenden positiven oder negativen Einflüsse auf die menschliche Gesundheit nachgewiesen. Es ist daher nicht belegt, ob Luftionen überhaupt eine Wirkung auf den Organismus haben. Hinsichtlich der im Bereich von Hochspannungsfreileitungen auftretenden Luftionen hat die Bundesnetzagentur eine zusammenfassende Untersuchung beauftragt⁶⁹. Diese kommt zu dem Ergebnis, dass es nach dem aktuellen Stand der Forschung keine Belege für gesundheitsschädliche Effekte, selbst auf Anwohner in direkter Nachbarschaft von Freileitungen, gibt. Die Untersuchung fußt ihrerseits auf einem von der britischen Strahlenschutzbehörde verfassten Bericht⁷⁰. Im Rahmen des aktuellen Forschungsprogramms „Stromnetzausbau“ des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS) wurden 400 potentiell relevante Studien gesichtet und bewertet⁷¹. Dabei kam das BfS zu dem Ergebnis, dass die Analysen das Ergebnis des vom britischen National Radiological Protection Board verfassten Reports bestätigen. Die Verknüpfung dieser und weiterer Ergebnisse mit Literaturangaben zu möglichen gesundheitlichen Wirkungen von Luftionen und geladenen Partikeln legt nahe, dass im Umfeld von HGÜ- und HDÜ-Leitungen nicht von nachteiligen Wirkungen auf die Gesundheit durch Ionen oder geladene Partikel auszugehen ist. Darüber hinaus teilt auch der Fachverband für Strahlenschutz e.V. mit, dass keine gesundheitlichen Wirkungen geladener Teilchen wissenschaftlich belegt sind⁷².

Richtig ist weiterhin, dass es beim Betrieb des Vorhabens durch elektrische Entladungen an den Leiterseilen (Koronaeffekt) zur Entstehung von geringen Mengen an Ozon und Stickoxiden kommt. Weiterhin können durch auftretende Teilentladungen an den Leiterseilen in unmittelbarer Nähe der Leiterseile ionisierte Luftmoleküle und ggf. geladene Aerosole entstehen. Durch Berechnungen wurden aber, ausgehend von einer konservativen Betrachtung als bodennaher Zusatzeintrag, durch Gleichstromleitungen für Ozon 0,8 µg/m³ und für Stickoxide 0,04 µg/m³ ermittelt. Somit beträgt der durch Gleichstromleitungen erzeugte Beitrag zum natürlichen Ozongehalt nur ein Bruchteil des natürlichen, jahreszeitlich schwankenden Ozonpegels (Winter: ca. 60 - 80 µg/m³, Sommer ca. 100 - 120 µg/m³). Gleiches gilt für die geringen Mengen an Stickoxiden. Diese geringen Emissionen besitzen

⁶⁹ OECOS GmbH Räumliche Planung & Umweltuntersuchungen im Auftrag der Bundesnetzagentur: Umweltauswirkungen unterschiedlicher Netzkomponenten; September 2012

⁷⁰ National Radiological Protection Board (NRPB) (2004): Documents of the NRPB. Particle Deposition in the Vicinity of Power Lines and Possible Effects on Health, Ausgabe 15 (1)

⁷¹ Bundesamt für Strahlenschutz: 6.1. Bewertende Literaturstudie zum Auftreten, zur Ausbreitung und zu gesundheitlichen Auswirkungen von ionisierten Schadstoffpartikeln in der Umgebung von Starkstromleitungen

⁷² Fachverband für Strahlenschutz e.V., "Strahlung durch Hochspannungsleitungen", Strahlenschutz Kompakt, Nr. 13 Ausgabe 03/2021

keine Relevanz. Dieses Fazit zieht auch die Strahlenschutzkommission: „Eine umwelt- und gesundheitsrelevante bodennahe Zusatzbelastung durch Ozon und Stickoxide geht von HGÜ-Trassen nicht aus.“⁷³ Exemplarische Messungen bei Drehstromleitungen haben gezeigt, dass in unmittelbarer Nähe zu den Leiterseilen nur Erhöhungen der Ozon-Konzentration von 2 bis 3 ppb (parts per billion) feststellbar sind. In einem Abstand von 1 m zu den Leiterseilen liegt die Erhöhung des Ozongehaltes im Bereich der messtechnischen Nachweisgrenze und beträgt nur einen Bruchteil des natürlichen Ozonpegels. Bereits in einem Abstand von 4 m zu den Leiterseilen einer 380-kV-Freileitung ist ein eindeutiger Nachweis von Konzentrationserhöhungen nicht mehr möglich⁷⁴. Gleiches gilt für die noch geringeren Mengen an gebildeten Stickoxiden⁷⁵. Gesundheitliche Auswirkungen auf den Menschen konnten bei den zu erwartenden sehr geringen Emissionen gemäß vieler unabhängiger Studien nicht nachgewiesen werden.

Soweit die durch Koronaentladungen an den Leiterseilen erzeugten ionisierten Luftmoleküle bzw.-atome sich an Aerosolen in der Umgebungsluft anlagern können, bedingt auch dies nach Einschätzung der britischen Strahlenschutzbehörde (NRPB) und der Weltgesundheitsorganisation (WHO) kein gesundheitliches Risiko durch geladene Aerosole in der Nähe von Hochspannungsfreileitungen⁷⁶. Zu vergleichbaren Ergebnissen, sowohl bezüglich der Luftionenkonzentration als auch derjenigen geladener Aerosole, kommen ebenfalls Bewertungen, in denen explizit HGÜ-Leitungen betrachtet wurden⁷⁷. Insgesamt stellen nach dem derzeitigen Stand von Wissenschaft und Forschung sowohl die im Nah- als auch im Fernbereich sowohl von Drehstrom- als auch Gleichstrom-Freileitungen auftretenden Konzentrationen von ionisierten Luftbestandteilen und geladenen Aerosolen keine gesundheitliche Gefährdung der allgemeinen Bevölkerung dar.

b) Natura 2000-Gebietsschutz

Das planfestgestellte Vorhaben steht mit den zwingenden Vorgaben zum Schutz von Natura 2000-Gebieten in Einklang.

Die Vorhabenträgerin ist ihrer Obliegenheit nach § 34 Abs. 1 S. 3 BNatSchG nachgekommen und hat Unterlagen für die von der Planfeststellungsbehörde durchzuführenden Prüfungen (Planunterlage Reg. 20) vorgelegt. Die Planfeststellungsbehörde hat unter Heranziehung dieser Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie

⁷³ Empfehlungen der Strahlenschutzkommission: Biologische Effekte der Emissionen von Hochspannungs-Gleichstromübertragungsleitungen (HGÜ); verabschiedet in der 263. Sitzung der Strahlenschutzkommission am 12. September 2013

⁷⁴ Badenwerk Karlsruhe AG: Hochspannungsleitungen und Ozon; Karlsruhe; Fachberichte 88/2 der Badenwerke AG; 1988

⁷⁵ Kießling, F.; Nefzger, P.; Kaintzyk, U.: Freileitungen - Planung, Berechnung, Ausführung; 5. Auflage; Springer; Berlin Heidelberg

⁷⁶ World Health Organization (WHO) (2007): Environmental Health Criteria 238. Extremely low frequency fields

⁷⁷ OECOS GmbH Räumliche Planung & Umweltuntersuchungen im Auftrag der Bundesnetzagentur: Umweltauswirkungen unterschiedlicher Netzkomponenten; September 2012; Forschungszentrum für Elektro-Magnetische Umweltverträglichkeit, Fachstellungnahme im Auftrag der Bundesnetzagentur: Gesundheitliche Wirkungen elektrischer und magnetischer Felder von Stromleitungen; März 2013; Aachen

eigener Ermittlungen die nach § 34 Abs. 1 S. 1 BNatSchG vorgeschriebene Prüfung für die prüfungsrelevanten Natura 2000-Gebiete durchgeführt. Im Ergebnis wurde festgestellt, dass entweder schon im Wege der Vorprüfung die Gefahr oder die Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung von Erhaltungszielen durch das Vorhaben sicher ausgeschlossen werden kann oder – für die Gebiete mit einer vollumfänglichen Verträglichkeitsprüfung – keine erhebliche Beeinträchtigung von Erhaltungszielen zu erwarten ist.

Zur Begründung⁷⁸ ist Folgendes festzuhalten:

(aa) Rechtliche Grundlagen

Im Zusammenhang mit Natura 2000 ergeben sich die rechtlichen Vorgaben aus § 34 BNatSchG. Danach sind Projekte vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen der in Rede stehenden Natura 2000-Gebiete zu überprüfen, wenn sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, eines der betreffenden Gebiete erheblich zu beeinträchtigen, und nicht unmittelbar der Verwaltung des Gebietes dienen.

Ergibt die Prüfung der Verträglichkeit, dass das Projekt zu erheblichen Beeinträchtigungen des Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann, ist es unzulässig.

Abweichend davon darf ein Projekt nur zugelassen oder durchgeführt werden, wenn es aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, notwendig ist und zumutbare Alternativen, den mit dem Projekt verfolgten Zweck an anderer Stelle ohne oder mit geringeren Beeinträchtigung zu erreichen, nicht gegeben sind. Zusätzlich sind die zur Sicherung des Zusammenhangs des Netzes Natura 2000 notwendigen Maßnahmen vorzusehen.

Bereits vor der FFH-Verträglichkeitsprüfung kann mittels einer Natura 2000-Vorprüfung (EuGH: Vorprüfungsphase) untersucht werden, ob das Projekt oder der Plan grundsätzlich

⁷⁸ Siehe zum Begründungsfordernis: EuGH, Urteil vom 15.06.2023, Rs. C-721/21, R. 40 und 41; „Dieses Erfordernis bedeutet, dass die zuständige Behörde nach einer Verträglichkeitsprüfung in der Lage sein muss, hinreichend genau die Gründe darzulegen, die es ihr ermöglichen, vor Erteilung der betreffenden Genehmigung trotz gegebenenfalls geäußelter gegenteiliger Stellungnahmen zu der Gewissheit zu gelangen, dass jeder vernünftige wissenschaftliche Zweifel an der Umweltverträglichkeit der in dem betreffenden Gebiet geplanten Arbeiten ausgeschlossen ist (vgl. in diesem Sinne Urteil vom 7. November 2018, Holohan u. a., C-461/17, EU:C:2018:883, Rn. 51). Diese Begründungsanforderungen müssen auch erfüllt sein, wenn die zuständige Behörde wie im vorliegenden Fall ein Projekt, das möglicherweise ein Schutzgebiet beeinträchtigt, genehmigt, ohne eine Verträglichkeitsprüfung im Sinne von Art. 6 Abs. 3 der Richtlinie 92/43 zu verlangen.“

geeignet ist, geschützte Arten und Lebensraumtypen erheblich zu beeinträchtigen (Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung)⁷⁹.

(bb) Methodisches Herangehen

Als Grundlage und zum Verständnis der nachfolgenden Dokumentation der im Einzelnen durchgeführten Prüfungen werden die zugrunde gelegten und zur Anwendung gebrachten methodischen Ansätze vorab wie folgt kurz beschrieben und erläutert:

(1) Identifizierung der zu prüfenden Natura 2000-Gebiete

Gemäß § 32 BNatSchG umfasst das Netz Natura 2000 sowohl FFH-Gebiete (Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung im Sinne von Richtlinie 92/43/EWG) als auch Europäische Vogelschutzgebiete (Richtlinie 79/409/EWG, ersetzt durch die Richtlinie 2009/147/EG). Somit sind beide Gebietskategorien, die sich räumlich überlagern können, bei der Verträglichkeitsprüfung nach § 34 BNatSchG und einer vorgelagerten FFH-Vorprüfung zu berücksichtigen.

Dabei sind alle Natura 2000-Gebiete zu prüfen, bei denen das Vorhaben potenziell Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele oder der für den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteile hervorrufen kann. Da durch das Vorhaben auch Beeinträchtigungen von Natura 2000-Gebieten möglich sind, die nicht direkt von einer Freileitung gequert werden (siehe oben die UVP; Ziffer B.IV.2.b) und Ziffer B.IV.3.b)), sind auch Gebiete zu berücksichtigen, die nicht unmittelbar von der Leitung gequert oder für bauzeitliche Maßnahmen in Anspruch genommen werden.

(2) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Auswirkungen

Die Beurteilung der Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung (FFH-Vorprüfung) bzw. die Beurteilung der Erheblichkeit (vollständige FFH-Verträglichkeitsprüfung) hat unter Heranziehung der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und

⁷⁹ EuGH, Urteil vom 12.04.2018, Rs. C-323/17 (People Over Wind und Sweetman), Rn. 32 und 34: „Art. 6 Abs. 3 der Habitatrichtlinie bestimmt eindeutig, dass die Pflicht zur Durchführung einer Prüfung von folgenden zwei kumulativen Voraussetzungen abhängt: Der Plan oder das Projekt darf nicht mit der Verwaltung des Gebiets in Verbindung stehen oder hierfür notwendig sein, und der Plan oder das Projekt muss das Gebiet erheblich beeinträchtigen können. (...) Was die zweite Voraussetzung betrifft, so macht Art. 6 Abs. 3 der Habitatrichtlinie nach ständiger Rechtsprechung das Erfordernis einer Prüfung eines Plans oder Projekts auf seine Verträglichkeit davon abhängig, dass die Wahrscheinlichkeit oder die Gefahr besteht, dass dieser Plan oder dieses Projekt das betreffende Gebiet erheblich beeinträchtigt. Unter Berücksichtigung insbesondere des Vorsorgeprinzips ist der notwendige Grad der Wahrscheinlichkeit dann erreicht, wenn anhand objektiver Umstände nicht ausgeschlossen werden kann, dass der jeweilige Plan oder das jeweilige Projekt das fragliche Gebiet erheblich beeinträchtigt (Urteil vom 26. Mai 2011, Kommission/Belgien, C-538/09, EU:C:2011:349, Rn. 39 und die angeführte Rechtsprechung). Die Beurteilung einer solchen Gefahr ist namentlich im Licht der besonderen Merkmale und Umweltbedingungen des von diesen Plänen oder Projekten betroffenen Gebiets vorzunehmen (Urteil vom 21. Juli 2016, Orleans u. a., C-387/15 und C-388/15, EU:C:2016:583, Rn. 45 und die dort angeführte Rechtsprechung).“

Auswirkungen zu erfolgen. Zu deren Identifizierung und Quantifizierung (Wirkweiten) konnte vorliegend auf die durchgeführte UVP (siehe oben Ziffer B.IV.2.b) und Ziffer B.IV.3.b)) und die dortige Auswirkungsanalyse zurückgegriffen werden.

Das Bundesverwaltungsgericht hat im Urteil vom 21.01.2016⁸⁰ die Anforderungen dahingehend zusammengefasst, dass die bei der Erfassung und Bewertung projektbedingter Beeinträchtigungen zugrunde zu legende Untersuchungsmethode nicht normativ geregelt ist. Die Zulassungsbehörde ist deshalb nicht auf ein bestimmtes Verfahren festgelegt. Sie muss aber, um zu einer verlässlichen Beurteilung zu gelangen, auch insoweit den für die Verträglichkeitsprüfung maßgeblichen Standard der "besten einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse" einhalten⁸¹. Das setzt die "Ausschöpfung aller wissenschaftlichen Mittel und Quellen" voraus⁸². Unsicherheiten über Wirkungszusammenhänge, die sich auch bei Ausschöpfung der einschlägigen Erkenntnismittel nicht ausräumen lassen, müssen indes kein unüberwindbares Zulassungshindernis darstellen. Insoweit ist es zulässig, mit Prognosewahrscheinlichkeiten und Schätzungen zu arbeiten, die kenntlich gemacht und begründet werden müssen. Verbleibende prognostische Risiken können durch ein geeignetes Risikomanagement aufgefangen werden⁸³.

Dem entsprechend wurde bei den von der Planfeststellungsbehörde durchgeführten Prüfungen methodisch – unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz – wie folgt vorgegangen:

(a) Projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos durch Leitungsanflug (Kollision)

Entsprechend der Maßgabe des Bundesverwaltungsgerichts im Urteil vom 21.01.2016⁸⁴ wurde die projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos für Vögel durch Leitungsanflug (Kollision) artspezifisch ermittelt. Dazu wurde der aktuelle Kenntnisstand zur vorhabentypspezifischen Mortalitätsgefährdung der einzelnen Vogelarten an Freileitungen⁸⁵ herangezogen und ausgewertet:

⁸⁰ BVerwG, Urteil 21.01.2016, BVerwG 4 A 5.14

⁸¹ stRspr, z.B. BVerwG, Urteile vom 17. Januar 2007 - 9 A 20.05 - a.a.O. Rn. 62, vom 12. März 2008 - 9 A 3.06 - a.a.O. Rn. 73 sowie vom 6. November 2012 - 9 A 17.11 - a.a.O. Rn. 35; BVerwG, Beschluss vom 28. November 2013 - 9 B 14.13 - NuR 2014, 361, Rn. 7

⁸² BVerwG, Urteile vom 17. Januar 2007 - 9 A 20.05 - a.a.O. und vom 23. April 2014 - 9 A 25.12 - BVerwGE 149, 289 Rn. 26

⁸³ BVerwG, Urteile vom 12. März 2008 - 9 A 3.06 - a.a.O. Rn. 105 und vom 6. November 2012 - 9 A 17.11 - a.a.O. Rn. 48

⁸⁴ BVerwG, Urteil 21.01.2016, BVerwG 4 A 5.14

⁸⁵ Bernotat, D., Roghan, S., Rickert, C., Follner, K., Schönhofer, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.).

Ermittlung der artspezifischen Mortalitätsgefährdung

Grundlage für die Ermittlung der artspezifischen Mortalitätsgefährdung sind nach BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 b) der artspezifisch ermittelte populationsbiologische Sensitivitätsindex und das vorhabentypspezifische Tötungsrisiko an Freileitungen. Die Verschneidung beider Kriterien führt auf die artbezogene vorhabentypspezifische Mortalitätsgefährdung (vMG). Diese wird in fünf Stufen von A (sehr hoch) bis E (sehr gering) unterteilt und liefert Hinweise auf eine möglicherweise relevante Beeinträchtigung einer Art durch Leitungsanflug. Auf der Basis dieser artbezogenen Mortalitätsgefährdung an Freileitungen können Arten ermittelt werden, bei denen erhebliche Beeinträchtigungen aufgrund des Tötungsrisikos nicht ohne eine vertiefende Prüfung ausgeschlossen werden kann, bzw. für die aufgrund des geringen Tötungsrisikos erhebliche Beeinträchtigungen bereits auf dieser Stufe der Prüfung mit hinreichender Sicherheit ausgeschlossen werden können. Für die Arten der Stufen A und B besteht eine mindestens hohe vorhabentypspezifische Mortalitätsgefährdung und entsprechend ein hohes Kollisionsrisiko. Für diese Arten kann ohne eine vertiefende Prüfung nicht ausgeschlossen werden, dass der Verlust einzelner Individuen erhebliche Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der jeweiligen Art im Gebiet haben kann. Diese Arten sind daher grundsätzlich prüfungsrelevant. Aufgrund des Vorsorgegrundsatzes besteht eine Prüfrelevanz ebenfalls für die Arten der Stufe C mit einem mittleren Kollisionsrisiko. Die Arten in den Stufen D und E sind hingegen als unkritisch anzusehen, da nur eine geringe vorhabenspezifische Mortalitätsgefährdung besteht und die Arten, die dieser Stufe zugeordnet werden, in der Regel über eine hohe Reproduktionsrate verfügen, mit der einzelne Verluste zeitnah ausgleichbar werden. Daher kann für diese Arten regelmäßig ausgeschlossen werden, dass durch seltene Verluste einzelner Individuen erhebliche Beeinträchtigungen eintreten werden. Der Ausschluss ist jedoch für jede Art mit ihrer Verhaltensbiologie und der Situation vor Ort gesondert zu begründen.

Zu erwartende Konfliktintensität

Im nächsten Schritt ist die zu erwartende Konfliktintensität zu ermitteln. Die Konfliktintensität wird maßgeblich von der Überflughäufigkeit bzw. der Überflugwahrscheinlichkeit und von der Wirksamkeit von Minderungsmaßnahmen (Maßnahmen zur Schadensbegrenzung) bestimmt. Zur Ermittlung der Konfliktintensität werden regelmäßig folgende Parameter herangezogen:

- Betroffene Individuenzahl bzw. Lage des Vorhabens zum Aktionsraum der Art,

BfN-Skripten 512. 200 S.; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen. 4. Fassung. Stand 31.08.2021. 94 S.; BfN (Bundesamt für Naturschutz) (2022): FFH-VP-Info: Fachinformationssystem zur FFH-Verträglichkeitsprüfung, „Raumbedarf und Aktionsräume von Arten“ (Stand: 10.02.2022). http://ffh-vp-info.de/FFHVP/download/Raumbedarf_Vogelarten.pdf. (abgerufen am 22.05.2025); LAG VSW (Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten) (2014): Abstandsempfehlungen für Windenergieanlagen zu bedeutsamen Vogel Lebensräumen sowie Brutplätzen ausgewählter Vogelarten. Berichte zum Vogelschutz 51. 15–42 S.

- Bedeutung der räumlich-funktionalen Beziehung im Aktionsraum, die sich in der Frequentierung von Flugwegen ausdrückt, die das Vorhaben kreuzen,
- Konfliktträchtigkeit der Freileitung (Bündelung mit ähnlichen Vorbelastungen).

Bei der Beurteilung von Beeinträchtigung sind auch Maßnahmen zur Schadensbegrenzung zu berücksichtigen. Als zentrale Maßnahme zur Schadensbegrenzung gilt der Einsatz von Vogelschutzmarkierungen.

Konstellationspezifisches Kollisionsrisiko

In die Ermittlung des konstellationspezifischen Kollisionsrisikos fließen raum- und projektbezogene Parameter ein (BERNOTAT D. & DIERSCHKE V. 2021 b). Die Beurteilung des konstellationspezifischen Kollisionsrisikos erfolgt immer für den Einzelfall anhand der Kriterien

- die betroffenen Individuenzahlen bzw. die Lage des Vorhabens im zentralen oder weiteren Aktionsraum der Art
- die Frequentierung von Flugwegen über die Trasse bzw. Bedeutung der räumlich-funktionalen Beziehungen im Aktionsraum
- die Konfliktträchtigkeit des Vorhabens (z.B. Bündelung mit bereits vorhandenen Leitungen, so dass die Erkennbarkeit der Seile verbessert wird)
- vorgesehene Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen (Vogelschutzmarkierungen) und ihrer Wirksamkeit (LIESENJOHANN et al. 2019).

Für die Einstufung, ob die Freileitung im zentralen oder weiteren Aktionsraum eines Artvorkommens liegt, werden artspezifische Größe von Aktionsräumen herangezogen, die auf Basis einschlägiger Fachliteratur zusammengestellt wurden (BERNOTAT et al. 2018). Für Arten, für die die Literaturlauswertung keine belastbaren Hinweise lieferte, wurden die Radien in Analogie zu verwandten Vogelarten festgelegt.

Ermittlung besonders mortalitätsgefährdeter Arten

Die Ermittlung besonders mortalitätsgefährdeter Arten ergibt sich aus der Verschneidung des konstellationspezifischen Konflikttrisikos mit dem vMG.

Berücksichtigung von Schutzmaßnahmen

Sind auf dieser Prüfungsstufe erhebliche Beeinträchtigungen nicht auszuschließen, wird in einem weiteren Schritt berücksichtigt, inwieweit eine artspezifische Wirksamkeit der Vogelschutzmarkierung mindernd auf die Erheblichkeit wirkt.

Abschließende fachliche Bewertung

Zur Beurteilung erheblicher Beeinträchtigungen ist schließlich zu klären, ob sich das ggf. erhöhte Mortalitätsrisiko nachteilig auf den Erhaltungszustand der jeweiligen Population im Natura 2000-Gebiet auswirkt.

(b) Weitere Vorhabenwirkungen

Soweit Errichtung und Betrieb der geplanten 380-kV-Freileitung nach dem Ergebnis der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung mit weiteren Vorhabenwirkungen verbunden sind (siehe oben Ziffer B.IV.2.b) und Ziffer B.IV.3.b)), wurden diese im vorliegenden Kontext methodisch wie folgt in den Blick genommen:

- Eine Flächeninanspruchnahme kann zu einer direkten Inanspruchnahme eines Lebensraums des Anhang I der FFH-Richtlinie oder eines Habitats einer Art des Anhangs II der FFH-Richtlinie oder einer Art des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie oder einer regelmäßig auftretenden Zugvogelart im Sinn der Vogelschutzrichtlinie führen. Eine Betroffenheit wird dadurch im Regelfall ausgelöst (LAMBRECHT, H. & TRAUTNER, J. 2007). Allerdings sind Unterschiede in Bezug auf Lebensraumtypen einerseits und Habitate von Arten andererseits zu beachten.
- eine Flächeninanspruchnahme in Gestalt einer bestimmten Nutzung kann auch eine Veränderung von Vegetation-/Biotopstrukturen bedingen. Dies kann zu neuen oder veränderten Habitatverhältnissen führen (LAMBRECHT, H. & TRAUTNER, J. 2007)).
- Schallimmissionen können dazu führen, dass schallempfindliche Arten in den Natura 2000-Gebieten gestört und infolge dessen vergrämt werden. Die größte Empfindlichkeit gegen Schall weisen Vögel auf. Eine populationsrelevante Störung wird vor allem durch dauerhaften Schall ausgelöst, der in empfindlichen Lebensphasen die Kommunikation der Tiere untereinander maskiert. Regelmäßig wiederkehrende Einzelschallereignisse haben einen geringeren Effekt, da sich die meisten Arten daran gewöhnen können. Die unterschiedlichen Lärmempfindlichkeiten der Vögel sind von GARNIEL, A. & MIERWALD, U. (2010) dargestellt. Diese Empfindlichkeiten können vom Grundsatz her für Dauerlärm auf intermittierende Schallquellen übertragen werden, soweit sie geeignet sind, die artspezifische Kommunikation oder Wahrnehmung von Lauten zu maskieren. Intermittierender Schall mit regelmäßigen Schallpausen, wie sie bei Baumaßnahmen auftreten, führen gemäß GARNIEL, A. et al (2007) selbst bei sehr empfindlichen Arten erst ab einer Schalldauer von über 20 % der Zeit zu Beeinträchtigungen. Unabhängig davon können sehr laute, aber plötzlich einsetzende Schallereignisse zu Schreckreaktionen und damit zu Störungen führen, an die sich die Vögel jedoch gewöhnen, soweit diese Schallereignisse regelmäßig auftreten.
- Optische Effekte können bei empfindlichen Arten Störungen hervorrufen, die ein Abwandern aus dem Einwirkungsbereich auslösen können (LAMBRECHT, H., & TRAUTNER, J. 2007). Optische Störintensität sind beim Bau von Freileitungen insbesondere dann zu erwarten, wenn sich Menschen im Vogelhabitat aufhalten. Menschen werden – anders als beispielsweise Baufahrzeuge - grundsätzlich als Feindbild wahrgenommen. Die Empfindlichkeit gegen Störungen durch den Menschen ist artspezifisch sehr unterschiedlich. Die höchste Empfindlichkeit weisen die Vögel in der Regel während der Brutplatzbesetzung sowie bei der Aufzucht der Jungen auf. Zur Beurteilung der optischen Störwirkungen durch den Menschen, die bei Freileitungen nur während der kurzen Bauphase relevant sein können, wird die artspezifische Fluchtdistanz gemäß BERNOTAT et al. (2018) herangezogen.

- Freileitungen können darüber hinaus aus unterschiedlichen Gründen bei empfindlichen Arten vor allem in Offenlandschaften zur Meidung des Umfelds führen (Kulisseneffekt). Eine solche Meidung ist einer Habitateignungsminderung gleichzusetzen. Leitungen und Masten können von Raben- oder Greifvögeln als Sitzwarten genutzt werden, die Gelege anderer Arten gezielt ausrauben können.
- Stoffliche Immissionen über den Luftpfad können negative Auswirkungen auf die Lebensraumtypen und Habitate der Arten in den Natura 2000-Gebiete haben, wenn es sich um abbindende Stäube handelt, die hygroskopisch wirken (z.B. Zementstaub, Staub aus gebranntem Kalk). Nichtabbindende Stäube wirken nur in hohen Konzentrationen, wenn sie beispielsweise die Photosynthese der Pflanzen behindern. In der Regel werden sie jedoch durch Niederschläge rasch wieder abgewaschen, so dass es zu keiner nachhaltigen Schädigung der Pflanzen kommt.
- Baubedingte Maßnahmen (etwa Baustellen- und Baustraßenverkehr, offene Schächte usw.) können eine Barriere- oder Fallenwirkung auslösen und zu Individuenverlusten (z.B. bei Amphibien) führen.
- Auch anlagebedingt kann sich eine Barriere- oder Fallenwirkung durch technische Bauwerke usw. ergeben.

(3) Gebietsspezifische Prüfung der Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung (FFH-Vorprüfung)

In Anbetracht insbesondere des Vorsorgegrundsatzes ist davon auszugehen, dass eine Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung besteht, wenn sich auf der Grundlage der besten einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse nicht ausschließen lässt, dass der Plan oder das Projekt die für das jeweilige Gebiet festgelegten Erhaltungsziele möglicherweise beeinträchtigt. Die Beurteilung der Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung ist anhand der besonderen Merkmale und Umweltbedingungen des von einem Plan oder Projekt betroffenen Gebiets vorzunehmen⁸⁶. Deshalb wurden für die zu prüfenden Natura 2000-Gebiete die jeweiligen Merkmale und Umweltbedingungen an-hand der gebietsbezogenen, öffentlich verfügbaren Daten⁸⁷ erfasst. Es handelt sich dabei um eine überschlägige Prognose unter Heranziehung

⁸⁶ EuGH, Urteil vom 12.04.2018, Rs. C-323/17 (People Over Wind und Sweetman) mit Verweis auf weitere Rechtsprechung

⁸⁷ Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen, Fachinformationssystem, Listen der Natura 2000-Gebiete in Nordrhein-Westfalen, Gebietsdaten (Gebietsdokumente und Karten) abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/start>

der einschlägigen fachwissenschaftlichen Erkenntnisse⁸⁸, ob Auswirkungen des Projekts oder des Plans auf das betreffende Natura 2000-Gebiet zu potenziell erheblichen Beeinträchtigungen des Gebiets führen oder ob dies sicher ausgeschlossen werden kann. Eine Berücksichtigung von Schadensbegrenzungsmaßnahmen ist dabei regelmäßig nicht zulässig⁸⁹.

(4) Gebietsspezifische Prüfung einer erheblichen Beeinträchtigung (FFH-Verträglichkeitsprüfung)

Gemäß § 34 Abs. 1 BNatSchG sind Projekte vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen eines Natura-2000-Gebietes zu überprüfen, wenn sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, das Gebiet erheblich zu beeinträchtigen, und nicht unmittelbar der Verwaltung des Gebiets dienen.

Die Verträglichkeitsprüfung hat in einem ersten Schritt eine sorgfältige Bestandserfassung und -bewertung der von dem Projekt betroffenen maßgeblichen Gebietsbestandteile zu leisten, um die projektbedingten Einwirkungen zutreffend auf ihre Erheblichkeit hin beurteilen zu können. Maßgebliche Bestandteile von FFH-Gebieten (LAMBRECHT, H. & TRAUTNER, J. 2007) sind die vorkommenden Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie einschließlich ihrer charakteristischen Arten sowie Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie. Weiterhin gehören zu den maßgeblichen Bestandteilen die für die Erhaltung oder Wiederherstellung der Lebensraumbedingungen maßgeblichen standörtlichen Voraussetzungen (abiotischer Standortfaktoren, Habitatstrukturen) und die wesentlichen funktionalen Beziehungen einzelner Arten. Letzteres kann auch (Teil-)Lebensräume außerhalb des Gebietes (beispielsweise Wanderwege von Arten) umfassen. Maßgebliche Bestandteile von Vogelschutzgebieten (LAMBRECHT, H., & TRAUTNER, J. (2007)) sind die vorkommenden und als Erhaltungsziel bestimmten Vogelarten des Anhangs

⁸⁸ Bernotat, D., Roghan, S., Rickert, C., Follner, K., Schönhofer, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 512. 200 S.; Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen. 4. Fassung. Stand 31.08.2021. 94 S.; BfN (Bundesamt für Naturschutz) (2022): FFH-VP-Info: Fachinformationssystem zur FFH-Verträglichkeitsprüfung, „Raumbedarf und Aktionsräume von Arten“ (Stand: 10.02.2022). http://ffh-vp-info.de/FFHVP/download/Raumbedarf_Vogelarten.pdf. (abgerufen am 22.05.2025); LAG VSW (Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten) (2014): Abstandsempfehlungen für Windenergieanlagen zu bedeutsamen Vogellebensräumen sowie Brutplätzen ausgewählter Vogelarten. Berichte zum Vogelschutz 51. 15–42 S.; Lambrecht, H. & Trautner, J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen, Schlussstand Juni 2007. - Endbericht zum FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktor-sicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz – FKZ 804 82 004. Hannover. Filderstadt.

⁸⁹ EuGH, Urteil vom 12.04.2018, Rs. C-323/17 (People Over Wind und Sweetman); weiterentwickelt durch EuGH, Urteil vom 15.06.2023, Rs. C-721/21, für sogenannte Standardmerkmale, die für alle Projekte einer Art verlangt werden

I und des Artikels 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie⁹⁰ sowie – genauso wie bei FFH-Gebieten – die maßgeblichen standörtlichen Voraussetzungen und die wesentlichen funktionalen Beziehungen einzelner Arten, gegebenenfalls auch (Teil-)Lebensräume außerhalb des Gebietes.

In einem zweiten Schritt sind die projektbedingten Einwirkungen auf die durchquerten oder in sonstiger Weise betroffenen Natura 2000-Gebiete zu ermitteln (siehe dazu vorstehend Ziffer B.V.4.b)(bb)(2)).

Vor der abschließenden Bewertung der Auswirkungen des Vorhabens auf die Erhaltungsziele der Schutzgebiete wird geprüft, ob die identifizierten Vorhabenwirkungen durch Maßnahmen zur Schadensbegrenzung⁹¹ vermieden oder gemindert werden können.

Gemäß § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG ist bei der Verträglichkeitsprüfung auch das Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen in den Blick zu nehmen. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts⁹² sind andere Pläne und Projekte in die Verträglichkeitsprüfung nach § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG einzubeziehen, wenn ihre Auswirkungen und damit das Ausmaß der Summationswirkung verlässlich absehbar sind. Das ist grundsätzlich erst dann der Fall, wenn die hierfür erforderliche Genehmigung erteilt ist. Umgekehrt fehlt es an der verlässlichen Absehbarkeit, wenn bei Erlass des Planfeststellungsbeschlusses noch nicht erkennbar ist, ob und wann das weitere Projekt realisiert werden wird. Bereits umgesetzte Pläne und Projekte sind Teil der Vorbelastung der Natura 2000-Gebiete und werden über diese berücksichtigt (eine hohe Vorbelastung reduziert die Pufferfähigkeit einer Population gegenüber zusätzlichen Beeinträchtigungen).

Im letzten Schritt der Verträglichkeitsprüfung hat die naturschutzfachliche Bewertung der projektbedingten Einwirkungen auf die durchquerten oder in sonstiger Weise betroffenen Natura 2000-Gebiete zu erfolgen. Dafür gilt ein strenger Prüfungsmaßstab⁹³. Ein Projekt ist nur dann zulässig, wenn nach Abschluss der Verträglichkeitsprüfung aus wissenschaftlicher Sicht kein vernünftiger Zweifel verbleibt, dass erhebliche Beeinträchtigungen vermieden werden. Dieser Anforderung muss auch das methodische Vorgehen gerecht werden⁹⁴. Deshalb wurde vorliegend wie folgt vorgegangen: Gemäß der Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs zur Herzmuschelfischerei⁹⁵ ist nicht jede Auswirkung eines Vorhabens auf die Erhaltungsziele des Schutzgebiets als erhebliche Beeinträchtigung zu bewerten. Geringfügigen Beeinträchtigungen können grundsätzlich unter einen Bagatellvorbehalt fallen. Bezugsgegenstand der Verträglichkeitsprüfung für ein Natura 2000-Gebiet sind die Lebensraumtypen bzw. die Arten und ihre Habitate, für die das Schutzgebiet ausgewiesen wurde. Grundsätzlich sind Auswirkungen eines Vorhabens dann als erheblich einzustufen, wenn sie dazu führen, dass sich ein betroffener Lebensraumtyp bzw. die Population einer betroffenen Art im Schutzgebiet langfristig negativ entwickelt bzw. sich nach

⁹⁰ unter Berücksichtigung der Rechtsprechung des EuGH mit Urteil vom 12.09.2024, Rs. C-66/23 („El-liniki“)

⁹¹ Begriff und Funktion: EuGH, 12.04.2018, Rs. C-323/17; EuGH, EuGH, 25.07.2018, Rs. C-164/17

⁹² Urteil vom 09.02.2017, BVerwG 7 A 2.15; Urteil vom 15.05.2019, BVerwG 7 C 27.17

⁹³ BVerwG, Urteil 21.01.2016, BVerwG 4 A 5.14

⁹⁴ BVerwG, Urteil 21.01.2016, BVerwG 4 A 5.14

⁹⁵ EuGH, Urteil von 07.09.2004, Rechtssache C-127/02

kurzfristigen Einbußen, die in der Größenordnung natürlicher Populationsschwankungen liegen, nicht wieder erholt. Einzelne Verluste, die auch in einer natürlichen Umgebung regelmäßig vorkommen (z.B. durch Prädation) werden bei Arten mit hohen Reproduktionsraten in der Regel durch den Geburtenüberschuss ausgeglichen, so dass die Population stabil bleibt. Eine erhebliche Beeinträchtigung einer Art kann sich zudem dann ergeben, wenn sich die Habitatausstattung dauerhaft verschlechtert, so dass die Ansprüche einer Art an ihren Lebensraum nicht mehr erfüllt werden. Eine erhebliche Beeinträchtigung ist dann nicht auszuschließen, wenn die Abnahme der Habitatqualität oder -fläche eine Verkleinerung der Population nach sich ziehen könnte. Schließlich müssen bei der Beurteilung der Beeinträchtigungen eines Erhaltungsziels durch ein Vorhaben alle Auswirkungen des Vorhabens gemeinsam betrachtet werden, die sich auf die Schutzgebietspopulation der betroffenen Art auswirken könnten (z.B. Kollisionsverluste und Habitatverschlechterung).

(cc) Natura 2000-Vorprüfungen

(1) Kein Projekt der Gebietsverwaltung

Das gegenständliche Vorhaben steht nicht unmittelbar im Zusammenhang mit der Verwaltung von Natura 2000-Gebieten.

(2) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Auswirkungen

Bereits im Rahmen der durchgeführten UVP (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(bb) und (dd)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen für die einzelnen Schutzgüter identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert.

In der nachfolgenden Tabelle sind alle für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten noch einmal aufgeführt.

Tabelle 27 27: Für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
baubedingt		
Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen
	Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen	Unmittelbarer Bereich von Zuwegungen

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
Gehölzrückschnitt im Bereich der Zuwegungen und des Schutzstreifens	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Flächen für Zuwegungen und im Schutzstreifen
Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr	Störungen empfindlicher Tierarten	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Tierarten für Schallimmissionen, unmittelbares Umfeld der von Bautätigkeit betroffenen Bereiche für Schallimmissionen
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (als Wechselwirkung zu betrachtende potenzielle Auswirkung)	Arbeitsflächen und Zuwegungen
Bewegungsunruhe auf der Baustelle	Visuelle Störungen	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Arten
betriebsbedingt		
Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen	Störungen empfindlicher Tierarten	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Tierarten für visuelle Störungen bzw. Schallimmissionen, unmittelbares Umfeld der von Bautätigkeit betroffenen Bereiche für Schallimmissionen

Festzuhalten ist bereits hier, dass mit dem Vorhaben in Bezug auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt nur wenige Wirkfaktoren und Auswirkungen verbunden sind, die eine Wirkweite über den unmittelbaren Nahbereich des Vorhabens hinaus aufweisen und bei denen es auf die Fluchtdistanzen von störungsempfindlichen Arten oder die Aktionsradien von einzelnen Arten ankommt.

Festzuhalten ist außerdem bereits hier, dass keine projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos für Vogelarten durch Leitungsanflug (Kollision) zu erwarten ist. Eine Konfliktrichtigkeit ist aufgrund der mit „0“ anzusetzenden Konflikintensität des gegenständlichen Vorhabens nicht gegeben. Mit der einschlägigen fachwissenschaftlichen

Literatur⁹⁶, in Übereinstimmung mit der Vorhabenträgerin und unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz wird davon ausgegangen, dass die Nutzung einer Bestandsleitung mit lediglich geringfügigen Anpassungen (hier: im Wesentlichen Isolatorentausch und Seilregulage, sehr wenige Maßnahmen an bestehenden Masten (sehr wenige Masterhöhungen) keine relevante Konfliktrichtigkeit in Bezug auf die zu prüfende Auswirkung Leitungsanflug aufweist. Demzufolge kann die Auswirkung Leitungsanflug für das gegenständliche Vorhaben sicher ausgeschlossen werden.

(3) Identifizierung der zu prüfenden Natura 2000-Gebiete

Die Identifizierung der zu prüfenden Natura 2000-Gebiete erfolgt anhand der Wirkweiten der vorhabenbezogenen Wirkfaktoren (siehe dazu Ziffer B.V.4.b)(cc)(2)) und der Aktionsräume (Aktionsradien) der möglicherweise betroffenen Tierarten. Grundsätzlich gilt:

- Auswirkungen im Zusammenhang mit einer Flächeninanspruchnahme (einschließlich funktionaler Bezüge zum Umfeld aufgrund von Wanderwegen) sowie Stör- und Meideeffekte sind innerhalb eines Aktionsraums (Aktionsradius) von bis zu 300 m Entfernung zum Vorhaben relevant (bei einzelnen Vogelarten auch bis zu 500 m).
- Für die Prüfung von Kollisionsgefahren für Vögel werden die in BERNOTAT et al. (2018) genannten Aktionsräume und ergänzend die in LAG VSW (2015) genannten Prüfbereiche berücksichtigt. Es wird ein regulärer Aktionsraum (Aktionsradius) von bis zu 3 km Abstand zur geplanten Leitung zugrunde gelegt, der den Großteil der Aktionsräume von Vogelarten aus der Fachliteratur abdeckt (Regeluntersuchungsraum). Dies betrifft sowohl Vogelschutzgebiete als auch solche FFH-Gebiete, bei denen kollisionsgefährdete Vogelarten als charakteristische Arten der Lebensraumtypen vorkommen.
- Schließlich sind auch Natura 2000-Gebiete in weiterer Entfernung mit zu betrachten, soweit Vogelarten mit Aktionsräumen von mehr als 3 km als Erhaltungsziele festgelegt sind oder als charakteristische Arten von Lebensraumtypen gelten (z. B. für die Art Schwarzstorch: Aktionsraum bis zu 10 km beidseits der Leitungsachse) oder besondere Funktionsbezüge zwischen dem Vorhabenbereich und weiter als 3 km entfernten Gebieten bekannt sind.

In der nachfolgenden Tabelle sind alle Natura 2000-Gebiete, die sich im nahen und weiter entfernten Umfeld des Vorhabens befinden, aufgeführt.

⁹⁶ BERNOTAT, D., ROGAHN, S., RICKERT, C., FOLLNER, K. & SCHÖNHOFER, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 512, 200 S., Kapitel 9.2.2.; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 193 S., Kapitel 5.1; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 94 S., Kapitel 10.7.1 und Tabelle 10-10

Tabelle 2828: Natura 2000-Gebiete in nahen und weiter entfernten Umfeld des Vorhabens

Gebiet (Nummer)	Gebietstyp (FFH oder VSG)	Bezeichnung	Entfernung zum Vorhaben
DE 4907-301	FFH	Worringer Bruch	8 km
DE 4806-303	FFH	Knechtstedener Wald mit Chorbusch	6 km
DE 5006-301	FFH	Königsdorfer Forst	4 km
DE 5107-302	FFH	Waldseenbereich Theresia	2,8 km
DE 5107-305	FFH	Ober-, Mittel- und Untersee in der Ville-Seenkette	5,2 km
DE 5107-304	FFH	Heider Bergsee und Schluchtsee in der Ville- Seenkette	3,6 km
DE 5207-304	FFH	Villewälder bei Bornheim	4,5 km – 5,5 km
DE 4405-301	FFH	Rhein-Fischschutzzonen zwischen Emmerich und Bad Honnef	3 km
DE 5208-301	FFH	Siegaue und Siegmuendung	4 km
DE 5308-303	FFH	Waldreservat Kottenforst	1 km
DE 5308-401	VSG	Kottenforst-Waldville	Wird gequert
DE 5207-301	FFH	Waldville	Wird gequert

DE 5307-301	FFH	Laubwald südlich Rheinbach	3,5 km
DE 5407-301	FFH	Wiesen bei Ruine Tomberg	3,5 km
DE 5309-303	FFH	Kaolingrube Oedinge	5,6 km
DE-5507-401	VSG	Ahrgebirge	über 6 km

Für die beiden Gebiete, die vom Vorhaben gequert werden (siehe Anhang B, Karte 1 Blatt 4 im Planunterlage Reg. 20),

- Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401)
- FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301)

ist bereits an dieser Stelle festzuhalten, dass Auswirkungen des Vorhabens und damit die Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung von Erhaltungszielen dieser Gebiete nicht sicher ausgeschlossen werden konnten und deshalb für beide Gebiete eine vollständige FFH-Verträglichkeitsprüfung durchgeführt wurde (siehe dazu nachfolgend Ziffer B.V.4.b)(dd)).

Für alle übrigen in der Tabelle genannten Gebiete ist festzustellen, dass diese von den identifizierten vorhabenbedingten Auswirkungen (siehe vorstehend Ziffer B.V.4.b) (cc)(2)) nicht erreicht und betroffen werden. Aufgrund der jeweils gegebenen Entfernung zwischen dem Vorhaben und den einzelnen Gebieten könnte sich eine Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung überhaupt nur im Zusammenhang mit dem Wirkfaktor Raumanspruch der Masten und Leiterseile und der Auswirkung Verunfallung von Vögeln durch Leitungsanflug ergeben. Diese Auswirkung kann aber schon aufgrund der nicht gegebenen Konfliktrichtigkeit (mit „0“ anzusetzende Konflikintensität) des gegenständlichen Vorhabens gemäß der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur⁹⁷ sicher ausgeschlossen werden, worauf auch die beteiligte Obere Naturschutzbehörde bei der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (Rheinland-Pfalz) in ihrer Stellungnahme hingewiesen hat.

⁹⁷ BERNOTAT, D., ROGAHN, S., RICKERT, C., FOLLNER, K. & SCHÖNHOFER, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 512, 200 S., Kapitel 9.2.2.; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 193 S., Kapitel 5.1; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 94 S., Kapitel 10.7.1 und Tabelle 10-10

(4) Ergebnis

Die durchgeführte Natura 2000-Vorprüfung hat zum Ergebnis, dass für die beiden Gebiete, die vom Vorhaben gequert werden (siehe Anhang B, Karte 1 Blatt 4 im Planunterlage Reg. 20),

- Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401)
- FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301)

die nachfolgend dokumentierte vollständige FFH-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen war (siehe dazu Ziffer B.V.4.b)(dd)).

Für alle übrigen zum Vorhaben benachbarten oder weiter entfernt gelegenen Gebiete ist fest-zustellen, dass diese von den identifizierten vorhabenbedingten Auswirkungen (siehe vorstehend Ziffer B.V.4.b) (cc)(2)) sicher nicht erreicht und nicht betroffen werden, somit eine Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung dieser Gebiete sicher ausgeschlossen ist.

(dd) Natura 2000-Verträglichkeitsprüfungen

(1) Identifizierung der zu prüfenden Natura 2000-Gebiete

Die Identifizierung der zu prüfenden Natura 2000-Gebiete erfolgt anhand der Wirkweiten der vorhabenbezogenen Wirkfaktoren (siehe dazu Ziffer B.V.4.b)(cc)(2)) und der Aktionsräume (Aktionsradien) der möglicherweise betroffenen Tierarten.

Für die beiden Gebiete, die vom Vorhaben gequert werden (siehe Anhang B, Karte 1 Blatt 4 in Planunterlage Reg. 20),

- Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401)
- FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301)

war festzuhalten, dass Auswirkungen des Vorhabens und damit die Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung von Erhaltungszielen dieser Gebiete nicht sicher ausgeschlossen werden konnten. Deshalb wurde für beide Gebiete eine vollständige FFH-Verträglichkeitsprüfung wie folgt durchgeführt:

(2) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Auswirkungen

Bereits im Rahmen der durchgeführten UVP (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(bb) und (dd)) wurden die potentiell erheblichen Umweltauswirkungen für die einzelnen Schutzgüter identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert.

In der nachfolgenden Tabelle sind alle für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten noch einmal aufgeführt.

Tabelle 29 29: für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
baubedingt		
Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen
	Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen	Unmittelbarer Bereich von Zuwegungen
Gehölzrückschnitt im Bereich der Zuwegungen und des Schutzstreifens	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Flächen für Zuwegungen und im Schutzstreifen
Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr	Störungen empfindlicher Tierarten	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Tierarten für Schallimmissionen, unmittelbares Umfeld der von Bautätigkeit betroffenen Bereiche für Schallimmissionen
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (als Wechselwirkung zu betrachtende potenzielle Auswirkung)	Arbeitsflächen und Zuwegungen
Bewegungsunruhe auf der Baustelle	Visuelle Störungen	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Arten
betriebsbedingt		
Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen	Störungen empfindlicher Tierarten	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Tierarten für visuelle Störungen bzw. Schallimmissionen, unmittelbares Umfeld der von Bautätigkeit betroffenen Bereiche für Schallimmissionen

Im Einzelnen waren die folgenden Wirkfaktoren und Auswirkungen in der FFH-Verträglichkeitsprüfung zu betrachten:

(a) Gegenständliches Vorhaben

Antragsgegenstand sind die Errichtung und der Betrieb einer ± 380 -kV-Freileitung in Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) sowie der temporäre Drehstrombetrieb in dem 62,7 km langen Abschnitt „Rommerskirchen – Landesgrenze NRW / RLP“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“.

Innerhalb dieses Abschnitts sollen zwischen der Umspannanlage (UA) Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW / RLP die bestehenden Anlagen (Bestandsleitungen)

- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bl. 4215
- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem, Bl. 4197

bzw. jeweils einen auf diesen Anlagen aufliegender Drehstromkreis künftig als ± 380 -kV Gleichstromkreis genutzt werden.

Dafür sind die notwendigen technischen Anpassungen vorzunehmen:

- Errichtung Spannfeld zwischen Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215)
- Isolatorentausch (Mast Nr. 2 – 104 Bl. 4215, hier nur Feldsteuereinheiten)
- Mastumbau (Mast Nr. 2 und 28 Bl. 4215)
- Masterhöhung (Mast Nr. 95, 96 und 99 Bl. 4215)
- Seilregulage (Mast Nr. 91 – 97 und Mast Nr. 97 – 103 Bl. 4215)
- Isolatorentausch (Mast Nr. 189 – 99 Bl. 4197, hier Isolatorketten und Feldsteuereinheiten)
- Masterhöhung (Mast Nr. 176, 180, 181, 183 und 184 Bl. 4197)
- Seilregulage (Mast Nr. 188 - 178 und Mast Nr. 178 – 170 Bl. 4197)

Der ± 380 -kV Gleichstromkreis soll im gegenständlichen Abschnitt in Ausnahmefällen auch alternativ temporär als 380-kV Drehstromkreis betrieben werden können.

Im Bereich der Querung der beiden Natura 2000-Gebiete

- Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401)
- FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301)

handelt es sich um die notwendigen Arbeiten an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Mast Nr. 142 bis 138; siehe Anhang B Karte 1 Blatt 4 Planunterlage Reg. 20), mithin um den Austausch der Isolatorketten und Feldsteuereinheiten (alle Maste, westliche Mastseite, obere und zweite Traverse) und die Umstellung auf Gleichstrombetrieb. Der Bereich des Vorhabens zwischen den beiden Teilgebieten des Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401) betrifft die ebenso die notwendigen Arbeiten an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Mast Nr. 152 bis 114; siehe Anhang B Karte 1 Blatt 3 und 4 Planunterlage Reg. 20). Die ursprünglich vorgesehenen Seilarbeiten zwischen Mast Nr. 122 und Nr. 122A der Bl. 4197 sind nach Mitteilung der Vorhabenträgerin vom 04.04.2025 nicht mehr erforderlich. Die Breite des Leitungsschutzstreifens der Bestandsleitungen Bl. 4197 bleibt auf der gesamten Länge unverändert. Auch die aufliegende Beseilung und das Blitzschutzseil (Erdseil/Erdseil-LWL) können weiter genutzt werden.

Beim Austausch der Isolatorketten werden die bestehenden Isolatoren des Gleichstromkreises gegen gleichstromfähige Isolatoren inklusive Feldsteuereinheiten ausgetauscht. An den Tragmasten sind die Leiterseile an nach unten hängenden Isolatoren (Tragketten) und bei Ab-spann-/Endmasten an in Leiterseilrichtung liegende Isolatoren (Abspannketten) angebracht. Bei der Montage gleichstromfähiger Isolatoren mit Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer des Isolatorentausches bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Bei den Seilarbeiten zwischen Mast Nr. 122 und Mast Nr. 122A handelt es sich um technische Anpassungen an dem bestehenden Drehstromkreis für den künftigen Gleichstromkreis. Es werden auf dem Mast Nr. 122 gleichstromfähige Isolatoren mit Feldsteuereinheiten montiert.

Zur Montage der gleichstromfähigen Isolatoren an den bestehenden Masten ist es erforderlich, die Maststandorte mit Fahrzeugen und Geräten anzufahren. Weiterhin sind temporäre Arbeitsflächen im unmittelbaren Mastbereich und Zuwegungen hierzu notwendig; siehe Anhang B Karten 2 und 3 jeweils Blatt 1 und 2 Planunterlage Reg. 20 und Lagepläne 6_2_9 bis 6_2_13 Planunterlage Reg. 6 der Planunterlagen nach § 21 NABEG.

(b) Projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos durch Leitungsanflug (Kollision)

Im Ergebnis der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung (siehe oben Ziffer B.IV.2.b) und B.IV.3.b)) ist im Zusammenhang mit der Errichtung und dem Betrieb einer 380-kV-Freileitung grundsätzlich von vorhabenbedingten Auswirkungen auszugehen.

Speziell für die Avifauna sind anlagenbedingte Umweltauswirkungen in den Blick zu nehmen. Solche können insbesondere durch die Kollision von Brutvögel und von Zugvögeln mit den Leiter- und Erdseilen auftreten. Leiterseile und das Erdseil von Freileitungen stellen ein Hindernis für Vögel dar. Kollisionen von Vögeln mit Leitungen treten verstärkt dort auf, wo sich der Vogelzug verbunden mit entsprechend großen Vogelansammlungen konzentriert wie z. B. in den Küstenregionen.

Festzuhalten ist hier allerdings, dass keine projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos für Vogelarten durch Leitungsanflug (Kollision) zu erwarten ist. Eine Konfliktrichtigkeit ist aufgrund der mit „0“ anzusetzenden Konfliktintensität des gegenständlichen Vorhabens nicht gegeben. Mit der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur⁹⁸, in Übereinstimmung mit der Vorhabenträgerin und unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz wird davon ausgegangen, dass die Nutzung einer Bestandsleitung mit lediglich geringfügigen Anpassungen (hier: im Wesentlichen Isolatorentausch und Seilregulage, sehr

⁹⁸ BERNOTAT, D., ROGAHN, S., RICKERT, C., FOLLNER, K. & SCHÖNHOFER, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 512, 200 S., Kapitel 9.2.2.; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 193 S., Kapitel 5.1; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 94 S., Kapitel 10.7.1 und Tabelle 10-10

wenige Maßnahmen an bestehenden Masten) keine relevante Konfliktrichtigkeit in Bezug auf die zu prüfende Auswirkung Leitungsanflug aufweist. Demzufolge kann die Auswirkung Leitungsanflug für das gegenständliche Vorhaben sicher ausgeschlossen werden.

(c) Weitere Vorhabenwirkungen

Im Ergebnis der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung (siehe oben Ziffer B.IV.2.b) und B.IV.3.b)) ist im Zusammenhang mit der Errichtung und dem Betrieb einer 380-kV-Freileitung grundsätzlich von vorhabenbedingten Auswirkungen auszugehen.

Speziell für die Avifauna sind neben dem Leitungsanflug weitere bau-, anlagen- und betriebsbedingte Umweltauswirkungen in den Blick zu nehmen:

- Baubedingte Umweltauswirkungen auf die Avifauna können auftreten in Gestalt von temporären Beeinträchtigungen von Lebensräumen störungsempfindlicher Vogelarten und zeitweiliger Verluste von Nahrungshabitaten für Vogelarten. Die Störanfälligkeit hängt von der artspezifischen Empfindlichkeit der Vögel, der Art der Störung, der Lebensphase, in der diese Störung auftritt und der Möglichkeit, dieser Störung ggf. auszuweichen, ab (GASSNER, E. et al. 2010). Grundsätzlich können bauzeitliche Beeinträchtigungen durch eine Bauzeitenregelung vermieden werden.
- Anlagenbedingte Umweltauswirkungen auf die Avifauna können auftreten, indem eine Überspannung von Brutplätzen (verbunden mit einem erhöhten Prädatorendruck) erfolgt, eine Überspannung von Rastgebieten (verbunden mit einer Wertminderung) erfolgt und sich Biotopstrukturen verändern können. Weiterhin sind Veränderungen der Räuber-Beute-Beziehung durch Nutzung der Leitungen und Masten als Sitzwarten, andererseits die Nutzung der Masten als Neststandort zu erwähnen. Wiesenbrüter können die überspannten Flächen meiden. Brutplätze können für Heckenbrüter und Waldarten verloren gehen. Fachwissenschaftlich wird davon ausgegangen, dass neben der unmittelbar überspannten Fläche die seitlich gelegenen Bereiche bis zu einer Breite von 100 m von Vögeln gemieden oder weniger intensiv genutzt werden (ALTEMÜLLER, M. J. & M. REICH 1997).
- Betriebsbedingte Umweltauswirkungen auf die Avifauna können auftreten in Gestalt von temporären Beeinträchtigungen von Lebensräumen störungsempfindlicher Vogelarten.

Entsprechendes gilt für andere störungsempfindliche Tierarten in Bezug auf die genannten bau- und betriebsbedingten Umweltauswirkungen.

Auch die temporäre und dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maststandorte und Schutzstreifen einschließlich Gehölzrückschnitt können grundsätzlich zu einem Habitatverlust bzw. zu einer Minderung der Habitatqualität für Tierarten oder zu einer Betroffenheit von Lebensraumtypen führen.

Dies gilt schließlich auch für die baubedingte Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten, welche aber regelmäßig durch geeignete Vermeidungsmaßnahmen vermieden werden kann.

(3) Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401)**(a) Besondere Merkmale und Umweltbedingungen des Gebiets**

Das Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401) ist ein Gebiet in der kontinentalen biogeografischen Region mit einer Gesamtfläche von 3.585 ha. Das Gebiet besteht aus vier Teilgebieten⁹⁹:

- Teilgebiet 1 (östlich von Heimerzheim bis südöstlich von Buschhoven; deckungsgleich mit dem FFH-Gebiet Waldville)
- Teilgebiet 2 (nördlich von Moorenhoven)
- Teilgebiet 3 (nördlich von Meckenheim, westlich der BAB 565; deckungsgleich mit Teilgebiet 1 des FFH-Gebietes Waldreservat Kottenforst)
- Teilgebiet 4 (nordöstlich von Meckenheim, östlich der BAB 565; deckungsgleich mit Teilgebiet 2 des FFH-Gebietes Waldreservat Kottenforst)

Das Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville ist ein ausgedehntes Waldgebiet auf der nahezu ebenen Rhein-Hauptterrasse. Etwa 50 % der Fläche wird von Laubwald, meist großflächige Eichen-Hainbuchenwälder mit hohem Anteil naturnaher Altholzbestände bedeckt. Die jüngeren Wälder im Westen sind überwiegend Eichenbestände. Die "Maare", kleine meist sommertrockene Waldtümpel in staunassen Bodensenken, werden nur durch Regen und Oberflächenwasser aus Draingräben gespeist. Naturnahe Quellsiepen in sehr steilen Kerbtälchen kommen am West-, vor allem aber am steil zum Rheintal abfallenden Südosthang vor. Im Norden liegt das Naturschutzgebiet "Katzenlochbachtal" mit ausgezeichneten Erlen-Auwäldern und Quellsümpfen am Talhang¹⁰⁰. Das Gebiet repräsentiert einen der größten zusammenhängenden Waldkomplexe im Naturraum mit einer landesweit bedeutsamen Mittelspechtpopulation. Zu den gebietstypischen Leitarten des Vogelschutzgebietes gehören ferner Schwarzstorch, Schwarz- und Grauspecht, Rotmilan und Wespenbussard.

Auf der Grundlage des für das Gebiet vorliegenden Standard-Datenbogens¹⁰¹ wurden die Erhaltungsziele festgelegt. Danach dient das Gebiet dem Schutz folgender Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie bzw. Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 Vogelschutzrichtlinie:

⁹⁹ Siehe die Karte unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/karten/n2000?obj=DE-5308-401&title=VSG%20Kottenforst-Waldville&srs=EPSG:31466&rw=2565220&hw=5621060>

¹⁰⁰ Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen, Fachinformationssystem, Listen der Natura 2000-Gebiete in Nordrhein-Westfalen, Gebietsdaten abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/fachinfo/listen/meldedok/DE-5308-401>

¹⁰¹ Erstfassung aus 06/2004, aktuelle Fassung aus 12/2023, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/web/babel/media/sdb/s5207-304.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

- Eisvogel (auf dem Durchzug)
- Uhu (Brut / Fortpflanzung)
- Rotmilan (Brut / Fortpflanzung)
- Wespenbussard (Brut / Fortpflanzung)
- Pirol (Brut / Fortpflanzung)
- Nachtigall (Brut / Fortpflanzung)
- Grauspecht (Brut / Fortpflanzung)
- Mittelspecht (Brut / Fortpflanzung)
- Schwarzspecht (Brut / Fortpflanzung)
- Schwarzstorch (auf dem Durchzug)

Der Erhaltungszustand der genannten Arten wird im aktuellen Standard-Datenbogen Stand 12/2023¹⁰² angegeben.

Die Erklärung zum besonderen Schutzgebiet im Sinn von Art. 4 Vogelschutzrichtlinie und Art. 7 FFH-Richtlinie erfolgte gemäß § 53 Abs. 1 LNatSchG NRW i. V. m. der Bekanntmachung der Europäischen Vogelschutzgebiete in Nordrhein-Westfalen.

Ein spezifischer Managementplan für das Vogelschutzgebiet liegt nicht vor. Zu verweisen ist auf die Managementpläne für das FFH-Gebiet Waldreservat Kottenforst (DE 5308-303)¹⁰³ und für das FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301)¹⁰⁴.

(b) Bestandserfassung

Konkret durchgeführte Maßnahmen

Die Vorhabenträgerin hat die gebotene Bestandserfassung wie folgt vorgenommen:

- Angaben im Standarddatenbogen (SDB 2020)
- Auswertung artspezifische Fachliteratur (LANUV 2019, DIETZEN et al. 2015)

¹⁰² Erstfassung aus 06/2004, aktuelle Fassung aus 12/2023, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/web/babel/media/sdb/s5207-304.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁰³ Siehe das Sofortmaßnahmenkonzept Stand 2004/2010, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/fachinfo/listen/meldedok/DE-5308-303>

¹⁰⁴ Siehe das Sofortmaßnahmenkonzept Stand 2003/2010, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/fachinfo/listen/meldedok/DE-5207-301>

- Ergebnisse der projektspezifischen Kartierungen (siehe dazu Planunterlage Reg. 17, Anhang B)
- Auswertung von Luftbildern (GOOGLE EARTH 2021).

Für die Brutvogelkartierung (Anhang B 3 der Planunterlage Reg. 17) wurden vorausgehend im Rahmen einer Planungsraumanalyse (ERM 2022) auf Basis einer umfangreichen Datenrecherche und Wirkfaktorenbetrachtung wurden alle im Untersuchungsgebiet zu erwartenden planungsrelevanten Arten ermittelt. Für diese insgesamt 59 Arten hat dann im Jahr 2023 eine vollflächige und reviergenaue Erfassung entlang der Trasse des Vorhabens stattgefunden. In Bezug auf eine mögliche Flächeninanspruchnahme wurden alle 59 planungsrelevanten Arten bis in eine Entfernung von mind. 100 m beiderseits der Trasse erfasst; das betraf nach der Planungsraumanalyse (ERM 2022) Boden-, Horst- und Großhöhlenbrüter (letztere nur im Bereich geeigneter Wald- und Gehölzbestände). Darüber hinaus wurden dort weitere häufige und ungefährdete Arten mit günstigem Erhaltungszustand qualitativ registriert. In Bezug auf mögliche Störungen wurden darüber hinaus alle störungsempfindlichen Arten (= Arten mit einer planerischen Fluchtdistanz ab 100 m (BERNOTAT D. & DIRSCHKE V. 2021 c) bis in eine Entfernung von maximal 300 m beiderseits der Trasse erfasst. In Bezug auf das Kollisionsrisikos wurde auf Basis aktualisierter Ergänzungen zum Untersuchungsraum für kollisionsgefährdete Arten ein Raum bis 1.000 m beiderseits der Trasse erfasst. Für Arten, deren weiterer Aktionsraum über 1.000 m reicht, wurden bestehende Daten zu Grunde gelegt.

Für die Kartierung der Zug- und Rastvögel (Anhang B 2 der Planunterlage Reg. 17) wurden im Zeitraum 2022/2023 für die potenziell durch das Vorhaben betroffenen Arten (kollisionsgefährdete und störungsempfindliche Wasservogelarten und Möwen) folgende bedeutsame Rastvogelgebiete erfasst:

- Seen südöstlich Brühl
- Kiesgruben östlich / südlich Buschhoven

Die Ergebnisse zeigten, dass der Planungsraum insgesamt keine besondere Bedeutung für Rastvögel aufweist.

Die Planfeststellungsbehörde hält die von der Vorhabenträgerin vorgenommene Bestandserfassung unter Heranziehung der Ergebnisse eigener Kartierungen einerseits und der Ergebnisse der durchgeführten Daten- und Literaturrecherche andererseits für ausreichend und zutreffend. Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Festgestellte Bestandsituation

Die Vorhabenträgerin hat das Ergebnis der Bestandsaufnahme in den Anhängen B 2 und B 3 der Planunterlage Reg. 17 zusammengefasst. Für das Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville und den potentiellen Wirkraum des Vorhabens ist vom Vorkommen folgender Brutvögel und Zug- und Rastvögel als Erhaltungsziele auszugehen (siehe auch Karte 5_2_3 Blatt 3 der Planunterlage Reg. 17, dort Mast Nr. 152 bis Mast Nr. 114 der Bestandsleitung Bl. 4197):

- Brutvögel: Eisvogel, Uhu, Rotmilan, Wespenbussard, Pirol, Nachtigall, Grauspecht, Mittelspecht, Schwarzspecht¹⁰⁵
- Zug- und Rastvögel: Schwarzstorch

Für den Annäherungsbereich Mast Nr. 150 und Nr. 151 wurde kein Vorkommen der festgelegten Erhaltungszielarten festgestellt.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist das Ergebnis der von der Vorhabenträgerin vorgenommenen Bestandserfassung unter Heranziehung der Ergebnisse eigener Kartierungen, der Ergebnisse der durchgeführten Daten- und Literaturrecherche und der durchgeführten Habitatpotenzialanalyse plausibel. Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Hinsichtlich des Erhaltungszustandes der genannten und im Wirkraum des Vorhabens vorkommenden Erhaltungsziele kann auf die Angaben im vorliegenden Standard-Datenbogen¹⁰⁶ verwiesen werden. Hinweise auf Fehler oder Lücken ergaben sich auch dazu aus dem durchgeführten Anhörungsverfahren nicht.

(c) Auswirkungsanalyse

Das Vorhaben quert das Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville im Bereich der Maste Nr. 141 bis 139 der Bestandsleitung Bl. 4197 auf einer Länge von ca. 0,6 km (siehe Anhang B Karte 3 Blatt 2 der Planunterlage Reg. 20).

Zwischen Mast Nr. 152 und Mast Nr. 141 sowie Mast Nr. 139 und Mast Nr. 114 der Bestandsleitung Bl. 4197 verläuft das Vorhaben auf einer Länge von insgesamt ca. 3,7 km zwischen den Teilgebieten 1 (östlich von Heimerzheim bis südöstlich von Buschhoven; deckungsgleich mit dem FFH-Gebiet Waldville) und 3 (nördlich von Meckenheim, westlich der BAB 565; deckungsgleich mit Teilgebiet 1 des FFH-Gebietes Waldreservat Kottenforst) des Vogelschutzgebietes Kottenforst-Waldville hindurch bzw. dazu benachbart (siehe Anhang B Karte 1 Blatt 3 und 4 der Planunterlage Reg. 20). Die größte Annäherung weist das Vorhaben im Bereich der Maste Nr. 150 und 151 der Bestandsleitung Bl. 4197 auf (ca. 0,2 km).

Im Einzelnen ist dazu Folgendes festzustellen:

Projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos durch Leitungsanflug (Kollision)

Im Bereich der Querung des Vogelschutzgebietes Kottenforst-Waldville handelt es sich um die notwendigen Arbeiten an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Mast Nr. 142 bis 138; siehe Anhang B Karte 1 Blatt 4 der Planunterlage Reg. 20), konkret um den Austausch der

¹⁰⁵ Nachgewiesen wurde zwar nur der Mittelspecht. Für die weiteren genannten Arten besteht allerdings ein hinreichendes Habitatpotenzial.

¹⁰⁶ Erstfassung aus 06/2004, aktuelle Fassung aus 12/2023, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/web/babel/media/sdb/s5207-304.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

Isolatorketten und Feldsteuereinheiten (alle Maste, westliche Mastseite, obere und zweite Traverse) und die Umstellung auf Gleichstrombetrieb.

Im Bereich des Vorhabens zwischen den beiden Teilgebieten des Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville finden die notwendigen Arbeiten an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Mast Nr. 152 bis 114; siehe Anhang B Karte 1 Blatt 3 und 4 der Planunterlage Reg. 20) statt, konkret Seilregulage und die Seilarbeiten an Mast Nr. 122 und 122A der Bl. 4197.

Die Breite des Leitungsschutzstreifens der Bestandsleitungen Bl. 4197 bleibt auf der gesamten Länge unverändert. Auch die aufliegende Beseilung und das Blitzschutzseil (Erdseil/Erdseil-LWL) können weiter genutzt werden.

Ausgehend davon ist keine projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos für Vogelarten durch Leitungsanflug (Kollision) zu erwarten. Eine Konfliktträchtigkeit ist aufgrund der mit „0“ anzusetzenden Konfliktintensität des gegenständlichen Vorhabens nicht gegeben. Mit der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur¹⁰⁷ und in Übereinstimmung mit der Vorhabenträgerin wird davon ausgegangen, dass die Nutzung einer Bestandsleitung mit lediglich geringfügigen Anpassungen (Umbeseilung ohne Mastneubau und ohne zusätzliche Seile) keine relevante Konfliktträchtigkeit in Bezug auf die zu prüfende Auswirkung Leitungsanflug aufweist. Demzufolge kann die Auswirkung Leitungsanflug für das gegenständliche Vorhaben sicher ausgeschlossen werden.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Weitere Vorhabenwirkungen

Beim Austausch der Isolatorketten werden die bestehenden Isolatoren des Gleichstromkreises gegen gleichstromfähige Isolatoren inklusive Feldsteuereinheiten gewechselt. An den Tragmasten sind die Leiterseile an nach unten hängenden Isolatoren (Tragketten) und bei Ab-spann-/Endmasten an in Leiterseilrichtung liegende Isolatoren (Abspannketten) angebracht. Bei der Montage gleichstromfähiger Isolatoren mit Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer des Isolatorentausches bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Die ursprünglich vorgesehenen Seilarbeiten zwischen Mast Nr. 122 und Nr. 122A sind nach Mitteilung der Vorhabenträgerin vom 04.04.2025 nicht mehr erforderlich. Es werden auf dem Mast Nr. 122 gleichstromfähige Isolatoren mit Feldsteuereinheiten montiert.

¹⁰⁷ BERNOTAT, D., ROGAHN, S., RICKERT, C., FOLLNER, K. & SCHÖNHOFER, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 512, 200 S., Kapitel 9.2.2.; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 193 S., Kapitel 5.1; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 94 S., Kapitel 10.7.1 und Tabelle 10-10

Zur Montage der gleichstromfähigen Isolatoren an den bestehenden Masten ist es erforderlich, die Maststandorte mit Fahrzeugen und Geräten anzufahren. Weiterhin sind temporäre Arbeitsflächen im unmittelbaren Mastbereich und Zuwegungen hierzu notwendig; siehe Anhang B Karten 2 und 3 jeweils Blatt 1 und 2 der Planunterlage Reg. 20 und Lagepläne 6_2_9 bis 6_2_13 der Planunterlage Reg. 6.

Ausgehend davon ist folgendes festzustellen:

Baubedingte Umweltauswirkungen

Baubedingte Störungen

Baubedingte Umweltauswirkungen auf die Avifauna können in Gestalt von temporären Beeinträchtigungen von Lebensräumen störungsempfindlicher Vogelarten und in Gestalt eines zeitweiligen Verlustes von Nahrungshabitaten auftreten. Die Störanfälligkeit hängt ab von der artspezifischen Empfindlichkeit der Vögel, der Art der Störung, der Lebensphase, in der diese Störung auftritt und der Möglichkeit, dieser Störung ggf. auszuweichen (GASSNER et al. 2010).

Vorliegend betrifft dies die vorkommenden und störungsempfindlichen Erhaltungszielarten Rotmilan und Wespenbussard im Hinblick auf baubedingte visuelle Störungen. Lärmbedingte Störungen sind beim Austausch der Isolatorketten nicht ausgelöst.

Der Rotmilan ist eine Art mit hoher Fluchtdistanz. Für die Art wird in der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur - basierend auf verschiedenen Quellen und Einschätzungen - eine planerisch zu berücksichtigende Fluchtdistanz von 300 m angegeben. Soweit – wie hier - die Bestände der Art bzw. ihre Habitate nach den gebietsspezifischen Erhaltungszielen zu bewahren oder zu entwickeln sind, wird die Relevanzschwelle grundsätzlich bei jeder möglichen signifikanten Störung der Individuen bzw. ihrer (Teil-)Habitate im Gebiet überschritten¹⁰⁸.

Entsprechendes gilt für den Wespenbussard¹⁰⁹. Soweit – wie hier - die Bestände der Art bzw. ihre Habitate nach den gebietsspezifischen Erhaltungszielen zu bewahren oder zu entwickeln sind, wird die Relevanzschwelle grundsätzlich bei jeder möglichen signifikanten Störung der Individuen bzw. ihrer (Teil-)Habitate im Gebiet überschritten.

Soweit auch der Schwarzstorch als äußerst störungsempfindlich gilt¹¹⁰, kann vorliegend eine Betroffenheit ausgeschlossen werden. Zutreffend weist die Vorhabenträgerin darauf hin,

¹⁰⁸ BFN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2016): Fachinformationssystem FFHVP- Info des BfN: Detaildaten zu Beeinträchtigungen: Vogelarten, hier: Rotmilan; abrufbar unter: https://ffh-vp-info.de/FFHVP/Vog.jsp?m=2,2,3,7&button_ueber=true&wg=4&wid=17&offset=19

¹⁰⁹ BFN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2016): Fachinformationssystem FFHVP- Info des BfN: Detaildaten zu Beeinträchtigungen: Vogelarten, hier: Wespenbussard; abrufbar unter: https://ffh-vp-info.de/FFHVP/Vog.jsp?m=2,2,3,1&button_ueber=true&wg=4&wid=16&kategorie=4; Landesamt für Umwelt Rheinland-Pfalz, Artensteckbrief, abrufbar unter: https://natura2000.rlp.de/n2000-sb-bwp/steckbrief_arten.php?sba_code=A072#:~:text=Fluchtdistanz%3A%20Nach%20Aussagen%20von%20Artkennern,100%20%E2%80%93%20200%20m%20Fluchtdistanz%20vor.

¹¹⁰ BFN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2016): Fachinformationssystem FFHVP- Info des BfN: Detaildaten zu Beeinträchtigungen: Vogelarten, hier: Schwarzstorch; abrufbar unter: https://ffh-vp-info.de/FFHVP/Vog.jsp?m=2,2,2,6&button_ueber=true&wg=4&wid=17&kategorie=4

dass rastende und überwinternde Vogelarten eine deutlich höhere Flexibilität hinsichtlich ihrer Raumnutzung aufweisen, da sie ihre benötigten Nahrungs- und Ruheplätze wechseln können. Als Rastvogel nutzen Schwarzstörche zudem fischreiche stehende und fließende Gewässer, wozu Ufer-, Verlandungs- und Flachwasserzonen kleiner Waldbäche, Feuchtwiesen, Fischteiche, Stauweiher, Abgrabungsgewässer bis hin zu größeren Talsperren gehören (DIETZEN, C. et al. 2015). Derartige Strukturen sind aber weder im Querungsbereich (Mast Nr. 142 bis 138 der Bestandsleitung Bl. 4197) noch im Bereich der größten Annäherung (Mast Nr. 150 bis 151 der Bestandsleitung Bl. 4197) vorhanden (siehe die Biotoptypenkartierung; Anhang A Karte 5_2_4, Blatt 31, 33 und 34 der Planunterlage Reg. 17). Für den Schwarzstorch als Rastvogel ist somit eine Beeinträchtigung durch baubedingte Störung auszuschließen.

Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen

Von den baubedingten Flächeninanspruchnahmen könnte die Erhaltungszielart Nachtigall betroffen sein. Allerdings wurde diese Art im Querungsbereich (Mast Nr. 142 bis 138 der Bestandsleitung Bl. 4197) nicht kartiert (siehe Karte 5_2_3 Blatt 3 der Planunterlage Reg. 17). Außerdem ergibt sich aus der Biotoptypenkartierung (Anhang A Karte 5_2_4, Blatt 33 und 34 der Planunterlage Reg. 17), dass die geplanten Arbeitsflächen an den Masten Nr. 140 und 141 der Bestandsleitung Bl. 4197 die Habitatanforderungen der Nachtigall nicht erfüllen (keine Gehölze). Gleiches gilt für die notwendigen Zuwegungen zu den beiden Arbeitsflächen. Für die Nachtigall als Brutvogel ist somit eine Beeinträchtigung durch baubedingte Flächeninanspruchnahme auszuschließen.

Baubedingter Gehölzrückschnitt

Eine Beeinträchtigung der Vogelarten des Vogelschutzgebiets durch baubedingten Gehölzrückschnitt kann ebenso ausgeschlossen werden. Ein solcher ist im Zusammenhang mit dem Austausch der Isolatorketten weder geplant noch erforderlich.

Baubedingte Schadstoffimmissionen

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Dadurch kann es – in Wechselwirkung mit den Schutzgütern Boden und Wasser – zum Verlust oder zur Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten kommen. Vorliegend betrifft dies die im Querungsbereich (Arbeitsflächen, Zuwegungen) vorkommenden Erhaltungszielarten Rotmilan und Wespenbussard.

Weitere anlagenbedingte Umweltauswirkungen

Überspannung von Brutgebieten und Rastplätzen

Neben der Kollision von Brutvögeln und Zugvögeln mit den Leiter- und Erdseilen können anlagenbedingte Umweltauswirkungen auf die Avifauna dadurch auftreten, indem eine Überspannung von Brutplätzen (verbunden mit einem erhöhten Prädatorendruck) stattfindet oder eine Überspannung von Rastgebieten (verbunden mit einer Wertminderung) erfolgt. Fachwissenschaftlich wird davon ausgegangen, dass neben der unmittelbar überspannten

Fläche die seitlich gelegenen Bereiche bis zu einer Breite von 100 m von Vögeln gemieden oder weniger intensiv genutzt werden (ALTEMÜLLER, M. J. & M. REICH 1997).

Da es vorliegend innerhalb des Vogelschutzgebiets aber nicht zu einer direkten Überspannung von relevanten Brutplätzen und Rastgebieten kommt, sondern lediglich der Austausch der Isolatoren stattfindet, hat die Vorhabenträgerin keine Betroffenheit von Arten infolge einer Überspannung von Brut- und Rastgebieten ermittelt. Dieses Ergebnis ist plausibel.

Flächeninanspruchnahme durch Maststandorte und Schutzstreifen

Auch die Flächeninanspruchnahme durch Maststandorte und Schutzstreifen kann grundsätzlich zu einem Habitatverlust bzw. zu einer Minderung der Habitatqualität führen. Die Vorhabenträgerin hat vorliegend allerdings zutreffend darauf verwiesen, dass der Austausch der Isolatorketten keine dauerhafte Flächeninanspruchnahme bedingt. Eine Beeinträchtigung der Vogelarten des Vogelschutzgebiets durch Maststandorte und Schutzstreifen kann somit ausgeschlossen werden.

Betriebsbedingte Umweltauswirkungen

Betriebsbedingte Störungen

Betriebsbedingte Störungen (Lärm, visuelle Störungen) können sich im Zuge von Unterhaltungsmaßnahmen ergeben. Dies betrifft wiederum die vorkommenden und störungsempfindlichen Erhaltungszielarten Rotmilan und Wespenbussard. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zu den baubedingten Störungen verwiesen werden.

Zwischenergebnis

Als Zwischenergebnis der Auswirkungsanalyse ist festzuhalten, dass ohne schadensbegrenzende Maßnahmen für folgende Arten eine relevante Beeinträchtigung nicht ausgeschlossen werden kann:

- Rotmilan: betroffen durch bau- und betriebsbedingte Störungen sowie baubedingte Schadstoffimmissionen
- Wespenbussard: betroffen durch bau- und betriebsbedingte Störungen sowie baubedingte Schadstoffimmissionen

(d) Maßnahmen zur Schadensbegrenzung

Baubedingte Umweltauswirkungen

Grundsätzlich können bauzeitliche Beeinträchtigungen durch eine Bauzeitenregelung vermieden werden. Vorliegend hat die Vorhabenträgerin die Vermeidungsmaßnahme V10 (Zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und Instandhaltungsmaßnahmen für nach Anhang I / Artikel 4 Absatz 2 der Vogelschutzrichtlinie geschützte Arten; hier: Rotmilan und Wespenbussard) für den Bereich der Querung (Mast Nr. 142 bis 138) und den Bereich der größten Annäherung (Mast Nr. 150 und 151) vorgesehen (siehe das Maßnahmenblatt im Anhang B der Planunterlage Reg. 18. Damit kann eine Störung der vorkommenden und

störungsempfindlichen Erhaltungsziele wirksam und vollständig vermieden werden. Die Maßnahme V10 stellt eine fachlich anerkannte und wirksame Maßnahme zur Schadensbegrenzung dar. Zweifelsfrei werden die für die Anerkennung als Maßnahme zur Schadensbegrenzung relevanten Kriterien¹¹¹ erfüllt: Die Maßnahme ist geeignet, die in Rede stehenden Umweltauswirkungen wirksam zu verhindern. Die Maßnahme ist sicher umzusetzen. Die Maßnahme setzt zudem unmittelbar am Vorhaben bzw. der vorhabenbedingten Wirkung an.

Ebenso können baubedingte Schadstoffimmissionen vermieden werden. Vorliegend hat die Vorhabenträgerin die Vermeidungsmaßnahme V_{Boden} (Allgemeine Bodenschutzmaßnahmen) für die gesamte Trasse des Vorhabens, damit auch für den Bereich der Querung (Mast Nr. 142 bis 138) vorgesehen (siehe das Maßnahmenblatt im Anhang B der Planunterlage Reg. 18. Damit können baubedingte Schadstoffimmissionen wirksam und vollständig vermieden werden. Die Maßnahme V_{Boden} stellt eine fachlich anerkannte und wirksame Maßnahme zur Schadensbegrenzung dar. Zweifelsfrei werden die für die Anerkennung als Maßnahme zur Schadensbegrenzung relevanten Kriterien¹¹² erfüllt: Die Maßnahme ist geeignet, die in Rede stehenden Umweltauswirkungen wirksam zu verhindern. Die Maßnahme ist sicher umzusetzen. Die Maßnahme setzt zudem unmittelbar am Vorhaben bzw. der vorhabenbedingten Wirkung an.

Betriebsbedingte Umweltauswirkungen

Grundsätzlich können auch betriebsbedingte Beeinträchtigungen im Zusammenhang mit Unterhaltungsmaßnahmen durch eine Bauzeitenregelung vermieden werden. Vorliegend hat die Vorhabenträgerin die Vermeidungsmaßnahme V10 (Zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und Instandhaltungsmaßnahmen für nach Anhang I und Artikel 4 Absatz 2 der Vogelschutz-richtlinie geschützte Arten; hier: Rotmilan und Wespenbussard) für den Bereich der Querung (Mast Nr. 142 bis 138) und den Bereich der größten Annäherung (Mast Nr. 150 und 151) vorgesehen (siehe das Maßnahmenblatt im Anhang B der Planunterlage Reg. 18. Damit kann eine Störung der vorkommenden und störungsempfindlichen Erhaltungsziele wirksam und vollständig vermieden werden. Die Maßnahme V10 stellt eine fachlich anerkannte und wirksame Maßnahme zur Schadensbegrenzung dar. Zweifelsfrei werden die für die Anerkennung als Maßnahme zur Schadensbegrenzung relevanten Kriterien¹¹³ erfüllt: Die Maßnahme ist geeignet, die in Rede stehenden Umweltauswirkungen wirksam zu verhindern. Die Maßnahme ist sicher umzusetzen. Die Maßnahme setzt zudem unmittelbar am Vorhaben bzw. der vorhabenbedingten Wirkung an.

¹¹¹ Siehe zu Begriff und Funktion: EuGH, Urteil vom 12.04.2018, Rs. C-323/17; EuGH, Urteil vom 25.07.2018, Rs. C-164/17

¹¹² Siehe zu Begriff und Funktion: EuGH, Urteil vom 12.04.2018, Rs. C-323/17; EuGH, Urteil vom 25.07.2018, Rs. C-164/17

¹¹³ Siehe zu Begriff und Funktion: EuGH, Urteil vom 12.04.2018, Rs. C-323/17; EuGH, Urteil vom 25.07.2018, Rs. C-164/17

(e) Bewertung der vorhabenbedingten Auswirkungen

Eine Bewertung vorhabenbedingter Beeinträchtigungen muss alle Wirkfaktoren und Auswirkungen einbeziehen, die sich auf die Erhaltungsziele auswirken können. Hierbei sind auch Vorbelastungen zu berücksichtigen, die sich auf den Erhaltungszustand der Arten ausgewirkt haben und damit die Toleranzschwelle gegenüber zusätzlichen Belastungen senken können.

Die Gesamtbetrachtung aller Vorhabenwirkungen führt hier zu folgendem Ergebnis: Vorhabenbedingte Beeinträchtigungen ergeben sich unter Berücksichtigung der konkreten Verhältnisse und Merkmale des Vorhabens sowie der von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung für keinen der betrachteten Wirkfaktoren. Vielmehr kann eine Betroffenheit des Vogelschutzgebietes und seiner Erhaltungsziele durch das Vorhaben vollständig und sicher ausgeschlossen werden.

(f) Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten

Gemäß § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG ist bei der Verträglichkeitsprüfung auch das Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen in den Blick zu nehmen. Kumulative Effekte anderer Pläne und Projekte sind vorliegend aber aus den folgenden Gründen nicht festzustellen: Es ist erneut festzuhalten, dass das hier gegenständliche Vorhaben nicht zu Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele des Vogelschutzgebietes Kottenforst-Waldville führt. In der Folge sind andere Pläne und Projekte nicht relevant und nicht weiter zu prüfen.

(g) Ergebnis

Das Vorhaben ist nicht mit erheblichen Beeinträchtigungen des Vogelschutzgebietes Kottenforst-Waldville in seinen für die Erhaltungsziele und den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen verbunden. Es ist zulässig. Einer Abweichung gemäß § 34 Abs. 3 und Abs. 5 BNatSchG bedarf es nicht. Die Obere Naturschutzbehörde bei der Bezirksregierung Köln hat dies im Rahmen der Beteiligung der Träger öffentlicher Belange ausdrücklich bestätigt.

(4) FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301)**(a) Besondere Merkmale und Umweltbedingungen des Gebiets**

Das FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301) ist ein Gebiet in der atlantischen biogeografischen Region mit einer Gesamtfläche von 1.129 ha.

Das Gebiet befindet sich im Bereich der Ville zwischen den Ortschaften Heimerzheim und Lüftelberg. Etwa ein Drittel des Gebietes wird von naturnahen Eichen-Hainbuchenwäldern eingenommen. Besondere Schwerpunkte dieses Waldtyps befinden sich östlich von

Heimerzheim, bei Buschhoven und westlich von Witterschlick¹¹⁴. Im gesamten Gebiet kommen, teils auch auf größeren Flächen, Fichten- und Kiefernwälder vor. Die Kiefernwälder verfügen dabei meist über einen erheblichen Laubholz-Anteil. Bestände mit fremdländischen Baumarten (Douglasie und Roteiche) kommen nur sehr untergeordnet vor. Im Bereich ehemaliger Fichtenstandorte werden in größerem Umfang Stieleichenbestände angepflanzt. Das Gebiet wird darüber hinaus in besonderem Maße von naturnahen Stillgewässern mit typischer Arten-zusammensetzung geprägt, die teils natürlichen Ursprungs sind, zum Teil auch in jüngerer Zeit angelegt wurden. Einige Maare weisen Grauweidengebüsche sowie Seggen- und Binsenrieder auf. Weitere Feucht-Lebensräume sind verschiedene Ried- und Röhrlichtkomplexe. Das Gebiet stellt ein landesweit herausragendes, großflächig zusammenhängendes Haupt-vorkommen der Eichen-Hainbuchenwälder dar. Die Bestände verfügen über eine hohe strukturelle Vielfalt und sind Lebensraum vor allem für verschiedene gefährdete Vogelarten (z.B. Schwarz-, Mittel- und Grauspecht).

Auf der Grundlage des für das Gebiet vorliegenden Standard-Datenbogens¹¹⁵ wurden die Erhaltungsziele festgelegt. Danach dient das Gebiet dem Schutz folgender Lebensraumtypen des Anhangs I und Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie:

Lebensraumtypen Anhang I der FFH-Richtlinie:

- LRT 3150: Natürliche eutrophe Seen und Altarme
- LRT 9110: Hainsimsen-Buchenwald
- LRT 9160: Stieleichen-Hainbuchenwald

Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie:

- Froschkraut

Ein bedeutsames Vorkommen ist für folgende Vogelarten bekannt: Wespenbussard, Grauspecht, Mittelspecht, Schwarzspecht¹¹⁶.

Als charakteristische Arten der genannten Lebensraumtypen (LRT) geltend folgende¹¹⁷:

- LRT 3150: keine benannt
- LRT 9110: Feuersalamander, Grauspecht, Schwarzspecht

¹¹⁴ Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen, Fachinformationssystem, Listen der Natura 2000-Gebiete in Nordrhein-Westfalen, Gebietsdaten abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/fachinfo/listen/meldedok/DE-5207-301>

¹¹⁵ Erstfassung aus 11/1999, aktuelle Fassung aus 05/2022, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/web/babel/media/sdb/s5207-301.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

¹¹⁶ <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/fachinfo/listen/meldedok/DE-5207-301>

¹¹⁷ <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/web/babel/media/zdok/DE-5207-301.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

- LRT 9160: Feuersalamander, Schwarzspecht

Der Erhaltungszustand der genannten Arten wird im aktuellen Standard-Datenbogen (Stand 12/2023)¹¹⁸ angegeben:

Die Erklärung zum besonderen Schutzgebiet im Sinn von Art. 6 FFH-Richtlinie erfolgte durch Unterschutzstellung im Jahr 2005¹¹⁹. Ein Managementplan i. S. v. Art. 4 Abs. 4 FFH-Richtlinie liegt noch nicht vor¹²⁰.

(b) Bestandserfassung

Konkret durchgeführte Maßnahmen

Die Vorhabenträgerin hat die gebotene Bestandserfassung wie folgt vorgenommen:

- Angaben im Standarddatenbogen (SDB 2020)
- Auswertung artspezifische Fachliteratur (LANUV 2019, DIETZEN et al. 2015)
- Ergebnisse der projektspezifischen Kartierungen (siehe dazu Planunterlage Reg. 17, Anhang B)
- Auswertung von Luftbilder (GOOGLE EARTH 2021).

Die Kartierung der Biotop- und Vegetationstypen erfolgte von Mitte April bis Anfang August 2023 durch Geländebegehungen (Anhang B 4 der Planunterlage Reg. 17). Zur Ansprache der Biotoptypen wurde als Kartierschlüssel die „Referenzliste Biotoptypen mit Definitionen Lebensraumtypen des Landesamtes für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen, Stand: Februar 2020“¹²¹ angewandt. Die vor Ort im Untersuchungsraum festgehaltenen Bewertungen orientieren sich am Biotop- und Lebensraumtypenkatalog inklusive Erhaltungszustandsbewertung von FFH-Lebensraumtypen¹²². Die Erfassung der Biotoptypen hat in einem Untersuchungsraum von ca. 1.996,9 ha insgesamt 4.929 abgegrenzte Biotope ergeben (siehe die Tabelle 1 im Anhang B 4 der Planunterlage Reg. 17).

Auf Basis einer Planungsraumanalyse (ERM 2022) wurden 2023 auch faunistische Erfassungen in den artspezifisch relevanten Untersuchungsgebieten für die Arten

¹¹⁸ Erstfassung aus 06/2004, aktuelle Fassung aus 12/2023, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/web/babel/media/sdb/s5207-304.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

¹¹⁹ Siehe die Angaben im Standard-Datenbogen 05/2022

¹²⁰ Siehe das Sofortmaßnahmenkonzept Stand 2003/2010, abrufbar unter: <https://natura2000-meldedok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-meldedok/de/fachinfo/listen/meldedok/DE-5207-301>

¹²¹ LANUV – Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (2020): Referenzliste Biotoptypen mit Definitionen Lebensraumtypen

¹²² LANUV – Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (2019): Biotop- und Lebensraumtypenkatalog inkl. Erhaltungszustandsbewertung von FFH-Lebensraumtypen

- Säugetiere: Fledermäuse, Feldhamster, Haselmaus
- Reptilien: Zauneidechse (im konservativen Ansatz wurden auch Mauereidechsen miterfasst, da diese in einigen Bereichen auftraten)
- Amphibien: Geburtshelferkröte, Gelbbauchunke, Kleiner Wasserfrosch, Kreuzkröte,
- Laubfrosch, Kammmolch, Springfrosch und Wechselkröte (im konservativen Ansatz wurden auch Knoblauchkröte und Laubfrosch miterfasst, sofern auftretend)

Durchgeführt (Anhang B 1 der Planunterlage Reg. 17). Dazu wurde im Rahmen einer Übersichtsbegehung vor Beginn der Fortpflanzungsperiode überprüft, ob die vorab ausgewählten artengruppenspezifischen Probeflächen auch in ihrer aktuellen Ausprägung eine Eignung für artenschutzrechtlich relevante Arten aufweisen und Vorkommen dieser Arten dort gegenwärtig möglich sind (Eignung als Probeflächen). Anhand der Ergebnisse dieser Übersichtsbegehung wurden die zu kartierenden Probeflächen ausgewählt. Der Kartierung wurden die methodischen Rahmenbedingungen gemäß ALBRECHT et al. (2014) zu Grunde gelegt und diese situativ vor Ort gezielt angepasst.

Für die Brutvogelkartierung (Anhang B 3 der Planunterlage Reg. 17) wurden vorausgehend im Rahmen einer Planungsraumanalyse (ERM 2022) auf Basis einer umfangreichen Datenrecherche und Wirkfaktorenbetrachtung wurden alle im Untersuchungsgebiet zu erwartenden planungsrelevanten Arten ermittelt. Für diese insgesamt 59 Arten hat dann im Jahr 2023 eine vollflächige und reviergenaue Erfassung entlang der Trasse des Vorhabens stattgefunden. In Bezug auf eine mögliche Flächeninanspruchnahme wurden alle 59 planungsrelevanten Arten bis in eine Entfernung von mind. 100 m beiderseits der Trasse erfasst; das betraf nach der Planungsraumanalyse (ERM 2022) Boden-, Horst- und Großhöhlenbrüter (letztere nur im Bereich geeigneter Wald- und Gehölzbestände). Darüber hinaus wurden dort weitere häufige und ungefährdete Arten mit günstigem Erhaltungszustand qualitativ registriert. In Bezug auf mögliche Störungen wurden darüber hinaus alle störungsempfindlichen Arten (= Arten mit einer planerischen Fluchtdistanz ab 100 m (BERNOTAT, D. & DIRSCHKE, V. 2021 c) bis in eine Entfernung von maximal 300 m beiderseits der Trasse erfasst. In Bezug auf das Kollisionsrisikos wurde auf Basis aktualisierter Ergänzungen zum Untersuchungsraum für kollisionsgefährdete Arten ein Raum bis 1.000 m beiderseits der Trasse erfasst. Für Arten, deren weiterer Aktionsraum über 1.000 m reicht, wurden bestehende Daten zu Grunde gelegt.

Für die Kartierung der Zug- und Rastvögel (Anhang B 2 der Planunterlage Reg. 17) wurden im Zeitraum 2022/2023 für die potenziell durch das Vorhaben betroffenen Arten (kollisionsgefährdete und störungsempfindliche Wasservogelarten und Möwen) folgende bedeutsame Rastvogelgebiete erfasst:

- Seen südöstlich Brühl
- Kiesgruben östlich / südlich Buschhoven

Die Ergebnisse zeigten, dass der Planungsraum insgesamt keine besondere Bedeutung für Rastvögel aufweist.

Die Planfeststellungsbehörde hält die von der Vorhabenträgerin vorgenommene Bestandserfassung unter Heranziehung der Ergebnisse eigener Kartierungen einerseits und der Ergebnisse der durchgeführten Daten- und Literaturrecherche andererseits für ausreichend und zutreffend.

Soweit im Laufe des Jahres 2023 seitens des LANUV eine aktualisierte Fassung (Stand: Mai 2023) der Referenzliste Biotoptypen veröffentlicht wurde¹²³, wurde ein Abgleich mit der von der Vorhabenträgerin durchgeführten Biotoptypenkartierung vorgenommen. Danach ergab sich keine Änderung der Kartiierungsergebnisse.

Festgestellte Bestandsituation

Die Vorhabenträgerin hat das Ergebnis der Bestandsaufnahme in den Anhängen B 1 bis B 4 der Planunterlage Reg. 17 zusammengefasst. Für das FFH-Gebiet Waldville und den potentiellen Wirkraum des Vorhabens ist vom Vorkommen folgender Erhaltungsziele auszugehen:

Lebensraumtypen Anhang I der FFH-Richtlinie; siehe auch Karte 5_2_4 Blatt 33 und 34 der Planunterlage Reg. 17, dort Mast Nr. 141 bis Mast Nr. 137 der Bestandsleitung Bl. 4197:

- Kein Vorkommen des LRT 3150: Natürliche eutrophe Seen und Altarme
- Kein Vorkommen des LRT 9110: Hainsimsen-Buchenwald
- Kein Vorkommen des LRT 9160: Stieleichen-Hainbuchenwald

Aufgrund der vorhandenen Bestandsleitung Bl. 4197 und dem zugehörigen Schutzstreifen sowie der parallel verlaufenden Bestandsleitung Bl. 4511 und dem zugehörigen Schutzstreifen sind im Bereich der Querung des FFH-Gebietes Waldville durch das Vorhaben (Mast Nr. 141 bis Mast Nr. 137 der Bestandsleitung Bl. 4197) die genannten Lebensraumtypen nicht ausgeprägt. Es herrschen vielmehr Offenland-Biotoptypen (z. B. 34.07a.01 - Artenreiche, frische Mähwiese) vor.

Für den Annäherungsbereich Mast Nr. 150 und Nr. 151 ist das Vorkommen des LRT 9110 zu beachten.

Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie:

- Kein Vorkommen des schwimmenden Froschkrauts

Im Bereich der Querung des FFH-Gebietes Waldville durch das Vorhaben (Mast Nr. 141 bis Mast Nr. 137 der Bestandsleitung Bl. 4197) werden die Habitatansprüche der Art (flach überschwemmte, zeitweise sogar trockenfallende Uferbereiche von nährstoffarmen bis mäßig nährstoffreichen, stehenden oder langsam fließenden Gewässern) nicht erfüllt.

¹²³ Abrufbar unter: <https://methoden.naturschutzinformationen.nrw.de/methoden/de/downloads>

Charakteristische Arten der genannten Lebensraumtypen (LRT); siehe auch Karte 5_2_3 Blatt 3 der Planunterlage Reg. 17, dort Mast Nr. 152 bis Mast Nr. 114 der Bestandsleitung Bl. 4197:

- Grauspecht (nicht durch Kartierung nachgewiesen)
- Schwarzspecht (nicht durch Kartierung nachgewiesen)

Wiederum ist zu beachten, dass aufgrund der vorhandenen Bestandsleitung Bl. 4197 und dem zugehörigen Schutzstreifen sowie der parallel verlaufenden Bestandsleitung Bl. 4511 und dem zugehörigen Schutzstreifen im Bereich der Querung des FFH-Gebietes Waldville durch das Vorhaben (Mast Nr. 141 bis Mast Nr. 137 der Bestandsleitung Bl. 4197) die oben genannten Lebensraumtypen nicht ausgeprägt sind. Es herrschen vielmehr Offenland-Biototypen (z. B. 34.07a.01 - Artenreiche, frische Mähwiese) vor. Demzufolge ist es auch plausibel, dass die für die Lebensraumtypen charakteristischen Arten im Querungsbereich nicht nachgewiesen wurden, sondern nur nicht charakteristische Arten wie Mittelspecht, Waldkauz, Star, Mäusebussard, Hohltaube, Kleinspecht.

Für den Annäherungsbereich Mast Nr. 150 und Nr. 151 und den dort vorkommenden LRT 9110 sind als charakteristische Arten Feuersalamander, Grauspecht und Schwarzspecht zu beachten. Keine dieser Arten wurde jedoch bei der Kartierung nachgewiesen.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist das Ergebnis der von der Vorhabenträgerin vorgenommenen Bestandserfassung unter Heranziehung der Ergebnisse eigener Kartierungen, der Ergebnisse der durchgeführten Daten- und Literaturrecherche und der durchgeführten Habitatpotenzialanalyse plausibel. Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Hinsichtlich des Erhaltungszustandes der genannten und im Wirkraum des Vorhabens vorkommenden Erhaltungsziele kann auf die Angaben im vorliegenden Standard-Datenbogen¹²⁴ verwiesen werden. Hinweise auf Fehler oder Lücken ergaben sich auch dazu aus dem durchgeführten Anhörungsverfahren nicht.

(c) Auswirkungsanalyse

Das Vorhaben quert das FFH-Gebiet Waldville im Bereich der Maste Nr. 141 bis 139 der Bestandsleitung Bl. 4197 auf einer Länge von ca. 0,6 km (siehe Anhang B Karte 3 Blatt 2 der Planunterlage Reg. 20).

Zwischen Mast Nr. 152 und Mast Nr. 141 der Bestandsleitung Bl. 4197 verläuft das Vorhaben auf einer Länge von insgesamt ca. 3,7 km östlich benachbart (siehe Anhang B Karte 1 Blatt 3 der Planunterlage Reg. 20). Die größte Annäherung weist das Vorhaben im Bereich der Maste Nr. 150 und 151 der Bestandsleitung Bl. 4197 auf (ca. 0,2 km).

¹²⁴ Erstfassung aus 11/1999, aktuelle Fassung aus 05/2022, abrufbar unter: <https://natura2000-melledok.naturschutzinformationen.nrw.de/natura2000-melledok/web/babel/media/sdb/s5207-301.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

Im Einzelnen ist dazu Folgendes festzustellen:

Projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos durch Leitungsanflug (Kollision)

Eine projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos durch Leitungsanflug (Kollision) wäre allein für charakteristische Vogelarten der als Erhaltungsziele festgelegten Lebensraumtypen (LRT) von Bedeutung.

Im Bereich der Querung des FFH-Gebietes Waldville werden die notwendigen Arbeiten an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Mast Nr. 142 bis 138; siehe Anhang B Karte 1 Blatt 4 der Planunterlage Reg. 20), konkret der Austausch der Isolatorketten und Feldsteuereinheiten (alle Maste, westliche Mastseite, obere und zweite Traverse) und die Umstellung auf Gleichstrom-betrieb durchgeführt.

Im Bereich des Vorhabens benachbart zum FFH-Gebiet finden ebenfalls die notwendigen Arbeiten an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Mast Nr. 152 bis 141; siehe Anhang B Karte 1 Blatt 3 der Planunterlage Reg. 20) statt, konkret die Seilregulage.

Die Breite des Leitungsschutzstreifens der Bestandsleitungen Bl. 4197 bleibt auf der gesamten Länge unverändert. Auch die aufliegende Beseilung und das Blitzschutzseil (Erdseil/Erdseil-LWL) können weiter genutzt werden.

Ausgehend davon ist keine projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos für Vogelarten durch Leitungsanflug (Kollision) zu erwarten. Eine Konfliktrichtigkeit ist aufgrund der mit „0“ anzusetzenden Konflikintensität des gegenständlichen Vorhabens nicht gegeben. Mit der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur¹²⁵ und in Übereinstimmung mit der Vorhabenträgerin wird davon ausgegangen, dass die Nutzung einer Bestandsleitung mit lediglich geringfügigen Anpassungen (Umbeseilung ohne Mastneubau und ohne zusätzliche Seile) keine relevante Konfliktrichtigkeit in Bezug auf die zu prüfende Auswirkung Leitungsanflug aufweist. Demzufolge kann die Auswirkung Leitungsanflug für das gegenständliche Vorhaben sicher ausgeschlossen werden. Lediglich nachrichtlich ist deshalb noch festzuhalten, dass die beiden charakteristischen Vogelarten Grauspecht und Schwarzspecht jeweils der vMGI-Klasse D (= geringe vorhabentypspezifische Mortalitätsgefährdung) zugeordnet werden und deshalb in der Regel nicht von einer Planungs- bzw. Verbotsrelevanz durch Mortalität auszugehen ist (BERNOTAT, D. und DIERSCHKE, V. 2021 b).

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

¹²⁵ BERNOTAT, D., ROGAHN, S., RICKERT, C., FOLLNER, K. & SCHÖNHOFER, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 512, 200 S., Kapitel 9.2.2.; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 193 S., Kapitel 5.1; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 94 S., Kapitel 10.7.1

Weitere Vorhabenwirkungen

Beim Austausch der Isolator Ketten werden die bestehenden Isolatoren des Gleichstromkreises gegen gleichstromfähige Isolatoren inklusive Feldsteuereinheiten gewechselt. An den Tragmasten sind die Leiterseile an nach unten hängenden Isolatoren (Tragketten) und bei Abspann-/Endmasten an in Leiterseilrichtung liegende Isolatoren (Abspannketten) angebracht. Bei der Montage gleichstromfähiger Isolatoren mit Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer des Isolatorentausches bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt.

Zur Montage der gleichstromfähigen Isolatoren an den bestehenden Masten ist es erforderlich, die Maststandorte mit Fahrzeugen und Geräten anzufahren. Weiterhin sind temporäre Arbeitsflächen im unmittelbaren Mastbereich und Zuwegungen hierzu notwendig; siehe Anhang B Karten 2 und 3 jeweils Blatt 1 und 2 der Planunterlage Reg. 20 und Lagepläne 6_2_9 bis 6_2_13 der Planunterlage Reg. 6.

Ausgehend davon ist folgendes festzustellen:

Baubedingte Umweltauswirkungen

Baubedingte Störungen

Baubedingte Umweltauswirkungen auf die als Erhaltungsziele festgelegten Lebensraumtypen und die charakteristischen Arten können in Gestalt von temporären Beeinträchtigungen von Lebensräumen störungsempfindlicher Arten und in Gestalt eines zeitweiligen Verlustes von Habitaten auftreten. Die Störanfälligkeit hängt ab von der artspezifischen Empfindlichkeit, der Art der Störung, der Lebensphase, in der diese Störung auftritt und der Möglichkeit, dieser Störung ggf. auszuweichen (GASSNER et al. 2010).

Vorliegend betrifft dies die charakteristischen Vogelarten im Hinblick auf baubedingte visuelle Störungen. Lärmbedingte Störungen sind beim Austausch der Isolator Ketten nicht ausgelöst. Die nicht durch Kartierung nachgewiesenen charakteristischen Arten Grauspecht und Schwarzspecht besitzen aber keine hohe Fluchtdistanz¹²⁶. Für die (nicht durch Kartierung nachgewiesenen) charakteristischen Vogelarten ist deshalb eine Beeinträchtigung durch baubedingte Störungen auszuschließen.

Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen

Eine Beeinträchtigung der als Erhaltungsziele festgelegten der Lebensraumtypen des FFH-Gebietes durch baubedingte Flächeninanspruchnahme kann ausgeschlossen werden. Aufgrund der vorhandenen Bestandsleitung B. 4197 und dem zugehörigen Schutzstreifen

¹²⁶ BfN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2016): Fachinformationssystem FFHVP- Info des BfN: Detaildaten zu Beeinträchtigungen: Vogelarten, hier: Grauspecht; abrufbar unter: https://ffh-vp-info.de/FFHVP/Vog.jsp?m=2,2,9,1&button_ueber=true&wg=4&wid=17&offset=14; BfN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2016): Fachinformationssystem FFHVP- Info des BfN: Detaildaten zu Beeinträchtigungen: Vogelarten, hier: Schwarzspecht; abrufbar unter: https://ffh-vp-info.de/FFHVP/Vog.jsp?m=2,2,9,2&button_ueber=true&wg=4&wid=17&offset=15#:~:text=F%C3%BCr%20den%20Schwarzspecht%20wird%20von,Fluchtdistanz%20von%2060%20m%20vorgesehen.

sowie der parallel verlaufenden Bestandsleitung Bl. 4511 und dem zugehörigen Schutzstreifen sind im Bereich der Querung des FFH-Gebietes Waldville durch das Vorhaben (Mast Nr. 141 bis Mast Nr. 137 der Bestandsleitung Bl. 4197) die genannten Lebensraumtypen nicht ausgeprägt. Es herrschen vielmehr Offenland-Biotoptypen (z. B. 34.07a.01 - Artenreiche, frische Mähwiese) vor.

Baubedingter Gehölzrückschnitt

Eine Beeinträchtigung der als Erhaltungsziele festgelegten der Lebensraumtypen des FFH-Gebietes und der charakteristischen Vogelarten der Lebensraumtypen durch baubedingten Gehölzrückschnitt kann ebenso ausgeschlossen werden. Ein solcher ist im Zusammenhang mit dem Austausch der Isolatorketten weder geplant noch erforderlich.

Baubedingte Schadstoffimmissionen

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Dadurch kann es – in Wechselwirkung mit den Schutzgütern Boden und Wasser – zum Verlust oder zur Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten kommen. Wiederum ist aber zu beachten, dass aufgrund der vorhandenen Bestandsleitung Bl. 4197 und dem zugehörigen Schutzstreifen sowie der parallel verlaufenden Bestandsleitung Bl. 4511 und dem zugehörigen Schutzstreifen im Bereich der Querung des FFH-Gebietes Waldville durch das Vorhaben (Mast Nr. 141 bis Mast Nr. 137 der Bestandsleitung Bl. 4197) die als Erhaltungsziele festgelegten Lebensraumtypen nicht ausgeprägt sind. Es herrschen vielmehr Offenland-Biotoptypen (z. B. 34.07a.01 - Artenreiche, frische Mähwiese) vor.

Weitere anlagenbedingte Umweltauswirkungen

Überspannung von Brutgebieten und Rastplätzen

Neben der Kollision von Brutvögeln und Zugvögeln mit den Leiter- und Erdseilen können anlagenbedingte Umweltauswirkungen auf die Avifauna dadurch auftreten, indem eine Überspannung von Brutplätzen (verbunden mit einem erhöhten Prädatorendruck) stattfindet oder eine Überspannung von Rastgebieten (verbunden mit einer Wertminderung) erfolgt. Fachwissenschaftlich wird davon ausgegangen, dass neben der unmittelbar überspannten Fläche die seitlich gelegenen Bereiche bis zu einer Breite von 100 m von Vögeln gemieden oder weniger intensiv genutzt werden (ALTEMÜLLER, M. J. & M. REICH 1997).

Da es vorliegend innerhalb des FFH-Gebietes aber nicht zu einer direkten Überspannung von relevanten Brutplätzen charakteristischer Vogelarten kommt, sondern lediglich der Austausch der Isolatoren stattfindet, hat die Vorhabenträgerin keine Betroffenheit von Arten infolge einer Überspannung von Brut- und Rastgebieten ermittelt. Dieses Ergebnis ist plausibel.

Flächeninanspruchnahme durch Maststandorte und Schutzstreifen

Auch die Flächeninanspruchnahme durch Maststandorte und Schutzstreifen kann grundsätzlich zu einem Habitatverlust bzw. zu einer Minderung der Habitatqualität führen. Die Vorhabenträgerin hat vorliegend allerdings zutreffend darauf verwiesen, dass der

Austausch der Isolatorketten keine dauerhafte Flächeninanspruchnahme bedingt. Eine Beeinträchtigung der als Erhaltungsziele festgelegten der Lebensraumtypen des FFH-Gebietes und der charakteristischen Vogelarten der Lebensraumtypen durch Maststandorte und Schutzstreifen kann somit ausgeschlossen werden.

Betriebsbedingte Umweltauswirkungen

Betriebsbedingte Störungen

Betriebsbedingte Störungen (Lärm, visuelle Störungen) können sich im Zuge von Unterhaltungsmaßnahmen ergeben. Vorliegend betrifft dies wiederum die (nicht durch Kartierung nachgewiesenen) charakteristischen Vogelarten Grauspecht und Schwarzspecht. Beide Arten besitzen aber keine hohe Fluchtdistanz¹²⁷. Für die diese beiden charakteristischen Vogelarten ist deshalb eine Beeinträchtigung durch betriebsbedingte Störungen auszuschließen.

Zwischenergebnis

Als Zwischenergebnis der Auswirkungsanalyse ist festzuhalten, dass keine Auswirkungen auf die für das Gebiet festgelegten Erhaltungsziele und ihre charakteristischen Arten zu erwarten sind.

(d) Nachrichtlich: Maßnahmen zur Schadensbegrenzung

Baubedingte Umweltauswirkungen

Grundsätzlich können baubedingte Schadstoffimmissionen vermieden werden. Vorliegend hat die Vorhabenträgerin die Vermeidungsmaßnahme V_{Boden} (Allgemeine Bodenschutzmaßnahmen) für die gesamte Trasse des Vorhabens, damit auch für den Bereich der Querung (Mast Nr. 142 bis 138) vorgesehen (siehe das Maßnahmenblatt im Anhang B Planunterlage Reg. 18 der Planunterlagen nach § 21 NABEG). Damit können baubedingte Schadstoffimmissionen wirksam und vollständig vermieden werden.

Grundsätzlich können bauzeitliche Beeinträchtigungen durch eine Bauzeitenregelung vermieden werden. Vorliegend hat die Vorhabenträgerin die Vermeidungsmaßnahme V10 (Zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und Instandhaltungsmaßnahmen für nach Anhang I / Artikel 4 Absatz 2 der Vogelschutzrichtlinie geschützte Arten; hier: Rotmilan und Wespenbussard) für den Bereich der Querung (Mast Nr. 142 bis 138) und den Bereich der größten Annäherung (Mast Nr. 150 und 151) vorgesehen (siehe das Maßnahmenblatt im

¹²⁷ BfN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2016): Fachinformationssystem FFHVP- Info des BfN: Detaildaten zu Beeinträchtigungen: Vogelarten, hier: Grauspecht; abrufbar unter: https://ffh-vp-info.de/FFHVP/Vog.jsp?m=2,2,9,1&button_ueber=true&wg=4&wid=17&offset=14; BfN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2016): Fachinformationssystem FFHVP- Info des BfN: Detaildaten zu Beeinträchtigungen: Vogelarten, hier: Schwarzspecht; abrufbar unter: https://ffh-vp-info.de/FFHVP/Vog.jsp?m=2,2,9,2&button_ueber=true&wg=4&wid=17&offset=15#:~:text=F%C3%BCr%20den%20Schwarzspecht%20wird%20von,Fluchtdistanz%20von%2060%20m%20vorgesehen.

Anhang B der Planunterlage Reg. 18). Diese Schutzmaßnahme entfaltet auch in Bezug auf charakteristische Arten der Erhaltungsziele des FFH-Gebietes ihre Wirkung.

(e) Bewertung der vorhabenbedingten Auswirkungen

Eine Bewertung vorhabenbedingter Beeinträchtigungen muss alle Wirkfaktoren und Auswirkungen einbeziehen, die sich auf die Erhaltungsziele auswirken können. Hierbei sind auch Vorbelastungen zu berücksichtigen, die sich auf den Erhaltungszustand der Arten ausgewirkt haben und damit die Toleranzschwelle gegenüber zusätzlichen Belastungen senken können.

Die Gesamtbetrachtung aller Vorhabenwirkungen führt hier zu folgendem Ergebnis: Vorhabenbedingte Beeinträchtigungen ergeben sich unter Berücksichtigung der konkreten Verhältnisse und Merkmale des Vorhabens sowie der von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung für keinen der betrachteten Wirkfaktoren. Vielmehr kann eine Betroffenheit des FFH-Gebietes und seiner Erhaltungsziele einschließlich charakteristischer Arten durch das Vorhaben vollständig und sicher ausgeschlossen werden.

(f) Zusammenwirken mit anderen Plänen und Projekten

Gemäß § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG ist bei der Verträglichkeitsprüfung auch das Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen in den Blick zu nehmen. Kumulative Effekte anderer Pläne und Projekte sind vorliegend aber aus den folgenden Gründen nicht festzustellen: Es ist erneut festzuhalten, dass das hier gegenständliche Vorhaben nicht zu Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele des FFH-Gebietes Waldville führt. In der Folge sind andere Pläne und Projekte nicht relevant und nicht weiter zu prüfen.

(g) Ergebnis

Das Vorhaben ist nicht mit erheblichen Beeinträchtigungen des FFH-Gebietes Waldville in seinen für die Erhaltungsziele und den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen verbunden. Es ist zulässig. Einer Abweichung gemäß § 34 Abs. 3 und Abs. 5 BNatSchG bedarf es nicht. Die Obere Naturschutzbehörde bei der Bezirksregierung Köln hat dies im Rahmen der Beteiligung der Träger öffentlicher Belange ausdrücklich bestätigt.

(ee) Benehmen mit der Naturschutzbehörde

§ 53 Abs. 2 LNatSchG NRW legt in verfahrensrechtlicher Hinsicht fest, dass über die Verträglichkeit von Projekten, die nicht unter § 34 Absatz 6 Satz 1 BNatSchG fallen, mit den Erhaltungszielen eines Natura 2000-Gebietes, über die Zulässigkeit solcher Projekte nach § 34 Absatz 3 und 4 BNatSchG und über Maßnahmen nach § 34 Absatz 5 Satz 1 BNatSchG die Behörde entscheidet, die das Projekt zulässt. Diese Entscheidung hat im Benehmen mit der Naturschutzbehörde ihrer Verwaltungsebene zu erfolgen.

§ 18 Abs. 1 LNatSchG Rheinland-Pfalz bestimmt in ähnlicher Weise, dass die Verträglichkeitsprüfung nach § 34 Abs. 1 bis 5 BNatSchG unselbstständiger Teil des Verwaltungsverfahrens ist, in dem über die Projekte entschieden wird. Sie wird von den für diese Verwaltungsverfahren zuständigen Behörden im Benehmen mit der gleichgeordneten Naturschutzbehörde durchgeführt.

Demzufolge sowie originär nach § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43 Abs. 4 EnWG, § 75 Abs. 1 VwVfG obliegt es der Planfeststellungsbehörde über die Zulässigkeit des Vorhabens nach § 34 BNatSchG zu entscheiden. Das Bundesamt für Naturschutz hatte schon mit Stellungnahme vom 17.01.2024 zum europäischen Gebietsschutz darauf hingewiesen, dass die anerkannten methodischen Standards zu nutzen sind, und im Übrigen keine Einwendungen erhoben.

c) Artenschutz

Das gegenständliche Vorhaben ist artenschutzrechtlich relevant. Im Ergebnis der UVP (siehe oben Ziffer B.IV.2b) und B.IV.3.b)) wurde festgestellt, dass bau-, anlagen- und betriebsbedingte Umweltauswirkungen des Vorhabens auch wildlebende Pflanzen und Tiere betreffen können.

Die Vorhabenträgerin ist ihrer Obliegenheit nach § 21 NABEG nachgekommen und hat Unterlagen für die Prüfung der artenschutzrechtlichen Zulässigkeit des Vorhabens (Planunterlage Reg. 19) vorgelegt. Die Planfeststellungsbehörde hat unter Heranziehung dieser Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen eine eigene Prüfung durchgeführt. Im Ergebnis wurde – in Übereinstimmung mit der beteiligten Naturschutzbehörde bei der Bezirksregierung Köln - festgestellt, dass das Vorhaben mit den artenschutzrechtlichen Anforderungen (nationaler und gemeinschaftsrechtlicher Artenschutz) in Einklang steht und keine artenschutzrechtliche Ausnahme oder Befreiung von geltenden Verboten erforderlich ist.

Zur Begründung ist Folgendes festzuhalten:

(aa) Rechtliche Grundlagen

In Bezug auf den Artenschutz ist zwischen dem besonderen Artenschutz und dem allgemeinen Artenschutz zu unterscheiden.

Für den besonderen (gemeinschaftsrechtlichen) Artenschutz ergeben sich die zu beachtenden Maßgaben aus § 44 und § 45 BNatSchG. Danach gelten für besonders geschützte Arten und streng geschützte Arten konkrete Zugriffsverbote¹²⁸; § 44 Abs. 1 BNatSchG. Soweit es sich bei dem gegenständlichen Vorhaben um einen nach der

¹²⁸ Siehe dazu die einschlägige Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs und des BVerwG, anschaulich zusammengefasst durch das BVerwG im Urteil vom 06.10.2022, BVerwG 7 C 4.21, sowie BVerwG, Urteil vom 31.03.2023, BVerwG 4 A 10.21

naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, sind für die betreffenden Zugriffsverbote zusätzlich die Maßgaben des § 44 Abs. 5 Satz 2 bis Satz 5 BNatSchG zu beachten. Schließlich kann gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG von den Verboten des § 44 BNatSchG im Einzelfall eine Ausnahme zugelassen werden, wenn diese durch besondere Gründe gerechtfertigt wird, zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen der betreffenden Arten nicht verschlechtert.

Für den allgemeinen (nationalen) Artenschutz ergeben sich die zu beachtenden Maßgaben aus § 39 BNatSchG. Soweit es sich bei dem gegenständlichen Vorhaben um einen nach der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung zulässigen Eingriff in Natur und Landschaft handelt, liegt keine Handlung „ohne vernünftigen Grund vor“ und gelten gemäß § 39 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG die Verbote des § 39 Abs. 5 Nr. 1 bis 3 BNatSchG nicht. Die artenschutzrechtlichen Belange finden in diesem Fall Beachtung im Rahmen der Abarbeitung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung (siehe dazu Ziffer B.V.4.c)(dd)).

(bb) Methodische Herangehensweise

Als Grundlage und zum Verständnis der nachfolgenden Dokumentation der im Einzelnen durchgeführten artenschutzrechtlichen Prüfung werden die zugrunde gelegten und zur Anwendung gebrachten methodischen Ansätze – bestätigt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz – vorab wie folgt kurz beschrieben und erläutert:

(1) Identifizierung der planungsrelevanten Arten

Die vertiefte Betrachtung und Bewertung der vom Vorhaben betroffenen Arten erfolgt für jede Art einzeln. Da der überwiegende Teil des Vorhabens in Nordrhein-Westfalen liegt, hat die Vorhabenträgerin hierfür Vorgaben der VV-Artenschutz¹²⁹ zugrunde gelegt.

Das Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen hat für das Bundesland Nordrhein-Westfalen eine naturschutzfachlich begründete Auswahl derjenigen Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie und der europäischen Vogelarten getroffen, die bei einer Artenschutzprüfung im Sinne einer Art-für-Art-Betrachtung einzeln zu bearbeiten und vertiefend zu betrachten sind. Diese Arten werden in Nordrhein-Westfalen „Planungsrelevante Arten“ genannt¹³⁰. Die Vorlage des „Art-für-Art-Protokolls“ wurde um länderspezifische Informationen zu Gefährdungstatus und Erhaltungszustand aus Rheinland-Pfalz ergänzt (Planunterlage Reg. 19).

¹²⁹ MKULNV (2016): Verwaltungsvorschrift zur Anwendung der nationalen Vorschriften zur Umsetzung der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-RL) und 2009/147/EG (V-RL) zum Artenschutz bei Planungs- oder Zulassungsverfahren; MULNV (2021): Methodenhandbuch zur Artenschutzprüfung in NRW - Bestandserfassung, Wirksamkeit von Artenschutzmaßnahmen und Monitoring

¹³⁰ Informationsportal "Geschützte Arten in Nordrhein-Westfalen"; abrufbar unter: <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/start> (abgerufen am 22.05.2025)

Für ggf. in Rheinland-Pfalz vorkommende und dort zusätzlich als planungsrelevant¹³¹ geltende Arten wurde ebenfalls eine Art-für-Art Prüfung durchgeführt, auch wenn die Art in NRW nicht als planungsrelevant gelistet ist. Hierbei wurde der Leitfaden Artenschutz des Landesbetrieb für Mobilität Rheinland-Pfalz (LBM (2020) berücksichtigt.

Eine Ausnahme bilden die häufigen und nach Roter Liste ungefährdeten Arten, die sich in einem landesweit günstigen Erhaltungszustand befinden. Hierbei handelt es sich i.d.R. um Ubiquisten (sog. "Allerweltsarten") mit einer großen Anpassungsfähigkeit. Im Regelfall kann bei diesen Vogelarten davon ausgegangen werden, dass nicht gegen die Verbote des § 44 BNatSchG verstoßen wird (d.h. keine erhebliche Störung der lokalen Population, keine Beeinträchtigung der ökologischen Funktion ihrer Lebensstätten sowie keine unvermeidbaren Verletzungen oder Tötungen und kein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko) bzw. ein Eintreten von Verbotstatbeständen durch allgemeine Maßnahmen vermieden wird. Diese Arten werden bei einer Artenschutzprüfung grundsätzlich nicht vertiefend betrachtet, d. h. sie werden entsprechend der VV-Artenschutz keiner Art-für-Art-Betrachtung unterzogen. Sie werden aber dennoch bei der Prüfung in der Weise berücksichtigt, dass das Nichtvorliegen der Verbotstatbestände dokumentiert wird.

Im Rahmen der Eingriffsregelung hat die Vorhabenträgerin schließlich weitere Tier- und Pflanzenarten, z. B. gefährdete Arten der Roten Liste von Deutschland oder Nordrhein-Westfalen, berücksichtigt.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist diese Herangehensweise bei der Identifizierung der planungs- und prüfungsrelevanten Arten methodisch nicht zu beanstanden¹³².

(2) Bestandserfassung

Die gebotene artenschutzrechtliche Prüfung setzt eine ausreichende Ermittlung und Bestandsaufnahme der im Wirkraum des Vorhabens vorhandenen Pflanzen- und Tierarten sowie von deren Lebensräumen voraus. Dabei ist kein lückenloses Arteninventar zu erstellen. Die Untersuchung hängt vielmehr von den naturräumlichen Gegebenheiten im Einzelfall ab. Die hierbei anzuwendenden Methoden sind normativ nicht vorgegeben, sondern ergeben sich aus außerrechtlichen Maßstäben. Regelmäßig liegt der Ermittlung artenschutzrechtlicher Betroffenheiten neben einer Auswertung bereits vorhandener Erkenntnisse und Fachliteratur eine - unter Zuhilfenahme einschlägiger, im Interesse einer Standardisierung erarbeiteter Leitfäden und Arbeitshilfen vorgenommene - Bestandserfassung an Ort und Stelle zugrunde¹³³. Bei dieser muss sich der Gutachter an den - soweit vorhanden - allgemein anerkannten fachwissenschaftlichen Standards orientieren.

¹³¹ Hierbei handelt es sich um alle Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie sowie um alle europäischen Vogelarten (LBM 2020).

¹³² Vgl. auch BVerwG, Beschluss vom 28.11.2013, BVerwG 9 B 14.13 (zu planungsrelevanten Arten NRW); BVerwG, Beschluss vom 15.07.2020, BVerwG 9 B 5.20 (zum Umgang mit weit verbreiteten Vogelarten); BVerwG, Urteil vom 31.03.2023, BVerwG 4 A 11.21 (zu planungsrelevanten Arten NRW)

¹³³ Ständige Rechtsprechung des BVerwG; vgl. BVerwG, Urteil vom 9. Juli 2008, BVerwG 9 A 14.07; BVerwG, Urteil vom 28. April 2016, BVerwG 9 A 9.15

Vorliegend hat die Vorhabenträgerin ausweislich der vorgelegten Planunterlagen (Planunterlagen Reg. 17 und 19) die Bestandserfassung der artenschutzrechtlich relevanten Arten vornehmlich durch Kartierungen auf festgelegten Probeflächen und auf Grundlage einer Planungsraumanalyse vorgenommen. Die betreffenden Probeflächen decken sämtliche Eingriffs- und artspezifischen Wirkflächen des Vorhabens ab. Mittels der Planungsraumanalyse, bestehend aus Datenrecherche, Übersichtsbegehungen, Potenzial- und Relevanzprüfung wurden in Übereinstimmung mit dem von der Bundesnetzagentur gemäß § 20 Abs. 3 NABEG festgelegten Untersuchungsrahmen das zu kartierende Artenspektrum und Probeflächen ausgewählt sowie die dafür anzuwendenden Methoden gewählt.

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde – unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz und der Naturschutzbehörden bei der Bezirksregierung Köln und der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (Rheinland-Pfalz) - ist diese Herangehensweise zur Bestandserfassung methodisch nicht zu beanstanden (MULNV 2021):. Sie führte im Ergebnis auch zu einer für die artenschutzrechtliche Prüfung ausreichenden Kenntnis der im Wirkraum des Vorhabens vorkommenden Tier- und Pflanzenarten. Insbesondere hat die Vorhabenträgerin auf diese Weise zutreffend ermittelt, dass Lebensräume folgender Arten bzw. Artengruppen vom Vorhaben betroffen sind:

- Vögel,
- Haselmäuse,
- Reptilien und
- Amphibien.

Umgekehrt konnte auf diese Weise zuverlässig eine Betroffenheit von Vorkommen anderer Artengruppen (etwa Laufkäfer und Spinnen, Heuschrecken, Wildbienen, altholzbewohnende Käfer, Fische) ausgeschlossen werden. Diese Arten treten zum einen im Ergebnis der durchgeführten Recherche (Messtischblatt-Quadranten¹³⁴) nicht auf und sind zum anderen auf (seltene) Extremhabitate, wie Moore, größere Fließgewässer, Trockenrasen, Heiden, Felshabitate oder Altbaumbestände angewiesen, die im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(aa)(2)).

Hinsichtlich der Artengruppe der Libellen wurden im Rahmen der Planungsraumanalyse nur für die Asiatische Keiljungfer ein Hinweis auf ein Vorkommen im Untersuchungsraum ermittelt. Auswirkungen auf die Art sind durch die vorhabenbedingten Wirkfaktoren aber auszuschließen (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(dd)(1)(b)).

Hinsichtlich der Artengruppe der Fledermäuse hat die Vorhabenträgerin für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass von einem potenziellen Vorkommen planungs-relevanter Arten im Untersuchungsraum auszugehen ist, jedoch

¹³⁴ LANUV (Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen), Informationsportal "Geschützte Arten in Nordrhein-Westfalen", abrufbar unter: <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/start> (abgerufen am 22.05.2025)

Auswirkungen durch die vorhabenbedingten Wirkfaktoren auszuschließen sind (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(dd)(1)(b)).

Hinsichtlich der Artengruppe der Schmetterlinge hat die Vorhabenträgerin für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass von keinem Vorkommen planungsrelevanter Arten im Untersuchungsraum auszugehen ist. Auswirkungen auf die Art sind durch die vorhabenbedingten Wirkfaktoren auszuschließen (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(dd)(1)(b)).

Hinsichtlich der Artengruppe der Rastvögel hat die Vorhabenträgerin für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass von einem Vorkommen planungsrelevanter Arten im Untersuchungsraum auszugehen ist, jedoch Auswirkungen durch die vorhabenbedingten Wirkfaktoren auszuschließen sind (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(dd)(1)(b)).

Ungeachtet dessen gewährleisten die zum Zwecke der behördlichen Überwachung vorgesehenen Nebenbestimmungen A.IV.6 und die vorsorglich zum Schutz von Insekten aufgenommene Maßgabe (Nebenbestimmung A.IV.4.c.2) auch insoweit die Beachtung der geltenden artenschutzrechtlichen Verbote.

(3) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen

Die Beurteilung der Erfüllung der gesetzlichen artenschutzrechtlichen Verbote hat unter Heranziehung der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen zu erfolgen. Zu deren Identifizierung und Quantifizierung (Wirkweiten) konnte vorliegend auf die durchgeführte UVP (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)) und die dortige Wirkungsanalyse zurückgegriffen werden.

(4) Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote des besonderen Artenschutzes

Gegenstand der Prüfung des besonderen Artenschutzes sind die vom Bundesnaturschutzgesetz definierten besonders und streng geschützten Tier- und Pflanzenarten. Besonders geschützte Arten nach § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG sind

- Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang A oder B der EG-Artenschutzverordnung (EG-ArtSchVO) aufgeführt sind,
- Tier- und Pflanzenarten, die in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt sind,
- europäische Vogelarten (sämtliche im Gebiet der Mitgliedsstaaten der Europäischen Union heimischen Vogelarten im Sinne des Artikels 1 der Vogelschutzrichtlinie; dies umfasst neben Brutvögeln auch regelmäßig auftretende Zugvogelarten),
- Tier- und Pflanzenarten, die in Anlage 1, Spalte 2 der Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV) aufgeführt sind.

Streng geschützte Arten nach § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG sind besonders geschützte Arten, die in Anhang A der EG-Artenschutzverordnung (EG-ArtSchVO), in Anhang IV der FFH-Richtlinie und in Anlage 1, Spalte 3 der Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV) aufgeführt sind.

Für diese besonders und streng geschützten Tier- und Pflanzenarten geltend die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG. Danach ist es verboten

- Nr. 1: wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
- Nr. 2: wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
- Nr. 3: Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
- Nr. 4: wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Die Prüfung dieser Zugriffsverbote erfolgte durch die Planfeststellungsbehörde unter Berücksichtigung der einschlägigen Rechtsprechung sowie artkonkret unter Heranziehung der vorliegenden Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen.

Schließlich war für die Prüfung der artenschutzrechtlichen Voraussetzungen für die Zulassung der planfestgestellten Maßnahmen § 18 Abs. 4b NABEG zu beachten. Danach ist § 45c Abs. 2 S. 1 und S. 2 BNatSchG für eine – hier vorliegende – Änderung oder Erweiterung einer Leitung nach § 3 Nr. 1 NABEG entsprechend anzuwenden. Gemäß § 45c BNatSchG wird der Umfang der artenschutzrechtlichen Prüfung durch das Planfeststellungsverfahren zur Änderung oder Erweiterung der Anlage nicht berührt. Die Auswirkungen der zu ersetzenden Bestandsanlagen sind bei der artenschutzrechtlichen Prüfung als Vorbelastung zu berücksichtigen. Diesen Anforderungen werden die vom Vorhabenträger eingereichten artenschutzrechtlichen Antragsunterlagen gerecht.

(5) Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote des nationalen Artenschutzes

Gegenstand der Prüfung des nationalen Artenschutzes sind alle wildlebenden Tier- und Pflanzenarten. Gemäß § 39 Abs. 1 BNatSchG ist es verboten

- Nr. 1: wild lebende Tiere mutwillig zu beunruhigen oder ohne vernünftigen Grund zu fangen, zu verletzen oder zu töten,

- Nr. 2: wild lebende Pflanzen ohne vernünftigen Grund von ihrem Standort zu entnehmen oder zu nutzen oder ihre Bestände niederzuschlagen oder auf sonstige Weise zu verwüsten,
- Nr. 3: Lebensstätten wild lebender Tiere und Pflanzen ohne vernünftigen Grund zu beeinträchtigen oder zu zerstören.

Außerdem gelten die Verbote des § 39 Abs. 5 Satz 1 BNatSchG, soweit nicht § 39 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG einschlägig ist.

Auch die Prüfung dieser Verbote erfolgte durch die Planfeststellungsbehörde unter Berücksichtigung der einschlägigen Rechtsprechung sowie artkonkret unter Heranziehung der vorliegenden Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen.

(cc) Prüfung der Verbotstatbestände und Erforderlichkeit von Ausnahmen

Vorliegend konnte im Wirkraum des Vorhabens bzw. der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen ein Vorkommen folgender besonders und streng geschützter Arten ausgeschlossen werden (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)):

- Xylobionte Käfer,
- Fische und Rundmäuler,
- Weichtiere,
- Schmetterlinge,
- Laufkäfer und Spinnen,
- Heuschrecken,
- Libellen,
- Fledermäuse und
- Rastvögel.

Weiterhin wurde eine Betroffenheit planungsrelevanter Pflanzenarten ausgeschlossen.

Für die im Wirkraum des Vorhabens vorkommenden besonders und streng geschützten Arten wurde die Prüfung der Verbote des besonderen Artenschutzes wie folgt durchgeführt:

(1) Säugetiere

(a) Identifizierung der planungsrelevanten Arten

Ausweislich der von der Vorhabenträgerin durchgeführten Kartierungen und Datenerhebungen wurde für folgende Säugetierarten des Anhang IV der FFH-Richtlinie ein nachweisliches oder potenzielles Vorkommen im Untersuchungsraum ermittelt (Planunterlage Reg. 19, Tabelle 6-4 und Tabelle 6-5):

Tabelle 3030: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden planungsrelevanten Säugetierarten

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen
Feldhamster	<i>Cricetus cricetus</i>	Potenziell
Haselmaus	<i>Muscardinus avellanarius</i>	Nachgewiesen

Für die weiteren potenziell im Untersuchungsraum vorkommenden Arten **Wildkatze** und **Bi-ber** sowie die Artengruppe der Fledermäuse konnte bereits im Rahmen der durchgeführten Umweltverträglichkeitsprüfung eine Betroffenheit ausgeschlossen werden (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(dd)). Deshalb war für diese Arten keine Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote erforderlich.

(b) Bestandserfassung

Säugetiere

Als planungsrelevante Säugetierarten wurden die Haselmaus und der Feldhamster identifiziert.

Die **Haselmaus** wurde mit Nistkästen und Nesttubes auf 26 Probeflächen nachgewiesen, davon in 21 Probeflächen mit Sichtnachweisen und Nestnachweisen und in fünf Probeflächen nur mit Nestnachweisen (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang B.1). Auf drei weiteren Probe-flächen wurden Nester gefunden, die nicht eindeutig der Haselmaus zuzuordnen sind. Konservativ wurde auch hier von einem Vorkommen ausgegangen. Da die Art eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(1)(c)) aufweist, fand die Prüfung der der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde statt (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(1)(d)).

Ein Vorkommen des **Feldhamsters** konnte im Untersuchungsraum nicht nachgewiesen werden. Allerdings ergab die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung Hinweise auf im Untersuchungsraum liegende Wiederansiedlungsflächen bei Rommerskirchen. Da der Feldhamster in zwei relevanten Messtischblättern gelistet wird und der Untersuchungsraum größtenteils für den Feldhamster geeignete Habitate aufweist, können potenzielle Beeinträchtigungen der Art nicht ausgeschlossen werden.

Dementsprechend fand die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde statt vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(1)(d)).

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine Hinweise auf ein Vorkommen weiterer planungsrelevanter Säugetierarten erbracht.

(c) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen

Bereits im Rahmen der durchgeführten UVP wurden die potentiell erheblichen sowie die verbleibenden Umweltauswirkungen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die Biologische Vielfalt identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(bb) und (dd)).

In der nachfolgenden Tabelle sind die für planungsrelevante Säugetierarten bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten erneut aufgeführt:

Tabelle 3131: Für ermittelte planungsrelevante Säugetiere bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
baubedingt		
Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen
Gehölzrückschnitt im Bereich von bauzeitlichen Zuwegungen und des Schutzstreifens	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich von Zuwegungen
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser)	Arbeitsflächen und Zuwegungen

(d) Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote

Ausgehend von den vorstehend beschriebenen Prüfungsschritten wurden für folgende Säugetierarten die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG artkonkret geprüft:

- Feldhamster
- Haselmaus

In der folgenden Tabelle sind die Ergebnisse der Prüfung der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG für Säugetiere zusammengefasst.

Tabelle 3232: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG für die streng geschützten Säugetierarten

Art	Mastnr.	Umweltauswirkung	Verbotstatbest and möglich	Vermeid ungs-/ CEF- Maßnahmen	Eintritt Verbots tatbesta nd
Haselmaus	BI 4215: Nr. 5, Nr. 12 bis Nr. 17, Nr. 21 bis Nr. 22, Nr. 39, Nr. 72 bis Nr. 73, Nr. 83, Nr. 86 bis Nr. 89, Nr. 91 bis Nr. 95 BI 4197: Nr. 183, Nr. 171 bis Nr. 170, Nr. 164, Nr. 147, Nr. 144 Nr. 126	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V02, V04, V05	Nein
Feldhamster	BI. 4207: Nr. 29b BI. 4215: Nr. 1 – 6, Nr. 8 – 21, Nr. 24 – 28, Nr. 32 – 36, Nr. 38,	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V12	nein

Art	Mastnr.	Umweltauswirkung	Verbotstatbest and möglich	Vermeid ungs-/ CEF- Maßnahmen	Eintritt Verbots tatbesta nd
	Nr. 40, Nr. 41				

Ergänzend bzw. zur Erläuterung ist folgendes festzuhalten:

Für die **Haselmaus** wird durch die **Maßnahmen V04 (Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen)** und **V05 (Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus)** dem Auslösen des Verbotstatbestandes des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG durch Verluste oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten entgegengewirkt. Um Individuenverluste zu vermeiden, sind potenzielle Haselmaus-Habitate im Bereich der Arbeitsflächen und temporären Zuwegungen von Mast Nr. 95 der Bl. 4215 zu erhalten. Ist eine Gehölzentfernung unumgänglich, erfolgt die oberirdische Entfernung von Gehölzen ohne Befahren der Flächen im Zeitraum des Winterschlafs (Ende Oktober bis Anfang Mai, bei warmer Witterung abweichend, daher Rücksprache mit der **Umweltbaubegleitung (V01)**), während dem sich die Tiere in Nestern am Boden aufhalten. Im Rahmen der eventuell notwendigen Gehölzentfernung ist weiterhin **Maßnahme V02 (zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung)** zu beachten. Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen und der gegebenen ökologischen Funktionen im Umfeld des Vorhabens kann das Eintreten der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis Nr. 3 BNatSchG ausgeschlossen werden. Erhebliche Störungen der Haselmaus im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG durch baubedingte Schallemissionen oder visuelle Störungen sind nicht zu erwarten.

Für den **Feldhamster** wird durch die **Maßnahme V12 (Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters)** in Verbindung mit der **Umweltbaubegleitung (V01)** dem Auslösen der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG entgegengewirkt. Die Vorhabenträgerin legt fest, dass die bauzeitlich genutzten Flächen vor Baubeginn auf das Vorhandensein von Feldhamsterbauen kontrolliert werden. Werden diese festgestellt, sind die Arbeiten an den betroffenen Masten in der Zeit des Winterschlafes (Oktober bis März) durchzuführen. Müssen Arbeiten aus zwingenden Gründen des Bauablaufs während der Aktivitätszeit (April bis September) des Feldhamsters erfolgen, ist dies mit größtmöglicher Sorgfalt und möglichst flächensparend durchzuführen. Unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen und der gegebenen ökologischen Funktionen im Umfeld des Vorhabens kann das Eintreten der Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis Nr. 3 BNatSchG ausgeschlossen werden. Erhebliche Störungen des Feldhamsters im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG durch baubedingte Schallemissionen oder visuelle Störungen sind nicht zu erwarten.

Ergänzend dazu wurden auch **Wechselwirkungen** zwischen den Schutzgütern Boden, Wasser sowie Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt betrachtet. Durch den

Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasser-schutzmaßnahme V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Somit ist auch ein Eintreten der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 BNatSchG durch Wechselwirkungen der Schutzgüter Boden, Wasser sowie Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt in Bezug auf Säugetiere ausgeschlossen.

Aufgrund der gegenständlichen Änderung der Bestandsleitungen ergibt sich gemäß § 18 Abs. 4b NABEG i. V. m. § 45c Abs. 2 Satz 1 und 3 sowie Abs. 3 BNatSchG kein abweichender Befund für die betrachteten Säugetiere (hier: Haselmaus und Feldhamster). Die gegenständlichen Bestandsleitungen wurden mit energierechtlicher Planfeststellung zugelassen¹³⁵. Neue zu berücksichtigende Sachverhalte sind der Planfeststellungsbehörde nicht bekannt.

Ergebnis:

Die durchgeführte artenschutzrechtliche Prüfung hat für die Gruppe der Säugetiere bestätigt, dass das Vorhaben unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen keine artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG erfüllt und insoweit keine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich ist.

(2) Reptilien

(a) Identifizierung der planungsrelevanten Arten

Ausweislich der von der Vorhabenträgerin durchgeführten Kartierungen und Datenerhebungen wurden für folgende Reptilienarten des Anhang IV der FFH-Richtlinie Hinweise auf ein Vorkommen im Untersuchungsraum ermittelt (siehe Planunterlage Reg. 19, Tabelle 6-7):

Tabelle 3333: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden planungsrelevanten Reptilienarten

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen
Mauereidechse	<i>Podarcis muralis</i>	Nachgewiesen

¹³⁵ Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215): Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016, Az. 25.3.4 – 4/12, und 1. Planergänzungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 25.06.2020, Az. 25.3.4 – 4/12; Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem (Bl. 4197): Planfeststellungsbeschluss für den nordrhein-westfälischen Abschnitt durch die Bezirksregierung Köln vom 29.02.2012, Az. 25.3.4 – 5/10, und Planfeststellungsbeschlüsse der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord für die rheinland-pfälzischen Abschnitte vom 10.05.2011 und 26.11.2009, Az. 21-70.0-013-2009 und 21-70.0-033-2007.

Für die Zauneidechse ergaben sich durch die projektspezifischen Kartierungen keine Nachweise der Art. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse aus der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung liegen jedoch Hinweise eines Zauneidechsenvorkommens im Bereich rund um die Masten Nr. 69 und 70 (Bl. 4215) vor. In dem Bereich werden nur bestehende, asphaltierte Zuwegungen im Industriegebiet genutzt und der Bereich der temporären Flächeninanspruchnahme stellt kein Lebensraum der Art dar. Daher konnte bereits im Rahmen der stattgefundenen Umweltverträglichkeitsprüfung eine Betroffenheit ausgeschlossen werden (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(dd)). Deshalb war für diese Arten keine Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote erforderlich.

(b) Bestandserfassung

Die Mauereidechse wurde auf drei Probeflächen entlang der Bahntrasse im Raum Frechen nachgewiesen. Da die Art eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(2)(c)) aufweist, fand die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde statt (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(2)(d)).

(c) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen

Bereits im Rahmen der in Kapitel B.IV durchgeführten UVP wurden die potentiell erheblichen sowie die verbleibenden Umweltauswirkungen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die Biologische Vielfalt identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(bb) und (dd)).

In der nachfolgenden Tabelle sind die für planungsrelevanten Reptilienarten bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten erneut aufgeführt:

Tabelle 3434: Für ermittelte planungsrelevante Reptilien bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
baubedingt		
Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen
	Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen	Unmittelbarer Bereich von Zuwegungen
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser)	Arbeitsflächen und Zuwegungen

(d) Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote

Ausgehend von den vorstehend beschriebenen Prüfungsschritten wurden für folgende Reptilienarten die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG artkonkret geprüft:

- Mauereidechse

In der folgenden Tabelle sind die Ergebnisse der Prüfung der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG für Reptilien zusammengefasst.

Tabelle 3535: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den Säugetieren unter den Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie

Art	Mastnr.	Umweltauswirkung	Verbotstatbest and möglich	Vermeid ungs-/ CEF- Maßnahmen	Eintritt Verbots tatbesta nd
Mauereide chse	BI 4215: Nr. 38, Nr. 49	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} n, V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V06	nein

Ergänzend bzw. zur Erläuterung ist folgendes festzuhalten:

Um Individuenverluste der **Mauereidechse** zu vermeiden, sieht die Vorhabenträgerin die Maßnahme **Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien (V06)** vor. Dabei erfolgt eine ggf. notwendige Gehölzentfernung im Bereich geeigneter Habitate zwischen November und Februar. Die Flächenfreimachung wird ohne Eingriffe in den Boden und ohne Befahren der Flächen umgesetzt. Arbeitsflächen, die nach dem Abwandern der Tiere (ab Mitte Mai) genutzt werden, sind mit einem Reptilienschutzzaun zu umgeben. Die Umsetzung und Kontrolle der Maßnahme erfolgt durch die **Umweltbaubegleitung (V01)**.

Ergänzend dazu wurden auch **Wechselwirkungen** zwischen den Schutzgütern Boden, Wasser sowie Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt betrachtet. Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe-

bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasser-schutzmaßnahme V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Somit ist auch ein Eintreten der Verbotstat-bestände gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 BNatSchG durch Wechselwirkungen der Schutzgüter Boden, Wasser sowie Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt in Bezug auf Reptilien ausgeschlossen.

Aufgrund der gegenständlichen Änderung der Bestandsleitungen ergibt sich gemäß § 18 Abs. 4b NABEG i. V. m. § 45c Abs. 2 Satz 1 und 3 sowie Abs. 3 BNatSchG kein abweichender Befund für die betrachteten Reptilien. Die gegenständlichen Bestandsleitungen wurden mit energierechtlicher Planfeststellung zugelassen¹³⁶. Neue zu berücksichtigende Sachverhalte sind der Planfeststellungsbehörde nicht bekannt.

Ergebnis:

Die durchgeführte artenschutzrechtliche Prüfung hat für die Gruppe der Reptilien bestätigt, dass das Vorhaben unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen keine artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG erfüllt und insoweit keine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich ist.

(3) Amphibien

(a) Identifizierung der planungsrelevanten Arten

Ausweislich der von der Vorhabenträgerin durchgeführten Kartierungen und Datenerhebungen wurden für folgende Amphibienarten des Anhang IV der FFH-Richtlinie Hinweise auf ein Vorkommen im Untersuchungsraum ermittelt (siehe Planunterlage Reg. 19, Tabelle 6-6):

Tabelle 3636: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden planungsrelevanten Amphibienarten

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen
Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	Nachgewiesen
Kleiner Wasserfrosch	<i>Rana lessonae</i>	Nachgewiesen
Kreuzkröte	<i>Epidalea calamita</i>	Nachgewiesen

¹³⁶ Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215): Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016, Az. 25.3.4 – 4/12, und 1. Planer-gänzungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 25.06.2020, Az. 25.3.4 – 4/12; Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem (Bl. 4197): Planfeststellungsbe-schluss für den nordrhein-westfälischen Abschnitt durch die Bezirksregierung Köln vom 29.02.2012, Az. 25.3.4 – 5/10, und Planfeststellungsbeschlüsse der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord für die rheinland-pfälzischen Abschnitte vom 10.05.2011 und 26.11.2009, Az. 21-70.0-013-2009 und 21-70.0-033-2007.

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen
Springfrosch	<i>Rana dalmatina</i>	Nachgewiesen
Wechselkröte	<i>Bufo viridis</i>	Nachgewiesen

(b) Bestandserfassung

Der **Kammolch** wurde im Rahmen der projektbezogenen Kartierungen in Gewässern auf drei Probeflächen im Umfeld der Masten Nrn. 147, 138 und 110 der Bl. 4197 nachgewiesen. Durch das Vorhaben finden keine Eingriffe in Gewässerhabitate statt, sodass Auswirkungen auf Fortpflanzungsstätten ausgeschlossen werden können. Die durch temporäre Flächeninanspruchnahme beanspruchten Bereiche stellen keine geeigneten Landlebensräume der Art dar. Da die Art keine Empfindlichkeiten gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(c)) aufweist, können Beeinträchtigungen des Kammolchs durch das Vorhaben und damit ein Eintreten der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG bereits an dieser Stelle ausgeschlossen werden. Eine Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote war deshalb nicht erforderlich.

Im Rahmen der Kartierungen wurden Nachweise des Wasserfrosch-Komplexes erbracht. Ein Vorkommen des **Kleinen Wasserfroschs** kann an den Nachweisstellen daher nicht ausgeschlossen werden. Da die Art eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(c)) aufweist, fand die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde statt (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(d)).

Die **Kreuzkröte** wurde vereinzelt auf zwei Probeflächen im Umfeld der Masten Nrn. 80 und 94 - 96 der Bl. 4215 nachgewiesen. Weitere Hinweise für ein Vorkommen der Kreuzkröte liegen von der Biologischen Station Bonn-Rhein-Erft für die Bereiche der Masten Nrn. 71, 72, 88 und 89 der Bl. 4215 vor. Mit einer Stellungnahme weist die Untere Naturschutzbehörde der Stadt Köln auf eine Ausgleichfläche für Kreuzkröten im Umfeld von Mast Nr. 80 der Bl. 4215 hin. Da die Art eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(c)) aufweist, fand die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde statt (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(d)).

Der **Springfrosch** wurde auf fünf Probeflächen im Umfeld der Masten Nr. 145, 141 – 140, 138 und 110 der Bl. 4197 nachgewiesen. Da die Art eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(c)) aufweist, fand die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde statt (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(d)).

Die **Wechselkröte** wurde auf zehn Probeflächen im Umfeld der Masten Nrn. 80, 81 – 83, 84 – 86, 92, 94 – 95 der Bl. 4215 sowie im Umfeld der Masten Nrn. 173, 166 und 114 der Bl. 4197 nachgewiesen. Weitere Hinweise für ein Vorkommen der Wechselkröte liegen von der

Biologischen Station Bonn-Rhein-Erft für die Bereiche der Masten Nrn. 71, 72, 88 und 89 der Bl. 4215 sowie Nrn. 163 und 165 der Bl. 4197 vor. Da die Art eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(c)) aufweist, fand die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde statt (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(3)(d)).

(c) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen

Bereits im Rahmen der durchgeführten UVP wurden die potentiell erheblichen sowie die verbleibenden Umweltauswirkungen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(bb) und (dd)).

In der nachfolgenden Tabelle sind die für die planungsrelevanten Amphibienarten bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten erneut aufgeführt:

Tabelle 3737: Für ermittelte planungsrelevante Amphibien bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
baubedingt		
Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen
	Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen	Unmittelbarer Bereich von Zuwegungen
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser)	Arbeitsflächen und Zuwegungen

(d) Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote

Ausgehend von den vorstehend beschriebenen Prüfungsschritten wurden für folgende Amphibienarten die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG artkonkret geprüft:

- Kleiner Wasserfrosch
- Kreuzkröte
- Springfrosch
- Wechselkröte

In der folgenden Tabelle sind die Ergebnisse der Prüfung der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG für Amphibien zusammengefasst.

Tabelle 3838: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den Amphibien unter den Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie

Art	Mastnr.	Umweltauswirkung	Verbotstatbest and möglich	Vermeid ungs-/ CEF- Maßnah men	Eintritt Verbots tatbesta nd
Kleiner Wasserfrosch	BI 4215: Nr. 80 Nr. 81 bis Nr. 823 Nr. 85 bis Nr. 86 Nr. 92 bis Nr. 95, BI. 4197: Nr. 152, Nr. 145 – Nr. 147, Nr. 140 bis Nr. 141	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V02, V07	nein
Kreuzkröte	BI 4215: Nr. 71 bis Nr. 72, Nr. 80, Nr. 88 bis Nr. 89, Nr. 94 bis Nr. 96	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V02, V07	nein
Springfrosch	BI. 4197: Nr. 145, Nr. 140 bis Nr. 141,	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten 	§ 44 (1) Nr. 1	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01,	nein

Art	Mastnr.	Umweltauswirkung	Verbotstatbest and möglich	Vermeidungs-/ CEF-Maßnahmen	Eintritt Verbots tatbesta nd
	Nr. 138; Nr. 110	<ul style="list-style-type: none"> • Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 		V02, V07	
Wechselkröte	BI 4215: Nr. 71, Nr. 72, Nr. 80 bis Nr. 86, Nr. 88, Nr. 89, Nr. 92, Nr. 94 bis Nr. 95 BI. 4197: Nr. 173, Nr. 166, Nr. 165, Nr. 163, Nr. 114,	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V02, V07	nein

Ergänzend bzw. zur Erläuterung ist folgendes festzuhalten:

Für die planungsrelevanten Amphibienarten kann eine Betroffenheit durch bauzeitliche **Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitate** sowie eine **Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen** im Bereich der Masten Nrn. 71, 72, 80, 81-86, 88, 89, 92, 93, 94 – 96 der BI. 4215 und der Masten Nrn. 163, 165, 152, 147 – 146, 145, 141, 140, 138 der BI. 4197 nicht ausgeschlossen werden.

Durch die Umsetzung der **Vermeidungsmaßnahme V07 (Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibien)**, die vorsieht Gehölzentnahmen, falls notwendig, außerhalb der Aktivitätsphase der Amphibien (Ende Januar bis November) und ohne Eingriffe in den Boden oder die Streuschicht sowie ohne Befahren der Flächen durchzuführen, ist nicht mit einer Beeinträchtigung von Amphibien zu rechnen. Zu beachten

ist hier auch die **Maßnahme V02 zur zeitlichen Beschränkung der Baufeldfreimachung**. Des Weiteren wird dies ohne Eingriffe in den Boden oder die Streuschicht und ohne Befahren der Flächen umgesetzt. Die Arbeiten sind von vorhandenen Wegen aus oder motormanuell durchzuführen. Bei krautiger Vegetation findet eine Mahd mittels Balkenmäher oder vergleichbarem Gerät mit geringem punktuellen Bodendruck statt, die Vegetation wird anschließend kurzgehalten. Das Vorgehen und die Funktionsfähigkeit des Schutzzauns werden durch die **Umweltbaubegleitung (V01)** geprüft.

Ende April haben die Tiere ihre Überwinterungsstätten verlassen und befinden sich an den Fortpflanzungsgewässern, sodass zu diesem Zeitpunkt Zufahrten und Arbeitsflächen im Bereich geeigneter Habitate durch Amphibienschutzzäune abgegrenzt werden, um ein Rückwandern auf die Flächen zu verhindern. Erst danach folgen weitere Baumaßnahmen. Der Schutzzaun ist so zu errichten, dass der Übersteigenschutz nach außen gerichtet ist. Für den unwahrscheinlichen Fall, dass sich noch Individuen auf den Flächen befinden, werden unter dem Schutzzaun in einem Abstand von ca. 10 m Wannen installiert, die zur Außenseite hin eine Rampe aufweisen, sodass hineingeratene Tiere von allein auf die außerhalb der Arbeitsflächen und Zuwegungen befindliche Seite herausklettern können.

Da für den **Springfrosch** eine mögliche Betroffenheit nur an Mast Nr. 138 der BI 4197 während der Wanderung zwischen Laichgewässer, Sommer- und Winterlebensraum möglich ist, kann während der Zeit der Winterruhe zwischen Oktober und Ende Dezember (witterungsabhängig) hier auf eine Umzäunung verzichtet werden.

Wenn ein Befahren der Flächen nicht zwingend notwendig ist und nur eine Betretung zu Fuß erfolgen kann, kann auf die Umzäunung verzichtet werden. Die Anfahrt erfolgt hier ausschließlich auf bereits bestehenden Zuwegungen.

Ergänzend dazu wurden auch **Wechselwirkungen** zwischen den Schutzgütern Boden, Wasser sowie Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt betrachtet. Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz spezieller Baumaschinen auf den Arbeitsflächen und Zuwegungen ist eine Schadstofffreisetzung über austretende Betriebsstoffe (z. B. Getriebe- bzw. Hydrauliköl) durch Havarie an Geräten nicht völlig auszuschließen. Die allgemeinen Boden- und Wasser-schutzmaßnahme V_{Boden} und V_{Wasser} sehen vor, dass für den Havariefall an den Baustellen ausreichend Geräte und Mittel (z. B. Ölbindemittel) für eine Havariesofortbekämpfung von bodengefährdenden Stoffen vorgehalten werden. Somit ist auch ein Eintreten der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 BNatSchG durch Wechselwirkungen der Schutzgüter Boden, Wasser sowie Pflanzen, Tiere und die biologische Vielfalt in Bezug auf Amphibien ausgeschlossen.

Aufgrund der gegenständlichen Änderung der Bestandsleitungen ergibt sich gemäß § 18 Abs. 4b NABEG i. V. m. § 45c Abs. 2 Satz 1 und 3 sowie Abs. 3 BNatSchG kein abweichender Befund für die betrachteten Amphibien. Die gegenständlichen

Bestandsleitungen wurden mit energierechtlicher Planfeststellung zugelassen¹³⁷. Neue zu berücksichtigende Sachverhalte sind der Planfeststellungsbehörde nicht bekannt.

Ergebnis:

Die durchgeführte artenschutzrechtliche Prüfung hat für die Gruppe der Amphibien bestätigt, dass das Vorhaben unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen keine artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG erfüllt und insoweit keine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich ist.

(4) Brutvögel

(a) Identifizierung der planungsrelevanten Arten

Ausweislich der von der Vorhabenträgerin durchgeführten Kartierungen und Datenerhebungen sowie unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung und der Prüfung durch die Planfeststellungsbehörde kommen folgende Vogelarten im Untersuchungsraum nachweislich oder potenziell vor, die teilweise als planungsrelevante Arten gemäß LANUV NRW einzustufen sind:

Tabelle 3939: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden Brutvogelarten sowie Identifizierung der planungsrelevanten Arten mit Angaben zum Vorkommen im Untersuchungsraum und Gefährdungstatus gemäß den jeweiligen Roten Listen

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen ¹	Planungsrelevante Art ²	Rote Listen ³		
				NRW ¹³⁸	NB	RLP ¹³⁹
Amsel	<i>Turdus merula</i>	x		*	*	*
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	x		*	V	*
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	BV	X	3	1	*
Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	P	X	3	2	2
Bienenfresser	<i>Merops apiaster</i>	P	X	R	R	*
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	BV		*	*	*
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>	x		*	*	*

¹³⁷ Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215): Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016, Az. 25.3.4 – 4/12, und 1. Planergänzungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 25.06.2020, Az. 25.3.4 – 4/12; Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem (Bl. 4197): Planfeststellungsbeschluss für den nordrhein-westfälischen Abschnitt durch die Bezirksregierung Köln vom 29.02.2012, Az. 25.3.4 – 5/10, und Planfeststellungsbeschlüsse der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord für die rheinland-pfälzischen Abschnitte vom 10.05.2011 und 26.11.2009, Az. 21-70.0-013-2009 und 21-70.0-033-2007.

¹³⁸ Sudmann et al. (2021): Rote Liste der Brutvogelarten in Nordrhein-Westfalen, 7. Fassung, Stand: Dezember 2021

¹³⁹ Simon et al. (2014): Rote Liste der Brutvögel in Rheinland-Pfalz

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen ¹	Planungsrelevante Art ²	Rote Listen ³		
				NRW ¹³⁸	NB	RLP ¹³⁹
Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	x	X	3	2	V
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	P	X	1	1	1
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	x		*	*	*
Buntspecht	<i>Dendrocopos major</i>	x		*	*	*
Dohle	<i>Coloeus monedula</i>	x		*	*	*
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	x		*	*	*
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>	x		*	*	*
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	BV	X	*	*	V
Elster	<i>Pica</i>	x		*	*	*
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	BV	X	3	3	3
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	P	X	3	3	*
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	P	X	3	2	3
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	X		V	2	*
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	P	X	2	1	3
Flusseeschwalbe	<i>Actitis hypoleucos</i>	P	X	3	-	1
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	P	X	R	-	-
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>	x		*	*	*
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i>	x		*	*	*
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus</i>	P	X	V	1	-
Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	BV		*	1	2
Gimpel	<i>Pyrrhula</i>	x		*	*	*
Girlitz	<i>Serinus</i>	x	X	2	1	*
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	x		1	1	*
Graugans	<i>Anser</i>	BV		*	*	*
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	BV	X	*	*	*
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	x		*	3	*
Grauspecht	<i>Picus canus</i>	BV	X	2	1	V
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>	x		*	*	*
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	BV		*	*	*
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	BV	X	3	3	*

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen ¹	Planungsrelevante Art ²	Rote Listen ³		
				NRW ¹³⁸	NB	RLP ¹³⁹
Halsbandsittich	<i>Psittacula krameri</i>	x		-	-	-
Haselhuhn	<i>Tetrastes bonasia</i>	P	X	1	-	1
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	BV		*	*	*
Hausrotschwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i>	x		*	*	*
Hausesperling	<i>Passer domesticus</i>	BV		*	*	3
Heckenbraunelle	<i>Prunella modularis</i>	x		*	*	*
Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	P	X	*	V	1
Heringsmöwe	<i>Larus fuscus</i>	P	X	*	*	-
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i>	BV		*	*	*
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	BV		*	*	*
Kernbeißer	<i>Coccothraustes</i>	x		*	*	*
Kiebitz	<i>Vanellus</i>	BV	X	2	1	1
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>	x		*	V	V
Kleiber	<i>Sitta europaea</i>	x		*	*	*
Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	BV	X	3	3	*
Knäckente	<i>Anas querquedula</i>	P	X	1	0	1
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	x		*	*	*
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	BV		*	*	*
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	P	X	*	*	*
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	P	X	0	0	1
Krickente	<i>Anas crecca</i>	P	X	2	1	1
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	P	X	2	1	V
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i>	P	X	2	0	1
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	P	X	3	0	1
Mauersegler	<i>Apus</i>	x		*	V	*
Mäusebussard	<i>Buteo</i>	BV	X	*	*	*
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbica</i>	x	X	3	2	3
Misteldrossel	<i>Turdus viscivorus</i>	x		*	*	*
Mittelmeermöwe	<i>Larus michahellis</i>	P	X	R	R	*
Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	BV	X	*	*	*
Mönchsgrasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i>	x		*	*	*

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen ¹	Planungsrelevante Art ²	Rote Listen ³		
				NRW ¹³⁸	NB	RLP ¹³⁹
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	P	X	3	1	*
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	BV	X	V	V	V
Nilgans	<i>Alopochen aegyptiaca</i>	x		-	-	-
Orpheusspötter	<i>Hippolais polyglotta</i>	BV	X	R	R	*
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	x	X	1	1	3
Rabenkrähe	<i>Corvus corona</i>	BV		*	*	*
Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	P	X	2	0	1
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	x	X	3	2	3
Rebhuhn	<i>Perdix</i>	BV	X	2	1	2
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	x		*	*	*
Rohrammer	<i>Emberiza schoeniclus</i>	P	X	3	1	-
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	BV	X	3	1	3
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i>	x		*	*	*
Rotmilan	<i>Milvus</i>	BV	X	*	3	V
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	BV	X	*	V	*
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	P	X	-	-	-
Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	BV	X	*	3	V
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	P	X	*	R	*
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>	x		*	*	*
Schwarzhalstaucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	P	X	R	R	1
Schwarzkehlchen	<i>Saxicola rubicola</i>	BV	X	*	*	*
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	P	X	*	*	*
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	BV	X	*	*	*
Seidensänger	<i>Cettia cetti</i>	BV		-	-	-
Silbermöwe	<i>Larus argentatus</i>	P	X	R	R	-
Singdrossel	<i>Turdus philomelos</i>	x		*	*	*
Sommergoldhähnchen	<i>Regulus ignicapilla</i>	x		*	*	*
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	BV	X	*	*	*

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen ¹	Planungsrelevante Art ²	Rote Listen ³		
				NRW ¹³⁸	N B	RLP ¹³⁹
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	BV	X	3	3	V
Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	BV	X	3	1	2
Steinschmätzer	<i>Oenanthe</i>	P	X	1	1	1
Stieglitz	<i>Carduelis</i>	x		*	*	*
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	BV		*	V	3
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	P		*	*	-
Sumpfrohrsänger	<i>Acrocephalus palustris</i>	x		V	3	*
Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	P	X	1	R	1
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	P		3	1	-
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	P		V	2	-
Türkentaube	<i>Streptopelia decaocto</i>	x		V	2	*
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	BV	X	V	2	*
Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	BV	X	1	1	2
Uferschwalbe	<i>Riparia</i>	x	X	2	1	*
Uhu	<i>Bubo</i>	P	X	*	*	*
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>	x		V	1	*
Wachtel	<i>Coturnix</i>	BV	X	3	2	3
Wachtelkönig	<i>Crex</i>	P	X	1	1	1
Waldbaumläufer	<i>Certhia familiaris</i>	x		*	*	*
Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	BV	X	*	*	*
Waldlaubsänger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	x		V	2	3
Waldohreule	<i>Asio otus</i>	BV	X	3	2	*
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	P	X	3	2	V
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	P	X	*	*	*
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	BV	X	2	1	3
Weidenmeise	<i>Parus montanus</i>	P	X	3	1	*
Weißstorch	<i>Ciconia</i>	P	X	*	0	*
Weißwangengans	<i>Branta leucopsis</i>	P	X	*	R	-
Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	P	X	1	1	1
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	P	X	2	1	V
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	P	X	2	1	1
Wiesenschafstelze	<i>Motacilla flava</i>	X		-	-	*
Zaunkönig	<i>Troglodytes</i>	X		*	*	*

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	Vorkommen ¹	Planungsrelevante Art ²	Rote Listen ³		
				NRW ¹³⁸	NB	RLP ¹³⁹
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i>	X		*	*	*
Zippammer	<i>Emberiza cia</i>	P	X	R	-	2
Zwergdommel	<i>Ixobrychus minutus</i>	P	X	1	0	1
Zwergsäger	<i>Mergellus albellus</i>	P	X	-	-	-
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	P	X	*	*	V

¹ Vorkommen: BV = nachgewiesener Brutvogel; x = qualitativ nachgewiesen; P = potenzielles Vorkommen

² Planungsrelevante Art: X kennzeichnet planungsrelevante Arten gemäß LANUV

³ Rote Listen: 0 = ausgestorben / verschollen, 1 = vom Aussterben bedroht, 2 = stark gefährdet, 3 = gefährdet, R = extrem selten, V = Vorwarnliste, * = ungefährdet, - = nicht aufgeführt

Zu den nicht planungsrelevanten Brutvogelarten, die als **Ubiquisten (sog. „Allerweltsarten“)** mit einem landesweit günstigen Erhaltungszustand und einer großen Anpassungsfähigkeit in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz¹⁴⁰ vorkommen, zählen die qualitativ oder als Brutvogel im Untersuchungsraum nachgewiesenen Arten

• **Amsel, Blässhuhn, Blaumeise, Buchfink, Buntspecht, Dohle, Dorngrasmücke, Eichelhäher, Elster, Gartenbaumläufer, Gartengrasmücke, Gimpel, Graugans, Grünfink, Grünspecht, Haubentaucher, Hausrotschwanz, Heckenbraunelle, Höckerschwan, Hohltaube, Kernbeißer, Kleiber, Kohlmeise, Kolkrabe, Misteldrossel, Mönchsgrasmücke, Rabenkrähe, Ringeltaube, Rotkehlchen, Schwanzmeise, Singdrossel, Sommergoldhähnchen, Stieglitz, Waldbaumläufer, Wiesenschafstelze, Zaunkönig und Zilpzalp.**

Als potenziell vorkommende, nicht planungsrelevante Vogelarten mit einem landesweit günstigen Erhaltungszustand und einer großen Anpassungsfähigkeit in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz sind

• **Heringsmöwe, Kormoran, Schwarzmilan, Uhu und Wanderfalke**

zu nennen, die gemäß der von der Vorhabenträgerin durchgeführten Datenrecherche im Untersuchungsraum vorkommen, im Rahmen der flächendeckenden Brutvogelkartierung jedoch nicht nachgewiesen wurden.

¹⁴⁰ Rote Listen NRW: Sudmann et al. (2021) und RLP: Simon et al. (2014)

Zu den nicht planungsrelevanten Brutvogelarten, die mit einem landesweiten oder regionalen Gefährdungsstatus gemäß den Roten Listen der Brutvögel vorkommen, zählen die nachgewiesenen Arten

- **Bachstelze, Fitis, Gelbspötter, Goldammer, Grauschnäpper, Haussperling, Klappergrasmücke, Mauersegler, Stockente, Sumpfrohrsänger, Türkentaube, Wacholderdrossel und Waldlaubsänger.**

Die Arten

- **Halsbandsittich, Nilgans und Seidensänger**

sind Neozoen, die eigentlich ein anderes Verbreitungsgebiet als Deutschland haben, sich jedoch zunehmend ausbreiten.

Die genannten Arten wurden mit Rücksicht auf die jeweilige Gefährdung einer aggregierten Prüfung unterzogen (siehe nachfolgende Ziffer B.V.4.c)(cc)(5)).

(b) Bestandserfassung

Planungsrelevante Brutvogelarten

Als gemäß LANUV planungsrelevante **Brutvogelarten** wurden folgende Arten im Untersuchungsraum nachgewiesen:

- **Baumfalke, Bluthänfling, Eisvogel, Feldlerche, Girlitz, Graureiher, Grauspecht, Habicht, Kiebitz, Kleinspecht, Mäusebussard, Mehlschwalbe, Mittelspecht, Neuntöter, Orpheusspötter, Pirol, Rauchschwalbe, Rebhuhn, Rohrweihe, Rotmilan, Saatkrähe, Schleiereule, Schwarzkehlchen, Schwarzspecht, Sperber, Star, Steinkauz, Turmfalke, Turteltaube, Uferschwalbe, Wachtel, Waldkauz, Waldohreule und Wasserralle.**

Für einige dieser planungsrelevanten Brutvogelarten konnte trotz eines nachgewiesenen Vorkommens auf eine vertiefte, artkonkrete Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde verzichtet werden, weil bereits bei diesem Prüfungsschritt sichtbar wurde, dass die betreffende Art entweder keine Empfindlichkeit gegenüber den vorhabenbedingten Auswirkungen aufweist oder aber für die betreffende Art Auswirkungen auf das Habitat und ihre Lebensweise sicher auszuschließen waren. Konkret betrifft dies die Arten:

- Arten mit Bindung an naturnahe, strukturreiche Gewässerhabitate: **Eisvogel** und **Uferschwalbe** sowie
- Gebäudebrütende Arten: **Mehlschwalbe** und **Rauchschwalbe**.

Weiterhin konnte auf eine artkonkrete Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde für Arten verzichtet werden, deren nachgewiesenes Brutreviere außerhalb artspezifischer Fluchtdistanzen liegen. Dies betrifft die Arten:

- **Graureiher, Grauspecht, Kiebitz, Kleinspecht, Mittelspecht, Neuntöter, Rohrweihe, Saatkrähe, Schleiereule, Schwarzspecht, Star, Steinkauz, Turteltaube, Waldkauz, Waldohreule und Wasserralle.**

Der **Rotmilan** wurde mit zwei Revieren im Untersuchungsraum nachgewiesen. Die Reviere wurden im Ufergehölz aus heimischen Laubbaumarten entlang eines Tieflandbachs, etwa 314 m östlich von Mast Nr. 111 und ca. 360 m nördlich von Mast Nr. 110 der Bl. 4197 sowie innerhalb eines Waldgebiets, ca. 430 m nordöstlich von Mast Nr. 138 und ca. 450 m südöstlich von Mast Nr. 139 der Bl. 4197 festgestellt. Weiterhin wurde ein Horst in 90 m zur Zuwegung zu den Masten Nrn. 110 und 111 der Bl. 4197 festgestellt. Die Vorhabenträgerin hat für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass der Rotmilan zwar eine Fluchtdistanz von 300 m aufweist und damit potenziell empfindlich auf visuelle Störungen reagiert, allerdings durch die Arbeiten an den beiden Masten keine erheblichen Störungen entstehen, die über das Maß der allgemeinen Nutzung des Feldweges hinausreichen. Dementsprechend kann ein Auslösen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG bereits an dieser Stelle ausgeschlossen werden.

Für folgende planungsrelevante Brutvogelarten war demgegenüber aufgrund eines nachgewiesenen Vorkommens und einer Empfindlichkeit gegenüber den vorhabenbedingten Auswirkungen bzw. aufgrund von Auswirkungen auf das Habitat oder die Lebensweise der Art eine artkonkrete Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde erforderlich:

Der **Baumfalke** wurde mit drei Revieren im Untersuchungsgebiet nachgewiesen. Die Revierzentren wurden ca. 120 m nördlich zu Mast Nr. 5 der Bl. 4215 (auf Parallelleitungsmast), ca. 245 m westlich von Mast Nr. 189 der Bl. 4197 (im UW Sechtem) sowie auf Mast Nr. 150 der Bl. 4197 nachgewiesen. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Der **Bluthänfling** wurde im Untersuchungsraum nachgewiesen. Als typische Vogelart der ländlichen Gebiete bevorzugt der Bluthänfling offene mit Hecken, Sträuchern oder jungen Koniferen bewachsene Flächen und einer samentragenden Krautschicht. In NRW sind dies z.B. heckenreiche Agrarlandschaften, Heide-, Ödland- und Ruderalflächen. Seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts aber hat sich die Präferenz auch in die Richtung urbaner Lebensräume, wie Gärten, Parkanlagen und Friedhöfe verschoben. Der bevorzugte Neststandort befindet sich in dichten Büschen und Hecken¹⁴¹. Im Rahmen der projektspezifischen Kartierungen wurde der Bluthänfling qualitativ erfasst. Nach den Ausführungen der Vorhabenträgerin ist die Art fast flächendeckend im Untersuchungsraum verbreitet und in einer Vielzahl von Gehölzhabitaten anzutreffen. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens (vgl. Ziffer

¹⁴¹ Bluthänfling: Naturschutzinformationen NRW, abrufbar unter: <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe/voegel/kurzbeschreibung/152931> (abgerufen am 22.05.2025)

B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass, für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Die **Feldlerche** wurde mit 79 Revieren im Untersuchungsraum nachgewiesen. Kein Revier wurde innerhalb der geplanten Arbeitsflächen nachgewiesen, jedoch teilweise unmittelbar angrenzend. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Der **Habicht** wurde mit drei Revieren im Untersuchungsraum nachgewiesen. Zwei Revierzentren wurden in mehr als 300 m Entfernung zum Trassenverlauf festgestellt. Ein Revierzentrum wurde ca. 110 m südwestlich von Mast Nr. 21 der Bl. 4215 erfasst. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Für den **Mäusebussard** wurden 21 Reviere nachgewiesen. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Für den **Orpheusspötter** wurden zwei Reviere in einem Pionierwald ca. 44 m südlich von Mast Nr. 95 und ca. 80 m südöstlich von Nr. 94 der Bl. 4215 nachgewiesen. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Das **Rebhuhn** wurde mit 14 Revieren im Untersuchungsraum nachgewiesen. Kein Revier wurde innerhalb der geplanten Arbeitsflächen nachgewiesen, jedoch teilweise unmittelbar angrenzend. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Für das **Schwarzkehlchen** wurden 21 Reviere im Untersuchungsraum nachgewiesen. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Für den **Sperber** wurden fünf Reviere nachgewiesen. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Der **Turnfalke** wurde mit 26 Revieren im Untersuchungsraum und 14 Nestern auf Masten des gegenständlichen Vorhabens nachgewiesen. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf,

sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Die **Wachtel** wurde mit zwei Revieren im Untersuchungsraum nachgewiesen. Ein Revierzentrum wurde auf einem Lössacker ca. 210 m nördlich von Mast Nr. 5 der Bl. 4215, das zweite auf einer Fettwiese ca. 60 m südwestlich von Mast Nr. 84 der Bl. 4215 festgestellt. Die Art weist eine Empfindlichkeit gegenüber den Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhaben (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(c)) auf, sodass für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden hat (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

Potenziell vorkommende planungsrelevante Vogelarten

Die nachfolgenden Arten werden zwar in den relevanten Messtischblättern gelistet, allerdings liegen weder Hinweise von Naturschutzverbänden und -vereinen auf ein Vorkommen der Art innerhalb des Untersuchungsraumes vor, noch wurden die Arten im Rahmen der projektspezifischen Kartierungen nachgewiesen.

Als **potenziell vorkommende** planungsrelevante Arten wurden folgende Arten identifiziert:

- Baumpieper, Bienenfresser, Braunkehlchen, Feldschwirl, Feldsperling, Flussregenpfeifer, Flussseeschwalbe, Gänsesäger, Gartenrotschwanz, Haselhuhn, Heidelerche, Heringsmöwe, Knäkente, Kormoran, Kornweihe, Krickente, Kuckuck, Lachmöwe, Löffelente, Mittelmeermöwe, Nachtigall, Raubwürger, Rohrammer, Schellente, Schnatterente, Schwarzhalstaucher, Schwarzmilan, Silbermöwe, Steinschmätzer, Sturmmöwe, Tafelente, Teichhuhn, Teichrohrsänger, Uhu, Wachtelkönig, Waldschnepfe, Wanderfalke, Weidenmeise, Weißstorch, Weißwangengans, Wendehals, Wespenbussard, Wiesenpieper, Zippammer, Zwergdommel, Zwergsäger und Zwergtaucher.

Für die potenziell vorkommenden planungsrelevanten Vogelarten konnte auf eine vertiefte, artkonkrete Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde verzichtet werden, weil bereits bei diesem Prüfungsschritt sichtbar wurde, dass für die betreffende Art Auswirkungen auf das Habitat und ihre Lebensweise sicher auszuschließen waren. Konkret betrifft dies die Arten:

- Bienenfresser, Braunkehlchen, Feldschwirl, Feldsperling, Flussregenpfeifer, Flussee-schwalbe, Gänsesäger, Gartenrotschwanz, Haselhuhn, Heidelerche, Heringsmöwe, Knäkente, Kormoran, Kornweihe, Krickente, Kuckuck, Lachmöwe, Löffelente, Mittelmeermöwe, Nachtigall, Raubwürger, Rohrammer, Schellente, Schnatterente, Schwarzhalstaucher, Schwarzmilan, Silbermöwe, Steinschmätzer, Sturmmöwe, Tafelente, Teichhuhn, Teichrohrsänger, Uhu, Wachtelkönig, Waldschnepfe, Wanderfalke, Weidenmeise, Weißstorch, Weißwangengans, Wendehals, Wespenbussard, Wiesenpieper, Zippammer, Zwergdommel, Zwergsäger und Zwergtaucher.

Der **Baumpieper** bewohnt offenes bis halboffenes Gelände mit höheren Gehölzen als Singwarten und einer strukturreichen Krautschicht. Geeignete Lebensräume sind sonnige Waldränder, Lichtungen, Kahlschläge, junge Aufforstungen und lichte Wälder. Außerdem werden Heide- und Mooregebiete sowie Grünländer und Brachen mit einzelnstehenden Bäumen, Hecken und Feldgehölzen besiedelt. Das Nest wird am Boden unter Grasbulten

oder Büschen angelegt. Der Baumpieper kommt in Nordrhein-Westfalen in allen Naturräumen vor. Im Bergland und im Münsterland ist er noch nahezu flächendeckend verbreitet. Im Tiefland (v.a. Kölner Bucht, Niederrheinisches Tiefland) sind die Bestände seit einigen Jahrzehnten großräumig rückläufig, so dass sich hier bereits deutliche Verbreitungslücken zeigen¹⁴². Im Rahmen der projektbezogenen Kartierungen wurde die Art nicht nachgewiesen. Da die Art in relevanten Messtischblättern gelistet ist und aufgrund der Habitatanforderungen eine mögliche Betroffenheit nicht gänzlich ausgeschlossen werden kann, hat für diese Art die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote durch die Planfeststellungsbehörde stattgefunden (vgl. Ziffer B.V.4.c)(cc)(4)(d)).

(c) Identifizierung und Quantifizierung der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen

Bereits im Rahmen der durchgeführten UVP wurden die potentiell erheblichen sowie die verbleibenden Umweltauswirkungen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt identifiziert und hinsichtlich ihrer Wirkweiten quantifiziert (siehe oben Ziffer B.IV.2.b)(bb) und (dd)).

In der nachfolgenden Tabelle sind die für planungsrelevanten Vogelarten bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten erneut aufgeführt:

Tabelle 4040: Für ermittelte planungsrelevante Brutvogelarten bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
baubedingt		
Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen
Gehölzrückschnitt im Bereich von bauzeitlichen Zuwegungen	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	Unmittelbarer Bereich von Zuwegungen
Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr	Schallimmissionen	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Tierarten für Schallimmissionen, unmittelbares Umfeld der von Bautätigkeit betroffenen Bereiche für Schallimmissionen

¹⁴² Naturschutzinformationen NRW, abrufbar unter:
<https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/arten/gruppe/voegel/kurzbeschreibung/103166> (abgerufen am 22.05.2025)

Wirkfaktor	Auswirkungen	Wirkweite
Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser)	Arbeitsflächen und Zuwegungen
Bewegungsunruhe auf der Baustelle	Visuelle Störungen	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Arten
betriebsbedingt		
Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen	Störungen empfindlicher Vogelarten	Fluchtdistanzen der störungsempfindlichen Arten

Festzuhalten ist hier noch einmal, dass keine projektbedingte Erhöhung des Mortalitätsrisikos für Vogelarten durch Leitungsanflug (Kollision) zu erwarten ist. Eine Konfliktrichtigkeit ist aufgrund der mit „0“ anzusetzenden Konfliktintensität des gegenständlichen Vorhabens nicht gegeben. Mit der einschlägigen fachwissenschaftlichen Literatur¹⁴³, in Übereinstimmung mit der Vorhabenträgerin und unterstützt durch die Stellungnahme des Bundesamtes für Naturschutz wird davon ausgegangen, dass die Nutzung einer Bestandsleitung mit lediglich geringfügigen Anpassungen (hier: im Wesentlichen Isolatorentausch und Seilregulage, sehr wenige Maßnahmen an bestehenden Masten (sehr wenige Masterhöhungen) keine relevante Konfliktrichtigkeit in Bezug auf die zu prüfende Auswirkung Leitungsanflug aufweist. Demzufolge kann die Auswirkung Leitungsanflug für das gegenständliche Vorhaben sicher ausgeschlossen werden. Deshalb bedurfte es auch nicht der von der Bezirksregierung Köln geforderten Auflage zur Anbringung von Vogelschutzmarkern im Bereich des neu zu errichtenden Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215); siehe dazu schon oben Ziffer B.IV.2.b)(bb).

(d) Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote

Ausgehend von den vorstehend beschriebenen Prüfungsschritten wurden für folgende Vogelarten die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG artkonkret geprüft:

¹⁴³ BERNOTAT, D., ROGAHN, S., RICKERT, C., FOLLNER, K. & SCHÖNHOFER, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 512, 200 S., Kapitel 9.2.2.; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 193 S., Kapitel 5.1; BERNOTAT, D. & DIERSCHKE, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil II.1: Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021, 94 S., Kapitel 10.7.1 und Tabelle 10-10

- **Baumpieper, Baumfalke, Bluthänfling, Feldlerche, Habicht, Mäusebussard, Orpheusspötter, Rebhuhn, Schwarzkehlchen, Sperber, Turmfalke und Wachtel.**

In der folgenden Tabelle werden die Ergebnisse der Prüfung der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG für Vögel dargestellt.

Tabelle 4141: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den Europäischen Brutvogelarten

Art	Mastnr. (Abstand zum Mast in ca.- Angabe)	Umweltauswirkung	Verbotstatbestand möglich	Vermeidungs- / CEF- Maßnahmen¹	Eintritt Verbotstatbestand
Baumpieper	Potenzielle offene bis halboffene Habitate	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Visuelle Störungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V02, V09	nein
Baumfalke	BI 4215: Nr. 5 BI 4197: Nr. 150, Nr. 189	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Visuelle Störungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) Betriebsbedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Bewegungsunruhe und Schallemission 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V03, V08	nein

Art	Mastnr. (<i>Abstand zum Mast in ca.-Angabe</i>)	Umweltauswirkung	Verbotstatbestand möglich	Vermeidungs- / CEF-Maßnahmen ¹	Eintritt Verbotstatbestand
		en durch Unterhaltungsmaßnahmen			
Bluthänfling	Gesamter Untersuchungsraum	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V01, V02	nein
Feldlerche	BI 4207: Nr. 29B - 28 BI 4215: Nr. 1 Nr. 2 Nr. 28 Nr. 32 - 36, Nr. 49 - 60, Nr. 76 - 78, Nr. 95 - 103 BI 4197: Nr. 188 - 174, Nr. 138 - 136, Nr. 130 - 127, Nr. 124 – 99	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V09	nein
Habicht	BI 4215: Nr. 21	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> Visuelle Störungen Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) Betriebsbedingt:	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V03	nein

Art	Mastnr. (Abstand zum Mast in ca.- Angabe)	Umweltauswirkun g	Verbotstatbes tand möglich	Vermei dungs- / CEF- Maßna hmen ¹	Eintritt Verbot statbes tand
		<ul style="list-style-type: none"> Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen 			
Mäusebussard	BI 4215: Nr. 88 Nr. 95	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> Visuelle Störungen Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) Betriebsbedingt: <ul style="list-style-type: none"> Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V03	nein
Orpheusspötter	BI. 4215: Nr. 95	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) Betriebsbedingt: <ul style="list-style-type: none"> Bewegungsunruhe und Schallemission 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V02, V03	nein

Art	Mastnr. (Abstand zum Mast in ca.- Angabe)	Umweltauswirkun g	Verbotstatbes tand möglich	Vermei dungs- / CEF- Maßna hmen ¹	Eintritt Verbot statbes tand
		en durch Unterhaltungs maßnahmen			
Rebhuhn	Bl. 4215: Nr. 6, Nr. 7, Nr. 99, Nr. 100, Nr. 101, Nr. 103 bis UA Sechtem Bl. 4197: Nr. 188 und Nr. 186	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Visuelle Störungen • Störung lärmempfindlicher Vogelarten • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) Betriebsbedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen 	§ 44 (1) Nr. 2	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V03	nein
Schwarzkehlchen	Bl. 4197: Nr. 150, Nr. 178, Nr. 142, Nr. 143	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG) 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V09	nein

Art	Mastnr. (Abstand zum Mast in ca.- Angabe)	Umweltauswirkun g	Verbotstatbes tand möglich	Vermei dungs- / CEF- Maßna hmen ¹	Eintritt Verbot statbes tand
		Boden und Wasser)			
Sperber	Bl. 4215: Nr. 5, Nr. 79, Nr. 92	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Visuelle Störungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) Betriebsbedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V03	nein
Turmfalke	Bl. 4215: Nr. 33, Nr. 89 Nr. 91, Nr. 97, Nr. 101 Bl. 4197 Nr. 178, Nr. 158, Nr. 154, Nr. 151, Nr. 137, Nr. 131, Nr. 130, Nr. 129, Nr. 111 Nr. 107	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Visuelle Störungen • Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit SG Boden und Wasser) Betriebsbedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pflanze} , V _{Boden} , V _{Wasser} , V01, V03, V08	nein

Art	Mastnr. (Abstand zum Mast in ca.- Angabe)	Umweltauswirkun g	Verbotstatbes tand möglich	Vermei dungs- / CEF- Maßna hmen ¹	Eintritt Verbot statbes tand
		Unterhaltungs maßnahmen			
Wachtel	Bl. 4215 Nr. 5 Nr. 84 - 85	Baubedingt: • Verluste oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V _{Tiere/Pfla nze,} V _{Boden,} V _{Wasser,} V01, V09	nein

¹ Vermeidungs-/CEF-Maßnahmen: - = keine Maßnahmen für die Art erforderlich

Artkonkret hat die durchgeführte Prüfung folgendes ergeben:

Die in der Tabelle Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den Europäischen Brutvogelarten aufgeführten Vogelarten sind durch unterschiedliche vorhabenbedingte Auswirkungen betroffen. Um ein Eintreten der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu verhindern, sieht die Vorhabenträgerin verschiedene Vermeidungsmaßnahmen vor.

Als **horstbrütende Vogelarten** wurden Baumfalke, Turmfalke, Habicht, Sperber und Mäusebussard im Untersuchungsraum nachgewiesen.

Um ein Eintreten der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG für horstbewohnende Vogelarten zu verhindern, sieht die Vorhabenträgerin die Maßnahme **Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten (V08)** in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.IV.4.c)4.c.3 und Maßnahme **Umweltbaubegleitung (V01)** vor. Um eine Tötung nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG von Individuen horstbewohnender Vogelarten zu verhindern, sieht die Vorhabenträgerin vor, dass vor Beginn der Baumaßnahmen die Bestandsmasten, an denen Baumaßnahmen vorgesehen sind, auf ein Vorhandensein besetzter Horste/Nester kontrolliert werden. Greifvögel werden aufgrund ihrer Empfindlichkeit insbesondere beim Brutgeschäft oder auch bei der Ansitzjagd leicht und noch auf große Entfernung gestört. Dies kann, vor allem bei Maßnahmen, die mehrere Tage andauern, zur Aufgabe des Geleges führen. Um eine Störung nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG von horstbewohnenden Vogelarten zu verhindern, erfolgt die Kontrolle auf eventuellen Brutbesatz innerhalb der Fluchtdistanzen der Arten um die Eingriffsbereiche. Die Fluchtdistanzen betragen gemäß GASSNER et al. (2010) 200 m für den Baumfalken und 100 m für den Turmfalken. Bei Feststellung nicht besetzter Horste, sind diese am Standort zu belassen, um ein Auslösen des Zerstörungsverbot von Fortpflanzungsstätten gemäß § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG zu verhindern. Bei Feststellung eines Brutbesatzes erfolgt eine **zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen (V03)**

innerhalb des Brutzeitraums, um ein Auslösen der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG zu verhindern.

Weiterhin legt die Vorhabenträgerin fest, dass bei Vorliegen der technischen Notwendigkeit die Entfernung der auf den Masten befindlichen Horste/Nester, dies im Zeitraum Anfang September bis Ende Februar erfolgen soll, um einen Besatz zur Brutperiode zu verhindern. Die Vorhabenträgerin geht im Übrigen davon aus, dass das Angebot von Horsten im Untersuchungsraum aufgrund des Vorkommens des Kolkrabens und der Rabenkrähe kein limitierender Faktor ist und zudem die parallel verlaufende Fremdleitung ausreichend Nistmöglichkeiten bietet, weshalb ein Ausbringen von Nisthilfen für die entnommenen Horste nicht erforderlich ist¹⁴⁴. Kann dies für die **Falkenarten** nicht gewährleistet werden, sind zu entfernende Nester durch das Ausbringen von Nistkästen auszugleichen (siehe Nebenbestimmung A.IV.4.c)4.c.3.

Für den **Habicht**, den **Mäusebussard** und den **Sperber** kann ein Eintreten der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG ausgeschlossen werden, da die Bruthabitate von keiner Flächeninanspruchnahme durch das Vorhaben betroffen sind. Allerdings befinden sich Eingriffsbereiche innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanzen (Habicht 200 m; Mäusebussard 100 m; Sperber 150 m) zu den nachgewiesenen Brutplätzen. Um ein Eintreten des Störungsverbotes nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG durch visuelle Störungen zu verhindern, sieht die Vorhabenträgerin vor, dass die **Umweltbaubegleitung (V01)** eine Kontrolle der Bereiche um die Eingriffsflächen in den artspezifischen Fluchtdistanzen auf vorhandene Brutplätze durchführt. Bei Brutfeststellung sieht die Vorhabenträgerin die Maßnahme **zeitliche Beschränkung der Bautätigkeit und der Unterhaltungsmaßnahmen (V03)** innerhalb der Brutzeiträume (Habicht Ende März bis Ende Juli; Mäusebussard April bis Juli; Sperber Ende April bis Juli) vor. Die Maßnahmen sind einzeln und in Kombination grundsätzlich geeignet ein Eintreten der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu verhindern.

Die gehölbewohnenden Arten **Bluthänfling** und **Orpheusspötter** wurden im Untersuchungsraum nachgewiesen. Aus dem baubedingten Verlust bzw. der Beeinträchtigung von Vegetation resultieren ein möglicher Habitatverlust, eine mögliche Zerstörung von Nestern sowie das Risiko der Tötung einzelner Individuen oder ihrer Entwicklungsstadien. Um eine Tötung nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG von Individuen, die im Bereich von zu entfernenden Gehölzen brüten und eine Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG zu verhindern, ist die Maßnahme zur **zeitlichen Beschränkung der Baufeldfreimachung (V02)** festgelegt. Zum Schutz des Brutgeschäfts der Vögel dürfen Baufeld-freimachungen nicht innerhalb der Fortpflanzungsperiode der Arten zwischen dem 1. März und dem 30. September durchgeführt werden. Die Maßnahmen zur Baufeldfreimachung sind somit auf den Zeitraum vom 01. Oktober bis 28. Februar zu begrenzen. Muss die Baufeld-freimachung entgegen der festgelegten zeitlichen Beschränkung innerhalb der Brutzeit (Anfang April bis Ende August) erfolgen, sieht die Vorhabenträgerin Vorabkontrollen der Eingriffsbereiche auf vorhandene

¹⁴⁴ Baumfalken brüten regelmäßig erfolgreich auf Hochspannungsmasten, siehe bspw. auch den Bericht von Rupp (2002): Erfolgreiche Bruten des Baumfalken (*Falco subbuteo*) auf Hochspannungsmasten im Natur- und Landschaftsschutzgebiet „Elzwiesen“

Brutplätze durch die **Umweltbaubegleitung (V01)** vor. Werden solche festgestellt, ist die Maßnahme V02 (zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung) umzusetzen. Weiterhin legt die Vorhabenträgerin fest, dass an Masten, an denen lediglich ein Isolatorentausch vorgesehen ist, keine Gehölzentfernung vorgesehen ist (**Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen (V04)**). Der Bluthänfling weist keine Empfindlichkeit gegenüber lärmbedingten oder visuellen Störungen auf, sodass ein Eintreten des Störungsverbot nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG auszuschließen ist. Die Maßnahmen sind einzeln und in Kombination grundsätzlich geeignet ein Eintreten der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu verhindern.

Als bodenbrütende Vogelarten wurden die **Feldlerche**, das **Schwarzkehlchen** und die **Wachtel** im Untersuchungsraum nachgewiesen. Zudem weist der Untersuchungsraum potenziell geeignete Habitate des **Baumpiepers** auf, sodass diese Art vorsorglich hinsichtlich möglicher artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände geprüft wurde. Um das Eintreten der Verbotstatbestände der Tötung und der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG durch baubedingte Beeinträchtigungen oder den Verlust von Vegetation und Habitaten für Bodenbrüter des Offenlandes zu vermeiden, sieht die Vorhabenträgerin die Maßnahme **Vermeidung der Beeinträchtigung von bodenbrütenden Vogelarten (Vergrämung) (V09)** vor. Durch geeignete Vergrämnungsmaßnahmen vor der Brutzeit wird eine Ansiedlung der Arten innerhalb der Eingriffsbereiche vermieden und so dem Eintreten der Verbotstatbestände entgegengewirkt. Bei Baumaßnahmen, die während der Brutzeit umgesetzt werden müssen und bei zeitlichen Unterbrechungen der Baumaßnahmen, sieht die Vorhabenträgerin vor, dass durch die **Umweltbaubegleitung (V01)** eine Brutfreiheit der Eingriffsflächen kontrolliert wird.

Um eine Störung nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 für das bodenbrütende **Rebhuhn** zu vermeiden, sieht die Vorhabenträgerin eine **zeitliche Beschränkung der Bautätigkeiten und der Unterhaltungsmaßnahmen (V03)** in Verbindung mit der Umweltbaubegleitung (V01) vor. Um Beeinträchtigungen durch visuelle Störungen zu vermeiden, werden die betroffenen bauzeitlich genutzten Bereiche innerhalb der Fluchtdistanz des Rebhuhns auf vorkommende Brutplätze kontrolliert. Die Fluchtdistanz der Art sind 100 m, die Brutperiode reicht von April bis August.

Bei **Feldlerchen** ist ein Meideverhalten bzgl. Hochspannungsfreileitungen bekannt, sodass neu errichtete Leitungen zu einer Entwertung der gequerten Lebensräume insbesondere durch Zerschneidung führen können. Im Bereich des Mastes Nr. 3 der Bl. 4215 wird über die Dauer von ca. sechs Wochen ein Auflastprovisorium errichtet. In diesem Bereich ist davon auszugehen, dass umliegend ausreichend geeignete Ausweichhabitate vorhanden sind, sodass es durch die temporäre Errichtung des Provisoriums zu keinen zusätzlichen Beeinträchtigungen der Feldlerche kommt.

Aufgrund der gegenständlichen Änderung der Bestandsleitungen ergibt sich gemäß § 18 Abs. 4b NABEG i. V. m. § 45c Abs. 2 Satz 1 und 3 sowie Abs. 3 BNatSchG kein abweichender Befund für die betrachteten Brutvögel. Die gegenständlichen

Bestandsleitungen wurden mit energierechtlicher Planfeststellung zugelassen¹⁴⁵. Neue zu berücksichtigende Sachverhalte sind der Planfeststellungsbehörde nicht bekannt.

(5) Betrachtung der ubiquitären Vogelarten

Zu den „nicht planungsrelevanten Arten“ zählen grundsätzlich solche Arten, die als **Ubiquisten (sog. „Allerweltsarten“)** mit einem landesweit günstigen Erhaltungszustand und einer großen Anpassungsfähigkeit in Nordrhein-Westfalen vorkommen. Diese Arten werden bei einer Artenschutzprüfung grundsätzlich nicht vertiefend betrachtet, d. h. sie werden entsprechend der VV-Artenschutz keiner Art-für-Art-Betrachtung unterzogen¹⁴⁶. Sie werden aber dennoch bei der Prüfung in der Weise berücksichtigt, dass das Nichtvorliegen der Verbotstatbestände dokumentiert wird.

Die Arten

- **Amsel, Blässhuhn, Blaumeise, Buchfink, Buntspecht, Dohle, Dorngrasmücke, Eichelhäher, Elster, Gartenbaumläufer, Gartengrasmücke, Gimpel, Graugans, Grünfink, Grünspecht, Haubentaucher, Hausrotschwanz, Heckenbraunelle, Höckerschwan, Hohltaube, Kernbeißer, Kleiber, Kohlmeise, Kolkrabe, Misteldrossel, Mönchsgrasmücke, Rabenkrähe, Ringeltaube, Rotkehlchen, Schwanzmeise, Singdrossel, Sommergoldhähnchen, Stieglitz, Waldbaumläufer, Wiesenschafstelze, Zaunkönig und Zilpzalp**

zählen zu den nicht planungsrelevanten Arten, weil sie als **Ubiquisten (sog. „Allerweltsarten“)** mit einem landesweit günstigen Erhaltungszustand und einer großen Anpassungsfähigkeit in Nordrhein-Westfalen vorkommen. Die genannten Vogelarten werden in der Roten Liste für NRW als überwiegend häufige Arten (aktuelle Bestandssituation) gelistet.

Zu den **nicht planungsrelevanten Brutvogelarten**, die mit einem landesweiten oder regionalen Gefährdungsstatus gemäß den Roten Listen der Brutvögel vorkommen, zählen die nachgewiesenen Arten

¹⁴⁵ Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215): Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016, Az. 25.3.4 – 4/12, und 1. Planergänzungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 25.06.2020, Az. 25.3.4 – 4/12; Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem (Bl. 4197): Planfeststellungsbeschluss für den nordrhein-westfälischen Abschnitt durch die Bezirksregierung Köln vom 29.02.2012, Az. 25.3.4 – 5/10, und Planfeststellungsbeschlüsse der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord für die rheinland-pfälzischen Abschnitte vom 10.05.2011 und 26.11.2009, Az. 21-70.0-013-2009 und 21-70.0-033-2007.

¹⁴⁶ MKULNV (2016): Verwaltungsvorschrift zur Anwendung der nationalen Vorschriften zur Umsetzung der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-RL) und 2009/147/EG (V-RL) zum Artenschutz bei Planungs- oder Zulassungsverfahren; MULNV (2021): Methodenhandbuch zur Artenschutzprüfung in NRW - Bestandserfassung, Wirksamkeit von Artenschutzmaßnahmen und Monitoring; LANUV (Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen), Informationsportal "Geschützte Arten in Nordrhein-Westfalen", abrufbar unter: <https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/de/start> (abgerufen am 22.05.2025)

- **Bachstelze, Fitis, Gelbspötter, Goldammer, Grauschnäpper, Haussperling, Klappergrasmücke, Mauersegler, Stockente, Sumpfrohrsänger, Türkentaube, Wacholderdrossel und Waldlaubsänger.**

Alle im Wirkungsbereich des Vorhabens vorkommenden, nicht planungsrelevanten Brutvogelarten werden in der nachfolgenden Tabelle auf Basis ihrer Lebensweise und Habitatansprüche zu Gilden zusammengefasst (einige Arten sind mehreren Gilden zugeordnet).

Tabelle 4242: Zuordnung Europäischer Vogelarten zu den Lebensraumgilden

Lebensraumgilde	Arten
Gewässergebunde Arten	Blässhuhn, Haubentaucher, Graugans, Höckerschwan, Stockente, Sumpfrohrsänger
Gebäudebrüter	Haussperling, Hausrotschwanz, Mauersegler
Gehölzbrüter	Amsel, Blaumeise, Buchfink, Buntspecht, Dohle, Dorngrasmücke, Eichelhäher, Elster, Gartenbaumläufer, Gartengrasmücke, Goldammer, Gelbspötter, Gimpel, Grünfink, Grauschnäpper, Grünspecht, Heckenbraunelle, Hohltaube, Kernbeißer, Klappergrasmücke, Kleiber, Kohlmeise, Kolkrabe, Misteldrossel, Mönchsgrasmücke, Rabenkrähe, Ringeltaube, Rotkehlchen, Schwanzmeise, Singdrossel, Sommergoldhähnchen, Stieglitz, Türkentaube, Wacholderdrossel, Waldbaumläufer, Zaunkönig
Bodenbrüter	Bachstelze, Fitis, Waldlaubsänger, Wiesenschafstelze, Zilpzalp

Für diese Arten wurde jeweils zusammengefasst in den genannten Gilden geprüft, ob die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG erfüllt sein könnten. Die nachfolgende Tabelle dokumentiert das Prüfungsergebnis.

Tabelle 4343: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den in Lebensraumgilden zusammengefassten Europäischen Vogelarten

Art	Umweltauswirkung	Verbotstatbestand möglich	Vermeidungs- / CEF- Maßnahmen	Eintritt Verbotstat bestand
Gewässergebunde Arten	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Visuelle Störungen 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	Nicht erforderlich	nein
Gebäudebrüter	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Visuelle Störungen 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	Nicht erforderlich	nein

Art	Umweltauswirkung	Verbotstatbestand möglich	Vermeidungs- / CEF- Maßnahmen	Eintritt Verbotstatbestand
Gehölzbrüter	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Visuelle Störungen 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V04, V02, V01	nein
Bodenbrüter	Baubedingt: <ul style="list-style-type: none"> • Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten • Visuelle Störungen 	§ 44 (1) Nr. 1 § 44 (1) Nr. 2 § 44 (1) Nr. 3	V09, V02, V01	nein

Für **gewässergebundene Arten** kann eine Betroffenheit durch Flächeninanspruchnahme ausgeschlossen werden, da in diesen Bereichen keine Eingriffe stattfinden.

Einige der nachgewiesenen **Vogelarten brüten nur an oder in Gebäuden**. Da keine Gebäude in Anspruch genommen werden, kann eine Betroffenheit durch Flächeninanspruchnahme bei diesen Arten ausgeschlossen werden.

Die **Bautätigkeiten** sind zeitlich und lokal begrenzt, sodass der Lärm durch Bautätigkeiten und Baustellenverkehr in Bezug auf alle nicht planungsrelevanten Arten bzw. Lebensraumgilden zu keinen Störungen im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG führen.

Von **visuellen Störungen** sind potenziell Arten mit hoher Fluchtdistanz betroffen. Für ubiquitäre Vogelarten kann aber sicher angenommen werden, dass bei Eingriffen unter Beachtung allgemeiner Vermeidungsmaßnahmen in der Umgebung ausreichend Ausweichhabitate vorhanden sind, so dass benachbarte Bereiche genutzt werden können. Es handelt sich hierbei i. d. R. um euryöke Arten, die häufig und weitverbreitet sind bzw. aufgrund ihres weiten Lebensraumspektrums in der Lage sind vergleichsweise einfach andere Standorte zu besiedeln oder auf diese auszuweichen. Bei diesen Vogelarten kann davon ausgegangen werden, dass bei Eingriffen unter Beachtung allgemeiner Vermeidungsmaßnahmen nicht gegen das Störungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG verstoßen wird.

Unter den nachgewiesenen, nicht planungsrelevanten Vogelarten befinden sich keine Arten, für die ein **Meideverhalten** bzgl. Hochspannungsfreileitungen bekannt ist.

Bei den **überwiegend Gehölzbewohnenden nicht planungsrelevanten Vogelarten** kann der Verlust von artspezifischen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinn von § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG weitgehend ausgeschlossen werden, da es nur zu kleinflächigen Gehölzverlusten durch die temporäre Flächeninanspruchnahme inklusive des Gehölzrückschnitts im Bereich der Zuwegungen kommt. Für Gehölzbrütende Arten, die gewöhnlich jedes Jahr ein neues Nest bauen, stehen im Umfeld zudem ausreichend Ersatzhabitate zur Verfügung. Somit bleibt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten, sodass der Verbotstatbestand der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) nicht eintritt. Durch die **Maßnahme V02 (Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung)**, die eine Baufeldfreimachung in dem Zeitraum 01. Oktober bis 28. Februar zulässt, kann eine Tötung nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG von Individuen, die im Bereich von Gehölzen brüten, vermieden werden. Durch die **Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen (V04)**, die den generellen Erhalt von Gehölzen im Bereich von Masten an denen lediglich ein Isolatorentausch vorgesehen ist, vorsieht, wird der ggf. notwendige Gehölzrückschnitt auf ein Minimum reduziert.

Die im gesamten Untersuchungsraum nachgewiesenen **Rabenvögel** Kolkrabe und Rabenkrähe zählen zu den Freibrütern, die ihre Nester u. a. auch auf Freileitungsmasten errichten. Um ein Eintreten der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG für diese Arten zu verhindern, wird die **Maßnahme V08 (Vermeidung der Beeinträchtigung von horstbewohnenden Arten)** i. V. m. Nebenbestimmung A.IV.4.c)4.c.3 festgelegt. Die Umsetzung der Maßnahmen ist in Verbindung mit der **Umweltbaubegleitung (V01)** vorgesehen.

Durch die Umsetzung der **Maßnahme V09 (Vermeidung der Beeinträchtigung von bodenbrütenden Vogelarten)** kann auch für nicht planungsrelevante Bodenbrüter das Eintreten der Verbotstatbestände der Tötung und der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 BNatSchG) vermieden werden. Für ubiquitäre Vogelarten kann angenommen werden, dass in der Umgebung ausreichend Ausweichhabitate vorhanden sind, so dass benachbarte Bereiche genutzt werden können. Somit bleibt die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang erhalten, sodass der Verbotstatbestand der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) nicht eintritt. Eine Störung nach § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG von Bodenbrütern in der Brutzeit wird durch die **Maßnahme V02 (Zeitliche Beschränkung der Baufeldfreimachung)** vermieden.

Aufgrund der gegenständlichen Änderung der Bestandsleitungen ergibt sich gemäß § 18 Abs. 4b NABEG i. V. m. § 45c Abs. 2 Satz 1 und 3 sowie Abs. 3 BNatSchG kein abweichender Befund für die betrachteten ubiquitären Arten. Die gegenständlichen

Bestandsleitungen wurden mit energierechtlicher Planfeststellung zugelassen¹⁴⁷. Neue zu berücksichtigende Sachverhalte sind der Planfeststellungsbehörde nicht bekannt.

Ergebnis:

Die durchgeführte artenschutzrechtliche Prüfung hat für die Gruppe der ubiquitären Brutvögel bestätigt, dass das Vorhaben unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen keine artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG erfüllt und insoweit keine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erforderlich ist

(dd) Prüfung nationaler Artenschutz

Grundsätzlich erfassen die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG auch die nur national besonders geschützten Arten. Für diese ist allerdings § 44 Abs. 5 Satz 5 BNatSchG zu beachten. Danach liegt bei Handlungen zur Durchführung eines zulässigen Eingriffs (siehe dazu Kapitel B.V.4.f)) kein Verstoß gegen die Zugriffsverbote vor.

Für sonstige nur national geschützte Arten sind die Verbote des § 39 BNatSchG maßgeblich. Gemäß § 39 Abs. 1 BNatSchG ist es verboten, wildlebende Tiere mutwillig zu beunruhigen oder ohne vernünftigen Grund zu fangen, zu verletzen oder zu töten, wildlebende Pflanzen ohne vernünftigen Grund von ihrem Standort zu entnehmen oder zu nutzen oder ihre Bestände niederzuschlagen oder auf sonstige Weise zu verwüsten sowie Lebensstätten wildlebender Tiere und Pflanzen ohne vernünftigen Grund zu beeinträchtigen oder zu zerstören. Anerkanntermaßen handelt es sich insoweit um einen allen wildlebenden Tieren und Pflanzen zugutekommenden Mindestschutz.

Folgende besonders geschützte Pflanzenarten wurden im Untersuchungsraum nachgewiesen:

- Wiesen-Schlüsselblume (*Primula veris*)
- Sumpf-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*)

Eine Betroffenheit beider nachgewiesenen, besonders geschützten Pflanzenarten kann ausgeschlossen werden, da die Vorkommen nicht in bauzeitlich beanspruchten Bereichen liegen (siehe dazu oben Kapitel B.IV.2.b)(aa)(1)).

¹⁴⁷ Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215): Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016, Az. 25.3.4 – 4/12, und 1. Planergänzungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 25.06.2020, Az. 25.3.4 – 4/12; Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem (Bl. 4197): Planfeststellungsbeschluss für den nordrhein-westfälischen Abschnitt durch die Bezirksregierung Köln vom 29.02.2012, Az. 25.3.4 – 5/10, und Planfeststellungsbeschlüsse der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord für die rheinland-pfälzischen Abschnitte vom 10.05.2011 und 26.11.2009, Az. 21-70.0-013-2009 und 21-70.0-033-2007.

Folgende Tierarten wurden als besonders geschützte Arten im Untersuchungsraum nachgewiesen:

- Gartenschläfer
- Zwergmaus
- Blindschleiche
- Waldeidechse
- Bergmolch
- Erdkröte
- Fadenmolch
- Grasfrosch
- Seefrosch
- Teichfrosch
- Teichmolch

Eine Betroffenheit der Arten **Zwergmaus** und **Fadenmolch** kann ausgeschlossen werden, da die Vorkommen nicht in bauzeitlich beanspruchten Bereichen liegen.

Eine Betroffenheit des besonders geschützten **Gartenschläfers** im Bereich des Masts Nr. 109 der Bl. 4197 ergibt sich durch den Wirkfaktor Flächeninanspruchnahme (Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten). Da in diesem Bereich lediglich ein Isolatorentausch vorgesehen ist und die Vorhabenträgerin darlegt, dass durch die **Maßnahme zum Schutz von Gehölzen und naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen (V04)** ein Habitat- oder Individuenverlust gehölzbewohnender Arten vermieden werden kann, ist eine Betroffenheit des Gartenschläfers durch das Vorhaben auszuschließen. Eine Verletzung oder Tötung durch Baustellenverkehr ist aufgrund der nachtaktiven Lebensweise der Art ausgeschlossen.

Eine Betroffenheit der besonders geschützten Reptilienarten **Blindschleiche** (Mast Nr. 151 und 164 der Bl. 4197) und **Waldeidechse** (Maste 52 der Bl. 4215, Nr. 145 und 151 der Bl. 4197), die im Nahbereich des Vorhabens vorkommen, ergibt sich durch den Wirkfaktor temporäre Flächeninanspruchnahme (Verlust von Habitaten) sowie den Baustellenverkehr (Individuenverluste). Beide Arten wurden vereinzelt unmittelbar an Maststandorten oder zumindest im näheren Umfeld nachgewiesen. Da die Arbeiten für den Isolatorentausch in der Regel nur ein bis zwei Tage dauern und nur in Ausnahmefällen bei schwierigen Witterungsbedingungen Fahrplatten ausgelegt werden müssen, die eine Versteckmöglichkeit und damit auch eine Gefahr für Reptilien darstellen, ist das Risiko, dass Individuen durch die temporären Flächeninanspruchnahmen zu Schaden kommen, gering. Durch die vorgesehene allgemeine **Maßnahme V_{Tiere/Pflanzen} SOWIE V06 (Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien)** und **V01 (Umweltbaubegleitung)** werden mögliche Beeinträchtigungen für die Arten vermieden.

Eine Betroffenheit der besonders geschützten Amphibienarten **Bergmolch, Erdkröte, Grasfrosch, Seefrosch, Teichfrosch** und **Teichmolch**, die im Nahbereich des Vorhabens vorkommen, ergibt sich ebenfalls durch den Wirkfaktor temporäre Flächeninanspruchnahme (Verlust von Habitaten) sowie den Baustellenverkehr (Individuenverluste). Da keine Eingriffe in Oberflächengewässer oder deren Uferbereiche stattfinden und keine temporären Gewässerverrohrungen erforderlich sind, ist eine Betroffenheit von Fortpflanzungsstätten der

Arten ausgeschlossen. Alle genannten Arten (See- und Teichfrosch potenziell) treten zumindest vereinzelt auch unmittelbar an Mastsandorten oder in unmittelbarer Nähe auf (potentielle Landlebensräume). Für den Teichmolch und Arten des Wasserfroschkomplexes gilt dies auch im Bereich erforderlicher Masterhöhlungen an Mast Nr. 95 Bl. 4215. Da die Arbeiten für den Isolatorentausch in der Regel nur ein bis zwei Tage dauern und nur in Ausnahmefällen bei schwierigen Witterungsbedingungen Fahrplatten ausgelegt werden müssen, die eine Versteckmöglichkeit und damit auch eine Gefahr für Amphibien darstellen, ist das Risiko, dass Individuen durch die temporären Flächeninanspruchnahmen zu Schaden kommen, gering. Durch die vorgesehene allgemeine **Maßnahme V_{Tiere/Pflanzen} und V01 (Umweltbaubegleitung)** werden mögliche Beeinträchtigungen für die Arten auf ein Minimum reduziert. Hinzu kommen insbesondere im Bereich von Masterhöhlungen spezielle **Maßnahmen zum Schutz von Amphibien (Maßnahme V07)**. Durch Vergrämuungsmaßnahmen und das Aufstellen von Amphibienschutzzäunen in sensiblen Lebensphasen können Beeinträchtigungen der im Bereich von Mast Nr. 95 Bl. 4215 auftretenden Teichmolche und Grünfrösche hier auch bei längeren Bautätigkeiten hinreichend sicher vermieden werden.

Vorliegend ist für die national geschützten Arten zudem davon auszugehen, dass mit dem gegenständlichen Vorhaben keine absichtlichen Zugriffe im Sinne von § 39 Abs. 1 BNatSchG, d. h. ohne vernünftigen Grund, erfolgen. Die Umsetzung des Gesamtvorhabens Osterath – Philippsburg; Gleichstrom und des verfahrensgegenständlichen Abschnitts „Rommerskirchen – Landesgrenze NRW / RLP“ dienen der Erfüllung der gesetzlichen Aufgabe und werden durch das gewichtige öffentliche Interesse an einer gesicherten Energieversorgung gedeckt (Gewährleistung einer möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen Energieversorgung für Deutschland (nationale Versorgungssicherheit); § 1 Abs. 1 EnWG). Sowohl das Gesamtvorhaben als auch der hier antragsgegenständliche Abschnitt „Landesgrenze NRW/RLP – „Rommerskirchen – Landesgrenze NRW / RLP“ sind somit „vernünftig geboten“ (siehe auch Planrechtfertigung oben Ziffer B.V.1.). Damit liegt ein vernünftiger Grund im Sinn von § 39 Abs. 1 BNatSchG vor. Außerdem kann davon ausgegangen werden, dass auch die Verbote des § 39 Abs. 5 BNatSchG nicht erfüllt werden bzw. nach § 39 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG aus den vorgenannten Gründen nicht gelten.

Insgesamt ist für den Artenschutz zudem noch festzuhalten, dass die Vorhabenträgerin während der Durchführung und dem späteren Betrieb des planfestgestellten Vorhabens fortlaufend dafür Sorge zu tragen hat, dass keine artenschutzrechtlichen Verbote erfüllt werden (dynamische Betreiberpflicht). Sollten während der Durchführung des Vorhabens (etwa bei Fällung von Gehölzen oder sonstigen Maßnahmen) beispielsweise Fortpflanzungs- oder Ruhestätten von Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie oder europäischer Vogelarten angetroffen werden, die mit dem vorliegenden Planfeststellungsbeschluss noch nicht berücksichtigt wurden, sind die Bauarbeiten unverzüglich zu unterbrechen, ist die Planfeststellungsbehörde schriftlich zu informieren und hat die Vorhabenträgerin einen Vorschlag zur Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbote vorzulegen. Somit können während der Baudurchführung als auch beim Betrieb des Vorhabens artenschutzrechtliche Verbote vermieden werden (vgl. Nebenbestimmungen A.IV.4.c)4.c.1).

d) Geschützte Teile von Natur und Landschaft

Das planfestgestellte Vorhaben ist auch in Bezug auf geschützte Teile von Natur und Landschaft zulässig.

Die Vorhabenträgerin ist ihrer Obliegenheit nach § 21 NABEG nachgekommen und hat Unterlagen für eine entsprechende Prüfung (Planunterlage Reg. 21) vorgelegt. Die Planfeststellungsbehörde hat unter Heranziehung dieser Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen eine Prüfung vorgenommen. Soweit bereits im Rahmen der durchgeführten UVP (siehe dazu die UVP, oben Kapitel B.IV.2.b)) festgestellt wurde, dass sich im Wirkraum des Vorhabens bzw. der Wirkfaktoren und Auswirkungen keine Nationalparke, Nationale Naturmonumente und Biosphärenreservate befinden, waren Konflikte des Vorhabens mit entsprechenden Ver- und Geboten von vornherein ausgeschlossen und bedurfte es insoweit keiner weitergehenden Prüfung und Entscheidung. Im Übrigen wurde festgestellt, dass für das Vorhaben, soweit es die für einzelne geschützte Teile von Natur und Landschaft maßgeblichen Ver- und Gebote berührt, die beantragte Ausnahme bzw. Befreiung aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses erteilt werden kann.

Im Einzelnen:

(aa) Naturschutzgebiete

Naturschutzgebiete sind gemäß § 23 Abs. 1 BNatSchG rechtsverbindlich festgesetzte Gebiete, in denen ein besonderer Schutz von Natur und Landschaft in ihrer Ganzheit oder in einzelnen Teilen zur Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung von Lebensstätten, Biotopen oder Lebensgemeinschaften bestimmter wild lebender Tier- und Pflanzenarten, aus wissenschaftlichen, naturgeschichtlichen oder landeskundlichen Gründen oder wegen ihrer Seltenheit, besonderen Eigenart oder hervorragenden Schönheit erforderlich ist. § 23 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG legt fest, dass alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung eines Naturschutzgebiets oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können, nach Maßgabe näherer Bestimmungen verboten sind.

Antragsgegenstand sind die Errichtung und der Betrieb einer ± 380 -kV-Freileitung in Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) sowie der temporäre Drehstrombetrieb in dem 62,7 km langen Abschnitt „Rommerskirchen – Landesgrenze NRW / RLP“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“. Innerhalb dieses Abschnitts sollen zwischen der Umspannanlage (UA) Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW / RLP die bestehenden Anlagen (Bestandsleitungen)

- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bl. 4215
- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem, Bl. 4197

bzw. jeweils einen auf diesen Anlagen aufliegenden Drehstromkreis künftig als ± 380 -kV Gleichstromkreis genutzt werden.

Dafür sind die notwendigen technischen Anpassungen vorzunehmen:

- Errichtung Spannfeld zw. Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215)
- Isolatorentausch (Mast Nr. 2 – 104 Bl. 4215, hier nur Feldsteuereinheiten)
- Mastumbau (Mast Nr. 2 und 28 Bl. 4215)
- Masterhöhung (Mast Nr. 95, 96 und 99 Bl. 4215)
- Seilregulage (Mast Nr. 91 – 97 und Mast Nr. 97 – 103 Bl. 4215)
- Isolatorentausch (Mast Nr. 189 – 99 Bl. 4197, hier Isolatorketten und Feldsteuereinheiten)
- Masterhöhung (Mast Nr. 176, 180, 181, 183 und 184 Bl. 4197)
- Seilregulage (Mast Nr. 188 - 178 und Mast Nr. 178 – 170 Bl. 4197)

Der ± 380 -kV Gleichstromkreis soll im gegenständlichen Abschnitt in Ausnahmefällen alternativ auch temporär als 380-kV Drehstromkreis betrieben werden können.

Beim Austausch der Isolatorketten werden die bestehenden Isolatoren des Gleichstromkreises gegen gleichstromfähige Isolatoren inklusive Feldsteuereinheiten gewechselt. An den Tragmasten sind die Leiterseile an nach unten hängenden Isolatoren (Tragketten) und bei Abspann-/Endmasten an in Leiterseilrichtung liegende Isolatoren (Abspannketten) angebracht.

Zur Montage der gleichstromfähigen Isolatoren an den bestehenden Masten ist es erforderlich, die Maststandorte mit Fahrzeugen und Geräten anzufahren. Weiterhin sind temporäre Arbeitsflächen im unmittelbaren Mastbereich und Zuwegungen hierzu notwendig; siehe Anhang B der Planunterlage Reg. 21 und Lagepläne der Planunterlage Reg. 6.

Im Wirkraum des Vorhabens bzw. der vorhabenrelevanten Wirkfaktoren und Auswirkungen (siehe dazu die UVP, oben Kapitel B.IV.2.b)) befinden sich mehrere Naturschutzgebiete:

Tabelle 4444: im Wirkraum des Vorhabens vorkommende Naturschutzgebiete

Naturschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
Kernzone Ommelstal	BM-047	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 12, 13 und 14 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum NSG 250 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Kiesgruben Meschenich	K-004 / N-61	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 82 und 83 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum NSG 50 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Weesgesweg	SU-027	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 113 und 114 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum NSG 110 m

Naturschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
		<ul style="list-style-type: none"> Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Rheinmittelterrassenkante	SU-046	<ul style="list-style-type: none"> Montage von Feldsteuereinheiten an Mast Nr. 104 (Bl. 4215) Mindestabstand zum NSG 15 m Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Waldville	SU-066	<ul style="list-style-type: none"> Isolatorentausch an den Masten Nr. 140 und 141 (Bl. 4197) Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb NSG
Swistbach und Berger Wiesen	SU-077	<ul style="list-style-type: none"> Isolatorentausch an den Masten Nr. 130 und 131 (Bl. 4197) Mindestabstand zum NSG 40 m Bestehende Zuwegung liegt innerhalb NSG
Tongrube Witterschlick	SU-082	<ul style="list-style-type: none"> Isolatorentausch an den Masten Nr. 145 und 146 (Bl. 4197) Mindestabstand zum NSG 450 m Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Waldville	SU-090	<ul style="list-style-type: none"> Isolatorentausch an den Masten Nr. 141, 150 und 151 (Bl. 4197) Mindestabstand zum NSG 230 m Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Kiesgrube Flerzheim	SU-064	<ul style="list-style-type: none"> Isolatorentausch an den Masten Nr. 142 bis 137 (Bl. 4197) Mindestabstand zum NSG 870 m Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb NSG
Swistbachaue	NSG-7100-157	<ul style="list-style-type: none"> Isolatorentausch an den Masten Nr. 109 und 110 (Bl. 4197) Mindestabstand zum NSG 15 m Arbeitsfläche an Mast Nr. 109 (Bl. 4197) liegt geringfügig im NSG

Da im Fall eines Naturschutzgebietes nach § 23 Abs. 2 BNatSchG nicht nur Handlungen und Maßnahmen innerhalb des Gebietes prüfungsrelevant sind, sondern auch Handlungen und Maßnahmen, die von außen in das Gebiet hineinwirken, waren etwaige Konflikte des Vorhabens mit § 23 Abs. 2 BNatSchG und den geltenden Ver- und Geboten für die

genannten Gebiete nicht von vornherein ausgeschlossen, sondern wurden wie folgt geprüft und behandelt:

(1) NSG Kernzone Ommelstal (BM-047)

Das Naturschutzgebiet Kernzone Ommelstal (BM-047) befindet sich nordöstlich von Fliesteden und westlich der BAB 59. Es hat eine Größe von 14,34 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4215) nicht gequert, die Bestandsleitung führt von Mast Nr. 9 bis Mast Nr. 14 nördlich und nordöstlich am Gebiet vorbei (Mindestabstand 250 m). Lediglich der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet im nördlichen Bereich (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 1 in Anhang A zur Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Schutzgebiet umfasst das Ommelstal und die anschließende Fuchshecke und ist von intensiv landwirtschaftlich genutzten Flächen umgeben. Das Tal wurde von dem z. T. tief eingeschnittenen, jetzt überwiegend begradigten und von Gehölzen begleiteten Fliestedener Graben gebildet. Entlang des Gewässers stocken an den steileren östlichen und südlichen Hängen meist junge Wälder und Feldgehölze. Westlich des Grabens schließt in der nördlichen Hälfte des Gebietes die Fuchshecke mit einem naturnahen Gewässer an, dessen flache Ufer im Westen in einen breiten Röhrichtstreifen auslaufen. Das Gebiet stellt mit seinen Gehölzen und den Fließ- und Stillgewässern einen wertvollen Landschaftsausschnitt und ein Rückzugsgebiet besonders für Vögel und Amphibien da. Das Bachtal bildet einen wertvollen Teil im lokalen Biotopverbund zwischen den struktureicheren Ortsrandlagen Fliestedens und Stommeln¹⁴⁸.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Erft-Kreis mit dem Landschaftsplan LP 7 Rommerskirchener Lössplatte im Jahr 1980¹⁴⁹. Schutzzweck sind der Erhalt eines von Wald, Gehölzen und Gewässern geprägten Tales und die Entwicklung besonders der Gewässer zu einem naturnahen Lebensraum (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietsspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu

¹⁴⁸ Gebietsdaten abrufbar unter:

https://nsg.naturschutzinformationen.nrw.de/nsg/de/fachinfo/gebiete/gesamt/BM_047 (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁴⁹ Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises, Stand 2018 (12. Änderungssatzung); Karte abrufbar unter: https://www.rhein-erft-kreis.de/umwelt/landschaftsplaene/LP7_karte.pdf (abgerufen am 22.05.2025); Textteil abrufbar unter: <https://epflucht.ulb.uni-bonn.de/urn/urn:nbn:de:hbz:5:2-883942> (abgerufen am 22.05.2025)

beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen

- Straßen, Wege, sonstige Verkehrsanlagen oder Plätze anzulegen oder zu ändern oder vorhandene unbefestigte Wege oder grüne Feldwege oder Plätze zu befestigen oder zu versiegeln
- Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park- oder Stellplätzen zu betreten, mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 12, 13 und 14 in einem Mindestabstand von 250 m. Sämtliche dafür benötigte Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb des Schutzgebietes.

Bei der Montage der Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist ein Verstoß gegen die geltenden Ver- und Gebote ausgeschlossen. Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c)).

Folglich steht das gegenständliche Vorhaben mit den Ver- und Geboten des Naturschutzgebietes Kernzone Ommelstal in Einklang. Die Erteilung einer Befreiung nach § 67 BNatSchG ist nicht erforderlich.

(2) NSG Kiesgruben Meschenich (K-004 / N-61)

Das Naturschutzgebiet Kiesgruben Meschenich (K-004 / N-61) befindet sich südlich von Meschenich und nördlich der Landesstraße L 150. Es hat eine Größe von 26,51 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4215) nicht gequert, die Bestandsleitung führt von Mast Nr. 80 bis Mast Nr. 84 westlich und südwestlich am Gebiet vorbei (Der Mast Nr. 82 weist einen Mindestabstand von 82 m zum NSG auf. Im Bereich zwischen Mast Nr. 82 und 83 beträgt der Mindestabstand zwischen der Leitungssachse und dem NSG 2 m.). Lediglich der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet fast vollständig (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 5 in Anhang A zur Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Schutzgebiet umfasst eine ehemalige Abgrabungsfläche am Alt-Engeldorferhof am südlichen Ortsrand von Meschenich. Das Schutzgebiet wird in der Mitte durch eine ehemalige und inzwischen fast zugewachsene Straße in 2 Flächen getrennt. Auf der östlichen Seite dominiert ein Abgrabungsgewässer mit 2 Inseln und mehreren Wasserpflanzen der Roten Liste. Im westlichen Bereich des Schutzgebiets liegt eine kleine Grube mit einem Schilf-, Rohrkolbenröhricht und Trockenrasen. Angepflanzte Gehölze und Wildwuchs durchdringen und umgeben das gesamte Gebiet. Das Gebiet hat regionale Bedeutung für Wasservögel, Amphibien, Eidechsen und Schmetterlinge. Es ist Teil eines Biotopverbundes von Kiesgruben-Standorten im Kölner Raum. Dementsprechend stehen der Erhalt der Rohbodenstandorte, Röhrichte und der offenen Wasserfläche im Vordergrund¹⁵⁰.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Kreis Köln mit dem Landschaftsplan Köln im Jahr 1984¹⁵¹. Schutzzweck ist der Erhalt der Stillgewässer, Röhrichte, Rohbodenstandorte und gehölzbetonten Lebensräume (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- wildlebenden Tieren nachzustellen, sie als Beitrag zur Erhaltung der Artenvielfalt und mutwillig, ohne vernünftigen Grund zu beunruhigen, zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen, sie zu fangen, zu töten, ihre Puppen, Larven, Eier, Nester und sonstigen Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen sowie sie auf andere Weise in ihrer Fortpflanzung zu behindern
- die Versiegelung von Feldwegen und Flächen - insbesondere im Kronentraufbereich der Bäume – sowie andere Maßnahmen zur Verdichtung des Bodens
- bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 BauO NRW, als auch Straßen, Wege und Plätze zu errichten oder zu ändern, auch wenn sie keiner bauaufsichtlichen Genehmigung bedürfen sowie die Außenseite bestehender baulicher Anlagen zu ändern. Die Nutzungsänderung steht der Änderung gleich.
- ober- und unterirdische Leitungen aller Art, Zäune oder andere Einfriedungen zu errichten, zu verlegen oder zu ändern

¹⁵⁰ Gebietsdaten abrufbar unter:

https://nsg.naturschutzinformationen.nrw.de/nsg/de/fachinfo/gebiete/gesamt/K_004 (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁵¹ Landschaftsplan der Stadt Köln, Stand 01/2021 (12. Änderung); Textteil abrufbar unter:

https://www.stadt-koeln.de/mediaasset/content/pdf67/landschaftsplan_k%C3%B6ln_lesefassung_stand_januar_2021.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

- Flächen mit Ausnahme besonders gekennzeichnete oder befestigter Wege zu betreten, zu befahren oder auf ihnen zu reiten sowie Pferde zu führen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 81, 82 und 83. Sämtliche dafür benötigte Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb des Schutzgebietes.

Bei der Montage der Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist ein Verstoß gegen die geltenden Ver- und Gebote ausgeschlossen. Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c)).

Folglich steht das gegenständliche Vorhaben mit den Ver- und Geboten des Naturschutzgebietes Kiesgruben Meschenich in Einklang. Die Erteilung einer Ausnahme nach Maßgabe der Schutzgebietsvorschriften oder einer Befreiung nach § 67 BNatSchG ist nicht erforderlich.

(3) NSG Weesgesweg (SU-027)

Das Naturschutzgebiet Weesgesweg (SU-027) befindet sich südlich von Meckenheim und nördlich der BAB 565. Es hat eine Größe von 7,0 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4197) nicht gequert, die Bestandsleitung führt von Mast Nr. 114 bis Mast Nr. 113 nördlich am Gebiet vorbei (Mindestabstand 110 m). Lediglich der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet fast vollständig (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 10 in Anhang A zur Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Naturschutzgebiet umfasst eine Fläche südlich von der Stadt Meckenheim und nördlich der BAB 565 am Altendorfer Bach. In dem großflächigen Schilf- und Seggenröhricht wurden im Rahmen von Ausgleichsmaßnahmen der Flurbereinigung 1982/83 fünf Teiche angelegt. Sie werden durch einen Abzweig aus dem nach Süden verlegten Altendorfer Bach mit

Wasser gespeist. Seit 1982 dringen Ruderalarten, vor allem Ackerkratzdisteln, in die einstigen Schilfreinbestände ein¹⁵².

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Sieg-Kreis mit dem Landschaftsplan 4 Meckenheim Rheinbach Swisttal im Jahr 2005¹⁵³. Schutzzweck ist der Erhalt und Wiederherstellung feuchter, strukturreicher Grünländer als Lebensraum feuchteliebender Tier- und Pflanzenarten (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietsspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- oberirdische oder unterirdische Leitungen aller Art - auch Drainageleitungen - zu verlegen, zu errichten oder zu ändern
- Flächen außerhalb der befestigten oder gekennzeichneten Straßen und Wege sowie außerhalb von Park- und Stellplätzen zu betreten, zu befahren oder auf ihnen zu reiten
- wildlebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen oder mutwillig zu beunruhigen, ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen sowie ihre Brut- und Lebensstätten, Puppen, Larven, Eier oder sonstige Entwicklungsformen fortzunehmen, zu sammeln, zu beschädigen oder zu entfernen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Isolatoren und Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 113 und 114 in einem Mindestabstand von 110 m. Sämtliche dafür benötigte Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb des Schutzgebietes.

Bei der Montage der Isolatoren und Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist ein Verstoß gegen die geltenden Ver- und Gebote ausgeschlossen. Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört

¹⁵² Gebietsdaten abrufbar unter:

https://nsg.naturschutzinformationen.nrw.de/nsg/de/fachinfo/gebiete/gesamt/SU_027 (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁵³ Landschaftsplan 4 Meckenheim Rheinbach Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises, Stand 01/2021 (12. Änderung); Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c)).

Folglich steht das gegenständliche Vorhaben mit den Ver- und Geboten des Naturschutzgebietes Weesgesweg in Einklang. Die Erteilung einer Befreiung nach § 67 BNatSchG ist nicht erforderlich.

(4) NSG Rheinmittelterrassenkante (SU-046)

Das Naturschutzgebiet Rheinmittelterrassenkante (SU-046) befindet sich zwischen Sechtem und Bornheim, der nördliche Teil in unmittelbarer Nachbarschaft zum UW Sechtem. Es hat eine Größe von 12,47 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4215) bei Mast Nr. 104 gequert, der Mast Nr. 104 befindet sich südlich in einem Abstand von 15 m zum Gebiet. Die Zuwegung zum Mast Nr. 104 verläuft in südlicher Richtung über einen bereits vorhandenen, befestigten Weg bis hin zur L190. Der bereits vorhandene, befestigte Weg verläuft größtenteils parallel zum Naturschutzgebiet. Stellenweise liegt der vorhandene, befestigte Weg randlich innerhalb des Gebietes. Auch der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 6 in Anhang A zur Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Schutzgebiet umfasst die ausgeprägte Rheinmittelterrassenkante zwischen Sechtem und Bornheim. Auf der süd- bis südostexponierten Rheinmittelterrassenkante (bis 50 m breit) hat sich ein reichstrukturiertes Mosaik aus unterschiedlichen Sukzessionsstadien von Brachen, trockenen Glatthaferwiesen, Weißdorn-Schlehen-Gebüsch, alten Obstbrachen, verwilderten Obsthecken, Weißdorn-Schlehengebüsch, unterschiedlichen Gehölzbeständen und Ruderalgesellschaften entwickelt. Das reich strukturierte, blütenreiche Vegetationsmosaik der Kiesböschung und kleine Kiesabgrabungsflächen mit lückigen Pionier- und Staudenfluren bildet ein wichtiges Rückzugsgebiet für viele auch seltene Insekten, Vögel und Kleinsäuger in-mitten einer ausgeräumten, intensiv genutzten Gemüseackerlandschaft und Obstkulturen¹⁵⁴.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Sieg-Kreis mit dem Landschaftsplan 2 Bornheim im Jahr 1994¹⁵⁵. Schutzzweck ist der Erhalt der Rheinterrassenkante mit unterschiedlichen Sukzessionsstadien von Magerrasen- und Gehölzbeständen (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

¹⁵⁴ Gebietsdaten abrufbar unter:

https://nsg.naturschutzinformationen.nrw.de/nsg/de/fachinfo/gebiete/gesamt/SU_046 (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁵⁵ Landschaftsplan 2 Bornheim der Stadt Bornheim, Stand 1. Änderung; Textteil abrufbar unter:

https://www.bornheim.de/fileadmin/dokumente/_leben-familie/Umwelt/LP2-Text_2005.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Insbesondere gelten folgende ausgewählte allgemeinen Ge- und Verbote:

- bauliche Anlagen zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn sie keiner bauaufsichtlichen Genehmigung oder Anzeige bedürfen, ferner Anlagen in und an Gewässern zu errichten, sowie Verkaufsstände und -wagen, Zelte oder Wohnwagen, Wohnmobile, Buden und Warenautomaten die Versiegelung von Feldwegen und Flächen - insbesondere im Kronentraufbereich der Bäume – sowie andere Maßnahmen zur Verdichtung des Bodens
- Flächen außerhalb der befestigten Straßen und Wege, Park- und Stellplätze zu betreten, auf ihnen zu reiten oder zu fahren oder Kraftfahrzeuge dort abzustellen (gilt nicht für den land- und forstwirtschaftlichen Verkehr sowie für Bedienstete der Unteren Landschaftsbehörde in Wahrnehmungen ihrer dienstlichen Obliegenheiten); ferner das Betreiben von Motorflugmodellen sowie Veranstaltungen mit Kraftfahrzeuge
- wildlebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen oder mutwillig zu beunruhigen, ihre Brut- u. Lebensstätten, Puppen, Larven, Eier oder sonstige Entwicklungsformen fortzunehmen, zu sammeln oder zu beschädigen
- Flächen mit Ausnahme besonders gekennzeichnete oder befestigter Wege zu betreten, zu befahren oder auf ihnen zu reiten sowie Pferde zu führen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten, hier am Mast Nr. 104 in einem Abstand von 15 m. Sämtliche dafür benötigte Arbeitsflächen liegen außerhalb des Schutzgebietes. Die temporäre Zuwegung zum Mast Nr. 104 verläuft in südlicher Richtung über einen bereits vorhandenen, befestigten Weg bis hin zur L190. Der bereits vorhandene, befestigte Weg verläuft größtenteils parallel zum Naturschutzgebiet. Stellenweise liegt der vorhandene, befestigte Weg randlich innerhalb des Gebietes.

Bei der Montage der Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrück-schnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist ein Verstoß gegen die geltenden Ver- und Gebote ausgeschlossen. Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c)).

Folglich steht das gegenständliche Vorhaben mit den Ver- und Geboten des Naturschutzgebietes Kiesgruben Meschenich in Einklang. Die Erteilung einer Befreiung nach § 67 BNatSchG ist nicht erforderlich.

(5) NSG Waldville (SU-066)

Das Naturschutzgebiet Waldville (SU-066) befindet sich östlich und südlich von Buschhoven. Es hat eine Größe von 927,70 ha und besteht aus mehreren Teilflächen. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4197) gequert. Die Maste Nr. 141 und 140 mit den zugehörigen Spannungsfeldern befinden sich im Gebiet. Auch der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet in diesem Bereich randlich (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 8 in Anhang A zum Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Wertgebend für das Naturschutzgebiet sind die großflächigen, naturnah ausgeprägten Waldgebiete mit naturnahen Laubholzbeständen, hohen Altholzanteilen und Feuchtwäldern, insbesondere die Feuchtwälder südlich des Dützhofes, die Eichen-Moorbirkenwaldsäume und Hecken an Breiter Allee, die alten Eichen-Hainbuchen-Mittelwälder im Wehrbusch nördlich, den Eichen-Hainbuchenwald und das Maar nördlich Lüftelberg und die Eichen-Hainbuchenwälder nordwestlich des Bahnhofs Kottenforst¹⁵⁶.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Sieg-Kreis mit dem Landschaftsplan 4 Meckenheim im Jahr 1998¹⁵⁷. Schutzzweck sind der Erhalt und die Optimierung von Feuchtwäldern und Kleingewässern als typische Elemente im landesweiten Biotopverbundsystem der Waldville, der Erhalt und die Optimierung von Hecken und Waldsäumen im landesweiten Biotopverbund, der Schutz und Erhalt naturnaher und z.T. alter Laubholzbestände als Rückzugs- und Regenerationsraum in der landwirtschaftlich intensiv genutzten Bördelandschaft und mit landesweiter Bedeutung im Zusammenhang mit dem Fließgewässer-Biotopverbundsystem in der Börde, der Erhalt naturnaher Laubholzbestände und der Erhalt naturnaher Laubholzbestände (vor allem der Eichen-Hainbuchenwälder) sowie die Erhaltung eines verlandeten Maars (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung

¹⁵⁶ Gebietsdaten im Landschaftsplan 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises, abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025); Gebietsdaten in den Naturschutzinformationen NRW, abrufbar unter: https://nsg.naturschutzinformationen.nrw.de/nsg/de/fachinfo/gebiete/gesamt/SU_066 (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁵⁷ Landschaftsplan 4 Meckenheim Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises, Stand 07.2005; Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietsspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- Nr. 1: bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 Bauordnung NRW, Straßen, Wege, Reitplätze oder -wege oder sonstige Verkehrsanlagen – auch wenn sie keiner baurechtlichen Genehmigung oder Anzeige bedürfen – zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern
- Nr. 4: oberirdische oder unterirdische Leitungen aller Art - auch Drainageleitungen - zu verlegen, zu errichten oder zu ändern
- Nr. 10: Flächen außerhalb der befestigten oder gekennzeichneten Straßen und Wege sowie außerhalb von Park- und Stellplätzen zu betreten, zu befahren oder auf ihnen zu reiten
- Nr. 11: Fahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art sowie mobile Unterkünfte oder Unterstände außerhalb der gekennzeichneten Parkplätze abzustellen oder Stellplätze für sie anzulegen, zu erweitern, zu unterhalten oder bereitzustellen
- Nr. 20: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion – auch durch übermäßige Beweidung – zu fördern
- Nr. 22: wildlebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen oder mutwillig zu beunruhigen, ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen sowie ihre Brut- und Lebensstätten, Puppen, Larven, Eier oder sonstige Entwicklungsformen fortzunehmen, zu sammeln, zu beschädigen oder zu entfernen
- Nr. 36: Pflanzen aller Art oder Teile davon abzuschneiden, abzupflücken, zu beschädigen, auszureißen, auszugraben oder in sonstiger Weise in ihrem Bestand zu gefährden.

Das Naturschutzgebiet dient zugleich der nationalen Unterschutzstellung von Natura 2000-Gebieten, hier dem FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301) und dem Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401). Deshalb sind auch alle Veränderungen und Störungen, die zu einer erheblichen Beeinträchtigung eines Natura 2000-Gebiets in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen können, verboten.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Isolatoren und Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 141 und 140. Die dafür benötigten Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb des Schutzgebietes. Eine Auslegung von Fahrplatten wird nicht erforderlich.

Bei der Montage der Isolatoren und Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist Folgendes festzustellen:

Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen/Störungen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c) und auch mit Natura 2000 vereinbar (siehe oben Ziffer B.V.4.b)(dd)).

Gleichwohl sind die oben unter Ziffer B.V.4.d)(aa)(5)(a) genannten repressiven Verbote mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr angesprochen und zu beachten.

(c) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind diese Voraussetzungen erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁵⁸. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote (hier insbesondere die Verbote zur Änderung von baulichen Anlagen und zur Änderung von ober- oder unterirdische Versorgungsleitungen) weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen. Demgemäß zeichnet sich der vorliegende Sonderfall durch die bewusste, dem NOVA-Prinzip entsprechende Nutzung der Bestandsleitung und eines bestehenden Drehstromkreises als ± 380 -kV Gleichstromkreis aus.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

¹⁵⁸ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Öffentliches Interesse an Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse.

Dies ergibt sich schon aus den §§ 1 und 2 EnWG. Die Umsetzung des Gesamtvorhabens Osterath – Philippsburg; Gleichstrom und des hier verfahrensgegenständlichen Abschnitts „Osterath - Rommerskirchen“ dienen der Erfüllung der gesetzlichen Aufgabe und werden durch das gewichtige öffentliche Interesse an einer gesicherten Energieversorgung gedeckt (Gewährleistung einer möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen Energieversorgung für Deutschland (nationale Versorgungssicherheit); § 1 Abs. 1 EnWG). Sowohl das Gesamtvorhaben als auch der hier antragsgegenständliche Abschnitt „Rommerskirchen – Landesgrenze NRW / RLP“ sind somit „vernünftig geboten“ (siehe auch zur Planrechtfertigung oben Ziffer B.V.1). Zudem hat der Gesetzgeber im Bundesbedarfsplangesetz die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und den vordringlichen Bedarf für das Gesamtvorhaben „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“ (Vorhaben Nr. 2 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG) festgestellt. Darüber hinaus wird durch § 1 Satz 3 NABEG das überragende öffentliche Interesse an der Realisierung des Gesamtvorhabens gesetzlich festgelegt. Es ist als länderübergreifende Leitung in der Anlage des BBPIG mit „A1“ (Erhöhung der großräumigen Übertragungskapazität von Nordrhein-Westfalen in den Nordwesten Baden-Württembergs (länderübergreifender Netzausgleich Stromangebot/-nachfrage) und als Pilotprojekt für verlustarme Übertragung hoher Leistungen über große Entfernungen mit „B“ gekennzeichnet. Ferner begründet Art. 7 Abs. 1 der TEN-E VO die Erforderlichkeit des vorliegenden PCI-Vorhabens in energiepolitischer Hinsicht. Es dient als inländische Verbindungsleitung zwischen Osterath und Philippsburg der Erhöhung der Kapazität an den westlichen Grenzen. Schließlich wurde auch anlässlich der Bundesfachplan-Entscheidung gemäß § 12 NABEG (siehe oben Ziffer B.II.) von der wirtschaftlichen Notwendigkeit und einem vordringlichen Bedarf des Vorhabens ausgegangen.

Dem öffentlichen Interesse am Vorhaben kommt auch ein hohes Gewicht zu. In Rede steht die Energieversorgung, und zwar konkret die Sicherheit der Energieversorgung der Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, die nachhaltige Entwicklung und der Umweltschutz gerade durch Einbeziehung erneuerbarer Energien in die dafür – denklogisch – erforderlichen Versorgungsnetze sowie die Verringerung der mit dem Transport und der Übertragung von Energie verbundenen Umweltrisiken. Es geht um erforderliche Maßnahmen zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit auf heutigem Niveau und zur Beseitigung vorhandener Netzeng-pässe sowie um die angestrebte Erhöhung des Anteils der Erneuerbaren Energien am Primärenergieverbrauch und die notwendige Anpassung der Netze an die damit verbundenen technischen Herausforderungen (Nutzung bestehender Freileitungen durch Umbau bzw. Ertüchtigung als kombinierte Drehstrom-/Gleichstromleitung (Hybridtechnik AC/DC); Ausgestaltung des geplanten Gleichstromkreises für einen zumindest abschnittsweisen temporären Drehstrombetrieb (Umschaltoption)) in Ausnahmefällen. Das Bundesverfassungsgericht hat bereits im Jahre 1984 § 11 EnWG 1935 für mit dem Grundgesetz vereinbar erklärt, soweit darin für Zwecke der öffentlichen Energieversorgung die Enteignung auch zugunsten privatrechtlich organisierter Energieversorgungsunternehmen für zulässig erklärt wird, und festgestellt, dass die Sicherstellung der Energieversorgung eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung ist, weil die Energieversorgung zum Bereich der Daseinsvorsorge gehört und eine Leistung ist,

derer der Bürger zur Sicherung einer menschenwürdigen Existenz unumgänglich bedarf. Es hat die Sicherung der Energieversorgung durch geeignete Maßnahmen als öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung bezeichnet. Die ständige Verfügbarkeit ausreichender Energiemengen ist zudem eine entscheidende Voraussetzung für die Funktionsfähigkeit der gesamten Wirtschaft. Daneben hat auch der Europäische Gerichtshof mehrfach die überragende Bedeutung einer gesicherten Energieversorgung betont¹⁵⁹. Damit steht fest, dass es sich bei der Sicherung der Energieversorgung um öffentliches Interesse von herausragendem Rang handelt.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt kein unbedeutendes, aber ein geringeres Gewicht zu.

Das Naturschutzgebiet und die mit ihm verfolgten Schutzzwecke werden nur baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Baustelleneinrichtungen betroffenen Strukturen (insgesamt 1.914 m²) haben eine unterschiedliche Wertigkeit (artenreiche frische Mähwiese, intensiv genutztes frisches Dauergrünland, geschotterter bzw. unbefestigter Weg usw.) und werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Von einer schnellen Wiederherstellungsdynamik ist auszugehen. Somit bleiben die Schutzzwecke und Schutzgegenstände vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich sowohl durch die bestehenden Hochspannungsfreileitungen geprägt wird als auch bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und im Wesentlichen nur temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Naturschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

¹⁵⁹ EuGH, Urteil vom 29.07.2019, Rs. C-411/17, m. w. N.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(6) NSG Swistbach und Berger Wiesen (SU-077)

Das Naturschutzgebiet Swistbach und Berger Wiesen (SU-077) erstreckt sich entlang des Swistbaches zwischen Flerzheim und Meckenheim. Es hat eine Größe von 32,80 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4197) im Bereich der Maste Nr. 131 und 132 gequert. Beide Maste befinden sich aber außerhalb des Gebietes. Der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet in diesem Bereich (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 9 in Anhang A zur Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Naturschutzgebiet umfasst den Swistbach zwischen der BAB 565 und Flerzheim (mit Ausnahme des Abschnittes zwischen der Adendorfer Straße und der Bahnlinie im Stadtgebiet von Meckenheim) mit den Ufergehölzen, einen 15 bis 30 m breiter Streifen im Süden von Meckenheim, der bereits im Rahmen der Bauleitplanung für den Naturschutz gesichert wurde, den im Rahmen der Bauleitplanung für den Naturschutz gesicherte Bereich der Swistniederung zwischen dem Swistbach und dem Mühlengraben nördlich Meckenheim sowie den nordwestlich angrenzende Grünlandkomplex in der Swistniederung. Wertgebend sind insbesondere der Grünland-Waldkomplex am Mühlengraben zwischen Meckenheim und der Swistbach von Meckenheim bis Heimerzheim¹⁶⁰.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Sieg-Kreis mit dem Landschaftsplan 4 Meckenheim.¹⁶¹ Schutzzweck sind der Erhalt und die Wiederherstellung der naturnahen, reich strukturierten Auenbereiche eines Tieflandbaches, die Erhaltung eines Bachlaufes mit Gehölzstrukturen und die Entwicklung zu einem naturnahen Bachverlauf mit standortgerechter Vegetation mit landesweiter Bedeutung als Vernetzungsbiotop in der ausgeräumten Bördelandschaft, die Erhaltung von alten Ufergehölzen und die Entwicklung von naturnahen Tieflandbächen und die Stärkung des Biotopverbundes entlang der Swist (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

¹⁶⁰ Gebietsdaten im Landschaftsplan 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises, abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025); Gebietsdaten in den Naturschutzinformationen NRW, abrufbar unter: https://nsg.naturschutzinformationen.nrw.de/nsg/de/fachinfo/gebiete/gesamt/SU_077 (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁶¹ Landschaftsplan 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises, Stand 07.2005; Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietsspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- Nr. 1: bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 Bauordnung NRW, Straßen, Wege, Reitplätze oder -wege oder sonstige Verkehrsanlagen – auch wenn sie keiner baurechtlichen Genehmigung oder Anzeige bedürfen – zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern
- Nr. 4: oberirdische oder unterirdische Leitungen aller Art - auch Drainageleitungen - zu verlegen, zu errichten oder zu ändern
- Nr. 10: Flächen außerhalb der befestigten oder gekennzeichneten Straßen und Wege sowie außerhalb von Park- und Stellplätzen zu betreten, zu befahren oder auf ihnen zu reiten
- Nr. 11: Fahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art sowie mobile Unterkünfte oder Unterstände außerhalb der gekennzeichneten Parkplätze abzustellen oder Stellplätze für sie anzulegen, zu erweitern, zu unterhalten oder bereitzustellen
- Nr. 20: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion – auch durch übermäßige Beweidung – zu fördern
- Nr. 22: wildlebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen oder mutwillig zu beunruhigen, ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen sowie ihre Brut- und Lebensstätten, Puppen, Larven, Eier oder sonstige Entwicklungsformen fortzunehmen, zu sammeln, zu beschädigen oder zu entfernen
- Nr. 36: Pflanzen aller Art oder Teile davon abzuschneiden, abzupflücken, zu beschädigen, auszureißen, auszugraben oder in sonstiger Weise in ihrem Bestand zu gefährden.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Isolatoren und Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 131 und 130. Die dafür benötigten Arbeitsflächen liegen außerhalb des Schutzgebietes. Die erforderliche temporäre Zuwegung quert das Naturschutzgebiet.

Bei der Montage der Isolatoren und Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist Folgendes festzustellen:

Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen/Störungen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung.

Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c).

Gleichwohl sind die oben unter Ziffer B.V.4.d)(aa)(6)(a) genannten repressiven Verbote mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr angesprochen und zu beachten.

(c) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind diese Voraussetzungen erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁶². Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote (hier insbesondere die Verbote zur Änderung von baulichen Anlagen und zur Änderung von ober- oder unterirdischen Versorgungsleitungen) weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen. Demgemäß zeichnet sich der vorliegende Sonderfall durch die bewusste, dem NOVA-Prinzip entsprechende Nutzung der Bestandsleitung und eines bestehenden Drehstromkreises als ± 380 -kV Gleichstromkreis aus.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse an Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse.

Auf die vorstehenden Ausführungen zum Naturschutzgebiet Waldville (siehe Ziffer B.V.4.d)(aa)(5)) wird verwiesen.

¹⁶² Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt kein unbedeutendes, aber ein deutlich geringeres Gewicht zu.

Das Naturschutzgebiet und die mit ihm verfolgten Schutzzwecke werden nur baubedingt, mithin temporär betroffen. Bei den räumlich durch die notwendige Zuwegung betroffenen Strukturen handelt es sich um eine bereits bestehende befestigte Zuwegung (Strecke von 50 m). Somit bleiben die Schutzzwecke und Schutzgegenstände vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich sowohl durch die bestehenden Hochspannungsfreileitungen geprägt wird als auch bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und im Wesentlichen nur temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Naturschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(7) NSG Tongrube Witterschlick (SU-082)

Das Naturschutzgebiet Tongrube Witterschlick (SU-082) befindet sich zwischen Vollmershofen und Witterschlick westlich der Landesstraße L113. Es hat eine Größe von 12,9 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4197) nicht gequert, die Bestandsleitung führt von Mast Nr. 145 bis Mast Nr. 146 westlich am Gebiet vorbei (Mindestabstand 450 m). Lediglich der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet kleinteilig im westlichen Bereich (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 8 in Anhang A zum Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Naturschutzgebiet umfasst ein durch den Tonabbau anthropogen überformtes Gelände. Der nördliche Teil um den Sportplatz herum ist mit einem z. T. sehr alten Weidenwald bestockt und besitzt einen gut ausgeprägten Waldrand entlang des westlich gelegenen Grünlandes. Innerhalb des Grünlandes befindet sich eine sehr alte Weidenbaumgruppe mit zwei kleinen Teichen. Im südlichen Teil sind die bergbaulichen Aktivitäten abgeschlossen worden. Hier liegt ein größeres Abtragungsgewässer. In Verbindung mit den umgebenden Gehölzstrukturen und Kleingewässern sowie den Tonabbauflächen besitzt das Gebiet einen hohen ökologischen Wert insbesondere für Vögel und Amphibien¹⁶³.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Sieg-Kreis mit dem Landschaftsplan 3 Alfter¹⁶⁴. Schutzzweck ist u. a. die Erhaltung und Entwicklung von Lebensräumen mit besonderer Bedeutung für den Biotop- und Artenschutz sowie die Erhaltung, Entwicklung und der Schutz der aufgelassenen Tongrube als wichtiger (Sekundär-)lebens- und Nahrungsraum von teilweise in ihrem Bestand bedrohten, wildlebenden Pflanzen und Tieren und deren Lebensgemeinschaften (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietsspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- Flächen außerhalb der befestigten oder für die bestimmungsgemäße Nutzung gekennzeichneten Straßen und Wege, Park- bzw. Stellplätze oder Hofräume zu betreten, auf ihnen zu reiten, zu fahren, Fahrzeuge und Geräte aller Art abzustellen; Fahrzeuge zu warten, zu reparieren oder zu reinigen
- ober- oder unterirdische Leitungen aller Art - auch Drainageleitungen - außerhalb von Straßenkörpern und befestigten Wegen zu verlegen oder zu ändern Flächen
- gesetzlich geschützte Biotope im Sinne des BNatSchG und LNatSchG NRW zu zerstören oder erheblich zu beeinträchtigen
- wildlebende Tiere ohne vernünftigen Grund zu fangen, zu töten, zu verletzen oder mutwillig zu beunruhigen, ihnen nachzustellen, zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen oder zu füttern;

¹⁶³ Gebietsdaten im Landschaftsplan 3 Alfter des Rhein-Sieg-Kreises, abrufbar unter:

https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/WebOffice_extern_rsk/synserver?project=RSK_LP3&client=flex&skin=blau (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁶⁴ Landschaftsplan 3 Alfter des Rhein-Sieg-Kreises, Stand 09.2023 (aktuell in Fortschreibung); Karte abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/WebOffice_extern_rsk/synserver?project=RSK_LP3&client=flex&skin=blau; Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/WebOffice_extern_rsk/synserver?project=RSK_LP3&client=flex&skin=blau (abgerufen am 22.05.2025)

- Fortpflanzungs- und Ruhestätten wildlebender Tiere ohne vernünftigen Grund zu zerstören, ihre Puppen, Larven, Eier oder sonstige Entwicklungsformen fortzunehmen, zu sammeln, zu beschädigen, zu entfernen oder in sonstiger Weise deren Fortpflanzung zu stören.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Isolatoren und Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 145 und 146 in einem Mindestabstand von 450 m. Sämtliche dafür benötigte Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb des Schutzgebietes.

Bei der Montage der Isolatoren und Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist ein Verstoß gegen die geltenden Ver- und Gebote ausgeschlossen. Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c)).

Folglich steht das gegenständliche Vorhaben mit den Ver- und Geboten des Naturschutzgebietes Tongrube Witterschlick in Einklang. Die Erteilung einer Befreiung nach § 67 BNatSchG ist nicht erforderlich.

(8) NSG Waldville (SU-090)

Das Naturschutzgebiet Waldville (SU-090) befindet sich zwischen Heimerzheim und Buschhoven und Witterschlick. Es hat eine Größe von 351 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4197) nicht gequert, die Bestandsleitung führt von Mast Nr. 150 bis Mast Nr. 151 östlich am Gebiet vorbei (Mindestabstand 250 m). Lediglich der 500 m Untersuchungsraum überdeckt das Naturschutzgebiet im östlichen Bereich (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 8 in Anhang A zum Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Wertgebend für das Naturschutzgebiet sind die standorttypischen Laubwälder, die teilweise als FFH-Lebensraumtyp eingestuft wurden. Es handelt sich um Stieleichen-Hainbuchenwälder mit naturraumtypischer Beimischung von Winterlinde und Hainsimsen-Buchenwälder. Es sind teilweise strukturreiche Bestände mit Totholz und starkem, teilweise

sehr starkem Baumholz. Eingestreut finden sich Birken- und Eichen-Birkenmischwälder sowie weitere Laubwälder aus weiteren einheimischen Baumarten. Es sind zudem z.T. ausgedehnten Kiefern- oder Fichtenforste bzw. einigen abgeholzten Flächen mit Pionierwald oder Aufforstungen vorhanden¹⁶⁵.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Sieg-Kreis mit dem Landschaftsplan 3 Alfter im Jahr 2005¹⁶⁶. Schutzzweck ist u. a. die Erhaltung und Entwicklung von Lebensräumen der FFH-Richtlinie mit besonderer Bedeutung für den Biotop- und Artenschutz sowie Erhaltung und Entwicklung von Lebensräumen (nach § 30 BNatSchG geschützte Biotope) mit besonderer Bedeutung für den Biotop- und Artenschutz und die Erhaltung bestimmter wildlebender Vogelarten gemäß Anhang I der Vogelschutzrichtlinie 79/409/EWG (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietsspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- Flächen außerhalb der befestigten oder für die bestimmungsgemäße Nutzung gekennzeichneten Straßen und Wege, Park- bzw. Stellplätze oder Hofräume zu betreten, auf ihnen zu reiten, zu fahren, Fahrzeuge und Geräte aller Art abzustellen; Fahrzeuge zu warten, zu reparieren oder zu reinigen
- ober- oder unterirdische Leitungen aller Art - auch Drainageleitungen - außerhalb von Straßenkörpern und befestigten Wegen zu verlegen oder zu ändern Flächen
- gesetzlich geschützte Biotope im Sinne des BNatSchG und LNatSchG NRW zu zerstören oder erheblich zu beeinträchtigen
- wildlebende Tiere ohne vernünftigen Grund zu fangen, zu töten, zu verletzen oder mutwillig zu beunruhigen, ihnen nachzustellen, zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen oder zu füttern;
- Fortpflanzungs- und Ruhestätten wildlebender Tiere ohne vernünftigen Grund zu zerstören, ihre Puppen, Larven, Eier oder sonstige Entwicklungsformen fortzunehmen, zu sammeln, zu beschädigen, zu entfernen oder in sonstiger Weise deren Fortpflanzung zu stören.

¹⁶⁵ Gebietsdaten im Landschaftsplan 3 Alfter des Rhein-Sieg-Kreises, abrufbar unter:

https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/WebOffice_extern_rsk/synserver?project=RSK_LP3&client=flex&skin=blau (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁶⁶ Landschaftsplan 3 Alfter des Rhein-Sieg-Kreises, Stand 09.2023 (aktuell in Fortschreibung); Karte abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/WebOffice_extern_rsk/synserver?project=RSK_LP3&client=flex&skin=blau; Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/WebOffice_extern_rsk/synserver?project=RSK_LP3&client=flex&skin=blau (abgerufen am 22.05.2025)

Das Naturschutzgebiet dient zugleich der nationalen Unterschutzstellung von Natura 2000-Gebieten, hier dem FFH-Gebiet Waldville (DE 5207-301) und dem Vogelschutzgebiet Kottenforst-Waldville (DE 5308-401). Deshalb sind auch alle Veränderungen und Störungen, die zu einer erheblichen Beeinträchtigung eines Natura 2000-Gebiets in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen können, verboten.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Isolatoren und Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 150 und 151 in einem Mindestabstand von 250 m. Sämtliche dafür benötigte Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb des Schutzgebietes.

Bei der Montage der Isolatoren und Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist ein Verstoß gegen die geltenden Ver- und Gebote ausgeschlossen. Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c) und auch mit Natura 2000 vereinbar (siehe oben Ziffer B.V.4.b)).

Folglich steht das gegenständliche Vorhaben mit den Ver- und Geboten des Naturschutzgebietes Waldville in Einklang. Die Erteilung einer Befreiung nach § 67 BNatSchG ist nicht erforderlich.

(9) NSG Kiesgrube Flerzheim (SU-064)

Das Naturschutzgebiet Kiesgrube Flerzheim (SU-064) befindet sich südlich von Buschhoven. Es hat eine Größe von 78,30 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4197) nicht gequert, die Bestandsleitung führt von Mast Nr. 142 bis Mast Nr. 137 östlich am Gebiet vorbei (Mindestabstand 870 m). Auch der zugehörige Leitungsschutzstreifen tangiert das Naturschutzgebiet nicht (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 8 in Anhang A zum Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Naturschutzgebiet umfasst eine große, noch in Abbau befindliche Kiesgrube zwischen Flerzheim und Kottenforst. Mehrere durch den Abbau entstandene Abgrabungsgewässer sind durch teilweise überflutete Kiesdämme (Wege) voneinander getrennt. Im bereits seit längerem stillgelegten Teilabschnitt der Kiesgrube hat sich eine zusammenhängende Seenlandschaft mit ausgedehnten Schilf- und Rohrkolben-Röhrichten entwickelt. Das Gewässer wird bereits als Rastplatz zahlreicher Vogelarten angenommen (Enten, Möwen und Kiebitze in großer Zahl)¹⁶⁷.

Die Unterschutzstellung erfolgte gemäß § 7 Abs. 5 Nr. 2 LNatSchG NRW durch den Rhein-Sieg-Kreis mit dem Landschaftsplan 4 Meckenheim im Jahr 1998¹⁶⁸. Schutzzweck ist der Schutz und der Erhalt der Seenlandschaft mit Röhrichtbeständen, die Entwicklung eines großflächig zusammenhängenden Feuchtgebietes im Übergang von der landwirtschaftlich intensiv genutzten Bördelandschaft zum Waldgebiet Kottenforst (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Verboten sind alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung führen können. Neben den allgemeinen Ge- und Verboten geltend auch gebietsspezifische Regeln. Vorliegend sind folgende von Bedeutung:

- bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 Bauordnung NRW, Straßen, Wege, Reitplätze oder -wege oder sonstige Verkehrsanlagen – auch wenn sie keiner baurechtlichen Genehmigung oder Anzeige bedürfen – zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern
- oberirdische oder unterirdische Leitungen aller Art - auch Drainageleitungen - zu verlegen, zu errichten oder zu ändern
- Flächen außerhalb der befestigten oder gekennzeichneten Straßen und Wege sowie außerhalb von Park- und Stellplätzen zu betreten, zu befahren oder auf ihnen zu reiten
- Fahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art sowie mobile Unterkünfte oder Unterstände außerhalb der gekennzeichneten Parkplätze abzustellen oder Stellplätze für sie anzulegen, zu erweitern, zu unterhalten oder bereitzustellen
- feste oder flüssige Stoffe oder Gegenstände einzubringen, abzuleiten, zu lagern oder sich ihrer in sonstiger Weise zu entledigen
- Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion – auch durch übermäßige Beweidung – zu fördern

¹⁶⁷ Gebietsdaten in den Naturschutzinformationen NRW, abrufbar unter:

https://nsg.naturschutzinformationen.nrw.de/nsg/de/fachinfo/gebiete/gesamt/SU_064 (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁶⁸ Landschaftsplan 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises, Stand 07.2005; Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

- wildlebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen oder mutwillig zu beunruhigen, ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen sowie ihre Brut- und Lebensstätten, Puppen, Larven, Eier oder sonstige Entwicklungsformen fortzunehmen, zu sammeln, zu beschädigen oder zu entfernen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Isolatoren und Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 142 bis 137 in einem Mindestabstand von 870 m. Sämtliche dafür benötigte Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen weit außerhalb des Schutzgebietes.

Bei der Montage der Isolatoren und Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt.

Ausgehend von diesen Daten ist ein Verstoß gegen die geltenden Ver- und Gebote ausgeschlossen. Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen führen weder direkt noch mittelbar zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden aufgrund des gegebenen Abstandes keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c)).

Folglich steht das gegenständliche Vorhaben mit den Ver- und Geboten des Naturschutzgebietes Kiesgrube Flerzheim in Einklang. Die Erteilung einer Befreiung nach § 67 BNatSchG ist nicht erforderlich.

(10) NSG Swistbachaue (NSG-7100-157)

Das Naturschutzgebiet Swistbachaue (NSG-7100-157) befindet sich nördlich von Eckendorf und östlich der BAB 565. Es hat eine Größe von 20 ha. Es wird vom geplanten Trassenverlauf (Bestandsleitung Bl. 4197) im Bereich der Maste Nr. 110 und 109 gequert, die beiden Maste befinden sich allerdings außerhalb des Gebietes. 500 m Untersuchungsraum umfasst das Naturschutzgebiet vollständig (siehe die Karte 5.2.5 Blatt 10 in Anhang A zum Planunterlage Reg. 17).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Die Unterschutzstellung erfolgte durch die Bezirksregierung Koblenz mit Rechtsverordnung über das Naturschutzgebiet „Swistbachaue“, Landkreis Ahrweiler vom 7. Februar 1986¹⁶⁹.

¹⁶⁹ abrufbar unter: <https://naturschutz.rlp.de/Dokumente/rvo/nsg/NSG-7100-157.pdf> (abgerufen am 22.05.2025)

Schutzzweck ist gemäß § 3 der Schutzgebietsverordnung die Erhaltung der Bachaue mit ihren Feuchtwiesen als Lebensraum seltener in ihrem Bestande bedrohter wildwachsender Pflanzen und wildlebender Tiere (§ 23 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG).

Gemäß § 4 Abs. 1 der Schutzgebietsverordnung sind im Naturschutzgebiet bestimmte Handlungen verboten:

- Bauliche Anlagen aller Art zu errichten oder zu ändern, auch wenn sie keiner Baugenehmigung bedürfen
- Neubaumaßnahmen im Wegebau durchzuführen
- Inschriften, Plakate, Bild- oder Schrifttafeln anzubringen oder aufzustellen, soweit sie nicht auf den Schutz des Gebietes hinweisen
- Abfallbeseitigungsanlagen, Materiallagerplätze einschließlich Schrottlagerplätze oder Autofriedhöfe anzulegen
- feste oder flüssige Abfälle abzulagern, Autowracks abzustellen oder das Schutzgebiet sonst zu verunreinigen
- Bodenbestandteile einzubringen oder abzubauen, Sprengungen oder Bohrungen vorzunehmen oder die Bodengestalt auf andere Weise zu verändern
- Stellplätze, Parkplätze sowie Sport-, Spiel-, Zelt- oder Campingplätze anzulegen;
- zu zelten, zu lagern, Wohnwagen oder Wohnmobile aufzustellen
- stationäre oder fahrbare Verkaufsstände aufzustellen oder sonstige gewerbliche Anlagen zu errichten
- Modellflugsportanlagen zu errichten
- Flächen aufzuforsten, die bisher nicht mit Wald bestockt waren
- Wald zu roden
- Landschaftsbestandteile, wie Feldgehölze, Baumgruppen oder Einzelbäume zu beseitigen oder zu beschädigen
- wildwachsende Pflanzen aller Art zu entfernen, abzubrennen oder zu beschädigen
- wildlebenden Tieren nachzustellen, sie mutwillig zu beunruhigen, Vorrichtungen zu ihrem Fang anzubringen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder Ihre Entwicklungsformen, Nester oder sonstige Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen
- Säugetiere, Vögel oder Kriechtiere am Bau, im Nestbereich oder Ruhebereich zu fotografieren, zu filmen, dort Tonaufnahmen herzustellen oder den Brutablauf oder die Jungaufzucht auf andere Weise zu stören

- gebietsfremde, wildlebende Tiere, Pflanzen oder vermehrungsfähige Pflanzenteile einzubringen
- bestehende Anlagen zur Entwässerung der Feuchtwiesen zu erweitern
- Grünland in andere Nutzungsarten umzuwandeln
- in den Wasserhaushalt des Gebietes einzugreifen.

Gemäß § 4 Abs. 2 der Schutzgebietsverordnung unterliegen bestimmte Handlungen einem Genehmigungsvorbehalt, u. a. Leitungen aller Art über oder unter der Erdoberfläche zu errichten oder zu verlegen.

§ 5 der Schutzgebietsverordnung regelt schließlich Legalausnahmen für bestimmte Handlungen und Maßnahmen, u. a. die landwirtschaftliche Nutzung oder die Unterhalten von öffentlichen Wegen und Gewässern.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es erfolgt lediglich die Montage von Isolatoren und Feldsteuereinheiten an den Masten, hier den Masten Nr. 109 und 110. Die dafür benötigte Arbeitsfläche an Mast Nr. 109 liegt zum Teil innerhalb des Schutzgebietes. Die erforderlichen temporären Zuwegungen befinden sich außerhalb des Naturschutzgebietes.

Bei der Montage der Isolatoren und Feldsteuereinheiten muss zwischen Trag- und Abspann-/Endmasten unterschieden werden: Die Dauer der Montage bei Tragmasten beträgt einen Tag, bei Abspann-/Endmasten werden pro Mast zwei Tage benötigt. Arbeiten am Schutzstreifen (Gehölzrückschnitt o. ä.) sind weder vorgesehen noch veranlasst.

Ausgehend von diesen Daten ist Folgendes festzustellen:

Die mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr verbundenen bauzeitlichen Emissionen/Störungen führen nicht zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Gebietes oder seiner Bestandteile oder zu einer nachhaltigen Störung. Insbesondere werden keine wildlebenden Tiere an ihren Brut- und Lebensstätten gestört oder beunruhigt. Die Durchführung der Maßnahmen einschließlich Baustellenverkehr ist vielmehr mit der umliegenden landwirtschaftlichen Nutzung vergleichbar und überdies artenschutzrechtlich zulässig (siehe dazu Ziffer B.V.4.c).

Gleichwohl sind die oben unter Ziffer B.V.4.d)(aa)(10)(a) genannten repressiven Verbote mit den Maßnahmen und dem Baustellenverkehr angesprochen und zu beachten.

(c) Notwendige Befreiung

Gemäß § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des

überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind diese Voraussetzungen erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁷⁰. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet zulässigen Unterhaltungsmaßnahmen an öffentlichen Straßen oder Gewässern. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote (hier insbesondere die Verbote zur Änderung von baulichen Anlagen) weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen. Demgemäß zeichnet sich der vorliegende Sonderfall durch die bewusste, dem NOVA-Prinzip entsprechende Nutzung der Bestandsleitung und eines bestehenden Drehstromkreises als ± 380 -kV Gleichstromkreis aus.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse an Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse.

Auf die vorstehenden Ausführungen zum Naturschutzgebiet Waldville (siehe Ziffer B.V.4.d)(aa)(5)) wird verwiesen.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt kein unbedeutendes, aber ein geringeres Gewicht zu.

Das Naturschutzgebiet und die mit ihm verfolgten Schutzzwecke werden nur baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die notwendige Arbeitsfläche am Mast Nr. 109 betroffene Struktur ist eine artenreiche frische Mähwiese. Davon wird eine Teilfläche von 3 m² temporär in Anspruch genommen. Die Mähwiese wird dadurch nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Von einer schnellen Wiederherstellungsdynamik ist auszugehen. Somit bleiben die Schutzzwecke und Schutzgegenstände vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich sowohl durch die bestehenden

¹⁷⁰ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Hochspannungsfreileitungen geprägt wird als auch bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und im Wesentlichen nur temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Naturschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht. Die Obere Naturschutzbehörde bei der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (Rheinland-Pfalz) hat ausdrücklich ihre Zustimmung erklärt.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung. Zum notwendigen Schutz der Mähwiese im Übrigen, auf den die Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord (Rheinland-Pfalz) zutreffend aufmerksam macht, wurde die Befreiung gemäß § 67 Abs. 3 BNatSchG mit der Nebenbestimmung A.IV.4.b.1) verbunden.

(bb) Landschaftsschutzgebiete

Landschaftsschutzgebiete sind rechtsverbindlich festgesetzte Gebiete, in denen ein besonderer Schutz von Natur und Landschaft erforderlich ist zur Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder der Regenerationsfähigkeit und nachhaltigen Nutzungsfähigkeit der Naturgüter (einschließlich des Schutzes von Lebensstätten und Lebensräumen bestimmter wild lebender Tier- und Pflanzenarten), wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit oder der besonderen kulturhistorischen Bedeutung der Landschaft oder wegen ihrer besonderen Bedeutung für die Erholung; § 26 Abs. 1 BNatSchG. Gemäß § 26 Abs. 2 BNatSchG sind in einem Landschaftsschutzgebiet unter Beachtung des § 5 Abs. 1 BNatSchG und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten, die den Charakter des Gebietes verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Im Wirkraum des Vorhabens bzw. der vorhabenrelevanten Wirkfaktoren und Auswirkungen (siehe dazu die UVP, oben Kapitel B.IV.2.b)) befinden sich mehrere Landschaftsschutzgebiete:

Tabelle 4545: vorkommende Landschaftsschutzgebiete im Wirkraum des Vorhabens

Landschaftsschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
Ingendorfer Tal	4906-0005	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten am Mast Nr. 5 (Bl. 4215) • Maststandort, Arbeitsfläche und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Fliestedener Bach / Ommelstal	4906-0007	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 12 und 13 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum LSG 30 m • Bestehende Zuwegung liegt innerhalb LSG
Geyener-Pulheimer Bach	5006-0012	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten am Mast Nr. 21 (Bl. 4215) • Maststandort, Arbeitsfläche und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Haus Vorst und Neu-Hemmerich	5006-0020	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 49 und 50 (Bl. 4215) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge	5006-0023	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten am Mast Nr. 41 (Bl. 4215) • Maststandort, Arbeitsfläche und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Freiräume um Lövenich und Widdersdorf	5006-0024	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 36 und 37 (Bl. 4215) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG
Grünzug Königsdorf Weiden	5007-0013	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 38-42 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum LSG 100 m. Bestehende Zuwegung liegt innerhalb LSG.
Gleueler Bach	5106-0012	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 54 und 55 (Bl. 4215)

Landschaftsschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
		<ul style="list-style-type: none"> • Maststandort (Nr. 54), Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG
Stotzheimer Bach	5107-0004	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 56-61 (Bl. 4215) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Duffesbach	5107-0005	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten am Mast Nr. 63 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum LSG 60 m. Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb LSG.
Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling	5107-0013	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 88, 89, 91 und 92 (Bl. 4215) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG
Falkenlust	5107-0015	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 92 und 93 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum LSG 490 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb LSG.
Palmersdorfer Bach	5107-0016	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten am Mast Nr. 90 (Bl. 4215) • Maststandort, Arbeitsfläche und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Entenfang und Entenfang (temporär)	5107-0017/ 5107-0028	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 93, 94, 97, 98 und 100 (Bl. 4215) • Masterhöhungen an den Masten Nr. 95, 96 und 99 (Bl. 4215) • Mindestabstand zum LSG 140 m • Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb LSG
Dickopsbach	5107-0019	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten am Mast Nr. 100 (Bl. 4215) • Masterhöhung am Mast Nr. 99 (Bl. 4215) • Maststandort (Nr. 100), Arbeitsfläche (Nr. 100) und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG

Landschaftsschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
Mittelterrassenkante Keldenich	5107-0022	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 101 und 102 (Bl. 4215) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Freiräume um Meschenich, Immendorf und Rondorf	5107-0032	<ul style="list-style-type: none"> • Montage von Feldsteuereinheiten an den Masten Nr. 72, 73 und 75-86 (Bl. 4215) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG
LP Bornheim	5107-0035	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 178, 179 und 182 (Bl. 4197) • Masterhöhungen an den Masten Nr. 180, 181 und 183 (Bl. 4197) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
In den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis	5207-0001	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 101-106, 111-113, 142-153 und 163-169 (Bl. 4197) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Gewässersystem Swistbach	5207-0007	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 127 und 130 (Bl. 4197) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG
Swistsprung-Waldville-Kottenforst	5207-0008	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 131-133 und 136139 (Bl. 4197) • Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.
Dransdorfer Weg, Bornheimer Weg und Tannenbusch Weg	5208-0002	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 167 und 168 (Bl. 4197) • Mindestabstand zum LSG 280 m. Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen außerhalb LSG.
Kappesland und Messdorfer Feld	5208-0003	<ul style="list-style-type: none"> • Isolatorentausch an den Masten Nr. 161 und 162 (Bl. 4197)

Landschaftsschutzgebiet	ID-Nr.	Betroffenheit durch das Vorhaben
		<ul style="list-style-type: none">• Maststandorte, Arbeitsflächen und temporäre / bestehende Zuwegungen liegen innerhalb LSG.

Das Vorhaben tangiert die genannten Landschaftsschutzgebiete räumlich in unterschiedlicher Weise:

Überwiegend befinden sich Maststandorte, Arbeitsflächen und/oder Zuwegungen innerhalb der Gebiete. Demzufolge waren etwaige Konflikte des Vorhabens mit § 26 Abs. 2 BNatSchG und den geltenden Ver- und Geboten nicht von vornherein ausgeschlossen, sondern wurden wie nachfolgend dokumentiert geprüft und behandelt.

Soweit sich das Vorhaben lediglich benachbart zu einigen Landschaftsschutzgebieten befindet

- LSG Duffesbach
- LSG Falkenlust
- LSG Entenfang und Entenfang (temporär)
- LSG Dransdorfer Weg, Bornheimer Weg und Tannenbusch Weg

und auch keine temporären Arbeitsflächen und Zuwegungen innerhalb dieser Gebiete liegen, war ein Konflikt mit den jeweilig geltenden Ver- und Geboten nach § 26 Abs. 2 BNatSchG schon grundsätzlich auszuschließen, weil diese – im Unterschied zu den Vorgaben des § 23 Abs. 2 BNatSchG für Naturschutzgebiete; siehe vorstehend Ziffer B.V.4.d)(aa) - nur Vorhaben mit Wirkfaktoren/Auswirkungen innerhalb der Schutzgebiete betreffen.

(1) LSG Ingendorfer Tal (4906-0005)

Das LSG „Ingendorfer Tal“ (4906-0005) ist ca. 122,57 ha groß (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1). Das Ingendorfer Tal stellt durch Relief, Bachlauf des Stommelter Baches, Grünland und Gehölze eine wichtige Struktur der Rommerskirchener Lössplatte dar¹⁷¹. Innerhalb des Schutzgebiets findet am Mast Nr. 5 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Montage sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1), für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden.

¹⁷¹ Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

(a) Geltende Ver- und Gebote

Gemäß dem Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises dient das Schutzgebiet zur Erhaltung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und der Nutzungsfähigkeit der Naturgüter (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG) und ist zusätzlich wegen der Vielfalt und Schönheit des Landschaftsbildes geschützt (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG). Ziel ist die Erhaltung des Tälchens als wesentliche Landschaftsstruktur und vernetzter Lebensraum auf der Rommerskirchener Lössplatte. Das Schutzgebiet ist zudem wesentlicher Teil einer im Regionalplan dargestellten möglichen Grünstruktur zwischen dem Chorbusch und der Ville, mit der eine großräumige Vernetzung der Landschaft erreicht werden kann.

Verboden sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein- Westfalen- Landesbauordnung (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf¹⁷².
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.

¹⁷² Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

- Nr. 15: Landschaftsfremde Stoffe oder Gegenstände, insbesondere feste oder flüssige Abfallstoffe, Schutt, Bau- oder Altmaterial, Pflanzenschutzmittel, Grünabfälle, Schlagabraum, organische oder mineralische Dünger, Kompost, Gülle, Jauche, Festmist, Klärschlamm, Gärfutter, Silageabwässer oder Stoffe oder Gegenstände, die das Landschaftsbild oder den Natur-, Boden- oder Wasserhaushalt gefährden oder beeinträchtigen können, wegzuwerfen, abzuleiten, zu lagern, in Gewässer einzuleiten oder sich ihrer in anderer Weise zu entledigen.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Ingendorfer Tal“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich am Mast Nr. 5 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind eine temporäre Arbeitsfläche und Zuwegung nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind insbesondere Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden).

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der

zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Ingendorfer Tal“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Das Spektrum der zur Rechtfertigung einer Befreiung in Frage kommenden öffentlichen Interessen ist weit zu verstehen. Es umfasst insbesondere das Interesse am Bau neuer Verkehrswege sowie die regenerative Energieerzeugung¹⁷³. Die Sonderregelung in § 1 Satz 3 NABEG sieht vor, dass die Realisierung der Stromleitungen, die in den Geltungsbereich dieses Gesetzes fallen, aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich ist. Ob die Voraussetzung eines überwiegenden öffentlichen Interesses erfüllt ist, richtet sich nach einer gewichtsvergleichenden und gerichtlich vollständig überprüfbaren Abwägung zwischen den nach § 26 Abs. 1 BNatSchG geschützten Naturschutzbelangen und den zugunsten der Befreiung ins Feld geführten anderweitigen Gründen des gemeinen Wohls. Nur wenn den Letzteren in der konkreten Situation ein Übergewicht attestiert werden kann, was nur bei einer hohen Wahrscheinlichkeit ihres tatsächlichen Eintretens anzunehmen ist, kommt eine Befreiung in Frage¹⁷⁴. Ferner muss die Erteilung der Befreiung zur Befriedigung des überwiegenden öffentlichen Interesses notwendig sein. Diese Notwendigkeit setzt jedoch nicht voraus, dass sich die Befreiung als einzig denkbarer Weg zur Verwirklichung des öffentlichen Interesses erweist. Stattdessen genügt es, wenn es „vernünftigerweise geboten ist“, den Belangen des gemeinen Wohls mit Hilfe einer Befreiung zur Geltung zu verhelfen¹⁷⁵.

¹⁷³ Gellermann, in: Landmann/Rohmer UmweltR, 99. EL September 2022, BNatSchG § 67 Rn. 11

¹⁷⁴ Gellermann, in: Landmann/Rohmer UmweltR, 99. EL September 2022, BNatSchG § 67 Rn. 12

¹⁷⁵ VGH Baden-Württemberg, Urt. v. 13.10.2005 – 3 S 2521/04 –, juris Rn. 48

Nicht notwendig ist die Befreiung, wenn Alternativlösungen (Standort- oder Ausführungsvarianten) bestehen, die keinen unzumutbaren Aufwand erfordern¹⁷⁶.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁷⁷. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und am Mast Nr. 5 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen. Hierauf hat auch die Untere Naturschutzbehörde des Rhein-Erft-Kreises aufmerksam gemacht.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse.

Dies ergibt sich schon aus den §§ 1 und 2 EnWG. Die Umsetzung des Gesamtvorhabens Osterath – Philippsburg; Gleichstrom und des hier verfahrensgegenständlichen Abschnitts „Osterath - Rommerskirchen“ dienen der Erfüllung der gesetzlichen Aufgabe und werden durch das gewichtige öffentliche Interesse an einer gesicherten Energieversorgung gedeckt (Gewährleistung einer möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen Energieversorgung für Deutschland (nationale Versorgungssicherheit); § 1 Abs. 1 EnWG). Sowohl das Gesamtvorhaben als auch der hier antragsgegenständliche Abschnitt „Osterath - Rommerskirchen“ sind somit „vernünftig geboten“ (siehe auch zur Planrechtfertigung oben Ziffer B.IV.1). Zudem hat der Gesetzgeber hat im Bundesbedarfsplangesetz die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und den vordringlichen Bedarf für das Gesamtvorhaben „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“ (Vorhaben Nr. 2 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG) festgestellt. Darüber hinaus wird durch § 1 Satz 3 NABEG das überragende öffentliche Interesse an der Realisierung des Gesamtvorhabens gesetzlich festgelegt. Es ist als länderübergreifende Leitung in der Anlage des BBPIG mit „A1“ (Erhöhung der großräumigen Übertragungskapazität von Nordrhein-Westfalen in den Nordwesten Baden-Württembergs (länderübergreifender Netzausgleich Stromangebot/-nachfrage) und als Pilotprojekt für verlustarme Übertragung hoher Leistungen über große Entfernungen mit „B“ gekennzeichnet. Ferner begründet Art. 7 Abs. 1 der TEN-E VO die Erforderlichkeit des

¹⁷⁶ Vgl. OVG Nordrhein-Westfalen, Urt. v. 11.09.2012 – 8 A 104/10 –, juris Rn. 55

¹⁷⁷ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

vorliegenden PCI-Vorhabens in energiepolitischer Hinsicht. Es dient als inländische Verbindungsleitung zwischen Osterath und Philippsburg der Erhöhung der Kapazität an den westlichen Grenzen. Schließlich wurde auch anlässlich der Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG (siehe oben Ziffer B.II) von der wirtschaftlichen Notwendigkeit und einem vordringlichen Bedarf des Vorhabens ausgegangen.

Dem öffentlichen Interesse am Vorhaben kommt auch ein hohes Gewicht zu. In Rede steht die Energieversorgung, und zwar konkret die Sicherheit der Energieversorgung der Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, die nachhaltige Entwicklung und der Umweltschutz gerade durch Einbeziehung erneuerbarer Energien in die dafür – denklogisch – erforderlichen Versorgungsnetze sowie die Verringerung der mit dem Transport und der Übertragung von Energie verbundenen Umweltrisiken. Es geht um erforderliche Maßnahmen zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit auf heutigem Niveau und zur Beseitigung vorhandener Netzengpässe sowie um die angestrebte Erhöhung des Anteils der Erneuerbaren Energien am Primärenergieverbrauch und die notwendige Anpassung der Netze an die damit verbundenen technischen Herausforderungen (Nutzung bestehender Freileitungen durch Umbau bzw. Ertüchtigung als kombinierte Drehstrom-/Gleichstromleitung (Hybridtechnik AC/DC); Ausgestaltung des geplanten Gleichstromkreises für einen möglichen zumindest abschnittsweisen temporären Drehstrombetrieb (Umschaltoption)). Das Bundesverfassungsgericht hat bereits im Jahre 1984¹⁷⁸ § 11 EnWG 1935 für mit dem Grundgesetz vereinbar erklärt, soweit darin für Zwecke der öffentlichen Energieversorgung die Enteignung auch zugunsten privatrechtlich organisierter Energieversorgungsunternehmen für zulässig erklärt wird, und festgestellt, dass die Sicherstellung der Energieversorgung eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung ist, weil die Energieversorgung zum Bereich der Daseinsvorsorge gehört und eine Leistung ist, derer der Bürger zur Sicherung einer menschenwürdigen Existenz unumgänglich bedarf. Es hat die Sicherung der Energieversorgung durch geeignete Maßnahmen als öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung bezeichnet. Die ständige Verfügbarkeit ausreichender Energiemengen ist zudem eine entscheidende Voraussetzung für die Funktionsfähigkeit der gesamten Wirtschaft. Daneben hat auch der Europäische Gerichtshof mehrfach die überragende Bedeutung einer gesicherten Energieversorgung betont¹⁷⁹. Damit steht fest, dass es sich bei der Sicherung der Energieversorgung um öffentliches Interesse von herausragendem Rang handelt.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt

¹⁷⁸ BVerfGE 66, 248; siehe auch BVerfG, Urteil vom 17.12.2013, 1 BvR 3139/08 und 1 BvR 3386/08, Rn. 286 mit dem klaren Hinweis auf die Energieversorgung als Gemeinwohlziel

¹⁷⁹ EuGH, Urteil vom 29.07.2019, Rs. C-411/17, m. w. N.

werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich sowohl durch die bestehenden Hochspannungsfreileitungen geprägt wird als auch bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(2) LSG Fliestedener Bach / Ommelstal (4906-0007)

Das LSG „Fliestedener Bach / Ommelstal“ (4906-0007) ist ca. 113,1 ha groß. Es befindet sich südlich, östlich und nordöstlich von Fliesteden und verläuft bis zur Bahnlinie Köln-Grevenbroich. Ausgenommen ist eine Fläche in der Kernzone, die als Naturschutzgebiet „Kernzone Ommelstal“ festgesetzt ist. Das Gebiet umfasst das Fließgewässer „Fliestedener Bach“ mit Ufer- und Gewässervegetation, Vegetations- und Gehölzstrukturen, lineare Grünstreifen und Wegeraine sowie landwirtschaftliche Flächen¹⁸⁰. In einer Entfernung von ca. 30 m nordwestlich und 55 m südöstlich des Schutzgebiets findet an den Masten Nr. 12 und Nr. 13 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Dafür wird eine bereits bestehende, befestigte Zuwegung innerhalb des Schutzgebietes benötigt und genutzt (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1).

¹⁸⁰ Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder der Regenerationsfähigkeit und nachhaltigen Nutzungsfähigkeit der Naturgüter, einschließlich des Schutzes von Lebensstätten und Lebensräumen bestimmter wild lebender Tier- und Pflanzenarten (§ 26 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG), wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit oder der besonderen kulturhistorischen Bedeutung der Landschaft (§ 26 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) und wegen der besonderen Bedeutung für die Erholung (§ 26 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein- Westfalen- Landesbauordnung (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf¹⁸¹.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 15: Landschaftsfremde Stoffe oder Gegenstände, insbesondere feste oder flüssige Abfallstoffe, Schutt, Bau- oder Altmaterial, Pflanzenschutzmittel, Grünabfälle, Schlag-abraum, organische oder mineralische Dünger, Kompost, Gülle, Jauche, Festmist,

¹⁸¹ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

Klärschlamm, Gärfutter, Silageabwässer oder Stoffe oder Gegenstände, die das Landschaftsbild oder den Natur-, Boden- oder Wasserhaushalt gefährden oder beeinträchtigen können, wegzuwerfen, abzuleiten, zu lagern, in Gewässer einzuleiten oder sich ihrer in anderer Weise zu entledigen.

- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Fliestedener Bach / Ommelstal“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt ist lediglich die Zuwegung auf einer bereits befestigten Wegefläche vorgesehen. Dabei kommt es allenfalls geringfügig zu Bewegungsunruhe und Immissionen.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote offensichtlich nicht angesprochen. Im Gegenteil: Das Verbot Nr. 14 wird beachtet. Für die erforderliche Zuwegung zu Mast Nr. 12 der Bestandsleitung Bl. 4215 wird ein im Schutzgebiet an dieser Stelle vorhandener Weg genutzt. Mit der Vorhabenträgerin ist zudem davon auszugehen, dass die beschriebene Zuwegung nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen wird. Die von der Vorhabenträgerin vorsorglich beantragte Befreiung nach § 67 BNatSchG ist deshalb nicht notwendig.

(3) LSG Geyener-Pulheimer Bach (5006-0012)

Das LSG „Geyener-Pulheimer Bach“ (5006-0012) ist ca. 52,89 ha groß. Es schützt den „Talverlauf zwischen Geyen und Pulheim und die vernetzende Gehölzstruktur an der Kreisstraße

K 9¹⁸². Innerhalb des Schutzgebiets findet am Mast Nr. 21 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Zur Umsetzung sind eine temporäre Arbeitsfläche und eine Zuwegung vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 2).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird zur Erhaltung sowie Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und der Nutzungsfähigkeit der Naturgüter geschützt (§ 26 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG). Ziel ist die Erhaltung des prägenden Talverlaufs mit Kaltluftfunktion sowie der vernetzenden Gehölz-struktur an der Straße, Aufwertung des Tales und Gewässerverlaufs.

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein- Westfalen- Landesbauordnung (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf¹⁸³.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.

¹⁸² Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

¹⁸³ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 15: Landschaftsfremde Stoffe oder Gegenstände, insbesondere feste oder flüssige Abfallstoffe, Schutt, Bau- oder Altmaterial, Pflanzenschutzmittel, Grünabfälle, Schlag-abraum, organische oder mineralische Dünger, Kompost, Gülle, Jauche, Festmist, Klärschlamm, Gärfutter, Silageabwässer oder Stoffe oder Gegenstände, die das Landschaftsbild oder den Natur-, Boden- oder Wasserhaushalt gefährden oder beeinträchtigen können, wegzuerwerfen, abzuleiten, zu lagern, in Gewässer einzuleiten oder sich ihrer in anderer Weise zu entledigen.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Geyener-Pulheimer Bach“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich am Mast Nr. 21 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind eine temporäre Arbeitsfläche und eine Zuwegung nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und sonstige krautige und grasse Säume und Fluren der offenen Landschaft.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Geyener-Pulheimer Bach“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁸⁴. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und am Mast Nr. 21 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

¹⁸⁴ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(4) LSG Haus Vorst und Neu-Hemmerich (5006-0020)

Das LSG „Haus Vorst und Neu-Hemmerich“ (5006-0020) ist ca. 80,31 ha groß. Es handelt sich um den landwirtschaftlich genutzten Freiraum von der Gutsanlage Neu-Hemmerich im Westen bis zur Gutsanlage Haus Vorst im Nordosten östlich von Frechen mit altem Baumbestand, Teichanlagen und dem Frechener Bach¹⁸⁵. Innerhalb des Schutzgebiets findet an den Masten Nr. 49 und Nr. 50 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Zu Umsetzung sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden. Weiterhin wird für Mast Nr. 51 der Bestandsleitung Bl. 4215 eine temporäre Zuwegung innerhalb des Gebiets angelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 3). Auch hier müssen voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden.

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere zur Erhaltung der Baum-, Gehölz- und sonstiger Vegetationsbestände sowie der Teichanlagen in den Gutanlagen (vgl. Biotopkataster NRW Nr. 5007-2, Haus Vorst) und weiterer naturnaher Landschaftsstrukturen als Refugiallebensräume am Rand der strukturarmen Siedlungs- und Ackerflächen für die heimische Flora und Fauna sowie zur Wiederherstellung und ökologischen Aufwertung des Frechener Baches zum naturnahen Lebensraum für die heimische Flora und Fauna und zur ökologischen Aufwertung von Teilbereichen mit weiteren naturnahen und belebenden Landschaftsstrukturen als Maßnahme des Bodenschutzes, zur Erhaltung unversiegelter Böden der Brauweiler Lössplatte sowie der jeweiligen Bodentypen und Oberflächengestalt wegen ihrer Regelungsfunktion als Filter-, Puffer- und Stoffumsetzungssystem, wegen ihrer Lebensraum-funktion und Produktionsfunktion sowie zur Grundwasserneubildung, wegen der Klimafunktion des gesamten Freiraumes, der eine zu bewahrende Siedlungszäsur zwischen den Städten Frechen und Hürth darstellt. Schließlich wird das Gebiet geschützt wegen seiner Bedeutung für das Landschaftsbild (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG), insbesondere zur Erhaltung des gesamten landschaftlichen Freiraumes am Siedlungsrand von Frechen, der durch das Zusammenwirken der landwirtschaftlichen Flächen, der historischen Gutanlagen und der Altbaum-bestände strukturiert und bestimmt wird.

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder

¹⁸⁵ Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.

- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen – Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf¹⁸⁶.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Haus Vorst und Neu-Hemmerich“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich

¹⁸⁶ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

anzuzeigen. Schließlich sind fachgerechte Maßnahmen zur Unterhaltung der Ver- und Entsorgungsleitungen der BAB 1 als Legal-Ausnahme vorgesehen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 49 und Nr. 50 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und trocken-warme Ruderalstandorte auf bindigem Boden.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Haus Vorst und Neu-Hemmerich“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁸⁷. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und an den Masten Nr. 49 und Nr. 50 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

¹⁸⁷ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(5) LSG Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge (5006-0023)

Das LSG „Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge“ (5006-0023) ist ca. 1.593,21 ha groß. Es umfasst die historischen Parkanlagen von der Aachener Straße bis zum Rhein an der Rodenkirchener Brücke, die verbindenden Grünzüge in den Innenbereich zum Volksgarten und zum Zollstock-/Raderthalgürtel sowie als Verbindungen in die freie Landschaft den geplanten Grünzug Weiden/Junkersdorf und den Landschaftsraum um Gut Horbell¹⁸⁸. Innerhalb des Schutzgebiets findet am Mast Nr. 41 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahme sind eine temporäre Arbeitsfläche und eine Zuwegung vorgesehen (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 3), für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden.

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, insbesondere durch Sicherung eines Verbundsystems reich strukturierter und naturnah entwickelter Landschaftsteile sowie stadtklimatisch wichtiger Ausgleichsräume und Durchlüftungszonen (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG), insbesondere im Bereich des Westfriedhofs, nördlich und südlich von Gut Vogelsang und um den Nüssenberger Busch, und wegen der besonderen Bedeutung für die Erholung, insbesondere zur Sicherung großer, zusammenhängender Freiräume für die naturnahe Erholung und wichtiger Grünverbindungen dorthin aus dem bebauten Bereich (§ 26 Abs. 2 Nr. 3 BNatSchG).

¹⁸⁸ Landschaftsplan der Stadt Köln (Stand 01/2021); Textteil abrufbar unter: https://www.stadt-koeln.de/mediaasset/content/pdf67/landschaftsplan_k%C3%B6ln_lesefassung_stand_januar_2021.pdf (abgerufen am 22.05.2025); Karten abrufbar unter: <https://www.stadt-koeln.de/artikel/05242/index.html> (abgerufen am 22.05.2025)

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher oder sonstige Pflanzen zu beschädigen, zu beseitigen oder Teile davon abzutrennen sowie jede Handlung, die geeignet ist, das Wachstum oder den Fortbestand der Pflanzenart nachteilig zu beeinflussen. Bäume, Sträucher und sonstige Pflanzen gelten auch als beschädigt, wenn das Wurzelwerk verletzt ist.
- Nr. 2: wildlebenden Tieren nachzustellen, sie mutwillig ohne vernünftigen Grund zu beunruhigen, zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen, sie zu fangen, zu töten, ihre Puppen, Larven, Eier, Nester und sonstigen Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen sowie sie auf andere Weise in ihrer Fortpflanzung zu behindern.
- Nr. 5: bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 BauO NRW als auch Straßen, Wege und Plätze zu errichten oder zu ändern, auch wenn sie keiner bauaufsichtlichen Genehmigung bedürfen¹⁸⁹. Die Nutzungsänderung steht der Änderung gleich.
- Nr. 6: ober- und unterirdische Leitungen aller Art, Zäune oder andere Einfriedungen zu errichten, zu verlegen oder zu ändern.
- Nr. 11: außerhalb der für den öffentlichen Straßenverkehr zugelassenen Wege und Parkplätze zu fahren oder zu parken.

Ausgenommen von dem Verbot Nr. 1 ist u. a. der Rückschnitt bzw. die Entfernung hochwachsender Bäume unter Hochspannungsleitungen bei gleichzeitiger Umwandlung in niedrig wachsende heimische Gebüschstrukturen, soweit eine vorherige Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgte.

Weiterhin sind u. a. ausdrücklich folgende Maßnahmen und Handlungen von den geregelten Verboten ausgenommen:

- die bestimmungs- und ordnungsgemäße Nutzung aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder aufgrund eigentumsrechtlichen Bestandsschutzes in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang
- die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und die für deren bestimmungsgemäße Nutzung notwendigen Instandsetzungs- und Erhaltungsmaßnahmen, soweit eine Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt
- die Nutzung vorhandener Versorgungs-/ Entsorgungsanlagen und -leitungen durch private Unternehmen und die für deren bestimmungsgemäße Nutzung notwendigen Instandsetzungs- und Erhaltungsmaßnahmen, soweit eine Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt und

¹⁸⁹ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

- unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden gegenwärtigen Gefahr für Personen oder Sachen sowie Maßnahmen aus Gründen der Verkehrssicherungspflicht, die zwingend erforderlich sind, soweit bei notwendigen Eingriffen in Vegetationsbestände das Vermeidungsgebot des BNatSchG beachtet wird und eine vorherige Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt.

Spezifische gebietsbezogene Ver- und Gebote betreffen nicht die hier gegenständliche Bestandleitung und die Maßnahmen zu deren Änderung.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich am Mast Nr. 41 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und Funktionsgrün mit artenarmer Krautschicht oder mit Gehölzbestand junger Ausprägung.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan der Stadt Köln sieht weder generell noch konkret für das LSG „Äußerer Grüngürtel Müngersdorf bis Marienburg und verbindende Grünzüge“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor. Soweit im Zusammenhang mit einzelnen Verboten die Möglichkeit einer Ausnahme geregelt ist, sind diese vorliegend nicht einschlägig.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁹⁰. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und am Masten Nr. 41 unterscheiden sich kaum von der anzeigepflichtigen Unterhaltung der bestehenden Anlage. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen,

¹⁹⁰ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(6) LSG Freiräume um Lövenich und Widdersdorf (5006-0024)

Das LSG „Freiräume um Lövenich und Widdersdorf“ (5006-0024) ist ca. 458,23 ha groß. Es umfasst den Landschaftsraum westlich der Autobahn A1 bis zur Stadtgrenze, von der Venloer Straße im Norden bis zur Bahnlinie nördlich der Aachener Straße im Süden. Der Landschaftsraum ist derzeit geprägt durch eine intensive landwirtschaftliche Bewirtschaftung und ein Kiesabbau-Gebiet am nördlichen Rand¹⁹¹. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 36 und 37 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, die z. T. auf vorhandenen Wegen erfolgen werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 2).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Schutzzweck ist die Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, insbesondere durch Sicherung großer, wenig zerschnittener Freiräume und durch Anreicherung der monostrukturierten Agrarlandschaft und wegen der besonderen Bedeutung des großen Freiraums für die stadtnahe Erholung in ländlicher Umgebung (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG).

¹⁹¹ Landschaftsplan der Stadt Köln (Stand 01/2021); Textteil abrufbar unter: https://www.stadt-koeln.de/mediaasset/content/pdf67/landschaftsplan_k%C3%B6ln_lesefassung_stand_januar_2021.pdf (abgerufen am 22.05.2025); Karten abrufbar unter: <https://www.stadt-koeln.de/artikel/05242/index.html> (abgerufen am 22.05.2025)

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher oder sonstige Pflanzen zu beschädigen, zu beseitigen oder Teile davon abzutrennen sowie jede Handlung, die geeignet ist, das Wachstum oder den Fortbestand der Pflanzenart nachteilig zu beeinflussen. Bäume, Sträucher und sonstige Pflanzen gelten auch als beschädigt, wenn das Wurzelwerk verletzt ist.
- Nr. 2: wildlebenden Tieren nachzustellen, sie mutwillig ohne vernünftigen Grund zu beunruhigen, zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen, sie zu fangen, zu töten, ihre Puppen, Larven, Eier, Nester und sonstigen Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen sowie sie auf andere Weise in ihrer Fortpflanzung zu behindern.
- Nr. 5: bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 BauO NRW als auch Straßen, Wege und Plätze zu errichten oder zu ändern, auch wenn sie keiner bauaufsichtlichen Genehmigung bedürfen¹⁹². Die Nutzungsänderung steht der Änderung gleich.
- Nr. 6: ober- und unterirdische Leitungen aller Art, Zäune oder andere Einfriedungen zu errichten, zu verlegen oder zu ändern.
- Nr. 11: außerhalb der für den öffentlichen Straßenverkehr zugelassenen Wege und Parkplätze zu fahren oder zu parken.

Ausgenommen von dem Verbot Nr. 1 ist u. a. der Rückschnitt bzw. die Entfernung hochwachsender Bäume unter Hochspannungsleitungen bei gleichzeitiger Umwandlung in niedrig wachsende heimische Gebüschstrukturen, soweit eine vorherige Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgte.

Weiterhin sind u. a. ausdrücklich folgende Maßnahmen und Handlungen von den geregelten Verboten ausgenommen:

- die bestimmungs- und ordnungsgemäße Nutzung aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder aufgrund eigentumsrechtlichen Bestandsschutzes in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang
- die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und die für deren bestimmungsgemäße Nutzung notwendigen Instandsetzungs- und Erhaltungsmaßnahmen, soweit eine Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt
- die Nutzung vorhandener Versorgungs-/ Entsorgungsanlagen und -leitungen durch private Unternehmen und die für deren bestimmungsgemäße Nutzung notwendigen Instandsetzungs- und Erhaltungsmaßnahmen, soweit eine Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt und

¹⁹² Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Masten von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

- unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden gegenwärtigen Gefahr für Personen oder Sachen sowie Maßnahmen aus Gründen der Verkehrssicherungspflicht, die zwingend erforderlich sind, soweit bei notwendigen Eingriffen in Vegetationsbestände das Vermeidungsgebot des BNatSchG beachtet wird und eine vorherige Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt.

Spezifische gebietsbezogene Ver- und Gebote betreffen nicht die hier gegenständliche Bestandleitung und die Maßnahmen zu deren Änderung.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 36 und Nr. 37 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind insbesondere Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und trocken-warme Ruderalstandorte auf bindigem Boden.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan der Stadt Köln sieht weder generell noch konkret für das LSG „Freiräume um Lövenich und Widdersdorf“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor. Soweit im Zusammenhang mit einzelnen Verboten die Möglichkeit einer Ausnahme geregelt ist, sind diese vorliegend nicht einschlägig.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁹³. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und an den Masten Nr. 36 und Nr. 37 unterscheiden sich kaum von der anzeigepflichtigen Unterhaltung der bestehenden Anlage. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen,

¹⁹³ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(7) LSG Grünzug Königsdorf Weiden (5007-0013)

Das LSG „Grünzug Königsdorf Weiden“ (5007-0013) ist ca. 229,13 ha groß. Das Gebiet erstreckt sich in West-Ost-Ausrichtung vom Königsdorfer Wald auf der westlich gelegenen Ville bei Frechen-Königsdorf bis zur Grenze des Rhein-Erft-Kreises an die Stadt Köln im Osten in Höhe von Köln-Weiden¹⁹⁴. Es ist als westlicher Grünzug mit Biotopverbund- und Erholungsfunktionen in das Gemeinschaftsprojekt „RegioGrün“ des Rhein-Erft-Kreises eingebunden. Das Projekt „RegioGrün“ sieht die Ergänzung der beiden bestehenden Grüngürtel der Stadt Köln um einen „Dritten Grüngürtel“ im Verdichtungsraum Köln, hier im Rhein-Erft-Kreis aus Ville und Erftaue bestehend, vor. Hauptziel ist es, die vorhandenen Grünstrukturen miteinander zu vernetzen und für die Erholungsnutzung aufzuwerten und erlebbar zu machen. In mind. 100 m Entfernung östlich des Schutzgebiets findet an den Masten Nr. 38 bis Nr. 42 der Bestandleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt, für welche auf 200 m die bereits bestehende, befestigte Zuwegung innerhalb des Schutzgebietes genutzt werden soll (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 3).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Der Grünzug Königsdorf-Weiden im Rhein-Erft-Kreises schafft mit dem Grünzug West in der Stadt Köln eine Verbindung zwischen den Wäldern der Ville im Westen und des Äußeren Grüngürtels der Stadt Köln im Osten, die in ihrer Gesamtheit den westlichen

¹⁹⁴ Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

Freiraumkorridor „Zwischen schnellen Wegen“ von den insgesamt 5 linksrheinischen Korridoren darstellen. Der Landschaftsschutz soll den Erhalt des landschaftlichen Freiraumkorridors mit Biotopverbund und Erholungsfunktionen langfristig gewährleisten und vor grundlegenden Veränderungen bewahren. Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Entwicklung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts (§ 26 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG), wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit der Landschaft und ihrer kulturhistorischen Bedeutung (§ 26 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) und wegen seiner besonderen Bedeutung für die Erholung (§ 26 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Übersättigung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen – Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf¹⁹⁵.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

¹⁹⁵ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Spezielle Ver- und Gebote sind für das LSG „Grünzug Königsdorf Weiden“ nicht geregelt.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt ist lediglich die Zuwegung auf einer bereits befestigten Wegefläche vorgesehen. Dabei kommt es allenfalls geringfügig zu Bewegungsunruhe und Immissionen.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote offensichtlich nicht angesprochen. Im Gegenteil: Das Verbot Nr. 14 wird beachtet. Für die erforderliche Zuwegung zu den Masten Nr. 38 bis 42 der Bestandsleitung Bl. 4215 wird ein im Schutzgebiet an dieser Stelle vorhandener Weg genutzt. Mit der Vorhabenträgerin ist zudem davon auszugehen, dass die beschriebene Zuwegung nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen wird. Die von der Vorhabenträgerin vorsorglich beantragte Befreiung nach § 67 BNatSchG ist deshalb nicht notwendig.

(8) LSG Gleueler Bach (5106-0012)

Das LSG „Gleueler Bach“ (5106-0012) ist ca. 98,18 ha groß. Es handelt sich um einen überwiegend landwirtschaftlich genutzten Freiraum zwischen der Bundesautobahn BAB 1 und der Kölner Straße (Kreisstraße K 3) von Hürth-Gleuel im Westen über Sielsdorf bis zum südlichen Randkanal im Osten mit dem Gleueler Bach und dem Altbaumbestand am Hubertushof¹⁹⁶. Am Mast Nr. 54 der Bestandsleitung Bl. 4215, welcher innerhalb des Schutzgebiets liegt, und am Mast Nr. 55 der Bestandsleitung Bl. 4215, welcher 10 m südlich des Schutzgebiets liegt, findet die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 3).

¹⁹⁶ Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG, insbesondere zur Erhaltung aller naturnahen Gehölz- und sonstiger Vegetationsbestände, u.a. am Gleueler Bach und am Hubertushof, als Refugiallebensräume in den strukturarmen Ackerflächen für die heimische Flora und Fauna, zur Erhaltung und weiteren ökologischen Aufwertung des Gleueler Baches und seiner Uferbereiche als naturnahen Lebensraum, der als lineares Element eine vernetzende Struktur zum Horbeller Busch und zum Grüngürtel der Stadt Köln darstellt, zur ökologischen Aufwertung des Gebietes durch Anreicherung mit bzw. durch die Entwicklung bestehender zu weiteren naturnahen und belebenden Landschaftsstrukturen als Maßnahme des Bodenschutzes zur Grundwasserneubildung, wegen der Klimafunktion des gesamten Freiraumes usw. sowie wegen seiner Bedeutung für das Landschaftsbild (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen – Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf¹⁹⁷.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.

¹⁹⁷ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 15: Landschaftsfremde Stoffe oder Gegenstände, insbesondere feste oder flüssige Abfallstoffe, Schutt, Bau- oder Altmaterial, Pflanzenschutzmittel, Grünabfälle, Schlagabraum, organische oder mineralische Dünger, Kompost, Gülle, Jauche, Festmist, Klärschlamm, Gärfutter, Silageabwässer oder Stoffe oder Gegenstände, die das Landschaftsbild oder den Natur-, Boden- oder Wasserhaushalt gefährden oder beeinträchtigen können, wegzuerwerfen, abzuleiten, zu lagern, in Gewässer einzuleiten oder sich ihrer in anderer Weise zu entledigen.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Gleueler Bach“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen. Schließlich sind fachgerechte Maßnahmen zur Unterhaltung der Ver- und Entsorgungsleitungen der BAB 1 als Legal-Ausnahme vorgesehen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 54 und Nr. 55 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und trocken-warme Ruderalstandorte auf bindigem Boden.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale

führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Gleueler Bach“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus¹⁹⁸. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und an den Masten Nr. 54 und Nr. 55 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber

¹⁹⁸ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(9) LSG Stotzheimer Bach (5107-0004)

Das LSG „Stotzheimer Bach“ (5107-0004) ist ca. 520,21 ha groß. Es handelt sich um überwiegend landwirtschaftlich genutzten Freiraum vom Otto-Maigler-See im Südwesten über Hürth-Alstädten und -Stotzheim nördlich bis zum angrenzenden LSG „Gleueler Bach“ an der Kölner Straße (Kreisstraße K 3) und entlang der Kreisgrenze zu Köln hin bis zum Grüngürtel nördlich von Hürth-Efferen im Nordosten mit dem Stotzheimer Bach und der Wasserburg Stotzheim¹⁹⁹. Es ist als südwestlicher Grünzug mit Biotopverbund und Erholungsfunktionen [...] in das Gemeinschaftsprojekt „RegioGrün“ des Rhein-Erft-Kreises der Kommunen des Kreises, der Stadt Köln, der Stadt Bergisch-Gladbach sowie des Rheinisch-Bergischen Kreises eingebunden. Innerhalb des Schutzgebiets findet an den Masten Nr. 56 bis Nr. 61 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 3 und 4).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Landschaftsschutzgebiet „Stotzheimer Bach“ schafft eine Verbindungsachse zwischen dem rekultivierten Wald- und Seengebiet des Otto-Maigler-Sees im Südwesten und des Äußeren Grüngürtels der Stadt Köln im Osten, der wesentlicher Bestandteil des weiter nach Westen in die Erftaue und nach Süden in die Ville-Seengebiete bei Brühl und Erftstadt führenden südwestlichen Grünzugs „Zu den Villeseen“ ist, einer der fünf linksrheinischen Freiraumkorridore. Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere zur Erhaltung des gesamten landschaftlichen Freiraumes als regionale Biotopverbundachse und Lebensraum für die heimische Flora und Fauna zwischen dem Grüngürtel südlich der BAB 4 und den rekultivierten Wald- und Seengebieten des Erholungsgebietes um den Otto Maigler-See im stark zerschnittenen Ballungsraum Köln und zum Schutz vor Beeinträchtigungen der Korridorfunktionen des landschaftlichen Freiraums und des regionalen Biotopverbunds durch Bebauung und / oder Zerschneidung dieser Biotopverbundachse, zur Erhaltung der vorhandenen vielfältigen Vegetationsstrukturen wie beispielsweise Feldgehölze, Hecken, Baumreihen, Einzelbäume als Lebens- und Rückzugsraum für die heimische Flora und Fauna usw., wegen seiner Bedeutung für das Landschaftsbild (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG) und wegen seiner besonderen Bedeutung für die Erholung (§ 26 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen,

¹⁹⁹ Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.

- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 5: Fließende oder stehende Oberflächengewässer oder deren Ufer oder Böschungen einschließlich Fischteiche oder sonstige künstliche Gewässer herzustellen, zu verändern, auszubauen oder zu beseitigen, zu beschädigen oder zu zerstören oder die Wasserqualität zu beeinträchtigen oder sonstige Veränderungen des Wasserchemismus vorzunehmen sowie Entwässerungs- oder andere, das Grundwasser verändernde Maßnahmen durchzuführen oder den Wasserhaushalt der oberflächennahen Bodenschichten zu verändern.
- Nr. 6: Gewässerufer einschließlich ihres Bewuchses zu zerstören, zu beschädigen oder auf andere Weise zu beeinträchtigen. Hierzu zählt auch die Beeinträchtigung, Beschädigung oder Zerstörung der Gewässerufer oder ihres Bewuchses infolge Weidenutzung oder infolge Uferbefestigungen durch Angler.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen – Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf²⁰⁰.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 15: Landschaftsfremde Stoffe oder Gegenstände, insbesondere feste oder flüssige Abfallstoffe, Schutt, Bau- oder Altmaterial, Pflanzenschutzmittel, Grünabfälle, Schlagabraum, organische oder mineralische Dünger, Kompost, Gülle, Jauche, Festmist, Klärschlamm, Gärfutter, Silageabwässer oder Stoffe oder Gegenstände, die das Landschaftsbild oder den Natur-, Boden- oder Wasserhaushalt gefährden oder

²⁰⁰ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

beeinträchtigen können, wegzuerwerfen, abzuleiten, zu lagern, in Gewässer einzuleiten oder sich ihrer in anderer Weise zu entledigen.

- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Stotzheimer Bach“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 56 bis Nr. 61 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und eine artenreiche, frische Mähwiese.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Stotzheimer Bach“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²⁰¹. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und an den Masten Nr. 56 bis Nr. 61 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

²⁰¹ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(10) LSG Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling (5107-0013)

Das LSG „Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling“ (5107-0013) ist ca. 161,04 ha groß. Es handelt sich um einen Freiraum mit Kiessandabgrabungsflächen und umgebenden landwirtschaftlichen Flächen im Rheintal entlang der Bundesautobahn BAB 553 vom Weiler Bach im Norden bis südlich von Wesseling-Berzdorf. Die Abgrabungsflächen sind zum Teil in der aktiven Nutzung zur Rohstoffgewinnung, zum Teil nicht bzw. noch nicht rekultiviert und zum Teil noch unverritzt und in landwirtschaftlicher Nutzung. Sie erstrecken sich zwischen den Städten Brühl und Wesseling aus dem Bereich südlich von Wesseling-Berzdorf entlang

der BAB 553 bis zum Weiler Bach nördlich von Brühl²⁰². Im Bereich des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 88 und Nr. 89 sowie Nr. 91 und Nr. 92 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 5).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere zur Wiederherstellung der Abgrabungsflächen zu naturnahen und sich natürlich entwickelnden Biotoptypenkomplexen als vielfältige Lebensräume für die heimische Flora und Fauna und zur Erhaltung vorhandener naturnaher Landschaftsstrukturen wie bspw. bereits renaturierte Abgrabungsbereiche (Biotopkataster NRW Biotop Nr. 5107-040), Baumbestände, Hecken oder Feldgehölze als Lebensräume für die heimische Flora und Fauna und als Rückzugsgebiet für Arten der Agrar-flächen sowie zur ökologischen Aufwertung dieses landschaftlichen Freiraumes des Rheintals durch Anreicherung mit weiteren naturnahen Landschaftsstrukturen, und wegen seiner besonderen Bedeutung für das Landschaftsbild des Rheintals (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.

²⁰² Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen –Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf²⁰³.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 15: Landschaftsfremde Stoffe oder Gegenstände, insbesondere feste oder flüssige Abfallstoffe, Schutt, Bau- oder Altmaterial, Pflanzenschutzmittel, Grünabfälle, Schlagabraum, organische oder mineralische Dünger, Kompost, Gülle, Jauche, Festmist, Klärschlamm, Gärfutter, Silageabwässer oder Stoffe oder Gegenstände, die das Landschaftsbild oder den Natur-, Boden- oder Wasserhaushalt gefährden oder beeinträchtigen können, wegzuwerfen, abzuleiten, zu lagern, in Gewässer einzuleiten oder sich ihrer in anderer Weise zu entledigen.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung

²⁰³ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 88 und Nr. 89 sowie Nr. 91 und Nr. 92 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Gebüsch frischer Standorte, trocken-warme Ruderalstandorte auf bindigem Boden und frische bis nasse Ruderalstandorte.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Abgrabungsflächen bei Brühl und Wesseling“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn

dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²⁰⁴. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und an den an den Masten Nr. 88 und Nr. 89 sowie Nr. 91 und Nr. 92 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um

²⁰⁴ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(11) LSG Palmersdorfer Bach (5107-0016)

Das LSG „Palmersdorfer Bach“ (5107-0016) ist ca. 45,62 ha groß. Es handelt sich um den Palmersdorfer Bach, Palmersdorfer Hof und Godorfer Burg sowie deren Umfeld bis zu den im Westen und Norden angrenzenden Bebauungsplangrenzen, bis 100 m südlich des Palmersdorfer Baches und bis zum westlichen Teil des Coender'schen Parkes in Wesseling-Berzdorf. Das Gebiet umfasst die Grünstruktur und die Gewässer zwischen Brühl und Wesseling-Berzdorf als wesentliche Landschaftsstruktur in diesem Raum²⁰⁵. Innerhalb des Schutzgebietes findet am Mast Nr. 90 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Umsetzung sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 5).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und weiteren Entwicklung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere zur Erhaltung der bereits vorhandenen naturnahen Landschaftsstrukturen wie beispielsweise Gehölzbestände, Feldgehölze oder Hecken als Lebensräume und Rückzugsgebiet für die heimische Flora und Fauna und zur Erhaltung und Entwicklung des Palmersdorfer Baches und seiner Uferbereiche zum naturnahen Fließgewässerökosystem, sowie wegen der Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG).

²⁰⁵ Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen – Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf²⁰⁶.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in

²⁰⁶ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Palmersdorfer Bach“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich am Mast Nr. 90 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen ist eine artenreiche, frische Mähwiese.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Palmersdorfer Bach“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG

sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²⁰⁷. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und am Mast Nr. 90 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national

²⁰⁷ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(12) LSG Dickopsbach (5107-0019)

Das LSG „Dickopsbach“ (5107-0019) ist ca. 92,64 ha groß. Es umfasst den Dickopsbach zwischen der Schwadorfer Burg im Westen, dem Dickopshof im Osten und dem Naturschutzgebiet „Entenfang Wesseling“ im Nordosten. Im Süden grenzt das Landschaftsschutzgebiet an die Kreisgrenze an. Im Bereich des Bebauungsplanes 23B der Stadt Wesseling umfasst das Schutzgebiet den Dickopsbach einschließlich eines 20 m breiten Uferstreifens²⁰⁸. Innerhalb des Schutzgebiets findet am Mast Nr. 100 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Umsetzung sind eine temporäre Arbeitsfläche und eine Zuwegung (auf vorhandenen Wegen) vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 6). In ca. 115 Entfernung zum Schutzgebiet findet am Mast Nr. 99 der Bestandsleitung Bl. 4215 eine Masterhöhung statt. Für diese Baumaßnahme sind eine temporäre Arbeitsfläche (außerhalb des Schutzgebietes) und eine Zuwegung (zum Teil innerhalb des Schutzgebietes auf vorhandenen Wegen) vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 5).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere wegen der vorhandenen Reststrukturen naturnaher Lebensräume und Rückzugsräume für die heimische Flora und Fauna,

²⁰⁸ Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

zur Erhaltung und ökologischen Aufwertung des Fließgewässerökosystems des Dickopsbaches als lineare Vernetzungsstruktur im Biotopverbund des Rhein-Erft-Kreises, als Maßnahme des Bodenschutzes zur Erhaltung unversiegelter Böden der Brühler Lössplatte sowie der jeweiligen Bodentypen und Oberflächengestalt wegen ihrer Regelungsfunktion als Filter-, Puffer und Stoffumsetzungssystem, wegen ihrer Lebensraumfunktion und Produktionsfunktion sowie zur Grundwasserneubildung und wegen der Klimafunktion des das Rheintal querenden Freiraumes usw., sowie wegen seiner Bedeutung für das Landschaftsbild § 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG), insbesondere wegen des Dickopsbaches als verbindende und das Landschaftsbild gliedernde Struktur.

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 5: Fließende oder stehende Oberflächengewässer oder deren Ufer oder Böschungen einschließlich Fischteiche oder sonstige künstliche Gewässer herzustellen, zu verändern, auszubauen oder zu beseitigen, zu beschädigen oder zu zerstören oder die Wasserqualität zu beeinträchtigen oder sonstige Veränderungen des Wasserchemismus vorzunehmen sowie Entwässerungs- oder andere, das Grundwasser verändernde Maßnahmen durchzuführen oder den Wasserhaushalt der oberflächennahen Bodenschichten zu verändern.
- Nr. 6: Gewässerufer einschließlich ihres Bewuchses zu zerstören, zu beschädigen oder auf andere Weise zu beeinträchtigen. Hierzu zählt auch die Beeinträchtigung, Beschädigung oder Zerstörung der Gewässerufer oder ihres Bewuchses infolge Weidenutzung oder infolge Uferbefestigungen durch Angler.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen – Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf²⁰⁹.

²⁰⁹ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Masten von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

Speziell für das LSG „Dickopsbach“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich am Mast Nr. 100 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden).

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

Soweit in ca. 115 Entfernung zum Schutzgebiet am Mast Nr. 99 der Bestandsleitung Bl. 4215 eine Masterhöhung stattfindet und für diese Baumaßnahme eine temporäre Arbeitsfläche (außerhalb des Schutzgebietes) und eine Zuwegung (zum Teil innerhalb des Schutzgebietes auf vorhandenen Wegen) vorgesehen sind, werden die oben genannten Verbote offensichtlich nicht angesprochen. Im Gegenteil: Das Verbot Nr. 14 wird beachtet. Für die erforderliche Zuwegung zu Mast Nr. 99 der Bestandsleitung Bl. 4215 wird ein im Schutzgebiet an dieser Stelle vorhandener Weg genutzt. Die von der Vorhabenträgerin vorsorglich beantragte Befreiung nach § 67 BNatSchG ist deshalb insoweit für diesen Mast nicht notwendig.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Dickopsbach“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²¹⁰. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und am Mast Nr. 100 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung

²¹⁰ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(13) LSG Mittelterrassenkante Keldenich (5107-0022)

Das LSG „Mittelterrassenkante Keldenich“ (5107-0022) ist ca. 42,42 ha groß. Es schützt den Bereich der Mittelterrassenkante südwestlich von Wesseling-Keldenich und südlich der Sechtemer Straße (Kreisstraße K 60) entlang der Kreisgrenze²¹¹. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 101 und Nr. 102 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 6).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere als Maßnahme des Bodenschutzes zur Erhaltung unversiegelter Böden der Brühler Lössplatte sowie der jeweiligen Bodentypen und Oberflächengestalt wegen ihrer Regelungsfunktion als Filter-, Puffer und Stoffumsetzungssystem, wegen ihrer Lebensraumfunktion und Produktionsfunktion sowie zur Grundwasserneubildung, als Pufferbereich des Naturschutzgebietes „Rheinmittelterrassenkante“ auf dem Gebiet des Rhein-Sieg-Kreises²¹² usw., sowie wegen der Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG), insbesondere zur Erhaltung der Mittelterrassenkante des Rheins als wesentliche geomorphologische Landschaftsstruktur des Plangebietes, die im Schutzgebiet sowohl als ausgeprägte Kante als auch als leicht ansteigender Hügel erkennbar ist.

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

²¹¹ Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises (Fassung 12. Änderung); Karte abrufbar im Geoportal des Rhein-Erft-Kreises; Textteil abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

²¹² Siehe den Landschaftsplan Nr. 2 Bornheim des Rhein-Sieg-Kreises (Stand 2005), Textteil abrufbar unter: https://www.bornheim.de/fileadmin/dokumente/_leben-familie/Umwelt/LP2-Text_2005.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

- Nr. 1: Bäume, Sträucher, Hecken, Feldgehölze, Obstbäume, Obstwiesen, Ufergehölze, sonstige Pflanzen oder Teile von diesen zu beseitigen, zu entfernen, abzutrennen, zu beschädigen, zu zerstören, auszureißen, auszugraben, zu verändern oder durch eine Beschädigung des Wurzelwerkes oder der Baumrinde oder durch eine Verdichtung oder Überschüttung des Bodens im Wurzelbereich oder auf andere Weise in ihrem Bestand oder Wachstum oder Erscheinungsbild zu beeinträchtigen.
- Nr. 4: Wild lebende Tiere zu fangen, zu töten, zu verletzen, zu füttern, ihre Brut- und Lebensstätten, Eier, Larven, Puppen oder sonstige Entwicklungsformen wegzunehmen, zu beschädigen, zu zerstören oder sie an ihren Brut- und Lebensstätten zu stören, zu beunruhigen oder ihnen nachzustellen oder zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen.
- Nr. 7: Bauliche Anlagen im Sinne der §§ 1 und 2 der Bauordnung für das Land Nordrhein-Westfalen – Landesbauordnung – (BauO NRW) zu errichten, zu ändern oder deren Nutzung zu ändern, auch wenn dieses keiner Baugenehmigung bedarf²¹³.
- Nr. 11: Kraftfahrzeuge einschließlich Anhänger und Geräte aller Art, Wohnwagen oder wohnwagenähnliche Anlagen wie Wohnmobile, Wohncontainer oder Mobilheime abzustellen oder aufzustellen.
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln, zu verunreinigen oder die Bodenerosion zu fördern.
- Nr. 14: Flächen außerhalb der dafür zugelassenen oder entsprechend gekennzeichneten Straßen oder Wege sowie außerhalb von Park oder Stellplätzen mit Fahrzeugen aller Art zu befahren oder auf ihnen zu reiten.
- Nr. 16: Ober- oder unterirdische Ver- oder Entsorgungsleitungen (Frei- oder Rohrleitungen, Kabel, Fernmeldeeinrichtungen, Drainagen) zu bauen, zu verlegen oder zu ändern.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind u. a. ausdrücklich die beim Inkrafttreten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübten Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder eigentumsrechtlichem Bestandsschutz in bisheriger Art und bisherigem Umfang. Zu den rechtmäßig ausgeübten Nutzungen gehören auch die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und Maßnahmen zur Funktionssicherung bei Flächen für öffentliche Zwecke. Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, sind im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen.

²¹³ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

Speziell für das LSG „Mittelterrassenkante Keldenich“ ist zudem geregelt, dass Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten im Bereich der Hochspannungsleitungen sowie der RWE-Power-Synthesegasleitung, die in Vegetationsbestände oder in den Boden eingreifen, im Einvernehmen mit der unteren Naturschutzbehörde durchzuführen sind. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden Gefahr. Diese Maßnahmen sind nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 101 und Nr. 102 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden).

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan 8 Rheinterrassen des Rhein-Erft-Kreises sieht weder generell noch konkret für das LSG „Mittelterrassenkante Keldenich“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²¹⁴. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und an den Masten Nr. 101 und 102 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem

²¹⁴ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(14) LSG Freiräume um Meschenich, Immendorf und Rondorf (5107-0032)

Das LSG „Freiräume um Meschenich, Immendorf und Rondorf“ (5107-0032) ist ca. 1.000,90 ha groß. Es umfasst im Wesentlichen die Freiräume südlich der Bundesautobahn BAB 4 und westlich der Bundesautobahn BAB 555. Weiterhin umschließt das Landschaftsschutzgebiet zwei Naturschutzgebiete (NSG Kiesgruben Meschenich K-004 und NSG Am Vogelacker K-005)²¹⁵. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 72 und Nr. 73 sowie Nr. 75 bis Nr. 86 der Bestandsleitung Bl. 4215 die Montage von Feldsteuereinheiten statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blätter 4 und 5).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Schutzzweck des Gebietes ist die Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, insbesondere durch Sicherung, Entwicklung und Verbindung von naturnahen Lebensräumen für Pflanzen und Tiere in dem durch Kiesabgrabungen stark geschädigten Landschaftsraum (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), die Erhaltung des Gebietes

²¹⁵ Landschaftsplan der Stadt Köln (Stand 01/2021); Textteil abrufbar unter: https://www.stadt-koeln.de/mediaasset/content/pdf67/landschaftsplan_k%C3%B6ln_lesefassung_stand_januar_2021.pdf (abgerufen am 22.05.2025); Karten abrufbar unter: <https://www.stadt-koeln.de/artikel/05242/index.html> (abgerufen am 22.05.2025)

wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG), insbesondere zur Erhaltung des ländlichen Charakters der Ortsränder als Rest der bäuerlichen Kulturlandschaft und prägender geologischer Strukturen, sowie die Erhaltung des Gebietes wegen der besonderen Bedeutung für die Erholung im ländlichen Raum (§ 26 Abs. 2 Nr. 3 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: Bäume, Sträucher oder sonstige Pflanzen zu beschädigen, zu beseitigen oder Teile davon abzutrennen sowie jede Handlung, die geeignet ist, das Wachstum oder den Fortbestand der Pflanzenart nachteilig zu beeinflussen. Bäume, Sträucher und sonstige Pflanzen gelten auch als beschädigt, wenn das Wurzelwerk verletzt ist.
- Nr. 2: wildlebenden Tieren nachzustellen, sie mutwillig ohne vernünftigen Grund zu beunruhigen, zu ihrem Fang geeignete Vorrichtungen anzubringen, sie zu fangen, zu töten, ihre Puppen, Larven, Eier, Nester und sonstigen Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen sowie sie auf andere Weise in ihrer Fortpflanzung zu behindern.
- Nr. 5: bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 BauO NRW als auch Straßen, Wege und Plätze zu errichten oder zu ändern, auch wenn sie keiner bauaufsichtlichen Genehmigung bedürfen²¹⁶. Die Nutzungsänderung steht der Änderung gleich.
- Nr. 6: ober- und unterirdische Leitungen aller Art, Zäune oder andere Einfriedungen zu errichten, zu verlegen oder zu ändern.
- Nr. 11: außerhalb der für den öffentlichen Straßenverkehr zugelassenen Wege und Parkplätze zu fahren oder zu parken.

Ausgenommen von dem Verbot Nr. 1 ist u. a. der Rückschnitt bzw. die Entfernung hochwachsender Bäume unter Hochspannungsleitungen bei gleichzeitiger Umwandlung in niedrig wachsende heimische Gebüschstrukturen, soweit eine vorherige Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgte.

Weiterhin sind u. a. ausdrücklich folgende Maßnahmen und Handlungen von den geregelten Verboten ausgenommen:

- die bestimmungs- und ordnungsgemäße Nutzung aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder aufgrund eigentumsrechtlichen Bestandsschutzes in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang
- die nach § 4 BNatSchG privilegierten Nutzungen und die für deren bestimmungsgemäße Nutzung notwendigen Instandsetzungs- und Erhaltungsmaßnahmen, soweit eine Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt

²¹⁶ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

- die Nutzung vorhandener Versorgungs-/ Entsorgungsanlagen und -leitungen durch private Unternehmen und die für deren bestimmungsgemäße Nutzung notwendigen Instandsetzungs- und Erhaltungsmaßnahmen, soweit eine Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt und
- unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwendung einer unmittelbar drohenden gegenwärtigen Gefahr für Personen oder Sachen sowie Maßnahmen aus Gründen der Verkehrssicherungspflicht, die zwingend erforderlich sind, soweit bei notwendigen Eingriffen in Vegetationsbestände das Vermeidungsgebot des BNatSchG beachtet wird und eine vorherige Anzeige an die untere Naturschutzbehörde erfolgt.

Spezifische gebietsbezogene Ver- und Gebote betreffen nicht die hier gegenständliche Bestandleitung und die Maßnahmen zu deren Änderung.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4215 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 72 und Nr. 73 sowie Nr. 75 bis Nr. 86 Feldsteuereinheiten montiert. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und Funktionsgrün mit artenarmer Krautschicht oder mit Gehölzbestand junger Ausprägung, eine artenreiche, frische Mähwiese, trocken-warme Ruderalstandorte auf bindigem Boden sowie Funktionsgrün mit artenarmer Krautschicht oder mit Gehölzbestand junger Ausprägung.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe

näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan der Stadt Köln sieht weder generell noch konkret für das LSG „Freiräume um Meschenich, Immendorf und Rondorf“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor. Soweit im Zusammenhang mit einzelnen Verboten die Möglichkeit einer Ausnahme geregelt ist, sind diese vorliegend nicht einschlägig.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²¹⁷. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4215 und an den Masten Nr. 72 und Nr. 73 sowie Nr. 75 bis Nr. 86 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen,

²¹⁷ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(15) LSG LP Bornheim (5107-0035)

Das LSG „LP Bornheim“ (5107-0035) ist ca. 4.020,63 ha groß. Das Gebiet umfasst den Rhein mit Aue, Teilräume der Niederterrassenebene mit Alluvialrinnen des Rheins und den Eichen-kamp, Teilräume der Mittelterrasse, Villeosthang und Villehochfläche²¹⁸. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 178, Nr. 179 und Nr. 182 der Bestandsleitung Bl. 4197 ein Isolatorentausch statt (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 6). Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Weiterhin ist für die Masten Nr. 180, Nr. 181 und Nr. 183 der Bestandsleitung Bl. 4197 eine Masterhöhung geplant. Für diese Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die

²¹⁸ Landschaftsplan Nr. 2 Bornheim des Rhein-Sieg-Kreises (Stand 2005), Textteil abrufbar unter: https://www.bornheim.de/fileadmin/dokumente/_leben-familie/Umwelt/LP2-Text_2005.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 6).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Das Gebiet wird geschützt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts (v.a. Villehochfläche, -osthang und Rheinaue; § 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes (v.a. Bereich der Alluvialrinnen und Eichenkamp; § 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG) und wegen der besonderen Bedeutung für die Erholung (v.a. Waldville und Villeosthang zwischen Brenig und Roisdorf; § 26 Abs. 2 Nr. 3 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 1: bauliche Anlagen einschl. Straßen, Wege und Plätze zu errichten, auch wenn sie keiner Baugenehmigung oder Bauanzeige bedürfen sowie die Außenseite bestehender baulicher Anlagen zu ändern²¹⁹;
- Nr. 8: Lagerplätze zu unterhalten, mit Ausnahme solcher für die land- und forstwirtschaftliche Erzeugnisse;
- Nr. 9: mit Kraftfahrzeugen außerhalb der befestigten Fahrwege, der Park- und Stellplätze und der Hofräume zu fahren und diese dort abzustellen sowie mit Fahrrädern außerhalb von Wegen zu fahren;
- Nr. 11: außerhalb von Hofräumen Stellplätze für Kraftfahrzeuge anzulegen, zu ändern oder bereitzuhalten.

Ausgenommen von den geregelten Verboten ist u. a. die Unterhaltung von Wegen, Gewässern, Bahnanlagen und Versorgungsleitungen im Benehmen mit der unteren Naturschutzbehörde, unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwehr einer unmittelbar drohenden Gefahr (diese Maßnahmen sind der unteren Naturschutzbehörde nachträglich unverzüglich anzuzeigen) sowie sonstige bei Inkrafttreten dieses Landschaftsplanes rechtmäßig ausgeübte Nutzungen oder Tätigkeiten in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten.

Es werden zum einen an den Masten Nr. 178, Nr. 179 und Nr. 182 Isolatoren getauscht. Anlagen- und betriebsbedingt sind insoweit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet gegeben. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig

²¹⁹ Elektrische Versorgungsleitungen sind vom Anwendungsbereich der Bauordnung NRW ausgenommen, vgl. § 1 Abs. 2 Nr. 3 BauO NRW. Es ist jedoch nicht abschließend geklärt, ob die Maste von elektrischen Leitungen dem Anwendungsbereich der BauO NRW unterfallen oder nicht. Deshalb wird das Verbot hier vorsorglich mit betrachtet.

und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und Acker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Ackerbrache (Lehm- oder Tonboden) sowie sonstige krautige und grasige Säume und Fluren der offenen Landschaft.

Es werden zum zweiten an den Masten Nr. 180, Nr. 181 und Nr. 183 Masterhöhungen vorgenommen (Verlängerung um 5 m bzw. 7,5 m). Betriebsbedingt sind insoweit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet gegeben. Anlagenbedingt wirken sich die Masterhöhungen auf den Raumanspruch der Bestandsleitung Bl. 4197 aus. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden), Acker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Ackerbrache (Lehm- oder Tonboden) und sonstige krautige und grasige Säume und Fluren der offenen Landschaft.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan Nr. 2 Bornheim des Rhein-Sieg-Kreises sieht die Möglichkeit einer Ausnahme wie folgt vor:

- Die Untere Landschaftsbehörde erteilt auf Antrag eine Ausnahme von den Verboten und Geboten für Maßnahmen, die den Schutzzweck nicht beeinträchtigen.
- Die Untere Landschaftsbehörde erteilt auf Antrag eine Ausnahme für ein Vorhaben im Sinne von § 35 Abs. 1 Nrn. 1-3 BauGB, wenn es nach Standort und Gestaltung der Landschaft angepasst wird und der Schutzzweck nicht entgegensteht.

Damit ist entsprechend § 23 Abs. 1 LNatSchG die Möglichkeit für eine Ausnahme für bestimmte nach Baurecht im Außenbereich privilegierte Vorhaben – darunter solche der öffentlichen Versorgung mit Elektrizität (Nr. 3) – der Art nach ausdrücklich vorgesehen. Fraglich ist jedoch, ob auch eine hinreichende Regelung zum Umfang einer möglichen Ausnahme gegeben ist. Während weitere Ausnahmenvorschriften stets konkrete Vorhaben nach Art und Umfang bestimmen, ist die Regelung zu den Vorhaben im Sinne von § 35 Abs. 1 Nr. 1-3 BauGB deutlich pauschaler und lässt offen, ob jeglicher planfeststellungspflichtiger Umfang im Sinn von § 43 EnWG und § 18 NABEG von der Möglichkeit einer Ausnahme erfasst sein soll. Mangels Erläuterung der betreffenden Festlegung im Landschaftsplan gestaltet sich eine Auslegung der Festlegung als schwierig; auch wenn der Rhein-Sieg-Kreis in seiner Stellungnahme die Voraussetzungen für die Gewährung einer Ausnahme als gegeben ansieht. Letztlich kann die Frage aber dahinstehen, weil jedenfalls die von der Vorhabenträgerin beantragte Befreiung nach § 67 BNatSchG erteilt werden kann (siehe sogleich nachfolgend).

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²²⁰. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 und an den Masten Nr. 178, Nr. 179 und Nr. 182 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen. Die gegenständlichen Masterhöhungen betreffen im Gebiet lediglich drei Maste, die Maste Nr. 180, Nr. 181 und Nr. 183 mit dem Masttyp D36. Der Masttyp D36 ist ein 380-kV-Stahlgittermast, der so dimensioniert ist, dass er statisch und geometrisch zwei 380-kV-Stromkreise aufnehmen kann. Auf diese Weise kann auf Mastneubauten oder Mastersatzneubauten verzichtet werden.

²²⁰ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein mittleres Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird jedoch im Wesentlichen nur baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(16) LSG In den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis (5207-0001)

Das LSG „In den Gemeinden Alfter und Wachtberg“ (5207-0001) ist ca. 6.239,02 ha groß. Es umfasst Landschaftsteile um die Siedlungsgebiete Alfter, Gielsdorf, Impekoven, Witterschlick und Volmershoven²²¹. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 101 bis Nr. 106, Nr. 111 bis Nr. 113, Nr. 142 bis Nr. 153 und Nr. 163 bis Nr. 169 der Bestandsleitung Bl. 4197 ein Isolatorentausch statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blätter 7 bis 10).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Schutzzweck ist die zur Erhaltung, Entwicklung und Wiederherstellung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts sowie der Regenerationsfähigkeit und nachhaltigen Nutzungsfähigkeit der Naturgüter (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere aufgrund der landschaftlichen Strukturvielfalt – geprägt durch die vorhandenen landwirtschaftlichen und gartenbaulichen Nutzungsformen – mit Grünland- und Ackerbereichen im Wechsel mit Obstkulturen und Strukturelementen, insbesondere Feldgehölzen, Hecken, Baumgruppen, Obstwiesen und Saumgesellschaften, der Waldbestände, der Bachläufe und deren begleitenden Auenbereichen, der Bedeutung der Gebiete als Produktionsgrundlage für den Obstbau, die gärtnerische Nutzung sowie die Land- und Forstwirtschaft usw., die Erhaltung des Gebietes wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes und der besonderen kulturhistorischen Bedeutung der Landschaft, die im Besonderen geprägt werden durch die landschaftsraumtypische Geländemorphologie, insbesondere im Drachenfelder Ländchen und die Kulturlandschaft (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG) und der Erhalt des Gebietes wegen der besonderen Bedeutung für die Erholung, insbesondere für die Naherholung am Rande eines Ballungsraumes (§ 26 Abs. 2 Nr. 3 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 3: ober- oder unterirdische Leitungen aller Art – hierzu zählen auch Drainageleitungen – zu verlegen, zu erreichen oder zu ändern;
- Nr. 6b: Mit Kraftfahrzeugen, Anhängern, Wohnwagen sowie Wohncontainern oder anderen mobilen Unterkünften außerhalb von festen Wegen, Park- und Stellplätzen sowie Hofräumen zu fahren oder diese abzustellen;

²²¹ Ordnungsbehördlichen Verordnung über die Landschaftsschutzgebiete in den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis aus dem Jahr 2006; abrufbar unter: https://www.rhein-sieg-kreis.de/vv/ressourcen/medien/downloads/Amt_66_-_Amt_fuer_Umwelt-_und_Naturschutz/Schutzgebietsverordnung_Alfter_Wachtberg.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

- Nr. 11: feste oder flüssige Stoffe oder Gegenstände, insbesondere Boden, Gartenabfälle, Bauschutt, Altmaterialien oder Abfallstoffe aller Art, einzubringen, zu lagern oder sich ihrer in sonstiger Weise zu entledigen;
- Nr. 13: Böden zu verfestigen, zu versiegeln oder zu verunreinigen.

Ausgenommen von den geregelten Verboten sind unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwehr einer unmittelbar drohenden Gefahr (diese Maßnahmen sind der unteren Naturschutzbehörde nachträglich unverzüglich anzuzeigen) sowie sonstige bei Inkrafttreten dieses Landschaftsplanes rechtmäßig ausgeübte Nutzungen oder Tätigkeiten in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 101 bis Nr. 106, Nr. 111 bis Nr. 113, Nr. 142 bis Nr. 153 und Nr. 163 bis Nr. 169 Isolatoren getauscht. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) sonstige Hecken (insbesondere auf ebenen Rainen oder Böschungen) – Junge Ausprägung (ohne Überhälter) sowie Schnitthecken, Feldgehölz frischer Standorte – Mittlere Ausprägung, Einzelbäume, Baumreihen und Baumgruppen aus überwiegend autochthonen Arten – Mittlere Ausprägung, artenreiche, frische Mähwiese, intensiv genutztes, frisches Dauergrünland, sonstige krautige und grasige Säume und Fluren der offenen Landschaft, Funktionsgrün mit artenarmer Krautschicht oder mit Gehölzbestand junger Ausprägung und ein Graben mit periodischer oder dauerhafter Wasserführung (fließendes oder stehendes Gewässer) – Naturferne Ausbildung / intensive Unterhaltung.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Die Verordnung über die Landschaftsschutzgebiete in den Gemeinden Alfter und Wachtberg im Rhein-Sieg-Kreis aus dem Jahr 2006 sieht – entgegen den Hinweisen des Rhein-Sieg-Kreises - keine Möglichkeit für eine Ausnahme vor.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²²². Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 und an den Masten Nr. 101 bis Nr. 106, Nr. 111 bis Nr. 113, Nr. 142 bis Nr. 153 und Nr. 163 bis Nr. 169 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

²²² Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein mittleres Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird jedoch nur baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(17) LSG Gewässersystem Swistbach (5207-0007)

Das LSG „Gewässersystem Swistbach“ (5207-0007) ist ca. 1654.14 ha groß. Das Gebiet umfasst die Niederungen des Swistbaches und seiner Nebengewässer Ersdorfer Bach, Altendorfer Bach, Morsbach, Wormersdorfer Bach, Steigerbach, Eulenschbach, Hochbach, Tüttelbach, Wallbach, die Wäders, Ohrbach / Jungbach, Schießbach und Demmersgraben / Mönchgraben / Buschbach sowie Heidenbendengraben, welche die Bördelandschaft in

charakteristischer Weise gliedern²²³. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 127 und Nr. 130 der Bestandsleitung Bl. 4197 ein Isolatorentausch statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 9).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Der Schutz erfolgt zur Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und der Nutzungsfähigkeit der Naturgüter (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere zur Erhaltung und Wiederherstellung der charakteristischen Gliederung der Bördelandschaft durch die Gehölzstrukturen entlang der Bachläufe, zur Sicherung der landesweit bedeutenden biotischen Funktion des Swistbach-Systems für den Biotopverbund und als Lebensraum für Pflanzen und Tiere, zur Sicherung der hydrologischen Funktionen der Gewässer und aus landeskundlichen Gründen zum Schutz von Bodendenkmälern. Entlang der Bäche, insbesondere an der Swist, blieben vielfach mehr oder weniger gut ausgeprägte Gehölzbestände erhalten oder wurden neu angelegt. In diesen Bereichen sind die Gewässerläufe auch von fern zu erkennen, es ergibt sich ein positiver Gliederungseffekt für die strukturarme Agrarlandschaft.

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 5: stehende und fließende Gewässer, hierzu zählen auch Fischteiche, anzulegen, zu beseitigen oder umzugestalten, bereits bestehende Teichanlagen ohne eine wasserrechtliche oder landschaftsrechtliche Zulassung zu unterhalten sowie die Ufer und Sohlen von Still- und Fließgewässern oder Quellen und Quellsümpfe zu verändern oder zu beeinträchtigen;
- Nr. 9: mit Kraftfahrzeugen außerhalb der befestigten Fahrwege, der Park- und Stellplätze und der Hofräume zu fahren und diese dort abzustellen sowie mit Fahrrädern außerhalb von Wegen zu fahren;
- Nr. 11: außerhalb von Hofräumen Stellplätze für Kraftfahrzeuge anzulegen, zu ändern oder bereitzuhalten;
- Nr. 13: Hecken, Feld- oder Ufergehölze, hochstämmige Obstbaumbestände, alte Grenzbäume (Logebäume), Kopfbäume, Einzelbäume, Baumgruppen oder Baumreihen zu beseitigen oder zu beschädigen;
- Nr. 14: Brachflächen zu verändern, Nass-, Feucht- und Magergrünland, Sümpfe und Quellbereiche umzubrechen (auch kein Pflegeumbruch) oder zu drainieren sowie diese einschließlich der in der Festsetzungskarte mit einer Schraffur im 45°-Winkel

²²³ Landschaftsplan Nr. 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises (Stand 2005); Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

gekennzeichneten Grünlandflächen in eine andere Nutzung umzuwandeln oder die Grasnarbe durch übermäßige Weidenutzung, zu frühe oder zu lange Beweidung im Jahr zu schädigen; Streuobstwiesen zu roden, umzubrechen oder durch die Art und Intensität der Weidenutzung die Obstbäume oder das Grünland zu schädigen;

- Nr. 15: Bachufer und Quellbereiche durch Weidetiere zu beschädigen sowie Gewässer-, Graben- und Wegraine im Bereich der öffentlichen Wege- und Gewässerparzellen zu schädigen, zu beseitigen oder in die Bodennutzung mit einzubeziehen.

Ausgenommen von den Verboten sind u. a. folgende Maßnahmen und Handlungen:

- Die Unterhaltung von Wegen, Bahnanlagen und Versorgungsleitungen im Benehmen mit der Unteren Landschaftsbehörde sowie das Freischneiden des Lichtraumprofils an Verkehrswegen
- Sonstige bei in Kraft treten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübte Nutzungen oder Tätigkeiten aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder aufgrund eigentumsrechtlichen Bestandsschutzes in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang.
- Unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwehr einer unmittelbar drohenden Gefahr; die Maßnahmen sind der Unteren Landschaftsbehörde nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

Gebietsspezifische Legal-Ausnahmen sind für das LSG „Gewässersystem Swistbach“ nicht geregelt.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 127 und Nr. 130 Isolatoren getauscht. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden) und trocken-warme Ruderalstandorte auf bindigem Boden.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan Nr. 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises sieht – entgegen dem Hinweises des Rhein-Sieg-Kreises - weder generell noch konkret für das LSG „Gewässersystem Swistbach“ die Möglichkeit einer Ausnahme vor. Soweit im Zusammenhang mit einzelnen Verboten die Möglichkeit einer Ausnahme geregelt ist, sind diese vorliegend nicht einschlägig.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²²⁴. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 und an den Masten Nr. 127 und Nr. 130 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

²²⁴ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(18) LSG Swistsprung-Waldville-Kottenforst (5207-0008)

Das LSG „Swistsprung-Waldville-Kottenforst“ (5207-0008) ist ca. 1064.86 ha groß. Das Schutzgebiet umfasst den morphologisch deutlich ausgeprägten Swist- / Erftsprung sowie die nordöstlich angrenzenden offenen Landschaftsbereiche mit Teilen des Villerückens und

dem Kottenforst sowie dem Waldgebiet vorgelagerte Hochflächen mit offener Feldflur²²⁵. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 131 bis Nr. 133 und Nr. 136 bis Nr. 139 der Bestandsleitung Bl. 4197 ein Isolatorentausch statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blätter 8 und 9).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Die Landschaft hebt sich von der Agrarlandschaft der Börde einerseits durch einen auffälligen Geländesprung, andererseits durch den deutlich erhöhten Grünlandanteil sowie große, zusammenhängende Waldflächen ab. Aufgrund des stärkeren Reliefs sind im Bereich des Geländesprungs kleinere Bewirtschaftungsflächen mit hohem Grünlandanteil und teilweise breiten Saumstrukturen ausgebildet. Die Hochflächen südlich Buschhoven und nordöstlich Heimerzheim werden ackerbaulich genutzt, mit relativ kleinen Bewirtschaftungseinheiten, zwischen denen häufig Saumstrukturen erhalten sind. Der Bereich bildet einen harmonischen Übergang von der intensiv ackerbaulich genutzten Bördelandschaft zur geschlossenen Waldlandschaft. Der Villerücken ist ein geschlossenes Waldgebiet, das in einzelnen Abschnitten in charakteristischer Weise mit Grünlandflächen verzahnt ist. Der geschlossene Waldrand bildet die weithin erkennbare optische Grenze des Landschaftsraumes der Börde.

Schutzzweck ist deshalb die Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und der Nutzungsfähigkeit der Naturgüter (§ 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG), insbesondere der Erhalt des geschlossenen Waldgebietes mit einem hohen Anteil von Laubholzbeständen, der Erhalt der abwechslungsreichen Nutzungsstruktur der Landschaft zwischen Geländesprung und Waldrand mit einem Nebeneinander von Acker- und Grünlandflächen und vielgestaltigen Übergängen zum Waldgebiet der Ville sowie zahlreichen Saumstrukturen und Gräben, der Erhalt des teilweise feuchten Grünland am Rand des geschlossenen Waldes, bedeutsame Strukturen sowie der Erhalt der Guts- und Parkanlagen der Burg Lüftelberg, Burg Kriegshoven und des Dützhofes sowie das Mühlengraben- und Burggrabensystem von Burg Lüftelberg usw. sowie der Erhalt des Gebietes wegen der Vielfalt, Eigenart und Schönheit der Landschaft (§ 26 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG) und wegen der besonderen Bedeutung für die extensive Tages-, Wochenend- und Ferienerholung (§ 26 Abs. 2 Nr. 3 BNatSchG).

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

²²⁵ Landschaftsplan Nr. 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises (Stand 2005); Textteil abrufbar unter: https://geoportal.rhein-sieg-kreis.de/Docs_extern/LP/Dokumente/LP4_Satzung.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

- Nr. 6: ober- und unterirdische Leitungen aller Art einschließlich Drainagen zu verlegen, zu errichten oder zu ändern, Grundwasser zu entnehmen sowie sonstige Maßnahmen durchzuführen, die den Wasserhaushalt des Waldes verändern;
- Nr. 8: Lagerplätze anzulegen, zu erweitern, zu unterhalten oder bereitzustellen mit Ausnahme solcher für die land- und forstwirtschaftlichen Erzeugnisse außerhalb von Brachflächen, Mager-, Feucht- und Nassgrünland sowie der in der Festsetzungskarte mit einer Schraffur im 45°-Winkel gekennzeichneten Grünlandflächen;
- Nr. 9: mit Kraftfahrzeugen außerhalb der befestigten Fahrwege, der Park- und Stellplätze und der Hofräume zu fahren und diese dort abzustellen sowie mit Fahrrädern außerhalb von Wegen zufahren;
- Nr. 11: außerhalb von Hofräumen Stellplätze für Kraftfahrzeuge anzulegen, zu ändern oder bereitzuhalten;
- Nr. 13: Hecken, Feld- oder Ufergehölze, hochstämmige Obstbaumbestände, alte Grenzbäume (Logebäume), Kopfbäume, Einzelbäume, Baumgruppen oder Baumreihen zu beseitigen oder zu beschädigen;
- Nr. 14: Brachflächen zu verändern, Nass-, Feucht- und Magergrünland, Sümpfe und Quellbereiche umzubrechen (auch kein Pflegeumbruch) oder zu drainieren sowie diese einschließlich der in der Festsetzungskarte mit einer Schraffur im 45°-Winkel gekennzeichneten Grünlandflächen in eine andere Nutzung umzuwandeln oder die Grasnarbe durch übermäßige Weidenutzung, zu frühe oder zu lange Beweidung im Jahr zu schädigen; Streuobstwiesen zu roden, umzubrechen oder durch die Art und Intensität der Weidenutzung die Obstbäume oder das Grünland zu schädigen.

Ausgenommen von den Verboten sind u. a. folgende Maßnahmen und Handlungen:

- Die Unterhaltung von Wegen, Bahnanlagen und Versorgungsleitungen im Benehmen mit der Unteren Landschaftsbehörde sowie das Freischneiden des Lichtraumprofils an Verkehrswegen
- Sonstige bei in Kraft treten des Landschaftsplanes rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeübte Nutzungen oder Tätigkeiten aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder aufgrund eigentumsrechtlichen Bestandsschutzes in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang.
- Unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwehr einer unmittelbar drohenden Gefahr; die Maßnahmen sind der Unteren Landschaftsbehörde nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

Gebietsspezifische Legal-Ausnahmen sind für das LSG „Swistsprung-Waldville-Kottenforst“ nicht geregelt.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 131 bis Nr. 133 und Nr. 136 bis Nr. 139 Isolatoren

getauscht. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden), artenreiche, frische Mähwiese, intensiv genutztes, frisches Dauergrünland, Funktions-grün mit artenarmer Krautschicht oder mit Gehölzbestand junger Ausprägung, sonstige krautige und grasige Säume und Fluren der offenen Landschaft, sonstiges Gebüsch frischer Standorte und ein Streuobstbestand auf Grünland mit mittlerem bis altem Baumbestand.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan Nr. 4 Meckenheim-Rheinbach-Swisttal des Rhein-Sieg-Kreises sieht für das LSG „Swistsprung-Waldville-Kottenforst“ die Möglichkeit einer Ausnahme wie folgt vor:

- Die Untere Landschaftsbehörde erteilt auf Antrag eine Ausnahme von den Verboten und Geboten für Maßnahmen, die den Charakter des Gebietes nicht verändern und den Schutzzweck nicht beeinträchtigen.
- Die Untere Landschaftsbehörde erteilt auf Antrag eine Ausnahme von den Verboten und Geboten für Bauvorhaben im Sinne von § 35 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 Baugesetzbuch, wenn sie nach Standort und Gestaltung der Landschaft angepasst werden und der Schutzzweck nicht entgegensteht.

Damit ist entsprechend § 23 Abs. 1 LNatSchG die Möglichkeit für eine Ausnahme für bestimmte nach Baurecht im Außenbereich privilegierte Vorhaben – darunter solche der öffentlichen Versorgung mit Elektrizität (Nr. 3) – der Art nach ausdrücklich vorgesehen. Fraglich ist jedoch, ob auch eine hinreichende Regelung zum Umfang einer möglichen

Ausnahme gegeben ist. Während weitere Ausnahmenvorschriften stets konkrete Vorhaben nach Art und Umfang bestimmen, ist die Regelung zu den Vorhaben im Sinne von § 35 Abs. 1 Nr. 1-3 BauGB deutlich pauschaler und lässt offen, ob jeglicher planfeststellungspflichtiger Umfang im Sinn von § 43 EnWG und § 18 NABEG von der Möglichkeit einer Ausnahme erfasst sein soll. Mangels Erläuterung der betreffenden Festlegung im Landschaftsplan gestaltet sich eine Auslegung der Festlegung als schwierig; auch wenn der Rhein-Sieg-Kreis in seiner Stellungnahme die Voraussetzungen für die Gewährung einer Ausnahme als gegeben ansieht. Letztlich kann die Frage aber dahinstehen, weil jedenfalls die von der Vorhabenträgerin beantragte Befreiung nach § 67 BNatSchG erteilt werden kann (siehe sogleich nachfolgend).

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²²⁶. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 und an den Masten Nr. 131 bis Nr. 133 und Nr. 136 bis Nr. 139 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein mittleres Gewicht zu.

²²⁶ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Oberverwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(19) LSG Kappesland und Messdorfer Feld (5208-0003)

Das LSG „Kappesland und Messdorfer Feld“ (5208-0003) ist ca. 279,59 ha groß. Das Landschaftsschutzgebiet präsentiert sich als zusammenhängender, offener Agrarraum mit dem Charakter der Bördelandschaft. Im Vordergrund stehen das Betreiben einer nachhaltigen Landwirtschaft sowie eine ausgeprägte Erholungsnutzung²²⁷. Innerhalb des Schutzgebietes findet an den Masten Nr. 161 und Nr. 162 der Bestandsleitung Bl. 4197 ein Isolatorentausch statt. Diese Arbeiten entsprechen von der Intensität und dem Umfang den regelmäßigen Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten. Für die Baumaßnahmen sind

²²⁷ Landschaftsplan Kottenforst der Stadt Bonn (Stand 02/2013); Textteil abrufbar unter: https://www.bonn.de/medien-global/amt-61/Landschaftsplan_Kottenforst_Erlaeuterungen.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen vorgesehen, für die voraussichtlich keine Fahrplatten ausgelegt werden (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 7).

(a) Geltende Ver- und Gebote

Schutzzweck ist gemäß § 26 Abs. 2 Nr. 1 BNatSchG der Schutz der Leistungsfähigkeit und der Funktionen des Naturhaushaltes, insbesondere für Offenlandarten der landwirtschaftlichen Nutzflächen mit Vernetzungselementen, sowie gemäß § 26 Abs. 2 Nr. 3 BNatSchG der Erhalt des Gebietes und der siedlungsnahen Freiräume mit hoher Eignung zur Erholungsnutzung.

Verboten sind im Landschaftsschutzgebiet alle Handlungen, die den Charakter des Gebietes verändern können oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen, u. a.:

- Nr. 3: ober- oder unterirdische Zuleitungen aller Art, hierzu zählen auch Drainageleitungen, zu verlegen, zu errichten oder zu ändern; das Unterhaltungsrecht für bestehende Leitungen bleibt unberührt.
- Nr. 7: mit Kraftfahrzeugen, Anhängern, Wohnwagen sowie Wohncontainern oder anderen mobilen Unterkünften außerhalb von festen Wegen, Park- und Stellplätzen sowie Hofräumen zu fahren oder diese abzustellen;
- Nr. 13: feste oder flüssige Stoffe oder Gegenstände, insbesondere Boden, Gartenabfälle, Bauschutt, Altmaterialien oder Abfallstoffe aller Art, einzubringen, zu lagern oder sich ihrer in sonstiger Weise zu entledigen;
- Nr. 15: Böden zu verfestigen, zu versiegeln oder zu verunreinigen;
- Nr. 18: ganzjährig Feuchtlebensräume, Staudenfloren, Feld oder Waldraine, Feld- oder Ufergehölze, Quellen oder Gewässerränder einschließlich des Bewuchses, einzelnstehende Bäume, Baumgruppen oder -reihen, Alleen, Hecken oder Gebüsche zu beseitigen, umzubrechen oder zu beschädigen (als Beschädigung gelten auch das Verletzen des Wurzelwerks und jede Maßnahme, die geeignet ist, das Wachstum nachhaltig zu beeinträchtigen).

Ausgenommen von den Verboten sind u. a. folgende Handlungen und Maßnahmen:

- die Unterhaltung, Instandhaltung und Wiederherstellung bestehender rechtmäßiger Anlagen und Verkehrswege einschließlich bestehender Forstwege sowie das Freischneiden des Lichtraumprofils an Verkehrswegen, einschließlich der Unterhaltungsmaßnahmen an der Bundeswasserstraße Rhein nach den Vorschriften des Bundeswasserstraßengesetzes;
- andere rechtmäßige und ordnungsgemäß ausgeübte Nutzungen aufgrund rechtskräftiger Genehmigungen oder aufgrund eigentumsrechtlichen Bestandsschutzes in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang;
- unaufschiebbare Maßnahmen zur Abwehr einer unmittelbar drohenden gegenwärtigen Gefahr; die Maßnahmen sind dem Oberbürgermeister der Bundesstadt Bonn als Untere Landschaftsbehörde nachträglich unverzüglich anzuzeigen.

Gebietsspezifische Legal-Ausnahmen sind für das LSG „Kappesland und Messdorfer Feld“ nicht geregelt.

(b) Auswirkungsanalyse

Die Bestandsleitung Bl. 4197 bleibt im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten. Es werden lediglich an den Masten Nr. 161 und Nr. 162 Isolatoren getauscht. Anlagen- und betriebsbedingt sind mit dem Vorhaben somit keine Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgebiet verbunden. Baubedingt sind temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen nötig und vorgesehen. Dabei kommt es zur Inanspruchnahme von Flächen, Bewegungsunruhe und Immissionen. Betroffen sind Äcker und Ackerbrache auf Lehm- oder Tonboden – Acker mit stark verarmter oder fehlender Segetalvegetation (Lehm- oder Tonboden), sonstige krautige und grasige Säume und Fluren der offenen Landschaft, sonstiges Gebüsch frischer Standorte, sonstige Hecken (insbesondere auf ebenerdigen Rainen oder Böschungen) – Junge Aus-prägung (ohne Überhälter) sowie Schnitthecken und trocken-warme Ruderalstandorte auf bindigem Boden.

Ausgehend davon sind die oben genannten Verbote angesprochen. Mit der Vorhabenträgerin ist zwar davon auszugehen, dass die beschriebenen Maßnahmen nicht zu einer Veränderung des Landschaftsschutzgebietes und seiner charakteristischen Merkmale führen werden. Dennoch sind diejenigen geltenden Ver- und Gebote zu beachten, welche durch die vorgesehenen Maßnahmen erfüllt werden.

Eine Legal-Ausnahme ist vorliegend nicht gegeben. Das gegenständliche Vorhaben wird von der Bestandsschutzregelung nicht erfasst. Die Bestandsleitung soll gerade durch das Vorhaben geändert werden. Es handelt sich auch nicht nur um Unterhaltungs- oder Instandsetzungsarbeiten, ungeachtet dass auch diese anzeigepflichtig sind. Erst recht handelt es sich nicht um eine Maßnahme zur Abwehr einer konkreten Gefahr.

(c) Keine Möglichkeit einer Ausnahme

Gemäß § 23 Abs. 1 LNatSchG NRW kann von den Verboten des § 26 Abs. 2 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn dies im betreffenden Landschaftsplan nach Art und Umfang ausdrücklich vorgesehen ist. § 26 Abs. 2 BNatSchG bestimmt, dass in einem Landschaftsschutzgebiet unter besonderer Beachtung des § 5 Absatz 1 und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten sind, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen.

Der Landschaftsplan Kottenforst der Stadt Bonn sieht zwar die Möglichkeit einer Ausnahme für bestimmte Tatbestände vor. Diese sind vorliegend aber nicht einschlägig.

(d) Notwendige Befreiung

Gemäß § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann von den Geboten und Verboten des BNatSchG, in einer Rechtsverordnung auf Grund des § 57 BNatSchG sowie nach dem Naturschutzrecht der Länder auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn

dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist.

Vorliegend sind die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung erfüllt:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Befreiung ist anwendbar. Eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG setzt einen so nicht vorausgesehenen und deshalb atypischen, singulären Fall voraus²²⁸. Ein solcher atypischer, singulärer Sonderfall ist vorliegend gegeben. Die hier gegenständlichen Maßnahmen an der Bestandsleitung Bl. 4197 und an den Masten Nr. 161 und Nr. 162 unterscheiden sich kaum von der im Schutzgebiet im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde zulässigen Unterhaltung der bestehenden Anlagen. Demgegenüber sollen die betreffenden Verbote weitaus umfangreichere Änderungsmaßnahmen (insbesondere räumliche Änderungen) erfassen.

Die Gewährung der Befreiung ist auch aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses erforderlich.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum LSG „Ingendorfer Tal“ verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein eher geringes Gewicht zu.

Das Landschaftsschutzgebiet und der mit ihm verfolgte Schutzzweck wird lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten. Die Vorhabenträgerin weist zudem zutreffend darauf hin, dass das Schutzgebiet im fraglichen Bereich bereits durch andere Nutzungen und Auswirkungen vorbelastet ist.

Abwägung und Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um

²²⁸ Übereinstimmende Rechtsprechung aller Obergerwaltungsgerichte und Verwaltungsgerichtshöfe; siehe u. a. VGH Baden-Württemberg, Urteil vom 13. Oktober 2005, 3 S 2521/04, Rn. 46 m.w.N.; Obergerwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 17. April 2019, 2 L 115/16

ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung.

(cc) Naturdenkmale

Naturdenkmäler sind rechtsverbindlich festgesetzte Einzelschöpfungen der Natur oder entsprechende Flächen bis zu fünf Hektar, deren besonderer Schutz erforderlich ist aus wissenschaftlichen, naturgeschichtlichen oder landeskundlichen Gründen oder wegen ihrer Seltenheit, Eigenart oder Schönheit; § 28 Abs. 1 BNatSchG. Gemäß § 28 Abs. 2 BNatSchG sind die Beseitigung des Naturdenkmals sowie alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des Naturdenkmals führen können, nach Maßgabe näherer Bestimmungen verboten.

Im Umkreis von 500 m zum Vorhaben befinden sich folgende Naturdenkmäler:

- Ahorn-Allee (ND 2.3-1)
- Buche (*Fagus sylvatica*) (ND 2.3-5)
- Linde am Wegekreuz am Fliestedener Graben südlich von Stommeln (ND 2.3-6)
- Stiel-Eiche (*Quercus robur*) (ND 2.3-6a)
- Reihe aus 14 Gemeinen Rosskastanien (ND 2.3-6b)
- Stiel-Eiche (*Quercus robur*) (ND 2.3-6c)
- Stiel-Eiche (*Quercus robur*) (ND 2.3-6d)
- Eine Rosskastanie und sieben Buchen (Allee) an der Junkersburg nördlich von Geyen (ND 2.3-11)
- Linde am Godorfer Hof (ND 2.3-18)
- Teilstück einer Rosskastanien-Allee (ND 2.3-21)
- Stieleiche (ND 03w)

- Karls Eiche (ND 2.3-5)
- Kleiner Maar mit Buchwaldgesellschaft (ND 2.3-7).

Diese werden durch das Vorhaben aber nicht räumlich tangiert und betroffen (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1 bis 10). Eine Gefahr für eine Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung der Naturdenkmale besteht somit nicht.

(dd) Geschützte Landschaftsbestandteile

Geschützte Landschaftsbestandteile sind rechtsverbindlich festgesetzte Teile von Natur und Landschaft, deren besonderer Schutz erforderlich ist zur Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts, zur Belebung, Gliederung oder Pflege des Orts- oder Landschaftsbildes, zur Abwehr schädlicher Einwirkungen oder wegen ihrer Bedeutung als Lebensstätten bestimmter wild lebender Tier- und Pflanzenarten; § 29 Abs. 1 BNatSchG. In Nordrhein-Westfalen sind gemäß § 39 Abs. 1 LNatSchG NRW folgende Landschaftsbestandteile gesetzlich geschützt: mit öffentlichen Mitteln geförderte Anpflanzungen für Zwecke des Naturschutzes und der Landschaftspflege außerhalb des Waldes und im Außenbereich im Sinne des Bauplanungsrechts, Hecken ab 100 Metern Länge im Außenbereich im Sinne des Bauplanungsrechts und Wallhecken und Anpflanzungen, die als Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen nach § 15 Absatz 2 des Bundesnaturschutz-gesetzes festgesetzt wurden und im Kompensationsflächenverzeichnis nach § 34 Absatz 1 Satz 1 zu erfassen sind. Gemäß § 29 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG sind die Beseitigung des geschützten Landschaftsbestandteils sowie alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des geschützten Landschaftsbestandteils führen können, nach Maßgabe näherer Bestimmungen verboten.

Vorliegend befinden sich mehrere geschützte Landschaftsbestandteile im Untersuchungsraum:

- Baumreihe aus 23 Linden, sieben Ahorn und sieben Walnussbäumen an der L 213 östlich von Freimersdorf (LB 2.4-53)
- Zwei Linden auf einem Feld nördlich von Geyen (LB 2.4-43)
- „Gehölzbestand an der K 25 und K 9 zwischen Pulheim und der südlichen Plangebiets-grenze“ (LB 2.4-10)
- „Gehölzbestand an der K 20 zwischen Stommeln und Fliesteden“ (LB 2.4-37)
- Reihe aus 56 Sommer- und Winterlinden (LB 2.4-14)
- Wäldchen südöstlich der Burg Lüftelberg (LB 2.4.2-24)
- Wäldchen südlich Lüftelberg (LB 2.4.2-25)
- Bahnböschungen und begleitender Gehölzsaum nördlich der Aachener Straße in Lövenich (LB 3.11)
- Gut Horbell und Gleueler Bach (LB 3.01)

- Konraderhof und Umgebung, Konraderhöhe (LB 2.10)
- Obstwiesenbrache „Vor Meschenich“, Konraderhöhe (LB 2.11)
- Kradepohl, Meschenich (LB 2.13)
- Alt-Engeldorfer-Hof, Meschenich (LB 2.04)
- Langenacker Hof und Umgebung (LB 2.01)
- Dickopsbach mit Obstwiese (LB 2.4-52)
- Altbaumbestand am Neuenhof (LB 2.4-5)
- Altbaumbestand am Dikopshof (LB 2.4-34)
- Friedhof (LB 2.4.2-26)

Aufgrund ihrer linienhaften Struktur überlagern sich zwei dieser geschützten Landschaftsbestandteile mit temporären Zuwegungen für die Umsetzung des Vorhabens. Es handelt sich dabei um

- den geschützten Landschaftsbestandteil LB 2.4-10 „Gehölzbestand an der K 25 und K 9 zwischen Pulheim und der südlichen Plangebietsgrenze“²²⁹ im Rhein-Erft-Kreis bei Mast Nr. 22 der Bestandsleitung Bl. 4215 (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 2) sowie um
- den geschützten Landschaftsbestandteil LB 2.4-37 „Gehölzbestand an der K 20 zwischen Stommeln und Fliesteden“²³⁰ im Rhein-Erft-Kreis bei Mast Nr. 9 der Bestandsleitung Bl. 4215 (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1).

Nach der vorliegenden Planung sind für die temporären Zuwegungen jedoch keine Eingriffe in die vorhandenen Gehölzstrukturen erforderlich (siehe Planunterlage Reg. 1, Kapitel 5.4.1). Somit kommt es nicht zu einer Beseitigung der geschützten Landschaftsbestandteile oder zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung der geschützten Landschaftsbestandteile.

Soweit der Rhein-Sieg-Kreis in seiner Stellungnahme auf die laufende Unterschutzstellung eines Landschaftsbestandteils 2.4-1 im Rahmen des Landschaftsplans Nr. 3 „Alfter“ aufmerksam macht, ist § 48 Abs. 3 LNatSchG NRW zu beachten. Danach sind von der Bekanntmachung der öffentlichen Auslegung an bis zum Inkrafttreten der Schutzverordnung,

²²⁹ Siehe die Übersichtskarte des Rhein-Erft-Kreises (Stand 08/2018), abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/wirkung-und-verbote.php> (abgerufen am 22.05.2025); siehe den Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises, abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

²³⁰ Siehe die Übersichtskarte des Rhein-Erft-Kreises (Stand 08/2018), abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/wirkung-und-verbote.php> (abgerufen am 22.05.2025); siehe den Landschaftsplan 7 Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises, abrufbar unter: <https://www.rhein-erft-kreis.de/infrastruktur/umwelt/landschaftsplan.php> (abgerufen am 22.05.2025)

längstens drei Jahre lang, alle Änderungen verboten, soweit nicht in ordnungsbehördlichen Verordnungen oder Verfügungen abweichende Regelungen getroffen werden. Entsprechendes gilt für geplante geschützte Landschaftsbestandteile in einem Landschaftsplan vom Zeitpunkt der Beteiligung an. Zutreffend hält der Rhein-Sieg-Kreis aber in seiner Stellungnahme zugleich fest, dass die gegenständliche Änderung an der Bestandsleitung Bl. 4197 (Mast Nr. 164) lediglich den Tausch der Isolatoren und der Feldsteuerelemente zum Inhalt hat und dafür eine temporäre Zufahrt zum Maststandort benötigt wird. Alle diese Maßnahmen stellen zwar Änderungen im energierechtlichen Sinn an der Bestandsleitung dar, jedoch keine Veränderungen im Sinn der naturschutzrechtlichen Veränderungssperre des § 48 Abs. 3 LNatSchG NRW. Weder die Bodennutzung noch die biotischen und abiotischen Faktoren der betreffenden Fläche werden durch die geplanten Maßnahmen verändert. Die geplanten Änderungen sind ausschließlich technischer Art. Deshalb ist in Übereinstimmung mit dem Rhein-Sieg-Kreis festzustellen, dass es für die Maßnahmen am Mast Mr. 164 der Bestandsleitung Bl. 4197 keiner Befreiung von der Veränderungssperre des § 48 Abs. 3 LNatSchG NRW bedarf.

(ee) Naturparke

Gemäß § 27 BNatSchG sind Naturparke einheitlich zu entwickelnde und zu pflegende Gebiete, die großräumig sind, überwiegend Landschaftsschutzgebiete oder Naturschutzgebiete sind, sich wegen ihrer landschaftlichen Voraussetzungen für die Erholung besonders eignen und in denen ein nachhaltiger Tourismus angestrebt wird, nach den Erfordernissen der Raumordnung für Erholung vorgesehen sind, der Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung einer durch vielfältige Nutzung geprägten Landschaft und ihrer Arten- und Biotopvielfalt dienen und in denen zu diesem Zweck eine dauerhaft umweltgerechte Landnutzung angestrebt wird und besonders dazu geeignet sind, eine nachhaltige Regionalentwicklung zu fördern. Naturparke sollen auch der Bildung für nachhaltige Entwicklung dienen.

Vorliegend nimmt der Naturpark „Rheinland“ (NTP-010) große Teile des Untersuchungsraums (Bereich Nordrhein-Westfalen) ein. Der Naturpark hat eine Gesamtgröße von ca. 109.752,28 ha und existiert seit 1959. Er befindet sich westlich von Köln und Bonn und dient der Naherholung im Rheinland. Das zum Naturpark gehörende Gebiet umfasst Wälder, Flüsse, Seen, hügelige Vulkane, ebene Agrarlandschaft und kleine Dörfer. Neben Sehenswürdigkeiten, wie den zum Weltkulturerbe ernannten Barockschlössern Augustsburg und Falkenlust, wird der Naturpark ebenfalls für sportliche Freizeitaktivitäten aufgesucht. Von Norden nach Süden durchzieht der etwa 50 Kilometer lange Höhenzug der Ville den zentralen Bereich des Naturparks²³¹.

Der Naturpark Rheinland wird von einem öffentlich-rechtlichen Zweckverband verwaltet und betreut. Dem für die Gebietsverwaltung dienenden Naturparkplan²³² sind vier zentrale Handlungsfelder zu entnehmen. Als wichtigste Handlungsfelder der Naturparkarbeit werden

²³¹ Siehe <https://www.naturpark-rheinland.de/> (abgerufen am 22.05.2025)

²³² Der Naturparkplan des Naturpark Rheinland 2017; abrufbar unter: https://www.naturpark-rheinland.de/fileadmin/user_upload/Downloads/Printprodukte_zum_Download/Naturparkplan_2017_END_16.10.2017.pdf (abgerufen am 22.05.2025)

die Themen Naherholung und nachhaltiger Tourismus sowie Umweltbildung angesehen. Bedeutung hat zudem die Regionalentwicklung, deren Hauptziel die Freiraumsicherung und die Erhaltung und Aufwertung von Landschaft, Strukturen und Angeboten ist. Eine besondere Rolle kommt außerdem Handlungsfeld Naturschutz und Landschaftspflege zu.

Ein großer Teil des gegenständlichen Vorhabens befindet sich im Naturpark Rheinland. Konkret handelt sich um die Masten Nr. 3 bis Nr. 33, Nr. 83 bis Nr. 86 und Nr. 90 bis Nr. 104 der Bestandsleitung Bl. 4215 sowie um die Masten Nr. 101, Nr. 103 bis Nr. 106 und Nr. 111 bis Nr. 189 der Bestandsleitung Bl. 4197.

Demzufolge waren etwaige Konflikte des Vorhabens mit § 27 BNatSchG und den geltenden Ver- und Geboten nicht von vornherein ausgeschlossen, sondern wurden wie folgt geprüft und behandelt:

Im räumlichen Zusammenhang des Vorhabens mit dem Naturpark sollen die Bestandsleitungen und Maste erhalten bleiben und überwiegend lediglich Isolatoren getauscht werden. Für die Änderung der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bl. 4215, werden einzelne Masten der Masttypen BDD42 und DD42 erhöht oder angepasst (siehe Planunterlage Reg. 4, Masttabelle der Bestandsmaste Bl. 4215). Für die Änderung der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenturm – Sechtem, Bl. 4197, werden einzelne Masten des Masttyps D36 erhöht (siehe Planunterlage Reg. 4, Masttabelle der Bestandsmaste Bl. 4197). Hinzu kommen temporäre Baustelleneinrichtungsflächen an den Maststandorten und temporär anzulegende Zuwegungen zu den Maststandorten. Alle diese Maßnahmen berühren den Naturpark, seine Strukturen und die verfolgten Schutzzwecke allerdings nicht. Soweit die Flächen des Naturparks als Landschaftsschutzgebiete oder Naturschutzgebiete unter Schutz gestellt sind (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1 bis 10) und die genannten Maßnahmen die dafür geltenden Ver- und Gebote betreffen, konnten die erforderlichen Befreiungen erteilt werden. Auf die Ausführungen unter Ziffer V.4.d)(aa) und (bb) wird verwiesen.

(ff) Biotopverbundflächen

Der Biotopverbund dient gemäß § 21 Abs. 1 BNatSchG der dauerhaften Sicherung der Populationen wild lebender Tiere und Pflanzen einschließlich ihrer Lebensstätten, Biotope und Lebensgemeinschaften sowie der Bewahrung, Wiederherstellung und Entwicklung funktionsfähiger ökologischer Wechselbeziehungen. Er soll auch zur Verbesserung des Zusammenhangs des Netzes „Natura 2000“ beitragen. Der Biotopverbund besteht aus Kernflächen, Verbindungsflächen und Verbindungselementen. Bestandteile des Biotopverbunds sind u. a. Naturschutzgebiete, Natura 2000-Gebiete und Biosphärenreservate oder Teile dieser Gebiete, gesetzlich geschützte Biotope im Sinne des § 30 sowie weitere Flächen und Elemente, einschließlich solcher des Nationalen Naturerbes, des Grünen Bandes sowie Teilen von Landschaftsschutzgebieten und Naturparks. Die Kernflächen, Verbindungsflächen und Verbindungselemente sind durch Erklärung zu geschützten Teilen von Natur und Landschaft im Sinne des § 20 Abs. 2 BNatSchG oder andere geeignete Maßnahmen rechtlich zu sichern.

Vorliegend befinden sich 35 Biotopverbundflächen im Untersuchungsraum, die sich mit den vorstehend aufgeführten Schutzgebieten überlagern; siehe auch § 21 Abs. 3 BNatSchG und Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1 bis 10.

Konkret sind folgende Biotopverbundflächen durch das Vorhaben betroffen:

- VB-K-5006-002 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5107-007 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5308-013 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5207-010 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5207-012 (herausragende Bedeutung)
- VB-K-5208-003 (herausragende Bedeutung)
- VB-K-5107-109 (herausragende Bedeutung)
- VB-K-5307-025 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5207-015 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5308-012 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5207-014 (herausragende Bedeutung)
- VB-K-5107-113 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5006-008 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5006-010 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5006-011 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5006-004 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5107-002 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5107-010 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5107-006 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5107-009 (besondere Bedeutung)
- VB-K-5107-014 (herausragende Bedeutung).

Demzufolge waren etwaige Konflikte des Vorhabens mit den geltenden Ver- und Geboten der jeweiligen Unterschutzstellung (Landschaftsschutzgebiet, Naturschutzgebiet) nicht von vornherein ausgeschlossen, sondern wurden wie folgt geprüft und behandelt:

Die betreffenden Biotopverbundflächen werden vom Vorhaben im Bereich der Bestandsleitungen Bl. 4215 und 4197 gequert (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A,

Karte 5.2.5, Blatt 1 bis 10). Dort sollen die Bestandsleitungen und Maste erhalten bleiben und im Wesentlichen lediglich Isolatoren getauscht werden. Einzelne Maste werden erhöht. Hinzu kommen temporäre Baustelleneinrichtungsflächen an den Maststandorten und temporär anzulegende Zuwegungen zu den Maststandorten. Für alle diese Maßnahmen werden Befreiungen nach § 75 LNatSchG NRW i. V. m. § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG von den einschlägigen Ver- und Geboten der betreffenden Schutzgebiete erteilt (siehe vorstehend Ziffer B.V.4.d)(aa) und (bb)). Aufgrund der Nutzung von Bestandsleitungen sowie der überwiegenden Nutzung vorhandener Wege ist davon auszugehen, dass die Funktion der großflächigen Biotopverbundflächen besonderer und herausragender Bedeutung erhalten bleibt.

(gg) Gesetzlich geschützte Alleen

Gemäß § 41 LNatSchG NRW sind Alleen an öffentlichen oder privaten Verkehrsflächen und Wirtschaftswegen gesetzlich geschützt. Die Beseitigung von Alleen sowie alle Handlungen, die zu deren Zerstörung, Beschädigung oder nachteilige Veränderung führen können, sind verboten. Pflegemaßnahmen und die bestimmungsgemäße Nutzung werden hierdurch nicht berührt. Die Verbote gelten außerdem nicht im Rahmen von Maßnahmen, die aus zwingenden Gründen der Verkehrssicherheit erforderlich sind und für die keine anderen Maßnahmen zur Gewährleistung der Verkehrssicherheit erfolgreich durchgeführt werden können. Kommt es aufgrund von durchgeführten Maßnahmen zu einer Bestandsminderung, sind in Abstimmung mit der Naturschutzbehörde Ersatzpflanzungen vorzunehmen.

Das Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen führt ein landesweites Kataster der gesetzlich geschützten Alleen²³³. In der nachfolgenden Tabelle sind diejenigen gesetzlich geschützten Alleen aufgeführt, die direkt an der Trasse des Vorhabens liegen oder von ihr gequert werden.

Tabelle 4646: Gesetzlich geschützte Alleen

Bezeichnung	Lage (Mast Nr.)
Allee an der L 93 nördlich Fliesteden (AL-BM-0056)	Zwischen Mast Nr. 9 und Nr. 10 der Bl. 4215
Linden- und Berg-Ahornallee an der B 56 südlich Rammelshoven (AL-SU-0063)	Zwischen Mast Nr. 149 und Nr. 150 der Bl. 4197
Lindenallee an der Meckenheimer Straße/ Rheinbacher Landstraße (L 158) (AL-SU-0024)	Zwischen Mast Nr. 124 und Nr. 125 der Bl. 4197

²³³ Fachinformationen dazu unter:

<https://alleen.naturschutzinformationen.nrw.de/alleen/de/fachinfo/kataster>

Eine Betroffenheit durch das Vorhaben liegt allerdings nicht vor (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.5, Blatt 1, 8 und 9). Damit sind eine Zerstörung, Beschädigung oder nachteilige Veränderung der Alleen sicher ausgeschlossen.

e) Gesetzlicher Biotopschutz

Das planfestgestellte Vorhaben steht mit dem gesetzlichen Biotopschutz in Einklang.

Gemäß § 30 Abs. 1 BNatSchG werden bestimmte Teile von Natur und Landschaft, die eine besondere Bedeutung als Biotop haben, gesetzlich geschützt. Handlungen, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung der betreffenden Biotope führen können, sind nach § 30 Abs. 2 BNatSchG verboten. Dies gilt auch für weitere, von den Ländern gesetzlich geschützte Biotope (hier: gesetzlich geschützte Biotope gemäß § 42 LNatSchG NRW). Vom gesetzlich geregelten Verbot eingeschlossen sind unmittelbare Einwirkungen und mittelbare Einwirkungen. Unter Zerstörung wird die irreparable Schädigung mit der Folge des gänzlichen Verlustes des Biotops verstanden. Eine erhebliche Beeinträchtigung wird dann angenommen, wenn eine nicht nur geringfügige und nachteilige Veränderung des Biotops zu verzeichnen ist. Vorgänge, die nur vorübergehender Art sind, stellen sich regelmäßig nicht als erheblich dar²³⁴.

Im UR befinden sich mehrere nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW bzw. § 15 LNatSchG RLP gesetzlich geschützte Biotope. Diese sind in Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.4 und 5.2.5 dargestellt (siehe auch oben die UVP unter Ziffer B.IV.2.b) und 3.b)). An drei Maststandorten berührt das gegenständliche Vorhaben gesetzlich geschützte Biotope nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW:

Tabelle 4747: nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW gesetzlich geschützten Biotope, die vom Vorhaben berührt werden

Mast-Nr.	Art der Inanspruchnahme	Betroffenes gesetzlich geschütztes Biotop	Fläche in m ²
Bestandsleitung Bl. 4215			
Nr. 22	Arbeitsfläche	Artenreiche, frische Mähwiese (34.07a.01)	171 m ²
	Zuwegung	Artenreiche, frische Mähwiese (34.07a.01)	359 m ²
Nr. 80	Arbeitsfläche	Artenreiche, frische Mähwiese (34.07a.01)	150 m ²
Bestandsleitung Bl. 4197			

²³⁴ Endres in: Frenz/Müggenborg, BNatSchG Kommentar, Berlin 2021, Rn. 6 ff. zu § 30

Mast-Nr.	Art der Inanspruchnahme	Betroffenes gesetzlich geschütztes Biotop	Fläche in m ²
Nr. 140	Zuwegung	Sonstiges extensives Feucht- und Nassgrünland Bewirtschaftet (35.02.03a.01)	287 m ²

Demzufolge waren etwaige Konflikte des Vorhabens mit § 30 BNatSchG und den geltenden Ver- und Geboten nicht von vornherein ausgeschlossen, sondern wurden wie folgt geprüft und behandelt:

Gemäß § 30 Abs. 3 BNatSchG kann von den Verboten des § 30 Abs. 2 BNatSchG auf Antrag eine Ausnahme zugelassen werden, wenn die Beeinträchtigungen ausgeglichen werden können.

Diese Voraussetzungen sind vorliegend gegeben:

Die Vorhabenträgerin hat mit dem Antrag auf Planfeststellung und den vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 21) den erforderlichen Antrag gestellt.

Das Instrument der Ausnahme ist anwendbar. Die betroffenen gesetzlich geschützten Biotope werden durch die Maßnahme VR03 (Wiederherstellung geschützter Biotope; siehe Planunterlage Reg. 18, Anhang B) auf der betroffenen Fläche wiederhergestellt. Damit wird dem Erfordernis des Ausgleichs im Sinn von § 15 Abs. 2 Satz 2 BNatSchG umfassend Rechnung getragen. Hinweise auf eine fehlende Ausgleichsfähigkeit sind angesichts der betreffenden Biotoptypen und auch sonst nicht gegeben. Die Vorhabenträgerin hat zudem zugesagt, dass temporär während der Bauphase genutzte Flächen nicht geschottert werden.

Die Gewährung der Ausnahme kann in Ausübung von pflichtgemäßem Ermessen (§ 40 VwVfG; entsprechend dem Zweck der Ermächtigung und unter Beachtung der gesetzlichen Grenzen) erfolgen.

Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Insoweit kann auf die obigen Ausführungen zum Gebietsschutz (Ziffer B.V.4.d)) verwiesen werden.

Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen kommt ein mittleres Gewicht zu.

Die gesetzlich geschützten Biotope werden lediglich baubedingt, mithin temporär betroffen. Die räumlich durch die Arbeitsfläche und die Zuwegung betroffenen Strukturen werden nicht dauerhaft geschädigt. Es ist vorgesehen, dass nach Abschluss der Baumaßnahmen die temporär genutzten Flächen wiederhergestellt werden. Somit bleiben Schutzzweck und Schutzgegenstand vollumfänglich erhalten.

Ermessenausübung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen und lediglich temporär betroffenen Naturschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren. Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsschutzgebietes und des konkreten Schutzzwecks – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Ausnahme.

f) Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung

Das Vorhaben entspricht des Weiteren den Vorgaben der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung.

Nach § 13 S. 1 BNatSchG sind erhebliche Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft vorrangig zu vermeiden. Nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen sind nach § 13 S. 2 BNatSchG durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen oder, soweit dies nicht möglich ist, durch einen Ersatz in Geld zu kompensieren. Damit statuiert § 13 BNatSchG ein in den §§ 14 ff. BNatSchG näher ausgestaltetes naturschutzrechtliches Folgenbewältigungsinstrument.

Gemäß § 17 Abs. 1 BNatSchG ist das Benehmen mit der gleichgeordneten Naturschutzbehörde herzustellen, was bereits über die Beteiligung der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens gewährleistet ist.

(aa) Vorliegen eines Eingriffs

Die Errichtung und der Betrieb einer Höchstspanungsfreileitung stellt regelmäßig einen Eingriff in Natur und Landschaft im Sinn von § 14 BNatSchG dar.

Vorliegend sind die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und Mast Nr. 29B der Bl. 4207 mit einer Länge von 0,3 km und die Änderung der Bestandsleitungen 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215) und 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem (Bl. 4197), jeweils mit punktuellen Masterhöhungen, in den Blick zu nehmen.

Die für die Änderung der Bestandsleitungen notwendigen technischen Maßnahmen (im Wesentlichen: Isolatorentausch, Seilregulage und z. T. auch Masterhöhung) erfolgen innerhalb der jeweils bestehenden Schutzstreifen der beiden Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4207. Mastneubauten oder Fundamentverstärkungen sind nicht vorgesehen.

Zur Umsetzung der technischen Maßnahmen werden während der Bauphase Baustelleneinrichtungen und temporäre Zuwegungen benötigt.

Für die provisorische Aufrechterhaltung der vier 380-kV-Stromkreise vor der UA Rommerskirchen wird ein Auflastprovisorium an Mast Nr. 3 der Bl. 4215 erstellt. Das Auflastprovisorium besteht aus zwei Masten in Stahlgitterkonstruktionen, die für ca. 6 Wochen errichtet werden. Pro Provisoriumsmast werden vier temporäre Schotterbetten von ca. 2,2 m x 4,6 m hergerichtet. Der Oberboden wird dazu vorher abgetragen. Die Schotterflächen bilden die Aufstellflächen für den Mast. Die Standsicherheit wird durch Auflastgewichte an den außenstehenden Enden der Mastfüße durch Betonplatten gewährleistet. Die insgesamt in Anspruch genommene Fläche für einen provisorischen Mast beträgt ca. 324 m² (18 m x 18 m). Der Flächenbedarf von 324 m² geht über die vier Schotterbetten hinaus und umfasst ein um den Mastfuß des Auflastprovisoriums aufgespanntes Quadrat. Die Masthöhen betragen 19,6 m. Insgesamt wird eine Arbeitsfläche in der Größe von 9.347 m² temporär in Anspruch genommen.

(1) Natur und Landschaft (Naturhaushalt)

Die genannten Maßnahmen an den Bestandsleitungen sind überwiegend mit lediglich temporären Veränderungen der Gestalt und der Nutzung von Grundflächen verbunden.

Folgende Veränderungen wurden identifiziert (vgl. Tabelle 49)

- Konflikt Bio1: Verlust von Waldbiotopen durch temporäre Flächeninanspruchnahme
- Konflikt Bio2: Verlust von Gehölzbiotopen durch temporäre Flächeninanspruchnahme
- Konflikt Bio3: Verlust von Offenlandbiotopen durch temporäre Flächeninanspruchnahme

Die Errichtung des neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und Mast Nr. 29B der Bl. 4207 mit einer Länge von 0,3 km einschließlich des zugehörigen Schutzstreifens stellt hingegen eine dauerhafte Änderung der Nutzung der betreffenden Fläche dar. Die neue Schutzstreifenbreite des Spannungsfeldes beträgt 37,0 m. Innerhalb dieses Schutzstreifens befinden sich keine Bäume oder Sträucher, sodass es keine zusätzlichen Aufwuchsbeschränkungen geben wird und die bisherige Nutzung der Flächen bestehen bleibt.

Die vorhabenbedingten Auswirkungen auf Natur und Landschaft in Bezug auf den Naturhaushalt sind somit wie folgt zusammengefasst zu beschreiben und zu quantifizieren (vgl. Tabelle 48):

Tabelle 4848: Ermittlung von Auswirkungen im Rahmen der Eingriffsregelung (Naturhaushalt)

Schutzgut	Vorhabenbedingte Auswirkung	Umfang	VM²³⁵	Bewertung²³⁶
Boden	Baubedingte Beeinträchtigungen			
	Temporäre Flächeninanspruchnahme	Gesamtes Vorhaben	V _{Boden} , V01, V11	Durch Umsetzung der Vermeidungsmaßnahmen sind erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten.
	Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Gesamtes Vorhaben	V _{Boden} , V01	Durch Umsetzung der Vermeidungsmaßnahmen sind erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten.
Pflanzen (einschließlich Biotope)	Baubedingte Beeinträchtigungen			
	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen) (Konflikte Bio1, Bio2 und Bio3)	Gesamter Vorhabenbereich	V _{Tiere/Pflanzen} , V01, V04, V _R 01, V _R 02, V _R 03	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch die entsprechenden Maßnahmen vermieden, bzw. nach Bauende erfolgt eine Wiederherstellung der Biotope und damit der Lebensräume, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitte im Bereich der Zuwegungen und	Gesamter Vorhabenbereich	V01, V04	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch die entsprechenden Maßnahmen vermieden, bzw. nach Bauende erfolgt

²³⁵ zugehörige Vermeidungsmaßnahme (VM)

²³⁶ Soweit im Folgenden das Vorliegen eines Eingriffs attestiert wird, ist klarzustellen, dass der Eingriff das planfestgestellte Vorhaben in seiner Gesamtheit ist. Die in der Tabelle vorgenommene Bewertung bringt deshalb zum Ausdruck, dass es sich hinsichtlich der jeweils betrachteten Vorhabenwirkungen um solche handelt, die nach § 14 Abs. 1 BNatSchG relevant sind, um die Eingriffseigenschaft des Vorhabens insgesamt zu begründen.

Schutzgut	Vorhabenbedingte Auswirkung	Umfang	VM ²³⁵	Bewertung ²³⁶
	des Schutzstreifens (Konflikte Bio1 und Bio2)			eine Wiederherstellung der Biotope und damit der Lebensräume, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit dem Schutzgut Boden) durch Schadstofffreisetzung (z. B. durch Havarie an Geräten)	Keine Quantifizierung möglich	V _{Boden} , V _{Wasser}	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde vermieden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
Tiere	Baubedingte Beeinträchtigungen			
	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme für die Bauarbeiten (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Gesamter Vorhabenbereich	V _{Tiere/Pflanzen} , V01, V02, V03, V04, V05, V06, V07, V08, V09, V12, V _R 01, V _R 02, V _R 03	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch die entsprechenden Maßnahmen vermieden, bzw. nach Bauende erfolgt eine Wiederherstellung der Biotope und damit der Lebensräume, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Zerschneidungswirkung durch Zuwegungen und durch temporäre Flächeninanspruchnahme für die Bauarbeiten	Keine Quantifizierung möglich		Erhebliche Beeinträchtigungen sind aufgrund des geringen Umfangs und des nur temporären Auftretens auszuschließen.
	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitt im Bereich von bauzeitlichen	Gesamter Vorhabenbereich	V01, V02, V03, V04, V08	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch die entsprechenden Maßnahmen vermieden, bzw. nach Bauende erfolgt

Schutzgut	Vorhabenbedingte Auswirkung	Umfang	VM ²³⁵	Bewertung ²³⁶
	Zuwegungen und des Schutzstreifens			eine Wiederherstellung der Biotope, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Schallimmissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr	Gesamter Vorhabenbereich	V _{Mensch} , V01, V02, V03	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde vermieden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Schadstoffimmissionen (Wechselwirkung mit dem Schutzgut Boden) durch Schadstofffreisetzung (z. B. durch Havarie an Geräten)	Keine Quantifizierung möglich	V _{Boden} , V _{Wasser}	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde vermieden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Visuelle Störungen durch Bewegungsunruhe auf der Baustelle	Gesamter Vorhabenbereich	V01, V03, V10	Bauzeitliche Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vermieden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Betriebsbedingte Beeinträchtigungen			
	Störungen empfindlicher Vogelarten durch Bewegungsunruhe und Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen	Keine Quantifizierung möglich	V01, V03, V10	Betriebsbedingte Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vermieden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
Wasser	Baubedingte Beeinträchtigungen			

Schutzgut	Vorhabenbedingte Auswirkung	Umfang	VM ²³⁵	Bewertung ²³⁶
	Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen	V _{Wasser} V _{Boden}	Betriebsbedingte Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vermieden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
	Schadstoffimmissionen durch Bautätigkeit und Schadstofffreisetzung durch Havarie an Geräten	Unmittelbarer Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen	V _{Wasser} V _{Boden}	Betriebsbedingte Beeinträchtigungen werden nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vermieden, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG nicht vorliegt.
Klima/Luft	Baubedingte Beeinträchtigungen			
	Staubentwicklung auf Bauflächen	Nahbereich der Baustellen und Zuwegungen, variabel	Keine VM vorgesehen	Erhebliche Beeinträchtigungen sind aufgrund des geringen Umfangs und des nur temporären Auftretens auszuschließen.
	Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen	Nahbereich der Baustellen und Zuwegungen, variabel	Keine VM vorgesehen	Erhebliche Beeinträchtigungen sind aufgrund des geringen Umfangs, des nur temporären Auftretens und der unkritischen Vorbelastungssituation auszuschließen.
	Wald- und Gehölzinanspruchnahme	1.329 m ² im gesamten Vorhabenbereich	VR01 und VR02	Aufgrund der flächenmäßig nicht erheblichen Inanspruchnahme und der vorgesehenen Rekultivierung und Wiederherstellung der Biotope können erhebliche Beeinträchtigungen ausgeschlossen werden.

Hervorzuheben ist hier noch einmal für das Schutzgut Tiere und Pflanzen, dass die während des Baus beanspruchten Biotoptypen nach Abschluss der Bautätigkeiten wiederhergestellt werden, sodass der Zustand nach Durchführung des Vorhabens dem Zustand vor der Bauphase entspricht (Planunterlage Reg. 18, Anhang B, VR01 bis VR03). Durch das neue Spannungsfeld wird ein Acker überspannt, der aufgrund der starken anthropogenen Vorbelastungen (Umspannwerk, Bestandsleitungen, Windpark) eine geringe Habitataignung für Tiere aufweist.

Im Lichte von § 14 Abs. 1 BNatSchG löst das notwendige Provisorium für sich genommen keinen Eingriff in Natur und Landschaft im Sinne von Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder der Veränderung des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts erheblich beeinträchtigen können, aus. Es handelt sich bei der Errichtung des Freileitungsprovisoriums um eine Handlung, welche zwar kurzzeitig, temporär eine andere Nutzung der Grundflächen bedingt, die aber offensichtlich keine erhebliche Beeinträchtigung des Naturhaushalts oder des Landschaftsbildes²³⁷ auslöst.

Im Ergebnis ist somit festzustellen, dass mit dem Vorhaben kein Eingriff im Sinn von § 14 BNatSchG in Natur und Landschaft (Naturhaushalt) verbunden ist.

(2) Landschaftsbild

Die genannten Maßnahmen an den Bestandsleitungen nehmen überwiegend keinen Einfluss auf das Landschaftsbild, welches durch die Bestandsleitungen und deren Bündelung mit weiteren Leitungen im Trassenband geprägt ist. Aufgrund der punktuellen Masterhöhungen im Einzelfall bis zu 10 m lassen sich visuelle Auswirkungen auf das Landschaftsbild aber nicht von vornherein ausschließen und vermeiden. Gleiches gilt für die Neubelastung durch das neue Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und Mast Nr. 29B der Bl. 4207 mit einer Länge von 0,3 km.

Folgende Veränderungen wurden identifiziert (vgl. Tabelle 49)

- Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme und Gehölzrückschnitt
- Betroffenheit des Landschaftsbildes durch den Raumanspruch von Masten und Leiterseilen
- Visuelle Wirkung auf das Wohnumfeld und Erholungsbereiche durch Raumanspruch von Masten und Leiterseilen

²³⁷ Siehe zur Frage der Erheblichkeit Guckelberger in: Frenz/Müggenborg, BNatSchG Kommentar, Berlin 2021, Rn. 28 ff. zu § 14

Tabelle 4949: Ermittlung von Auswirkungen im Rahmen der Eingriffsregelung (Landschaftsbild)

Schutzgut	Vorhabenbedingte Auswirkung	Umfang	VM ²³⁸	Bewertung ²³⁹
Landschaft	Baubedingte Beeinträchtigungen			
	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)	Gesamter Vorhabenbereich	V04, V _R 01, V _R 02, V _R 03	Durch Umsetzung der Vermeidungsmaßnahmen und des nur temporären Charakters der Inanspruchnahme sind erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten.
	Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitte im Bereich der Zuwegungen und des Schutzstreifens	Gesamter Vorhabenbereich	V04	Durch Umsetzung der Vermeidungsmaßnahmen und des nur temporären Charakters der Inanspruchnahme sind erhebliche Beeinträchtigungen nicht zu erwarten.
	Anlagebedingte Beeinträchtigungen			
	Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch Raumanspruch von Masten und Leiterseilen	Umfeld der zu erhöhenden Masten Nrn. 2, 28, 95, 96, 99 der Bl. 4215 und 176, 180, 181, 183, 184 der Bl. 4197; neues Spannfeld zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und Mast Nr. 29B der Bl. 4207	Keine VM vorgesehen	Zwar ist eine Vorbelastung des Landschaftsbildes durch die Bestandsleitungen und das Trassenband geben, was sich auch in der Bewertung der Landschaftsbildeinheiten widerspiegelt. Jedoch liegen – bezogen auf das Vorhaben insgesamt und entgegen der Auffassung der Vorhabenträgerin – nicht nur geringe Masterhöhungen vor (insgesamt 8 Masterhöhungen, im Einzelfall bis zu 10 m) und

²³⁸ zugehörige Vermeidungsmaßnahme (VM)²³⁹ Soweit im Folgenden das Vorliegen eines Eingriffs attestiert wird, ist klarzustellen, dass der Eingriff das planfestgestellte Vorhaben in seiner Gesamtheit ist. Die in der Tabelle vorgenommene Bewertung bringt deshalb zum Ausdruck, dass es sich hinsichtlich der jeweils betrachteten Vorhabenwirkungen um solche handelt, die nach § 14 Abs. 1 BNatSchG relevant sind, um die Eingriffseigenschaft des Vorhabens insgesamt zu begründen.

Schutzgut	Vorhabenbedingte Auswirkung	Umfang	VM ²³⁸	Bewertung ²³⁹
				ist auch das neue Spannfeld mit seiner neuen Raumwirkung zu berücksichtigen. Deshalb sind nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde – in Übereinstimmung mit den Hinweisen der beteiligten Naturschutzbehörden (Bezirksregierung Köln und Rhein-Erft-Kreis) - infolge der Masterhöhungen und des neuen Spannfeldes relevante und näher zu prüfende Zusatzbelastungen gegeben.
	Visuelle Wirkung auf das Wohnumfeld und Erholungsbereiche durch Raumanspruch von Masten und Leiterseilen	Umfeld der zu erhöhenden Masten Nrn. 2, 28, 95, 96, 99 der Bl. 4215 und 176, 180, 181, 183, 184 der Bl. 4197; neues Spannfeld zwischen Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und Mast Nr. 29B der Bl. 4207	Keine VM vorgesehen	Durch die vorhandene Vorbelastung und die Gewöhnung der Bevölkerung an die visuellen Auswirkungen der Bestandsleitungen sind erhebliche zusätzliche Beeinträchtigungen des näheren Wohnumfeldes und von siedlungsnahen Erholungsbereichen nicht zu erwarten.

Im Ergebnis liegt jedenfalls aufgrund der Betroffenheit des Landschaftsbildes durch den Raumanspruch von drei zu erhöhenden Masten eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinn von § 14 Abs. 1 BNatSchG i. V. m. § 6 KompV und Anlage 3 BKompV vor:

- Gemäß § 6 Abs. 2 S. 1 BKompV sind zur Bewertung der zu erwartenden unvermeidbaren Beeinträchtigungen der Schutzgüter und Funktionen die ausgehenden Wirkungen des Vorhabens auf die erfassten und bewerteten Funktionen zu ermitteln. Dies erfolgt nach den Vorgaben der Anlage 3 BKompV. Die dort enthaltene Matrix regelt, bei welcher Bedeutung des Schutzguts und welcher Stärke, Dauer und Reichweite der vorhabenbezogenen Wirkungen mit erheblichen Beeinträchtigungen (eB) zu rechnen ist. Die funktions-spezifische Kompensation ist für das Schutzgut „Landschaft/Landschaftsbild“ bereits bei einer erheblichen Beeinträchtigung (und nicht erst bei einer erheblichen Beeinträchtigung besonderer Schwere) vorzunehmen.

- Die Schwere der Beeinträchtigungen wird anhand ihrer Stärke, Dauer und Reichweite bewertet. Dabei ist der Begriff „Stärke“ im Sinne von Intensität, der Begriff „Dauer“ im Sinne von Zeitdauer und der Begriff „Reichweite“ im Sinne von Ausbreitung zu verstehen²⁴⁰. Zur Beurteilung der Schwere der Beeinträchtigungen müssen alle drei Aspekte geprüft werden, es müssen aber nicht alle drei erfüllt sein. Vielmehr kann bereits ein Kriterium für die Beurteilung, ob eine erhebliche Beeinträchtigung vorliegt, den Ausschlag geben (z. B. besitzen Versiegelungen keine hohe Reichweite, sie sind aufgrund der hohen Intensität und Dauer der Beeinträchtigungen aber als Beeinträchtigung hoher Schwere einzustufen).
- Neues Spannfeld: Das neu zu errichtende Spannfeld löst einen dauerhaften Rauman-spruch aus, dieser ist nicht zu vermeiden. Er geht auch nicht vollständig im vorhandenen Trassenband unter, sondern nimmt neu und dauerhaft Einfluss auf die Vielfalt der Landschaft als Ausdruck des natürlichen und kulturellen Erbes. Das Umfeld des Spannfeldes ist aber überwiegend der als sehr gering zu bewertenden Landschaftsbildeinheit LBE-II-003-A1 (offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner-Rheinebene nordwestlich von Köln) und anteilig der als gering zu bewertenden Landschaftsbildeinheit LBE-II-003-A6 (offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner-Rheinebene östlich von Gevenbroich) zuzuordnen. Auch ist die Stärke des Rauman-spruchs gering, weil nur das Spannfeld errichtet wird, aber keine neuen Maste. Gleiches gilt für die Reichweite des Rauman-spruchs des neuen Spannfeldes. Auch unter Beachtung des Umstandes, dass der Radius um das neue Spannfeld auch Teile des Naturparks und Teile eines Landschaftsschutzgebietes einschließt (siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.7.1, Blatt 1, und Karte 5.7.2, Blatt 1), sind Stärke, Dauer und Reichweite des Rauman-spruchs des neuen Spannfeldes deshalb maximal als mittel zu bewerten. In Kombination mit der Bedeutung des Schutzgutes (hier: geringe und sehr geringe Wertigkeit der Landschaftsbildeinheiten) ergibt sich deshalb nach Anlage 3 der BKompV für das neue Spannfeld keine erhebliche Beeinträchtigung (eB).
- Zu erhöhende Maste: Für die zu erhöhenden Maste besteht bereits ein dauerhafter Rauman-spruch, der durch die geplante Erhöhung fortgesetzt wird. Der fortdauernde dauerhafte Rauman-spruch der um bis zum 10 m zu erhöhenden Maste ist auch nicht zu vermeiden. Er geht auch nicht vollständig im vorhandenen Trassenband unter, sondern nimmt neu und dauerhaft Einfluss auf die Vielfalt der Landschaft als Ausdruck des natürlichen und kulturellen Erbes. Der 15-fache Radius um die betreffenden 8 Maste erfasst unterschiedliche Landschaftsbildeinheiten, u. a. auch die als „mittel“ zu bewertende Landschaftsbildeinheit LBE-II-003-A5 (offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner-Rheinebene zwischen Brühl und Bonn); siehe Planunterlage Reg. 17, Karte 5.7.2, Blatt 4 und 5). Stärke und Reichweite des Rauman-spruchs der zu erhöhenden 8 Maste sind allerdings unterschiedlich zu bewerten:
 - o Für die drei an der Bestandsleitung Bl. 4215 zu erhöhenden Maste Nr. 95 (Erhöhung um 3 m), Nr. 96 (Erhöhung um 6 m) und Nr. 99 (Erhöhung um 6 m)

²⁴⁰ vgl. die Begründung zur BKompV BT-Drs. 19/17344: 165; siehe zudem Mengel, A.; Pieck, S.; Schwarzer, M.; Müller-Pfannenstiel, K. & Möller, T. (2025): Leitfaden zum Vollzug der Bundeskom-pensationsverordnung bei Energieleitungsprojekten – Freileitungen und Erdkabel. BfN-Schriften Nr. 728, Bonn - Bad Godesberg.

sind aufgrund ihres Nebeneinanders und ihrer räumlichen Lage im Bereich der offenen Agrarlandschaft auf der Lössterrasse die Stärke und die Reichweite des Raumanspruchs – trotz Einbindung in das vorhandene Trassenband - als mittel zu bewerten. In Kombination mit der Bedeutung des Schutzgutes (mittlere Bedeutung) ergibt sich deshalb nach Anlage 3 der BKompV eine erhebliche Beeinträchtigung (eB).

- o Für die fünf an der Bestandsleitung Bl. 4197 zu erhöhenden Maste Nr. 176 (Erhöhung um 10 m), Nr. 180 (Erhöhung um 7,5 m), Nr. 181 (Erhöhung um 5 m), Nr. 183 (Erhöhung um 5 m) und Nr. 184 (Erhöhung um 5 m) führt die Lage zwischen raum-bedeutsamen und -sichtbaren Verkehrsinfrastrukturen (Landesstraße L 281 und BAB 555) zwar zu einer geringeren Reichweite des Raumanspruchs, aber die deutliche Erhöhung (bis 10 m) und das räumliche Nebeneinander bedingen, dass die Stärke und die Reichweite des Raumanspruchs als mittel anzusetzen ist. In Kombination mit der Bedeutung des Schutzgutes (geringe und sehr geringe Bedeutung) ergibt sich deshalb nach Anlage 3 der BKompV insoweit keine erhebliche Beeinträchtigung.

In Bezug auf die Auswirkungen auf das Landschaftsbild, die durch die Inanspruchnahme von Gehölzen entstehen, sind allein die oberirdischen Rückschnitte relevant. Eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes ist damit nicht verbunden. Gleiches gilt aufgrund der gegebenen Vorbelastung im Ergebnis für die visuelle Wirkung auf das Wohnumfeld und Erholungsbereiche durch Raumanspruch von Masten und Leiterseilen.

(3) Zwischenergebnis

Insgesamt leitet sich daraus quantitativ folgender Eingriff in Natur und Landschaft ab:

Tabelle 5050: Quantifizierung des Eingriffs in Natur und Landschaft

Schutzgut	Quantifizierung Eingriff
Boden	Keine erhebliche Beeinträchtigung (eB) und keine erhebliche Beeinträchtigung besonderer Schwere (eBS)
Pflanzen (einschließlich Biotoptypen)	Keine erhebliche Beeinträchtigung (eB) und keine erhebliche Beeinträchtigung besonderer Schwere (eBS)
Tiere	Keine erhebliche Beeinträchtigung (eB) und keine erhebliche Beeinträchtigung besonderer Schwere (eBS)
Wasser	Keine erhebliche Beeinträchtigung (eB) und keine erhebliche Beeinträchtigung besonderer Schwere (eBS)
Klima/Luft	Keine erhebliche Beeinträchtigung (eB) und keine erhebliche Beeinträchtigung besonderer Schwere (eBS)
Landschaftsbild	Erhebliche Beeinträchtigung (eB) durch dauerhaften Raumanspruch durch <ul style="list-style-type: none"> • Erhöhung von 3 Masten der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 95 (Erhöhung um 3 m), Nr. 96 (Erhöhung um 6 m) und Nr. 99 (Erhöhung um 6 m))

(bb) Ausgleichsmaßnahmen bzw. Ersatzmaßnahmen

Gemäß § 15 Abs. 2 BNatSchG ist der Verursacher eines Eingriffs in Natur und Landschaft verpflichtet, unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege auszugleichen (Ausgleichsmaßnahmen) oder zu ersetzen (Ersatzmaßnahmen). Ausgeglichen ist eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in gleichartiger Weise wiederhergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neugestaltet ist. Ersetzt ist eine Beeinträchtigung, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in dem betroffenen Naturraum in gleichwertiger Weise hergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht neugestaltet ist.

Die Vorhabenträgerin ist ihrer Obliegenheit nach § 17 Abs. 4 BNatSchG nachgekommen und hat Unterlagen für eine entsprechende Prüfung (Planunterlage Reg. 18) vorgelegt. Die Planfeststellungsbehörde hat unter Heranziehung dieser Unterlagen und der Ergebnisse der

Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen eine Prüfung gemäß § 17 Abs. 1 BNatSchG vorgenommen.

Im Ergebnis ist folgendes festzuhalten:

(1) Kompensationsbedarf

Aus der vorstehend durchgeführten Analyse des mit dem Vorhaben verbundenen Eingriffs in Natur und Landschaft (siehe vorstehend Ziffer V.4.f)(aa)) ermittelt sich ein Kompensationsbedarf gemäß § 15 BNatSchG i. V. m. der Bundeskompensationsverordnung wie folgt:

(a) Natur und Landschaft (Naturraumfunktionen)

Die während des Baus beanspruchten Biotoptypen werden nach Abschluss der Bautätigkeiten im Rahmen der Rekultivierungsmaßnahmen VR01, VR02 und VR03 wiederhergestellt, sodass der Zustand vor und nach Durchführung des Vorhabens identisch ist.

Durch Arbeitsflächen und Zuwegungen sind an den Masten Nr. 22 und 80 der Bl. 4215 sowie Mast Nr. 140 der Bl. 4197 gesetzlich geschützte Biotope nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW betroffen. Es handelt sich um „Artenreiche, frische Mähwiese“ (34.07a.01) und „Sonstiges extensives Feucht- und Nassgrünland - Bewirtschaftet“ (35.02.03a.01). Die beeinträchtigten, gesetzlich geschützten Biotope werden durch die Maßnahme VR03 auf der betroffenen Fläche wiederhergestellt. Ausnahmen gemäß § 30 Abs. 3 BNatSchG werden in Ziffer B.V.4.e) erteilt.

Durch Arbeitsflächen und Zuwegungen ist an den Masten Nr. 22 und 80 der Bl. 4215 sowie Mast Nr. 140 der Bl. 4197 der im Zuge der Biotoptypenkartierung erfasste LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen“ betroffen. Die Flächen werden durch die Maßnahme VR01 und VR03 wiederhergestellt.

Für das Schutzgut Pflanzen (einschließlich Biotoptypen) ergibt sich deshalb sowie im Biotopwertverfahren kein Kompensationsbedarf.

Erhebliche Beeinträchtigungen der Schutzgüter Tiere, Boden, Wasser, Klima und Luft, die nach § 8 Absatz 1 Satz 1 BKompV durch Aufwertung auszugleichen oder zu ersetzen wären, sind ebenfalls nicht gegeben.

Die Betrachtung der Schutzgutfunktionen für die Schutzgüter Tiere, Pflanzen, Boden, Wasser, Luft und Klima ergibt schließlich, dass kompensationspflichtige erhebliche Beeinträchtigungen besonderer Schwere (eBS-Fälle) nicht zu erwarten sind. Entsprechend besteht für diese Schutzgüter auch kein funktionsspezifischer Kompensationsbedarf.

(b) Landschaftsbild

Die festgestellte erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes ist nach Maßgabe des § 8 BKompV zu kompensieren.

(2) Geplante Kompensation

Die Vorhabenträgerin hat ausweislich der Planunterlagen (Planunterlage Reg. 18) keine Kompensationsmaßnahmen vorgesehen. Das ist in Bezug auf die Funktionen des Naturhaushalts in dem betroffenen Naturraum folgerichtig (siehe die vorstehenden Ausführungen zur Quantifizierung des Eingriffs und zum Kompensationsbedarf).

Die Vorhabenträgerin hat ausweislich der Planunterlagen (Planunterlage Reg. 18) auch keine Maßnahme zur landschaftsgerechten neuen Gestaltung des Landschaftsbildes vorgesehen. Auch das ist im Ergebnis zutreffend, weil mit § 13 Abs. 2 BKompV davon auszugehen ist, dass insbesondere die Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes, die von Mast-, Turm- oder sonstigen Hochbauten verursacht werden, die höher als 20 Meter sind, in der Regel nicht ausgleichbar oder ersetzbar sind.

(3) Bilanz

In der Gegenüberstellung des ermittelten Eingriffsumfangs und des davon abgeleiteten Kompensationsbedarfs einerseits und der vorgesehenen Kompensation andererseits ergibt sich folgende Bilanz:

Für das betroffene Landschaftsbild findet keine Kompensation nach § 15 Abs. 2 BNatSchG statt. Die Vorhabenträgerin hat ausweislich der Planunterlagen (Planunterlage Reg. 18) keine Maßnahme zur landschaftsgerechten neuen Gestaltung des Landschaftsbildes vorgesehen. In Übereinstimmung mit § 13 Abs. 2 BKompV ist davon auszugehen, dass insbesondere die Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes, die von Mast-, Turm- oder sonstigen Hochbauten verursacht werden, die höher als 20 Meter sind, in der Regel nicht ausgleichbar oder ersetzbar sind.

Bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsbildes

- Erhöhung von 3 Masten der Bestandsleitung Bl. 4215 (Maste Nr. 95 (Erhöhung um 3 m), Nr. 96 (Erhöhung um 6 m) und Nr. 99 (Erhöhung um 6 m))

verbleibt deshalb ein Kompensationsdefizit.

(cc) Naturschutzrechtliche Abwägung

Gemäß § 15 Abs. 5 BNatSchG darf ein Eingriff in Natur und Landschaft nicht zugelassen oder durchgeführt werden, wenn die Beeinträchtigungen nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen sind und die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft anderen Belangen im Range vorgehen.

Vorliegend kann der durch das Vorhaben ausgelöste Eingriff in Natur und Landschaft, konkret die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes, nicht durch Ausgleich oder Ersatz kompensiert werden. Deshalb war nach § 15 Abs. 5 BNatSchG eine naturschutzrechtliche Abwägung wie folgt vorzunehmen:

(1) Öffentliches Interesse am Vorhaben

Das gegenständliche Vorhaben steht im gewichtigen öffentlichen Interesse. Auf die vorstehenden Ausführungen zum Naturschutzgebiet Waldville (siehe Ziffer B.V.4.d)(aa)(5)) wird verwiesen.

(2) Betroffene Naturschutzbelange

Den betroffenen Naturschutzbelangen (hier: Landschaftsbild) kommt in der vorzunehmenden Abwägung ein eher geringes Gewicht zu.

Das Vorhaben liegt linksrheinisch in den naturräumlichen Haupteinheiten NR-292 „Unteres Mittelrheingebiet“, NR-551 „Kölner-Bonner Rheinebene“, NR-552 „Ville“ und NR-553 „Zülpicher Börde“. Nach SSYMANK (1994) betrifft das Vorhaben die Großlandschaften D35 „Kölner Bucht und Niederrheinisches Tiefland“ und D44 „Mittelrheingebiet (mit Siebengebirge“ (vgl. auch Anl. 4 BKompV).

Bezogen auf die mit dem Landschaftsbild verknüpften Funktionen

- Vielfalt von Landschaften als Ausdruck des natürlichen und kulturellen Erbes
- Funktionen im Bereich des Erlebens und Wahrnehmens von Landschaft einschließlich der Eignung der Landschaft für die landschaftsgebundene Erholung

ist festzuhalten, dass die UVP (siehe oben Kapitel B.IV.2.g) und B.IV.3.g)) eine visuelle Neubelastung für folgende Landschaftsbildeinheiten festgestellt hat: LBE-II-003-A1 (Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene nordwestlich von Köln; Bewertung „sehr gering“), LBE-II-003-A2 (Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene westlich von Köln; Bewertung „sehr gering“), LBE-II-003-A5 (Offene Agrarlandschaft auf der Lössterrasse der Köln-Bonner Rheinebene zwischen Brühl und Bonn; Bewertung „mittel“) und LBE-II-008-A2 (Offene Agrarlandschaft auf der Niederterrasse der Köln-Bonner-Rheinebene; Bewertung „gering“).

(3) Naturschutzrechtliche Abwägung

Bei Gegenüberstellung des gewichtigen öffentlichen Interesses am Vorhaben und den weniger gewichtigen betroffenen Naturschutzbelangen (hier: Landschaftsbild) ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren.

Dabei wird nicht übersehen, dass nicht jede Art von öffentlichem Interesse sozialer oder wirtschaftlicher Art hinreichend ist. Vorliegend geht es aber um das öffentliche Interesse an der Sicherstellung der Energieversorgung als eine öffentliche Aufgabe von größter Bedeutung – sowohl national wie auch auf europäischer Ebene. Damit ist zugleich festgestellt, dass es sich vorliegend um ein äußerst bedeutendes und langfristiges Interesse mit langfristigem Nutzen für die Gesellschaft handelt.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Landschaftsbildes – stehen nicht zu Verfügung. Insbesondere stellt ein Verzicht auf das Vorhaben keine Option dar. Maßnahmen

der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

(dd) Ersatzzahlung gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchG

Wird ein Eingriff nach § 15 Abs. 5 BNatSchG im Wege der naturschutzrechtlichen Abwägung zugelassen, obwohl die Beeinträchtigungen nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen sind, hat der Verursacher Ersatz in Geld zu leisten. Die Ersatzzahlung bemisst sich nach den durchschnittlichen Kosten der nicht durchführbaren Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der erforderlichen durchschnittlichen Kosten für deren Planung und Unterhaltung sowie die Flächenbereitstellung unter Einbeziehung der Personal- und sonstigen Verwaltungskosten; § 14 Abs. 1 BKompV. Sind diese nicht feststellbar, bemisst sich die Ersatzzahlung nach Dauer und Schwere des Eingriffs unter Berücksichtigung der dem Verursacher daraus erwachsenden Vorteile, im Fall der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes nach festgelegten Wertstufen und Pauschalen; § 14 Abs. 2 BKompV.

Vorliegend kann die durch das Vorhaben ausgelöste Beeinträchtigung des Landschaftsbildes nicht durch Ausgleich oder Ersatz kompensiert werden. Die deshalb von der Vorhabenträgerin zu leistende und mit dem vorliegenden Planfeststellungsbeschluss festgesetzte Ersatzzahlung (siehe die Nebenbestimmungen unter A.IV.4.d)) bestimmt sich wie folgt:

Tabelle 5151: Berechnung der Ersatzzahlung für die Änderung von Bestandsleitungen (Masterhöhungen)

Berechnungsschritt	Bewertung		Ersatzgeld in EUR
Masterhöhungen gemäß § 14 Abs. 4 Satz 2 BKompV: <u>Masterhöhungen</u> <ul style="list-style-type: none"> • Bl. 4215, Mast Nr. 95, Erhöhung um 3 m • Bl. 4215, Mast Nr. 96, Erhöhung um 6 m • Bl. 4215, Mast Nr. 99, Erhöhung um 6 m 			
Zuordnung Wertstufen Landschaftsbild nach § 14 Abs. 2 BKompV: (Hinweis gemäß Handreichung zum Vollzug der Bundeskompensationsverordnung, November 2021: Nach § 14 Abs. 3	Bl. 4215, Mast Nr. 95, Erhöhung um 3 m	Wertstufe 3 (mittel) zu 50%, Wertstufe 2 (gering) zu 30% und Wertstufe 1	Berechnung Grundbetrag: $(3 \text{ m} \times 200 \text{ EUR/m} \times 0,5) + (3 \text{ m} \times 100 \text{ EUR/m} \times 0,30) + (3 \text{ m} \times 0 \text{ EUR/m} \times 0,20) = 300,00 \text{ EUR} + 90,00 + 0,00 \text{ EUR}$

Berechnungsschritt	Bewertung		Ersatzgeld in EUR
<p>S. 1 BKompV erfolgt im Hinblick auf die Errichtung von Mast- und Turmbauten die Ermittlung der Wertstufe des betroffenen Landschaftsbilds in einem Umkreis um die Anlage, dessen Radius das Fünfeinfache der Anlagenhöhe beträgt. Dieser Umkreis ist für jedes einzelne Bauwerk individuell zu betrachten. Aufgrund der Größe der relevanten Kreisflächen besteht die Möglichkeit, dass die zur Bewertung heranzuziehende Fläche Landschaftsbildeinheiten unterschiedlicher Wertigkeit betrifft. Der zu betrachtende Radius beträgt beispielsweise bei einem Leitungsmast von 60 m Höhe 900 m. In solchen Fällen sind die prozentualen Anteile der jeweiligen Flächen unterschiedlicher Wertigkeit (z. B. mittels GIS) zu erfassen und der Berechnung der Ersatzzahlung zugrunde zu legen.)</p>		(Ortslage) zu 20% gemäß Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.7.2, Blatt 4	<u>= 390,00 EUR</u>
	Bl. 4215, Mast Nr. 96, Erhöhung um 6 m	Wertstufe 3 (mittel) zu 50%, Wertstufe 2 (gering) zu 30% und Wertstufe 1 (Ortslage) zu 20% gemäß Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.7.2, Blatt 4	Berechnung Grundbetrag: $(6 \text{ m} \times 200 \text{ EUR/m} \times 0,5) + (6 \text{ m} \times 100 \text{ EUR/m} \times 0,30) + (6 \text{ m} \times 0 \text{ EUR/m} \times 0,20) = 600,00 \text{ EUR} + 180,00 + 0,00 \text{ EUR}$ <u>= 780,00 EUR</u>
	Bl. 4215, Mast Nr. 99, Erhöhung um 6 m	Wertstufe 3 (mittel) zu 50%, Wertstufe 2 (gering) zu 20% und Wertstufe 1 (Ortslage) zu 30% gemäß Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.7.2, Blatt 4	Berechnung Grundbetrag: $(6 \text{ m} \times 200 \text{ EUR/m} \times 0,5) + (6 \text{ m} \times 100 \text{ EUR/m} \times 0,20) + (6 \text{ m} \times 0 \text{ EUR/m} \times 0,30) = 600,00 \text{ EUR} + 120,00 \text{ EUR} + 0,00 \text{ EUR}$ <u>= 720,00 EUR</u>
Summe Grundbetrag:			1.890,00
Reduzierung der errechneten Ersatzzahlung (Grundbetrag) nach § 14 Abs. 3 Satz 1 BKompV	Reduzierung der errechneten Ersatzzahlung (Grundbetrag) um 15% abzüglich 283,50 €		1.606,50

Berechnungsschritt	Bewertung	Ersatzgeld in EUR
Erhöhung der errechneten Ersatzzahlung (Grundbetrag) nach § 14 Abs. 3 Satz 2 BKompV	Hier keine Erhöhung der errechneten Ersatzzahlung (Grundbetrag) um 10% zuzüglich 189,00 €	1.795,50
Zu zahlendes Ersatzgeld für Masterhöhung		<u>1.795,50</u>

Im Ergebnis der vorstehend dokumentierten Berechnung beträgt die von der Vorhabenträgerin bezogen auf die nicht kompensierbare erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes zu leistende Ersatzzahlung 1.795,50 €. Die Aufteilung des Ersatzgeldes auf den Rhein-Erft-Kreis und den Rhein-Sieg-Kreis erfolgte auf Grundlage der jeweiligen Flächenanteile an den Bewertungsräumen um die Masten. Die Bewertungsräume der Masten Nr. 95 und 96 liegen vollständig im Rhein-Erft-Kreis. Der Bewertungsraum des Masts Nr. 99 liegt zu einem Anteil von 7/8 im Rhein-Erft-Kreis und von 1/8 im Rhein-Sieg-Kreis.

Die Modalitäten der zu leistenden Zahlung sind mit den Nebenbestimmungen unter A.IV.4.d) festgelegt.

(ee) Ausschluss Umweltschaden nach § 19 BNatSchG

Flankierend zur Feststellung, dass es sich beim vorliegenden Vorhaben um einen zulässigen, nicht vermeidbaren Eingriff in Natur und Landschaft handelt, kann vorliegend auch der Eintritt eines Umweltschadens – bezogen auf Arten und natürliche Lebensräume im Sinne des Umweltschadensgesetzes – ausgeschlossen werden.

Nach Maßgabe des Umweltschadensgesetzes stellt jeder Schaden, der erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die Erreichung oder Beibehaltung des günstigen Erhaltungszustands von Lebensräumen oder Arten hat, eine Schädigung dar. Ob ein Umweltschaden vorliegt, d. h. Auswirkungen erheblich sind, ist mit Bezug auf den Ausgangszustand unter Berücksichtigung der Kriterien des Anhangs I der Richtlinie 2004/35/EG zu ermitteln; § 19 Abs. 3 BNatSchG. Abweichend davon liegt keine Schädigung vor, wenn die ermittelten nachteiligen Auswirkungen der Tätigkeiten einer verantwortlichen Person von der zuständigen Behörde nach den §§ 34, 35, 45 Abs. 7 oder § 67 Abs. 2 BNatSchG oder nach § 15 BNatSchG genehmigt wurden²⁴¹.

Die Vorhabenträgerin ist auch insoweit ihrer Obliegenheit nach § 17 Abs. 4 BNatSchG nachgekommen und hat Unterlagen für eine entsprechende Prüfung (Planunterlagen Reg. 17 und 18) vorgelegt. Die Planfeststellungsbehörde hat unter Heranziehung dieser

²⁴¹ Siehe grundlegend zur nicht genehmigungspflichtigen landwirtschaftlichen Nutzung: BVerwG, Urteil vom 25.11.2021, BVerwG 7 C 6.20, im Nachgang zu EuGH, Urteil vom 9. Juli 2020, Rs. C-297/19

Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen eine Prüfung gemäß § 19 Abs. 1 BNatSchG vorgenommen.

Im Einzelnen ist folgendes festzuhalten:

(1) Keine nachteiligen Auswirkungen des Vorhabens auf Arten

Arten im Sinne des Umweltschadengesetzes und des § 19 Abs. 1 BNatSchG sind die Arten, die in Artikel 4 Absatz 2 oder Anhang I der Richtlinie 2009/147/EG oder den Anhängen II und IV der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind.

Ausweislich der durchgeführten UVP (siehe oben Kapitel B.IV.2.b)), der durchgeführten FFH-Vorprüfung und FFH-Verträglichkeitsprüfung (siehe oben Kapitel B.V.4.b)) und der durchgeführten artenschutzrechtlichen Prüfung (siehe oben Kapitel B.V.4.c)) erstreckt sich der Wirkraum des Vorhabens bzw. der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen auch auf bestimmte Tierarten der genannten Richtlinien:

- nachgewiesene und potenziell vorkommende planungsrelevante Brut- und Rastvogelarten
- nachgewiesene und potenziell vorkommende planungsrelevante Fledermausarten
- weitere nachgewiesene bzw. potenziell vorkommende Säugetiere (Haselmaus und Feldhamster)
- nachgewiesene planungsrelevante Reptilienarten (Mauer- und Zauneidechse)
- nachgewiesene planungsrelevante Amphibienarten (Kammolch, Kleiner Wasserfrosch, Kreuzkröte, Springfrosch und Wechselkröte)

Die Libellenart Asiatische Keiljungfer (*Gomphus flavipes*) des Anhang IV der FFH-Richtlinie kommt zwar im Untersuchungsraum, aber nicht im Wirkraum des Vorhabens vor. Die Vorhabenträgerin hat in den Planunterlagen (vgl. Planunterlage Reg. 19, dort Kapitel 6.9) für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass das Eintreten der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG deshalb sicher auszuschließen ist. Hinsichtlich der Arten-gruppe der Schmetterlinge gab es in mehreren Messtischblättern, die sich mit dem Untersuchungsraum überschneiden, Hinweise auf die Art Nachtkerzenschwärmer (*Proserpinus proserpina*) des Anhang IV der FFH-Richtlinie. Die Vorhabenträgerin hat für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass keine Nachweise über ein Vorkommen planungsrelevanter Schmetterlingsarten im Untersuchungsraum vorliegen, sodass das Eintreten der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 BNatSchG deshalb sicher auszuschließen ist.

Hinsichtlich der Pflanzenarten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie lagen Vorkommenshinweise des Schwimmenden Froschkrauts (*Luronium natans*) im Untersuchungsraum vor. Die Art konnte jedoch im Rahmen der projektspezifischen Kartierungen nicht nachgewiesen werden, sodass das Eintreten der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG sicher auszuschließen ist.

Die durchgeführten Prüfungen haben ergeben, dass für alle betrachteten Arten entweder bereits grundsätzlich erhebliche nachteilige Auswirkungen mit Einfluss auf die Erreichung oder Beibehaltung des günstigen Erhaltungszustands ausgeschlossen werden können oder aber die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen dazu führen, dass derartige erhebliche nachteilige Auswirkungen und mithin auch ein Schaden im Sinn des Umweltschadensgesetzes nicht eintreten werden.

(2) Keine nachteiligen Auswirkungen des Vorhabens auf Lebensräume

Natürliche Lebensräume im Sinne des Umweltschadensgesetzes und des § 19 Abs. 1 BNatSchG sind die Lebensräume der Arten, die in Artikel 4 Absatz 2 oder Anhang I der Richtlinie 2009/147/EG oder in Anhang II der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführt sind, natürlichen Lebensraumtypen von gemeinschaftlichem Interesse sowie Fortpflanzungs- und Ruhestätten der in Anhang IV der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführten Arten.

Ausweislich der durchgeführten UVP (siehe oben Kapitel B.IV.2.b)), der durchgeführten FFH-Vorprüfung und FFH-Verträglichkeitsprüfung (siehe oben Kapitel B.V.4.b)) und der durchgeführten artenschutzrechtlichen Prüfung (siehe oben Kapitel B.V.4.c)) erstreckt sich der Wirkraum des Vorhabens bzw. der vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen auch auf natürliche Lebensräume der genannten Richtlinien und Arten. Neben den bereits vorstehend betrachteten Arten kommen im Wirkraum des Vorhabens (siehe das Ergebnis der flächendeckenden Kartierung der Biotoptypen in einem Radius von 100 m beidseits der Trassenachse, 200 m um Abspannmasten und 50 m um bauzeitliche Flächen; vgl. Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.4) insbesondere folgende natürliche Lebensräume des Anhangs I der FFH-Richtlinie vor:

- Biotoptyp „Artenreiche, frische Mähwiese“, Teilflächen LRT 6510, Teilflächen gesetzlich geschütztes Biotop
- Biotoptyp „Krautige Ufersäume oder -fluren an Gewässern – Naturferne Ausprägung“, LRT 6430
- Biotoptyp „Sonstiges Gebüsch frischer Standorte“, Teilflächen LRT 91E0, Teilflächen gesetzlich geschütztes Biotop
- Biotoptyp „Laub- und Mischwälder feuchter bis frischer Standorte“, Teilflächen LRT 9130
- Biotoptyp „Laub- und Mischwälder feuchter bis frischer Standorte“, Teilflächen LRT 9180
- Biotoptyp „Eichen-Hainbuchenwald staunasser bis frischer Standorte – Junge Ausprägung“, Teilflächen LRT 9160
- Biotoptyp „Streuobstbestand auf Grünland – Mit mittlerem bis altem Baumbestand“, Teilflächen LRT 6510

Die Vorhabenträgerin trägt mit den vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (insbesondere Maßnahme V04 „Maßnahmen zum Schutz von

Gehölzen und naturschutz-fachlich hochwertigen Bereichen“) dafür Sorge, dass eine erhebliche Beeinträchtigung durch mittelbare Auswirkungen im Sinn einer Minderung des Wertes und der Eignung der Biotopfläche als Lebensraum und Habitat für charakteristische Arten sicher ausgeschlossen wird.

(ff) Benehmen mit der Naturschutzbehörde

Gemäß § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43 Abs. 4 EnWG, § 75 Abs. 1 VwVfG obliegt es der Planfeststellungsbehörde, die Entscheidungen nach § 15 BNatSchG (zulässiger Eingriff in Natur und Landschaft, naturschutzrechtliche Abwägung, Festsetzung von Kompensationsmaßnahmen und Ersatzgeld) zu treffen.

Demzufolge obliegt es der Planfeststellungsbehörde, im Benehmen mit der Naturschutzbehörde ihrer Verwaltungsebene – dem Bundesamt für Naturschutz - die Entscheidungen nach § 17 Abs. 1 BNatSchG (zulässiger Eingriff in Natur und Landschaft, naturschutzrechtliche Abwägung, Festsetzung von Kompensationsmaßnahmen und Ersatzgeld) zu treffen. Das Bundesamt für Naturschutz hat mit Stellungnahme vom 11.06.2024 insoweit keine Einwendungen erhoben.

g) Wasserrechtliche Anforderungen

Dem Vorhaben stehen keine Vorschriften des zwingenden Wasserrechts entgegen.

Zu den zwingenden Erfordernissen des Wasserrechts gehören in erster Linie die auf Art. 4 Abs. 1 WRRL zurückgehenden Bewirtschaftungsziele nach den §§ 27, 44 und 47 WHG i. V. m. Landesrecht. Daneben enthalten die Vorschriften zu Wasserschutzgebieten (§§ 51 ff. WHG i. V. m. §§ 54 und 55 LWG Rheinland-Pfalz und §35 LWG NRW), Schutzgebieten aus Gründen des Hochwasserschutzes (§§ 76 ff. WHG i. V. m. §§ 83 ff. LWG Rheinland-Pfalz und LWG NRW) sowie § 31 LWG Rheinland-Pfalz und § 24 LWG NRW i.V.m. § 36 WHG (Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern) und § 33 LWG Rheinland-Pfalz und § 31 LWG NRW i.V.m. § 38 WHG (Gewässerrandstreifen) zwingende Vorgaben. Ebenso ist die allgemeine Sorgfaltspflicht nach § 5 WHG zu beachten.

(aa) Oberirdische Gewässer

(1) Vereinbarkeit mit Bewirtschaftungszielen

Das Vorhaben führt zu keinen schädlichen und durch Nebenbestimmungen nicht vermeidbaren oder nicht ausgleichbaren Gewässerveränderungen in Bezug auf oberirdische Gewässer.

Schädliche Gewässerveränderungen sind nach § 3 Nr. 10 WHG Veränderungen von Gewässereigenschaften, die das Wohl der Allgemeinheit, insbesondere die öffentliche Wasserversorgung beeinträchtigen oder die nicht den Anforderungen entsprechen, die sich aus diesem Gesetz, aus auf Grund dieses Gesetzes erlassenen oder aus sonstigen wasserrechtlichen Vorschriften ergeben. Gegenstand des behördlichen Prüfprogramms sind

demnach unter anderem die für die betreffende Gewässerkategorie jeweils geltenden Bewirtschaftungsziele, hier der §§ 27 bis 31 WHG.

(a) Rechtliche Vorgaben

Gemäß § 27 Abs. 1 WHG sind oberirdische Gewässer, soweit sie nicht nach § 28 WHG als künstlich oder erheblich verändert eingestuft werden, so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung ihres ökologischen sowie ihres chemischen Zustands vermieden wird (Nr. 1) und ein guter ökologischer wie auch ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht wird (Nr. 2). Gleiches regelt § 27 Abs. 2 WHG in Bezug auf die nach § 28 WHG als künstlich oder erheblich verändert eingestuften oberirdischen Gewässer, allerdings mit der Abweichung, dass hier neben dem chemischen Zustand nicht der ökologische Zustand den Maßstab bildet, sondern das ökologische Potenzial. Dabei handelt es sich um einen gegenüber dem ökologischen Zustand abgemilderten Maßstab.

Bezugsraum ist der jeweilige Wasserkörper: Gewässer, die im Rahmen der Bewirtschaftungsplanung nicht selbst als Wasserkörper eingestuft wurden (sog. Kleingewässer, sind nur insoweit beachtlich, als vorhabenbedingte Auswirkungen Wirkrelevanz für den jeweiligen Wasserkörper haben.

Zur Einstufung des ökologischen Zustands oder des ökologischen Potenzials sieht § 5 Abs. 1 S. 2 OGewV eine Skala mit fünf Qualitätsklassen vor. Die Einstufung des ökologischen Zustands oder des ökologischen Potenzials eines Oberflächenwasserkörpers in eine Qualitätsklasse erfolgt auf Grundlage der Beurteilung der biologischen, hydromorphologischen sowie chemischen und physikalisch-chemischen Qualitätskomponenten. Dabei kommt den biologischen Qualitätskomponenten der Vorrang zu; die übrigen Komponenten haben lediglich eine unterstützende Funktion. Die Einstufung des chemischen Zustands eines Oberflächenwasserkörpers richtet sich hingegen ausweislich § 6 S. 1 OGewV nach den in Anlage 8 Tabelle 2 der OGewV aufgeführten Umweltqualitätsnormen.

Eine nähere Untersuchung ist entbehrlich, wenn es keinen vorhabenbedingten Wirkpfad gibt. Relevant sind zudem nur mess- und zurechenbare Einwirkungen. Für den Ausgangszustand sind grundsätzlich die Angaben im einschlägigen Bewirtschaftungsplan zugrunde zu legen, außer diese sind veraltet oder es liegen andere, insbesondere jüngere valide Daten vor.

Eine Verschlechterung des ökologischen Zustands liegt bereits dann vor, wenn sich der Zustand mindestens einer Qualitätskomponente um eine Klasse verschlechtert. Sofern sich eine Qualitätskomponente bereits in der niedrigsten Qualitätsklasse befindet, ist jede weitere (mess- bzw. zurechenbare) Verschlechterung zu unterlassen. Eine Verschlechterung des chemischen Zustands liegt vor, sobald durch die Maßnahme mindestens eine Umweltqualitätsnorm im Sinne der Anlage 8 zur OGewV überschritten wird; hat ein Schadstoff die Umweltqualitätsnorm bereits überschritten, ist jede weitere vorhabenbedingte messtechnisch erfassbare Erhöhung der Schadstoffkonzentration eine Verschlechterung.

Demgegenüber greift das Verbesserungsgebot immer nur dann, wenn ein Vorhaben die Realisierung konkreter Bewirtschaftungsplanziele gefährdet. Abzustellen ist auf konkrete Maßnahmen mit konkreter Zeitplanung für die Umsetzung.

Liegt eine Verschlechterung vor bzw. wird diese vorsorglich angenommen oder besteht in absehbarer Zeit eine Gefährdung der Zielerreichung, so ist für das Vorhaben eine Ausnahmeprüfung vorzunehmen. Einer Antragstellung durch den Vorhabenträger bedarf es insoweit nicht. § 31 Abs. 2 WHG dient der Umsetzung des Art. 4 Abs. 7 WRRL in das deutsche Recht. Er regelt den Ausnahmefall, in dem aufgrund eines menschlich bewirkten Eingriffs in den Bestand der physischen Eigenschaften des Gewässers die Bewirtschaftungsziele nicht erreicht werden können oder eine Verschlechterung des Gewässerzustands eintritt, und gleichwohl ein Verstoß gegen die Bewirtschaftungsziele nicht anzunehmen ist. Die Norm knüpft die Ausnahme an die in § 31 Abs. 2 Nr. 1 bis 4 WHG geregelten Zulässigkeitsvoraussetzungen, die kumulativ erfüllt sein müssen.

(b) Auswirkungsanalyse

Unter Heranziehung der Ergebnisse der durchgeführten UVP (siehe Ziffer B.IV.2.e) und B.IV.3.e) hat die durchgeführte Auswirkungsanalyse folgenden Befund:

Relevante Oberflächenwasserkörper

Im Untersuchungs- bzw. Wirkraum des Vorhabens kommen folgende Oberflächenwasserkörper (OWK) vor:

- Gillbach (DE_NRW_2748_8372)
- Stommelner Bach (Oberlauf) (DE_NRW_2749412_0)
- Kölner-Randkanal – Worringen bis Pulheim (DE_NRW_273732_0)
- Pulheimer Bach (DE_NRW_27373232_0)
- Kölner-Randkanal – Pulheim bis Horrem (DE_NRW_273732_10949)
- Südlicher Randkanal (DE_NRW_2737322_0)
- Frechener Bach (DE_NRW_27373226_0)
- Rhein (DE_NRW_2_639268)
- Duffesbach (DE_NRW_27354_5514)
- Dickopsbach (DE_NRW_27314_0)
- Roisdorfer Bornheimer Bach (DE_NRW_27312_0)
- Rheindorfer Bach (DE_NRW_27198_0)
- Mirbach (DE_NRW_27312_8400)
- Hardtbach (DE_NRW_27198_5548)
- Swistbach (DE_NRW_2742_20700)
- Morsbach (DE_NRW_274234_0)
- Altendorfer Bach (DE_NRW_27422_0)
- Godesberger Bach (DE_NRW_27196_0)
- Swistbach (DE_RP_2742000000_0)
- Leimersdorfer Bach (DE_RP_2718980000_0)

Das gegenständliche Vorhaben quert mit seiner Trasse den Duffesbach, Palmersdorfer Bach, Dickopsbach, Vorfluter Süd, Südlicher Randkanal, Gleueler Bach, Frechener Bach, Kölner Randkanal, Pulheimer Bach, Fliestedener Graben, Stommelner Bach, Alterer

Bornaheimer Bach, Klosterbach, Asbach, Markeskaulenbach, Katzenlochbach, Kesselsgraben, Tonbach, Hardtbach, Mühlenbach, Swistbacgh, Morsbach, Ersdorfer Bach, Ruhrwiesengraben, Altendorfer Bach, Essigbach und den Spießgraben, sowie einige Gräben ohne Bezeichnung diese OWK. Alle vorstehenden Gewässer sind als sonstige Gewässer kategorisiert.

Tabelle 5252: Zustand der OWK im Wirkraum des Vorhabens nach den Wasserkörpersteckbriefen, 3. Bewirtschaftungsplan, Geoportal der Bundesanstalt für Gewässerkunde

OWK	Bereich Vorhaben* (Mast Nr. und Bl.)	Ökologischer Zustand (Ist-Zustand) bzw. Potenzial
Gillbach DE_NRW_2748_8372	-	4
Stommelner Bach (Oberlauf) DE_NRW_2749412_0	Bl. 4215 Mast 4 und 5	5
Kölner-Randkanal (Worringen bis Pulheim) DE_NRW_273732_0	-	5
Pulheimer Bach DE_NRW_27373232_0	Bl. 4215 Mast 12 und 13	4
Kölner-Randkanal (Pulheim bis Horrem) DE_NRW_273732_10949	Bl. 4215 Mast 36 und 37	5
Südlicher Randkanal DE_NRW_2737322_0		5
Frechener Bach DE_NRW_27373226_0	Bl. 4215 Mast 48 und 49	5
Rhein DE_NRW_2_639268	-	3
Duffesbach DE_NRW_27354_5514	Bl. 4215 Mast 62 und 63	5
Palmersdorfer Bach DE_NRW_2732_0	Bl. 4215 Mast 90 und 91	5
Dickopsbach DE_NRW_27314_0	Bl. 4215 Mast 100 und 101	5
Roisdorfer Bornheimer Bach DE_NRW_27312_0	-	4
Rheindorfer Bach DE_NRW_27198_0	-	4
Mirbach DE_NRW_27312_8400	-	3
Hardtbach DE_NRW_27198_5548	Bl. 4597 Mast 142 und 141	3
Swistbach DE_NRW_2742_20700	Bl. 4597 Mast 110 und 109	3
Morsbach DE_NRW_274234_0	Bl. 4597 Mast 128 und 127 sowie 1287 und 126	4
Altendorfer Bach DE_NRW_27422_0	Bl. 4597 Mast 114 und 113	3
Godesberger Bach DE_NRW_27196_0	-	5

Swistbach DE_RP_2742000000_0	Bl. 4597 Mast 130 und 131	4
Leimersdorfer Bach DE_RP_2718980000_0	-	4

Zusätzlich sind Kleingewässer (nicht berichtspflichtige Gewässer) vom Vorhaben mit seiner Trasse bzw. den Arbeitsflächen und Zuwegungen tangiert

Relevante Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens

Das gegenständliche Vorhaben quert mehrere Oberflächengewässer; siehe die Bestandskarten zum Schutzgut Wasser (Karte 5.5.1, Anhang A, Register 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG) sowie das Kreuzungsverzeichnis (Register 8 der Planunterlagen nach § 21 NABEG). Es werden aber keine Anlagen (Maste) im Bereich von Oberflächengewässern oder innerhalb von Gewässerschutzstreifen neu errichtet. Die Bestandsleitungen bleiben im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten und werden weiter genutzt. Die für die Umsetzung des Vorhabens notwendigen technischen und baulichen Maßnahmen berühren die genannten Oberflächenwasserkörper nicht. Dies gilt auch für die notwendigen Arbeitsflächen und Zuwegungen, von denen nur wenige näher als 10 m an Oberflächengewässer heranreichen.

Die Vorhabenträgerin hat zudem spezifische Vermeidungsmaßnahmen für Oberflächengewässer (V_{Wasser} - Schutz von Oberflächengewässern i.V.m. Nebenbestimmung A.IV.5.c.2.) vorgesehen:

- Liegen Arbeitsflächen an Gewässern, bleiben das Gewässer und die Böschung von der bauzeitlichen Flächeninanspruchnahme ausgespart, sodass die Gewässerbereiche unberührt bleiben.
- Bei Arbeiten in Gewässernähe werden Einträge von Sedimenten und Bodenmaterial in die Gewässer vermieden, indem kein Bodenmaterial in Gewässerrandstreifen gelagert wird.
- Der Wasser- und Hochwasserabfluss im Gewässer wird durch die Baumaßnahme nicht behindert.

Unter Verweis auf die durchgeführte UVP (siehe oben Ziffer B.IV.2.e) und B.IV.3.e)) sind folgende Wirkfaktoren mit Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser (hier: Oberflächengewässer) zu betrachten:

Veränderung der Gewässermorphologie

Eine Funktionsbeeinträchtigung von Oberflächengewässern und deren Uferrandstreifen kann sich potenziell aus einer temporären Flächeninanspruchnahme im Bereich der Arbeitsflächen von gewässernahen Maststandorten oder im Bereich von Zuwegungen ergeben. Unter Berücksichtigung der von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen können solche Auswirkungen auf die Gewässermorphologie aber ausgeschlossen werden.

Veränderung der Wasserqualität

Eine vorhabenbedingte, temporäre Flächeninanspruchnahme kann zu einer temporären Veränderung der Wasserqualität führen, sofern während der Bauphase auf den temporär in Anspruch genommenen Flächen - durch unsachgemäßen Umgang mit z.B. wassergefährdenden Betriebsmitteln oder durch Havarie - Schadstoffe freigesetzt werden. Bei Beachtung der geltenden technischen Vorschriften zur Beseitigung von ggf. freigesetzten, wassergefährdenden Betriebsmitteln oder Schadstoffen ist aber eine chemisch/stoffliche Veränderung von Oberflächengewässern auszuschließen.

(c) Ergebnis der durchgeführten Prüfung

Verschlechterungsverbot

Gemäß § 27 Abs. 1 Nr. 1 und Abs. 2 Nr. 1 WHG sind oberirdische Gewässer so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung ihres ökologischen Zustands bzw. bei erheblich veränderten oder künstlichen Gewässern ihres ökologischen Potenzials sowie ihres chemischen Zustands vermieden wird. Nach der Systematik der Wasserrahmenrichtlinie und der hierzu ergangenen Rechtsprechung kommt es dabei maßgeblich auf die biologischen Qualitätskomponenten an.

Für den ökologischen Zustand bzw. das ökologische Potenzial der relevanten OWK ist danach festzustellen, dass das Vorhaben keine Auswirkungen zeitigt und demzufolge auch keinerlei Anhaltspunkte für eine Verschlechterung im Sinn der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs bestehen.

Für den chemischen Zustand der relevanten OWK ist danach ebenso festzustellen, dass das Vorhaben nicht zu einer weiteren Verschlechterung der relevanten Qualitätskomponenten führt. Insoweit könnte eine Veränderung der chemischen Zusammensetzung und damit der Qualitätskomponenten im Sinne von Anlage 8 OGewV nur dadurch entstehen, dass sich im Havariefall die Konzentrationen durch eingetragene Stoffe erhöhen. Eine solche Erhöhung ist jedoch angesichts der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen auszuschließen.

Ergänzend wurden schließlich die nicht berichtspflichtigen Gewässer dahingehend betrachtet, ob bei diesen relevante Veränderungen vorliegen, die ihrerseits zu Verschlechterungen in dem mit dem Kleingewässer verbundenen festgelegten Oberflächenwasserkörper führen können. Auch dies ist im Ergebnis zu verneinen: Die Durchführung des Vorhabens ist unter Beachtung der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen auch für diese Kleingewässer nicht mit einer Verschlechterung verbunden, die sich auf den zugehörigen OWK auswirken und ausweiten könnte.

Verbesserungsgebot

Gemäß § 27 Abs. 1 Nr. 2 bzw. Abs. 2 Nr. 2 WHG gilt für oberirdische Gewässer das Zielerreichungsgebot, wonach oberirdische Gewässer so zu bewirtschaften sind, dass ein guter ökologischer und chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden bzw. – im Fall von künstlichen oder erheblich veränderten Gewässern – ein gutes ökologisches Potenzial und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden. Inhaltlich bedarf es einer vergleichenden Betrachtung zwischen dem tatsächlichen Zustand des Wasserkörpers und den Auswirkungen des Vorhabens.

Ausgehend davon wurde geprüft, ob die hinreichende Wahrscheinlichkeit besteht, dass durch das Vorhaben eine Vereitelung der Bewirtschaftungsziele erfolgt. Im Ergebnis ist dies zu verneinen. Das Vorhaben hat keinerlei nachteiligen Einfluss auf die in den zugehörigen Maßnahmenprogrammen festgelegten Maßnahmen und steht der Umsetzung dieser Maßnahmen nicht entgegen.

Phasing out

Ein Verstoß gegen die Verpflichtung zur Durchführung notwendiger Maßnahmen, um die Verschmutzung von Oberflächengewässern durch prioritäre Stoffe schrittweise zu reduzieren und Einleitungen, Emissionen und Verluste prioritärer, gefährlicher Stoffe zu beenden oder schrittweise einzustellen, ist vorliegend ebenso nicht gegeben.

(2) Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern

Das gegenständliche Vorhaben steht mit § 36 WHG in Einklang.

(a) Rechtliche Vorgaben

Gemäß § 36 Abs. 1 Satz 1 WHG sind Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern so zu errichten, zu betreiben, zu unterhalten und stillzulegen, dass keine schädlichen Gewässerveränderungen zu erwarten sind und die Gewässerunterhaltung nicht mehr erschwert wird, als es den Umständen nach unvermeidbar ist.

Zudem sieht § 31 Abs. 1 LWG Rheinland-Pfalz und § 22 LWG NRW ein grundsätzliches Genehmigungserfordernis für die Errichtung, den Betrieb und die wesentliche Änderung derartiger Anlagen vor, wenn diese weniger als 40 m von der Uferlinie eines Gewässers erster oder zweiter Ordnung oder weniger als 10 m von der Uferlinie eines Gewässers dritter Ordnung entfernt sind oder wenn von den Anlagen Einwirkungen auf das Gewässer und seine Benutzung sowie Veränderungen der Bodenoberfläche ausgehen können. Die Genehmigung darf nur versagt werden, wenn die Voraussetzungen nach § 36 Satz 1 WHG nicht erfüllt sind, der Hochwasserschutz oder die Hochwasservorsorge beeinträchtigt werden oder erhebliche Nachteile, Gefahren oder Belästigungen für andere Grundstücke und Anlagen zu erwarten sind, die durch Bedingungen oder Auflagen weder verhütet noch ausgeglichen werden können. Lässt sich zur Zeit der Entscheidung nicht mit genügender Sicherheit feststellen, ob und inwieweit nachteilige Wirkungen eintreten werden, so können der Widerruf und nachträgliche Auflagen ohne Entschädigung vorbehalten werden.

(b) Auswirkungsanalyse

Das gegenständliche Vorhaben quert mehrere Oberflächengewässer; siehe die Bestandskarten zum Schutzgut Wasser (Karte 5.5.1, Anhang A, Register 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG) sowie das Kreuzungsverzeichnis (Register 8 der Planunterlagen nach § 21 NABEG).

Es werden aber keine Anlagen (Maste) im Bereich von Oberflächengewässern oder innerhalb von Gewässerschutzstreifen neu errichtet. Die Bestandsleitungen bleiben im Zuge

des gegenständlichen Vorhabens erhalten und werden weiter genutzt. Die mit den Bestandsleitungen vorhandenen Überspannungen einzelner oberirdischer Gewässer führen schon aufgrund des großen Abstands zwischen der Beseilung und der Wasseroberfläche weder zu schädlichen Gewässerveränderungen noch zu einer unzulässigen Erschwerung der Gewässerunterhaltung. Insbesondere gehen von den Leiterseilen keine Stoffeinträge in die Gewässer aus und wird das Lichtraumprofil der Gewässer nicht verändert.

Im Nahbereich von Oberflächengewässern sind deshalb nur folgende Maßnahmen vorgesehen und zu betrachten:

- Tausch von Isolatoren und/oder Feldsteuereinheiten (Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90 und 100)

Die Abstände zu den Oberflächengewässern sind verzeichnet in Tabelle 54 und die Abstände zum Gewässerrandstreifen in Tabelle 55.

Die Maßnahmen an den Masten der Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90 und 100 stellen allerdings keine wesentliche Änderung der Bestandsleitungen dar.

(c) Notwendige Genehmigung

Allerdings reichen die zugehörigen Arbeitsflächen sowie die Zuwegungen zum Teil bis in die Nähe der Gewässer und ihrer Uferlinien:

Tabelle 5353: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Nahbereich von Gewässern (weniger als 40 m von der Uferlinie eines Gewässers erster oder zweiter Ordnung oder weniger als 10 m von der Uferlinie eines Gewässers dritter Ordnung)

Mast Nr. und Bl.	Gewässer	Maßnahme	Abstand zum Gewässer
Mast 21 Bl. 4215	Pulheimer Bach	Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 23 m Temporäre Zuwegung 38 m
Mast 54 Bl. 4215	Gleueler Bach	Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 16 m Temporäre Zuwegung 31 m
Mast 58 Bl. 4215	Vorfluter Süd	Temporäre Zuwegung; Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 14 m Temporäre Zuwegung 0 m
Mast 90 Bl. 4215	Palmersdorfer Bach	Temporäre Zuwegung; Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 27 m Temporäre Zuwegung 21 m
Mast 100 Bl. 4215	Dickopsbach	Tausch von Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 13 m

Mast Nr. und Bl.	Gewässer	Maßnahme	Abstand zum Gewässer
			Temporäre Zuwegung 11 m
Mast 182 Bl.4197	Alfterer-Bronheimer Bach	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 10 m
Mast 150 Bl. 4197	Kesselsgraben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 24 m Temporäre Zuwegung < 5 m
Mast 130 Bl. 4197	Swistbach	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 37 m
Mast 127 Bl. 4197	Steigerbach	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 4 m Zuwegung 4 m
Mast 111 Bl. 4197	Graben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 0 m Zuwegung erfolgt in der Arbeitsfläche

Damit gilt: Auch die Arbeitsflächen und Zuwegungen sind so zu errichten, zu betreiben, zu unterhalten und stillzulegen, dass keine schädlichen Gewässerveränderungen zu erwarten sind und die Gewässerunterhaltung nicht mehr erschwert wird, als es den Umständen nach unvermeidbar ist. Zudem dürfen der Hochwasserschutz oder die Hochwasservorsorge nicht beeinträchtigt werden oder dürfen keine erheblichen Nachteile, Gefahren oder Belästigungen für andere Grundstücke und Anlagen zu erwarten sein.

Vorliegend hat die Vorhabenträgerin erklärt, dass im Bereich der Gewässerrandstreifen keine Materialien gelagert werden (siehe Maßnahme V_{Wasser}). Auch handelt es sich bei den betreffenden Arbeitsflächen und Zuwegungen nur um temporäre baubegleitende Maßnahmen, die keine schädlichen Gewässerveränderungen auslösen und die die Gewässerunterhaltung nicht erschweren. Ebenso werden der Hochwasserschutz oder die Hochwasservorsorge nicht beeinträchtigt (siehe dazu unter Ziffer B.V.4.g)(aa)(4)). Soweit aber nach Landesrecht grundsätzlich ein Genehmigungsvorbehalt besteht und insbesondere im Zusammenhang mit den Maßnahmen am Mast Nr. 111 der Bestandsleitung Bl. 4197 die benötigte Zuwegung über den Graben verläuft, bedarf es vorliegend für die genannten Zuwegungen der Genehmigung nach § 22 LWG NRW und § 31 Abs. 1 LWG Rheinland-Pfalz. Die Voraussetzungen dafür liegen vor und können mit den zugehörigen Nebenbestimmungen A.IV.5.c.2 abgesichert werden.

(3) Gewässerrandstreifen

Der Planfeststellung für das Vorhaben stehen keine Verbote des § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG sowie des § 33 LWG Rheinland-Pfalz und § 31 LWG NRW entgegen. Auch § 61 BNatSchG wird beachtet.

(a) Rechtliche Vorgaben

Gewässerrandstreifen dienen gemäß § 38 Abs. 1 WHG der Erhaltung und Verbesserung der ökologischen Funktionen oberirdischer Gewässer, der Wasserspeicherung, der Sicherung des Wasserabflusses sowie der Verminderung von Stoffeinträgen aus diffusen Quellen. Der Gewässerrandstreifen umfasst nach § 38 Abs. 2 WHG das Ufer und den Bereich, der an das Gewässer landseits der Linie des Mittelwasserstandes grenzt. Der Gewässerrandstreifen bemisst sich ab der Linie des Mittelwasserstandes, bei Gewässern mit ausgeprägter Böschungsoberkante ab der Böschungsoberkante. Grundsätzlich ist der Gewässerrandstreifen im Außenbereich fünf Meter breit, soweit keine abweichende Regelung besteht; § 38 Abs. 3 Satz 1 WHG. Eigentümer und Nutzungsberechtigte sollen gemäß § 38 Abs. 4 WHG die Gewässerrandstreifen im Hinblick auf ihre Funktionen erhalten. Deshalb sind im Gewässerrandstreifen bestimmte Maßnahmen verboten, u. a. das Entfernen von standortgerechten Bäumen und Sträuchern sowie das Neuanpflanzen von nicht standortgerechten Bäumen und Sträuchern, der Umgang mit wassergefährdenden Stoffen (ausgenommen der Umgang mit wassergefährdenden Stoffen in und im Zusammenhang mit zugelassenen Anlagen) und die nicht nur zeitweise Ablagerung von Gegenständen, die den Wasserabfluss hinter sich lassen oder die fortgeschwemmt werden können. Die zuständige Behörde kann von diesem Verbot eine widerrufliche Befreiung erteilen, wenn überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit die Maßnahme erfordern oder das Verbot im Einzelfall zu einer unbilligen Härte führt.

§ 33 LWG Rheinland-Pfalz bestimmt ergänzend bzw. abweichend, dass die obere Wasserbehörde für Gewässer oder Gewässerabschnitte innerhalb von Wasserkörpern, die den guten Zustand im Sinne des § 27 WHG nicht erreichen, Gewässerrandstreifen durch Rechtsverordnung festsetzt, soweit dies für die in § 38 Abs. 1 WHG genannten Zwecke erforderlich ist. Die obere Wasserbehörde kann zudem für sonstige Gewässer oder Gewässerabschnitte Gewässerrandstreifen durch Rechtsverordnung festsetzen, soweit dies zur Erhaltung des guten Zustands oder für die in § 38 Abs. 1 WHG genannten Zwecke, insbesondere zur Erhaltung und Verbesserung der ökologischen Funktionen oberirdischer Gewässer oder zur Wasserspeicherung, erforderlich ist. Abweichend von § 38 Abs. 2 WHG wird die räumliche Ausdehnung des Gewässerrandstreifens ebenso in der Rechtsverordnung festgelegt. Schließlich kann über die in § 38 Abs. 4 WHG enthaltenen Verbote hinaus in der Rechtsverordnung auch die nur zeitweise Ablagerung von Gegenständen, die den Wasserabfluss behindern können oder die fortgeschwemmt werden können, verboten werden. In Umsetzung dieser landesrechtlichen Vorgaben wurde aber bislang keine Rechtsverordnung erlassen.

§ 31 LWG NRW bestimmt ergänzend bzw. abweichend zu § 38 WHG, dass die zuständige Behörde für Gewässer oder Gewässerabschnitte innerhalb von Wasserkörpern, zum Schutz der Gewässer vor Schadstoffeinträgen und in Ergänzung des § 38 Abs. 3 WHG die Begründung von Baurecht und die Errichtung und Erweiterung von baulichen Anlagen verbieten kann. In Umsetzung dieser landesrechtlichen Vorgaben wurde aber bislang keine Rechtsverordnung erlassen.

(b) Auswirkungsanalyse

Das gegenständliche Vorhaben quert mehrere Oberflächengewässer; siehe die Bestandskarten zum Schutzgut Wasser (Karte 5.5.1, Wasser, Anhang A, Register 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG) sowie das Kreuzungsverzeichnis (Register 8 der Planunterlagen nach § 21 NABEG). Es werden aber keine Anlagen (Maste) im Bereich von Oberflächengewässern oder innerhalb von Gewässerschutzstreifen neu errichtet. Die Bestandsleitungen bleiben im Zuge des gegenständlichen Vorhabens erhalten und werden weiter genutzt.

Im Nahbereich von Oberflächengewässern sind deshalb nur folgende Maßnahmen vorgesehen und zu betrachten:

Tausch von Isolatoren und/oder Feldsteuereinheiten (Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90 und 100) anzuwenden.

Damit ist innerhalb der Gewässerrandstreifen, die im hier relevanten Außenbereich gemäß § 38 WHG 5 m breit sind, keine untersagte Errichtung oder wesentliche Änderung von baulichen und sonstigen Anlagen vorgesehen.

Soweit zusätzlich in diesem Kontext § 61 BNatSchG zu beachten ist, wonach im Umfeld von 50 m von stehenden Gewässern mit einer Flächengröße von mehr als einem Hektar keine baulichen Anlagen errichtet oder wesentlich geändert werden dürfen, ist das gegenständliche Vorhaben auch insoweit zulässig. Die Maßnahmen an den Bestandsleitung Bl. 4197, Mast Nr. 111, 127, 130, 150, 182 und Bl. 4215 Mast 21, 54, 58, 90 und 100) stellen keine wesentliche Änderung der Bestandsleitungen dar.

(c) Notwendige Befreiung

Allerdings reichen die zugehörigen Arbeitsflächen sowie die Zuwegungen zum Teil bis in die Gewässerrandstreifen:

Tabelle 5454: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich von Gewässerrandstreifen

Mast Nr. und Bl.	Gewässer	Maßnahme	Abstand zum Gewässer
Mast 111 Bl. 4197	Graben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche/Zuwegung ca. 40 m Arbeitsfläche 0 m Temporäre Zuwegung nicht vorhanden
Mast 150 Bl. 4197	Kesselsgraben	Isolatorentausch und Feldsteuereinheiten	Arbeitsfläche 24 m Temporäre Zuwegung <5 m

Damit gilt: Auch Nutzungsberechtigte sollen gemäß § 38 Abs. 4 WHG die Gewässerrandstreifen im Hinblick auf ihre Funktionen erhalten. Deshalb sind im

Gewässerrandstreifen bestimmte Maßnahmen verboten, u. a. das Entfernen von standortgerechten Bäumen und Sträuchern sowie das Neuanpflanzen von nicht standortgerechten Bäumen und Sträuchern, der Umgang mit wassergefährdenden Stoffen (ausgenommen der Umgang mit wassergefährdenden Stoffen in und im Zusammenhang mit zugelassenen Anlagen) und die nicht nur zeitweise Ablagerung von Gegenständen, die den Wasserabfluss hinter sich lassen oder die fortgeschwemmt werden können.

Vorliegend hat die Vorhabenträgerin erklärt, dass im Bereich der Gewässerrandstreifen keine Materialien gelagert werden (siehe Maßnahme V_{Wasser}). Auch handelt es sich bei den betreffenden Arbeitsflächen und Zuwegungen nur um temporäre baubegleitende Maßnahmen, die aufgrund der kurzen Zeitspanne keinen Einfluss auf die Funktionen der Gewässerrandstreifen haben.

Die Voraussetzungen für diese Befreiung liegen vor. Überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit erfordern die Maßnahme. Mit der Vorhabenträgerin ist davon auszugehen, dass durch die Maßnahmen am Mast Nr. 111 der Bestandsleitung Bl. 4197 die Funktionalität des Gewässerrandstreifens des Stillgewässers nicht dauerhaft betroffen wird. Jedenfalls aber sind überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit gegeben, welche die Durchführung der Maßnahmen rechtfertigen und erfordern (siehe zu dem gewichtigen öffentlichen Interesse oben unter Ziffer B.V.I). Bei Gegenüberstellung dieser gewichtigen öffentlichen Interessen am Vorhaben und den lediglich temporär betroffenen Gewässerschutzbelangen ist dem öffentlichen Interesse an Vorhaben der Vorrang zu gewähren.

Alternativen – bezogen auf die Betroffenheit des Gewässerrandstreifens und den konkreten Schutzzweck – stehen nicht zu Verfügung. Auf Nachfrage hat die Vorhabenträgerin für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar und plausibel erklärt, dass eine Vermeidung der Inanspruchnahme nicht möglich ist. Aufgrund der besonderen Bedingungen am Standort – das Stillgewässer liegt in der Nähe von Mast Nr. 111 der Bl. 4197. Damit hat die Vorhabenträgerin unter Vermeidungs- und Minderungsgesichtspunkten bereits im Rahmen des Möglichen der räumlichen Sondersituation Rechnung getragen. Da am Mast Nr. 111 ausschließlich ein Tausch von Isolatoren und Feldsteuereinheiten durchgeführt wird, ist es zwingend erforderlich eine Zuwegung zum Mast vorzuhalten, um die notwendigen Arbeiten ausführen zu können. Eine Anpassung der Zuwegung ist aus arbeitstechnischen Gründen nicht möglich. Außerdem stellt ein Verzicht auf das Vorhaben und die dafür nötigen bautechnischen Maßnahmen keine Option dar. Maßnahmen der Netzoptimierung werden bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen.

Die durchgeführte Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung hat keine gegenteiligen Hinweise erbracht.

Unter Berücksichtigung aller dieser Gesichtspunkte übt die Planfeststellungsbehörde das ihr zustehende Ermessen zu Gunsten des Vorhabens aus und erteilt mit der vorliegenden Planfeststellung die beantragte Befreiung. Diese war aus Gründen des Gewässerschutzes mit den Nebenbestimmungen A.IV.5.c.2. zu versehen.

(4) Hochwasserschutz

Belange des Hochwasserschutzes werden durch das hier gegenständliche Vorhaben nicht nachteilig berührt.

(a) Rechtliche Vorgaben

Die rechtlichen Vorgaben zum Hochwasserschutz sind in §§ 72 ff. WHG sowie §§ 80 ff. LWG Rheinland-Pfalz und §§ 83 ff. LWG NRW geregelt.

Überschwemmungsgebiete

Gemäß § 78 Abs. 4 Satz 1 WHG ist in festgesetzten Überschwemmungsgebieten die Errichtung oder Erweiterung baulicher Anlagen nach den §§ 30, 33, 34 und 35 BauGB untersagt. Gemäß § 78 Abs. 5 WHG kann die zuständige Behörde abweichend von Absatz 4 Satz 1 die Errichtung oder Erweiterung einer baulichen Anlage im Einzelfall genehmigen, wenn das Vorhaben die Hochwasserrückhaltung nicht oder nur unwesentlich beeinträchtigt und der Verlust von verloren gehendem Rückhalteraum umfang-, funktions- und zeitgleich ausgeglichen wird, das Vorhaben den Wasserstand und den Abfluss bei Hochwasser nicht nachteilig verändert, das Vorhaben den bestehenden Hochwasserschutz nicht beeinträchtigt und hochwasserangepasst ausgeführt wird oder die nachteiligen Auswirkungen durch Nebenbestimmungen ausgeglichen werden können. Bei der Prüfung dieser Voraussetzungen sind auch die Auswirkungen auf die Nachbarschaft zu berücksichtigen.

Gemäß § 78a Abs. 1 WHG sind in festgesetzten Überschwemmungsgebieten zudem bestimmte Maßnahmen untersagt, u. a. das Aufbringen und Ablagern von wassergefährdenden Stoffen auf dem Boden, die Lagerung von wassergefährdenden Stoffen außerhalb von Anlagen, das Ablagern und das nicht nur kurzfristige Lagern von Gegenständen, die den Wasserabfluss behindern können oder die fortgeschwemmt werden können, das Erhöhen oder Vertiefen der Erdoberfläche. Nach § 78a Abs. 2 WHG kann die zuständige Behörde im Einzelfall Maßnahmen nach Absatz 1 Satz 1 zulassen, wenn Belange des Wohls der Allgemeinheit dem nicht entgegenstehen, der Hochwasserabfluss und die Hochwasserrückhaltung nicht wesentlich beeinträchtigt werden und eine Gefährdung von Leben oder Gesundheit oder erhebliche Sachschäden nicht zu befürchten sind oder wenn die nachteiligen Auswirkungen durch Nebenbestimmungen ausgeglichen werden können. Bei der Prüfung dieser Voraussetzungen sind auch die Auswirkungen auf die Nachbarschaft zu berücksichtigen.

Schließlich bestimmt § 78a Abs. 3 WHG, dass im Falle einer unmittelbar bevorstehenden Hochwassergefahr die Gegenstände nach Absatz 1 Nummer 4 (abgelagerte Gegenstände) durch ihren Besitzer unverzüglich aus dem Gefahrenbereich zu entfernen.

Ergänzend und abweichend dazu bestimmt § 84 LWG Rheinland-Pfalz, dass ist in festgesetzten Überschwemmungsgebieten auch die kurzfristige Lagerung und Ablagerung von Gegenständen, die den Wasserabfluss behindern können oder die fortgeschwemmt werden können, verboten ist. Die kurzfristige Lagerung und Ablagerung kann entsprechend § 78 WHG im Einzelfall aber zugelassen werden.

Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten

Für Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten regelt § 79 WHG, dass außerhalb von Baugebieten bauliche Anlagen nur in einer dem jeweiligen Hochwasserrisiko angepassten Bauweise nach den allgemein anerkannten Regeln der Technik errichtet oder wesentlich erweitert werden dürfen, soweit eine solche Bauweise nach Art und Funktion der Anlage technisch möglich ist. Bei den Anforderungen an die Bauweise sollen auch die Lage des betroffenen Grundstücks und die Höhe des möglichen Schadens angemessen berücksichtigt werden.

(b) Auswirkungsanalyse

Im Untersuchungs- bzw. Wirkraum des Vorhabens befinden sich mehrere festgesetzte Überschwemmungsgebiete:

- Überschwemmungsgebiete der Alfterer-Bornheimer Bach
- Überschwemmungsgebiete des Altendorfer Bach
- Überschwemmungsgebiete des Swistbach
- Überschwemmungsgebiete der Dickopsbach, Holzbach, Siebenbach, Breitbach Mühlenbach.

Das gegenständliche Vorhaben quert bzw. berührt mit seiner Trasse die genannten Gebiete wie folgt (vgl. die Karten 5.5.1 Wasser Blatt 2 in Anhang A des Registers 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG):

- Der Mast Nr. 100 der Bestandsleitung Bl. 4215 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Dickopsbach, Holzbach, Siebenbach, Breitbach, Mühlenbach.
- Der Mast Nr. 114 der Bestandsleitung Bl. 4197 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Altendorfer Bach.
- Der Mast Nr. 130 der Bestandsleitung Bl. 4197 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Swistbach.
- Der Mast Nr. 182 der Bestandsleitung Bl. 4197 befindet sich im Überschwemmungsgebiet des ÜSG Alfterer-Bornheimer Bach.

Zur Umsetzung des gegenständlichen Vorhabens sollen die Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 genutzt werden.

Für die Änderung der Bestandsleitung Bl. 4197 und 4215 erfolgt an den Leiterseilbündeln des Gleichstromkreises die Montage gleichstromfähiger Isolatoren (Silikonverbundstoffisolatoren mit Feldsteuereinheit) an den bestehenden Masten, so auch am Mast Nr. 114, 130 und 182 der Bl. 4197 und Mast 100 der Bl. 4215. Die aufliegende Beseilung und das Blitzschutzseil (Erdseil/ Erdseil-LWL) können weiter genutzt werden. Neben dem Maststandort befinden sich auch die zugehörige Arbeitsfläche und die Zuwegung im Überschwemmungsgebiet (siehe Karte 5.5.2 Anhang A des Registers 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG).

Im Übrigen ist festzuhalten, dass die in Überschwemmungsgebieten vorgesehenen Maßnahmen an den jeweiligen Masten keine Veränderungen am oberirdischen Fundament auslösen und sich die Bestandssituation insoweit nicht verändert wird. Es bleibt insoweit bei den bereits bestehenden, an Hochwasser angepassten Bestandsleitungen.

Überschwemmungsgebiete

Die Masten Nr. 114, 130 und 182 der Bl. 4197 und Mast 100 der Bl. 4215 befinden sich in Überschwemmungsgebieten (s.o.). Dort erfolgt an den Leiterseilbündeln des Gleichstromkreises die Montage gleichstromfähiger Isolatoren. Diese Maßnahme stellt keine Errichtung oder Erweiterung einer baulichen Anlage nach den §§ 30, 33, 34 und 35 BauGB im Sinn von § 78 Abs. 4 Satz 1 WHG dar.

Neben dem Maststandort befinden sich auch die zugehörige Arbeitsfläche und die Zuwegung in den entsprechenden Überschwemmungsgebieten (siehe Karte 5.5.2 des Anhang A Registers 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG). Allerdings wird bei den Arbeiten im Überschwemmungsgebiet keine Materialablagerung erfolgen (Maßnahme V_{Wassen}). Somit sind auch die Vorgaben des § 84 LWG Rheinland-Pfalz, wonach in festgesetzten Überschwemmungsgebieten auch die kurzfristige Lagerung und Ablagerung von Gegenständen, die den Wasserabfluss behindern können oder die fortgeschwemmt werden können, verboten ist, eingehalten. Es bedarf keiner Zulassung im Einzelfall.

Schließlich hat die Vorhabenträgerin erklärt, dass sie im Falle einer unmittelbar bevorstehenden Hochwassergefahr geeignete Vermeidungsmaßnahmen ergreifen wird. Damit wird dem Gebot des § 78a Abs. 3 WHG Genüge getan.

Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten

Die Arbeitsflächen an den Masten Nr. 100 der Bl. 4215 und Nr. 182 sowie Nr. 130 der Bestandsleitung Bl. 4197 befinden sich in Teilen im Risikogebiet außerhalb der entsprechenden Überschwemmungsgebiete. An den Bestandsleitungen Bl. 4511 und Bl. 4197 findet nur eine Umbeseilung und der Austausch der Isolatoren und vereinzelt Masterhöhungen ohne Fundamentverstärkungen statt. (siehe Karte 5.5.2 des Anhang A Registers 17 der Planunterlagen nach § 21 NABEG).

Die zugehörige Planung der Vorhabenträgerin wird den Anforderungen § 79 WHG gerecht. Die Vorhabenträgerin hat eine dem jeweiligen Hochwasserrisiko angepassten Bauweise nach den allgemein anerkannten Regeln der Technik vorgesehen. Um eine Behinderung des Hochwasserabflusses sowie stoffliche Einträge in Oberflächengewässer im Hochwasserfall möglichst zu vermeiden. Schließlich hat die Vorhabenträgerin erklärt, dass sie im Falle einer unmittelbar bevorstehenden Hochwassergefahr geeignete Vermeidungsmaßnahmen ergreifen wird.

(bb) Grundwasser

(1) Vereinbarkeit mit Bewirtschaftungszielen

Das Vorhaben führt zu keinen schädlichen und durch Nebenbestimmungen nicht vermeidbaren oder nicht ausgleichbaren Gewässerveränderungen in Bezug auf das Grundwasser.

Schädliche Gewässerveränderungen sind nach § 3 Nr. 10 WHG Veränderungen von Gewässereigenschaften, die das Wohl der Allgemeinheit, insbesondere die öffentliche Wasserversorgung beeinträchtigen oder die nicht den Anforderungen entsprechen, die sich aus diesem Gesetz, aus auf Grund dieses Gesetzes erlassenen oder aus sonstigen wasserrechtlichen Vorschriften ergeben. Gegenstand des behördlichen Prüfprogramms sind demnach unter anderem die für die betreffende Gewässerkategorie jeweils geltenden Bewirtschaftungsziele, hier des § 47 WHG.

(a) Rechtliche Vorgaben

Gemäß § 47 Abs. 1 WHG ist das Grundwasser so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung seines mengenmäßigen und seines chemischen Zustands vermieden wird (Nr. 1), alle signifikanten und anhaltenden Trends ansteigender Schadstoffkonzentrationen aufgrund der Auswirkungen menschlicher Tätigkeiten umgekehrt werden (Nr. 2) und ein guter mengenmäßiger und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden; zu einem guten mengenmäßigen Zustand gehört dabei insbesondere das Gleichgewicht zwischen Grundwasserentnahme und Grundwasserneubildung (Nr. 3).

Grundlage für die Beurteilung des chemischen Grundwasserzustands sind ausweislich § 5 Abs. 1 S. 1 GrwV die in Anlage 2 der Verordnung aufgeführten Schwellenwerte. Ansonsten erfolgt die Beurteilung analog zu den oberirdischen Gewässern, insbesondere liegt eine Verschlechterung des Zustands bereits bei Verschlechterung nur eines relevanten Kriteriums vor, wobei ausreicht, dass eine Qualitätskomponente an einer einzigen Überwachungsstelle nicht erfüllt wird.

Unter welchen Voraussetzungen eine Verschlechterung des mengenmäßigen Zustands von Grundwasserkörpern vorliegt, ist bisher nicht abschließend geklärt. Eine Verschlechterung des mengenmäßigen Zustands eines Grundwasserkörpers wird hier - anknüpfend an die bisherige Rechtsprechung des EuGH - dann angenommen, wenn durch das Vorhaben einer der einstufigsrelevanten Parameter des § 4 GrwV unter das Niveau gesenkt wird, das für einen guten mengenmäßigen Zustand erforderlich ist.

Liegt eine Verschlechterung vor bzw. wird diese vorsorglich angenommen oder besteht in absehbarer Zeit eine Gefährdung der Zielerreichung, so ist für das Vorhaben eine Ausnahmeprüfung vorzunehmen. Einer Antragstellung durch den Vorhabenträger bedarf es insoweit nicht. § 47 WHG i. V. m. § 31 Abs. 2 WHG dient der Umsetzung des Art. 4 Abs. 7 WRRL in das deutsche Recht. Geregelt ist der Ausnahmefall, in dem aufgrund eines menschlich bewirkten Eingriffs in den Bestand der physischen Eigenschaften des Gewässers die Bewirtschaftungsziele nicht erreicht werden können oder eine Verschlechterung des

Gewässerzustands eintritt, und gleichwohl ein Verstoß gegen die Bewirtschaftungsziele nicht anzunehmen ist. Die Norm knüpft die Ausnahme an die in § 31 Abs. 2 Nr. 1 bis 4 WHG geregelten Zulässigkeitsvoraussetzungen, die kumulativ erfüllt sein müssen.

(b) Auswirkungsanalyse

Unter Heranziehung der Ergebnisse der durchgeführten UVP (siehe Ziffer B.IV.2.e) und B.IV.3.e) hat die durchgeführte Auswirkungsanalyse folgenden Befund:

Relevante Grundwasserkörper

Im Untersuchungs- bzw. Wirkraum des Vorhabens kommen folgende Grundwasserkörper (GWK) vor:

- GWK Rhein (NRW, DENW_274_01, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Erft; Fläche 194.709 km²)
- GWK Terrassen des Rheins (NRW, DENW_27_20, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 175.171 km²)
- GWK Terrassen des Rheins (NRW, DENW_27_19, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 191.784 km²)
- GWK Hauptterrassen des Rheinlandes (NRW, DENW_27_23, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 116.143 km²)
- GWK Niederung des Rheins (NRW, DENW_27_22, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 100.227 km²)
- GWK Hauptterrassen des Rheinlandes (NRW, DENW_27_24, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 101.952 km²)
- GWK Hauptterrassen des Rheinlandes (NRW, DENW_274_09, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Erft, Fläche 267.293 km²)
- GWK Linksrheinisches Schiefergebirge (NRW, DENW_274_10, Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Erft, Fläche 236.432 km²)
- GWK Linksrheinisches Schiefergebirge (NRW, DENW_27_31 Flussgebietseinheit Rhein, Planungseinheit Rheingraben-Nord, Fläche 33.341 km²)
- GWK Rhein (RLP, 11; DEGB_DERP_81; Flussgebietseinheit Rhein; Planungseinheit Ahr/Erft/Mittelrhein/Nette/Wisper; Fläche von 287.813,00 km²)

Relevante Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens

Mit Blick auf die Charakteristik des gegenständlichen Vorhabens (Nutzung von Bestandsleitungen; lediglich punktuell müssen Masterhöhungen ohne Verstärkung der entsprechenden Fundamente erfolgen; siehe oben Ziffer B.I.1). Für die Bestandsleitungen Bl. 4197, Bl. 4215 kann hier unter Verweis auf die durchgeführte UVP (siehe oben Ziffer B.IV.2.e) und B.IV.3.e)) festgehalten werden, dass die notwendigen Änderungen dort keine Wirkfaktoren mit Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser (hier: Grundwasser) auslösen. Die technischen Änderungen sind nicht mit Eingriffen in den Boden und das Grundwasser verbunden. Für die temporär für die Änderungen nötigen Flächeninanspruchnahmen (Arbeitsflächen und Zuwegungen) wird durch geeignete Vermeidungsmaßnahmen eine Veränderung der Qualität von Grundwasser oder der Funktionen des Grundwassers sicher

ausgeschlossen. Im Einzelnen wird auf die oben dargestellten Ergebnisse der UVP verwiesen.

(c) Ergebnis der durchgeführten Prüfung

Verschlechterungsverbot

Die Prüfung des wasserhaushaltsrechtlichen Verschlechterungsverbots für Grundwasserkörper bezieht sich auf den mengenmäßigen Zustand im Sinne von § 4 GrwV sowie den chemischen Zustand im Sinne von § 7 GrwV.

Für den mengenmäßigen Zustand der im Bereich des Vorhabens liegenden GWK ist danach festzustellen, dass das Vorhaben keine Auswirkungen zeitigt und demzufolge auch keinerlei Anhaltspunkte für eine Verschlechterung im Sinn der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs bestehen.

Für den chemischen Zustand der GWK im Bereich des Vorhabens ist danach ebenso festzustellen, dass das Vorhaben nicht zu einer weiteren Verschlechterung der relevanten Qualitätskomponenten führt. Die Auswirkungen auf den chemischen Zustand des Grundwassers sind in erster Linie anhand der Schwellenwerte der Grundwasserverordnung zu bestimmen. Maßgeblich sind damit die in Anlage 2 der Grundwasserverordnung aufgeführten Stoffe sowie gegebenenfalls weitere für den jeweiligen Grundwasserkörper gemäß § 5 Abs. 1 Satz 2 GrwV festgelegten Schadstoffe

Verbesserungsgebot

Neben dem Verschlechterungsverbot gilt für Grundwasserkörper gemäß § 47 Abs. 1 Nr. 3 WHG das Zielerreichungsgebot, wonach Grundwasser so zu bewirtschaften ist, dass ein guter mengenmäßiger und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht wird. Auch diese Zielsetzung ist mit Blick auf mögliche Auswirkungen eines Vorhabens Prüfungsgegenstand und besitzt neben dem Verschlechterungsverbot eigenständige Bedeutung.

Ausgehend davon wurde geprüft, ob die hinreichende Wahrscheinlichkeit besteht, dass durch das Vorhaben das Erreichen der Bewirtschaftungsziele vereitelt wird. Dies ist nicht der Fall. Nach dem eingesehenen Wasserkörpersteckbrief sieht das maßgebliche Maßnahmenprogramm primär Maßnahmen zur Reduzierung der auswaschungsbedingten Nährstoffeinträge aus der Landwirtschaft und Maßnahmen zum Schutz der Trinkwasserschutzgebiete vor. Diesen Maßnahmen wirkt das gegenständliche Vorhaben offenkundig nicht entgegen.

(cc) Trinkwasserschutz

Das Vorhaben führt zu keinen schädlichen und durch Nebenbestimmungen nicht vermeidbaren oder nicht ausgleichbaren Gewässerveränderungen in Bezug auf den Schutz von Trinkwasser.

§ 3 Nr. 10 WHG erfasst als schädliche Gewässerveränderungen insbesondere solche, die die öffentliche Wasserversorgung beeinträchtigen. Die öffentliche Wasserversorgung gem. § 50 Abs. 1 WHG ist eine Aufgabe der Daseinsvorsorge und ein hochrangiger Gemeinwohlbelang.

(1) Wasserschutzgebiete

Mittel zum Schutz der öffentlichen Wasserversorgung ist zuvörderst die Festsetzung von Wasserschutzgebieten. Im Rahmen der öffentlich-rechtlichen Benutzungsordnung werden durch die Festsetzung von Wasserschutzgebieten ausgewählte Areale mit einer besonderen Bedeutung für die Wasserversorgung einer verstärkten wasserwirtschaftlichen Aufsicht, Lenkung und Pflege unterstellt. Durch die Wasserschutzgebietsverordnung können insbesondere bestimmte Handlungen verboten oder für nur eingeschränkt zulässig erklärt sowie die Grundeigentümer und Nutzungsberechtigten zur Vornahme oder Duldung bestimmter Maßnahmen verpflichtet werden. In Wasserschutzgebieten gelten zum Teil weitreichende Nutzungsbeschränkungen. Diese ergeben sich aus § 52 WHG i.V.m. den jeweiligen Schutzgebietsverordnungen.

Vorliegend steht das Vorhaben mit den Ver- und Geboten der im Wirkraum vorhandenen Wasserschutzgebiete im Einklang. Befreiungen von Verboten der Schutzgebietsverordnungen für die Wasserschutzgebiete im Bereich des Vorhabens sind nicht erforderlich.

h) Ziele der Raumordnung

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den Zielen der Raumordnung, für die eine Beachtungspflicht besteht, vereinbar.

Ziele der Raumordnung sind verbindliche Vorgaben in Form von räumlich und sachlich bestimmten oder bestimmbar, vom Träger der Raumordnung abschließend abgewogenen textlichen oder zeichnerischen Festlegungen in Raumordnungsplänen zur Entwicklung, Ordnung und Sicherung des Raums (§ 3 Abs. 1 Nr. 2 ROG). Sie sind als solche zu kennzeichnen (§ 7 Abs. 1 S. 4 ROG).

Ziele der Raumordnung sind bei Entscheidungen öffentlicher Stellen über die Zulässigkeit raumbedeutsamer Planungen und Maßnahmen von Personen des Privatrechts, die wie hier der Planfeststellung bedürfen, zu beachten (§ 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 ROG).

§ 18 Abs. 4 S. 3 NABEG beschränkt die Bindungswirkung nach § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 ROG und macht das Entstehen der Bindungswirkung der Ziele der Raumordnung davon abhängig, dass die Bundesnetzagentur bei der Aufstellung, Änderung oder Ergänzung des Raumordnungsplans nach § 9 ROG beteiligt worden ist und sie innerhalb von einer Frist von zwei Monaten nach Mitteilung des rechtsverbindlichen Ziels nicht widersprochen hat. Der Widerspruch lässt die Bindungswirkung des Ziels der Raumordnung gegenüber der Bundesnetzagentur nicht entstehen, wenn das Ziel der Planfeststellung entgegensteht (§ 18 Abs. 4 S. 4 NABEG). Durch einen nachträglichen Widerspruch hat es die Bundesnetzagentur mit Zustimmung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz (seit Mai 2025: Bundesministerium für Wirtschaft und Energie) als nächsthöhere Behörde zudem in der Hand, eine einmal eingetretene Bindungswirkung eines Ziels der Raumordnung wieder entfallen zu lassen (§ 18 Abs. 4 S. 5 NABEG).

Bei Raumordnungsplänen, die aufgestellt, geändert oder ergänzt wurden, ohne dass die Bundesnetzagentur im Rahmen ihrer Zuständigkeit nach dem NABEG beteiligt wurde, sind die Ziele der Raumordnung nicht zu beachten, sondern nur zu berücksichtigen. Auch die in widersprochenen Zielen der Raumordnung zum Ausdruck kommenden raumordnerischen Belange sind zu berücksichtigen.

Die Bundesnetzagentur hat die Übereinstimmung mit den Erfordernissen der Raumordnung i.S.v. § 3 Abs. 1 Nr. 1 ROG (Ziele der Raumordnung, Grundsätze der Raumordnung und sonstige Erfordernisse der Raumordnung) bereits auf Ebene der Bundesfachplanung geprüft. Die Entscheidung über die Bundesfachplanung enthält unter Berücksichtigung der in der Bundesfachplanungsentscheidung²⁴² festgelegten zu beachtenden Maßgaben den Verlauf eines raumverträglichen Trassenkorridors (§ 12 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 NABEG). Die Entscheidung ist für die Planfeststellungsverfahren nach §§ 18 ff. NABEG verbindlich (§ 15 Abs. 1 S. 1 NABEG).

²⁴² Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0)

Zur Beurteilung der Übereinstimmung mit den Zielen der Raumordnung im Rahmen des vorliegenden Beschlusses über die Planfeststellung werden die Ergebnisse der bundesfachplanerischen Beurteilung in Bezug genommen (hierzu unter B.V.4.h)(aa)).

Die Notwendigkeit zur Differenzierung der Bindungswirkung von Zielen der Raumordnung besteht im Abschnitt Rommerskirchen – Landesgrenze NRW/RP grundsätzlich nur für nach der Entscheidung über die Bundesfachplanung geänderte Planwerke (hierzu unter B.V.4.h)(bb)). Dies betrifft folgende Planwerke:

1. Länderübergreifender Raumordnungsplan für den Hochwasserschutz, der sogenannte Bundesraumordnungsplan Hochwasserschutz (im Folgenden BRPH), in Kraft getreten am 01.09.2021. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele des BRPH erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern besteht gemäß § 18 Abs. 4 S. 3 NABEG eine Bindungswirkung der im BRPH enthaltenen Raumordnungsziele.
Die für die Bundesfachplanung maßgeblichen rechtsverbindlichen Ziele wurden bereits in der Bundesfachplanungsentscheidung für den Abschnitt E abschließend beurteilt. Der BRPH umfasst jedoch das Ziel II.2.3 (Z), welches sich nach seinem Wortlaut ausschließlich an die Planfeststellung richtet. Dieses Ziel wurde insoweit noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt, so dass es im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen ist.
2. Landesentwicklungsplan Nordrhein-Westfalen (LEP NRW), 2. Änderung, Ausbau der erneuerbaren Energien und Umsetzung des Wind-an-Land-Gesetzes: in Kraft getreten am 01.05.2024. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele der 2. Änderung des LEP NRW erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern besteht gemäß § 18 Abs. 4 S. 3 NABEG eine Bindungswirkung der in der 2. Änderung des LEP NRW enthaltenen Raumordnungsziele.
3. Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz, 4. Teilfortschreibung, in Kraft getreten am 31.01.2023. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele der 4. Teilfortschreibung des LEP IV erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern besteht gemäß § 18 Abs. 4 S. 3 NABEG eine Bindungswirkung der in der 4. Teilfortschreibung des LEP IV enthaltenen Raumordnungsziele.

(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung

Zur Begründung der Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu beachtenden Zielen der Raumordnung wird auf die Ausführungen der raumordnerischen Beurteilung Bezug genommen, die mit der Entscheidung über die Bundesfachplanung vorgenommen wurde²⁴³. Soweit die Übereinstimmung mit zu beachtenden Zielen der Raumordnung auf

²⁴³ Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), S. 58ff.

Ebene der Bundesfachplanung abschließend beurteilt wurde, ist hiergegen unter Berücksichtigung und Einhaltung der Maßgaben²⁴⁴ der Bundesfachplanungsentscheidung nichts zu erinnern, da die Trasse des planfestgestellten Vorhabens ausschließlich innerhalb des raumordnerisch beurteilten Trassenkorridors verläuft. Bereiche innerhalb des Trassenkorridors, für die keine Vereinbarkeit mit den zu beachtenden Zielen der Raumordnung festgestellt werden konnte, quert die Trasse des planfestgestellten Vorhabens nicht, ebenfalls werden die in der Bundesfachplanungsentscheidung festgelegten Maßgaben eingehalten.

Mit der vorangeschrittenen Vorhabenplanung und -konkretisierung nach Abschluss des Bundesfachplanungsverfahrens sind keine raumbedeutsamen Auswirkungen verbunden, die über die auf Ebene der Bundesfachplanung beurteilten Auswirkungen hinausgehen.

Schließlich liegt für die zu beachtenden Ziele der Raumordnung eine abschließende positive Beurteilung vor, soweit die maßgeblichen Raumordnungspläne unverändert sind und die betrachtungsrelevanten Ziele der Raumordnung somit bereits im Bundesfachplanungsverfahren abschließend beurteilt wurden.

(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung

Die Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu beachtenden Zielen der Raumordnung, für die auf Ebene der Bundesfachplanung keine abschließende Beurteilung vorgenommen wurde, wird im Folgenden begründet.

Nicht sämtliche grundsätzlich zu beachtende Ziele der im folgenden aufgeführten Raumordnungspläne sind auch tatsächlich betrachtungsrelevant. Zur Begründung, welche Ziele der Raumordnung nicht betrachtungsrelevant sind, wird in analoger Anwendung auf die Ausführungen in Kap. B.4.3.1.6.3 der Bundesfachplanungsentscheidung für den Abschnitt E des Vorhabens Nr. 2²⁴⁵ verwiesen.

Die Konformität des Vorhabens mit dem Ziel II.2.3 (Z) des Bundesraumordnungsplans für den Hochwasserschutz (BRPH) wird nachfolgend geprüft, da dieses sich nach seinem Wortlaut ausschließlich an die Planfeststellung richtet und insoweit noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt wurde, so dass es im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen ist.

Die Vereinbarkeit mit dem Ziel II.2.3 ist gegeben:

II.2.3 (Z) In Überschwemmungsgebieten nach § 76 Absatz 1 WHG dürfen folgende Infrastrukturen und Anlagen, sofern sie raumbedeutsam sind, weder geplant noch

²⁴⁴ Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), S. 1f.

²⁴⁵ Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), S. 58

zugelassen werden, es sei denn, sie können nach § 78 Absatz 5, 6 oder 7 oder § 78a Absatz 2 WHG zugelassen werden:

1. Kritische Infrastrukturen mit länder- oder staatsgrenzenüberschreitender Bedeutung; dies sind insbesondere Infrastrukturen des Kernnetzes der europäischen Verkehrsinfrastruktur außer Häfen und Wasserstraßen sowie die Projects of Common Interest der europäischen Energieinfrastruktur in der jeweils geltenden Fassung der Unionsliste der Vorhaben von gemeinschaftlicher Bedeutung,

2. weitere Kritische Infrastrukturen, soweit sie von der BSI-Kritisverordnung erfasst sind,

3. Anlagen oder Betriebsbereiche, die unter die Industrieemissionsrichtlinie oder die SEVESO-III-Richtlinie fallen.

Satz 1 gilt nicht für die Fachplanung nach § 5 NABEG; die Anwendbarkeit von Satz 1 sowie der §§ 78, 78a WHG auf die Zulassung von Vorhaben nach §§ 18 ff. NABEG bleibt unberührt.

In Nordrhein-Westfalen quert das planfestgestellte Vorhaben zahlreiche festgesetzte Überschwemmungsgebiete nach § 76 Abs. 1 WHG. Vorläufig gesicherte Überschwemmungsgebiete nach § 76 Abs. 3 WHG befinden sich im Bundesland Nordrhein-Westfalen nicht im Untersuchungsraum. In Rheinland-Pfalz liegt das planfestgestellte Vorhaben weder in festgesetzten noch in vorläufig gesicherten Überschwemmungsgebieten (vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 5.5.5.2, S. 284; Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.5.1).

In der Regel befinden sich weder Maststandorte noch Arbeitsflächen oder temporäre Zuwegungen innerhalb der Überschwemmungsgebiete. In dem Überschwemmungsgebiet des Dickopsbachs, Holzbachs, Siebenbachs, Breitbachs, Mühlenbachs befinden sich teilweise die Arbeitsfläche sowie die temporäre Zuwegung des Mast Nr. 100 der Bl. 4215. Der Mast Nr. 182 der Bl. 4197 sowie die dazugehörige Arbeitsfläche befinden sich innerhalb des Überschwemmungsgebiets des Alfterer-Bornheimer Bachs. Die Arbeitsfläche an Mast Nr. 130 der Bl. 4197 befindet sich teilweise im Überschwemmungsgebiet des Swistbachs. In dem Überschwemmungsgebiet des Altendorfer Bachs befindet sich teilweise die temporäre Zuwegung zum Mast Nr. 114 der Bl. 4197 (vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 5.5.5.2, S. 285; Planunterlage Register 17, Anhang A, Karte 5.5.1).

Im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens werden keine Maste neu errichtet. Die Maste Nr. 100 der Bl. 4215 sowie Nr. 182, 130 und 114 der Bl. 4197 bleiben abgesehen vom Austausch von Isolatoren bzw. von der Installation von Feldsteuereinheiten unverändert. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass sich keine negativen Auswirkungen des planfestgestellten Vorhabens auf den Hochwasserabfluss in Überschwemmungsgebieten ergeben, da nur Bestandsmasten genutzt werden und keine Anlagen errichtet oder erweitert werden (vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 5.5.8, S. 293). Die Stahlgittermasten sind durch ihre prinzipielle Fachwerkbauweise generell strömungs- bzw. abflussoptimiert, so dass sie bei Hochwasser durchströmt werden können. Darüber hinaus werden hinsichtlich möglicher temporärer Beeinträchtigungen die Anforderungen an eine hochwasserangepasste Bau- und Betriebsweise eingehalten, indem die Lagerung von wassergefährdenden Stoffen außerhalb von Überschwemmungsgebieten erfolgt,

Materiallager nicht innerhalb von Überschwemmungsgebieten eingerichtet werden und Baumaschinen und -fahrzeuge während arbeitsfreier Zeiten außerhalb der Überschwemmungsgebiete abgestellt werden (vgl. Planunterlage Register 17, Anhang B, Maßnahmenblatt VWasser). Das planfestgestellte Vorhaben ist daher mit dem Ziel II.2.3 vereinbar.

Die Konformität des Vorhabens mit den Zielen der 2. Änderung des LEP NRW wird nachfolgend geprüft, da diese erst nach Abschluss des Bundesfachplanungsverfahrens in Kraft getreten sind. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele der 2. Änderung des LEP NRW, in Kraft getreten am 01.05.2024, erhalten und diesen nicht widersprochen. Die 2. Änderung des LEP NRW und insbesondere die enthaltenen Ziele der Raumordnung entfalten somit grundsätzlich Bindungswirkung im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses.

10.2-2 Ziel Vorranggebiete für die Windenergienutzung

Für Nordrhein-Westfalen sind insgesamt mindestens 1,8 Prozent der Landesfläche planerisch für die Windenergie festzulegen. Dazu sind in den sechs Planungsregionen Bereiche für die Nutzung der Windenergie als Vorranggebiete in den Regionalplänen (Windenergiebereiche) in mindestens folgendem Umfang festzulegen:

- *Planungsregion Arnsberg: 13 186 Hektar,*
- *Planungsregion Detmold: 13 888 Hektar,*
- *Planungsregion Düsseldorf: 4 151 Hektar,*
- *Planungsregion Köln: 15 682 Hektar,*
- *Planungsregion Münster: 12 670 Hektar,*
- *Planungsregion des Regionalverbandes Ruhr: 2 036 Hektar.*

Diese Vorranggebiete sind als Rotor-außerhalb-Flächen festzulegen.

In der Erläuterung zum Ziel 10.2-2 wird ausgeführt, dass die verbindliche, räumliche Flächenfestlegung in Nordrhein-Westfalen in den Regionalplänen der sechs Planungsregionen als Windenergiebereiche erfolge. Aufgrund fehlender räumlicher Flächenfestlegungen im LEP NRW kann es nicht zu Konflikten des planfestgestellten Vorhabens mit dem verbindlichen Ziel des LEP NRW kommen. Die Konformität mit dem raumordnerischen Ziel ist insoweit bereits gegeben. Aufgrund der Nutzung einer Bestandsleitung und des räumlich nur sehr begrenzten neuen Spannungsfeldes im unmittelbaren Umfeld von bestehenden Freileitungen bzw. einer Umspannanlage kommt es im Übrigen zu keinen neuen oder stärkeren Konflikten mit der neuen landesplanerischen Ausweisung. Die Konformität des planfestgestellten Vorhabens mit dem zu beachtenden Ziel der Raumordnung ist auch insoweit gegeben.

Die Konformität des Vorhabens mit den Zielen der 4. Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz wird nachfolgend geprüft, da diese erst nach Abschluss des Bundesfachplanungsverfahrens in Kraft getreten sind. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele der 4. Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz, in Kraft getreten am 31.01.2023, erhalten und diesen nicht widersprochen. Die 4. Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz und insbesondere die

enthaltenen Ziele der Raumordnung entfalten somit grundsätzlich Bindungswirkung im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses.

Die 4. Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz umfasst im Wesentlichen die Fortschreibung des Kapitels „Erneuerbare Energien“. Sie richtet sich thematisch an die Planungsträger für Windenergie- und Freiflächen-Photovoltaikanlagen sowie die Regionalplanung und kommunale Planung. Handlungserfordernisse für den Ausbau des Elektrizitäts-Übertragungsnetzes sind mit der 4. Teilfortschreibung nicht verbunden. Mit dem neuen Ziel Z 163 d wurden Naturparkkernzonen aus der bisherigen Windenergie-Ausschlusskulisse dieses Ziels herausgenommen. Gemäß Ziel Z 163 h wird der von neu errichteten Windenergieanlagen einzuhaltende Mindestabstand zu Siedlungsgebieten auf 900 m reduziert. Ziel Z 163 i enthält Vorgaben für das Repowering von Windenergieanlagen. Gemäß Ziel Z 163 j-neu darf das UNESCO-Welterbe durch die Errichtung raumbedeutsamer Windenergieanlagen auch außerhalb des Rahmenbereiches nicht wesentlich beeinträchtigt werden. Das Ziel Z 166 b-neu enthält den Auftrag an die Regionalplanungsträger zur Ausweisung mindestens von Vorbehaltsgebieten für die Freiflächen-Photovoltaik und eröffnet die Möglichkeit zur Ausweisung von Vorranggebieten. Diese Vorranggebiete werden durch die 4. Teilfortschreibung nicht räumlich konkret festgelegt.

Lediglich die südlichen Maste Nr. 110 – 107, 102, 100 und 99 der Bl. 4197 des planfestgestellten Vorhabens befinden sich innerhalb der Landesgrenzen von Rheinland-Pfalz. Abgesehen vom Austausch von Isolatoren bzw. von der Installation von Feldsteuereinheiten bleiben sie in ihrer Höhe und in den Ausmaßen des Schutzstreifens unverändert. Über den derzeitigen Zustand hinaus kann das planfestgestellte Vorhaben keinerlei Auswirkungen auf die neuen landesplanerischen Vorgaben verursachen, so dass es der 4. Teilfortschreibung des LEP IV Rheinland-Pfalz nicht entgegensteht. Die Konformität mit den landesplanerischen Vorhaben, insbesondere den Zielen mit Bindungswirkung, ist gegeben.

Weitere, nicht bereits auf Bundesfachplanungsebene abschließend abgewogene betrachtungsrelevante Belange der Raumordnung sind entlang der Trasse des planfestgestellten Vorhabens nicht vorhanden.

Die vorliegende raumordnerische Beurteilung entspricht auch der Einschätzung der Bezirksregierung Köln, Dezernat 32 Regionalentwicklung, wonach keine Bedenken geäußert werden und das planfestgestellte Vorhaben keine Konflikte mit den Darstellungen im gültigen Regionalplan und im in Aufstellung befindlichen Regionalplan darstelle.

Mit der vorliegenden raumordnerischen Beurteilung wird auch der Stellungnahme des Referates 41 Raumordnung, Landesplanung der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord Rechnung getragen, wonach keine Bedenken gegen das planfestgestellte Vorhaben bestehen, soweit die maßgeblichen Ziele der Raumordnung des Regionalen Raumordnungsplans Mittelrhein-Westerwald beachtet werden.

i) Denkmalschutzrecht

Das Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben des Denkmalschutzrechts vereinbar. Es sind insoweit keine Genehmigungen für die Beeinträchtigung von Kulturdenkmälern (vgl. § 13 DSchG RLP und §§ 9 und 13 DSchG NRW) erforderlich. Es finden zur Realisierung des planfestgestellten Vorhabens keine Erdarbeiten statt, sodass diesbezüglich keine Genehmigungen nach § 22 DSchG RLP und § 15 DSchG NRW erforderlich sind.

j) Forstwirtschaft

Das Vorhaben ist mit den Belangen des Waldes und der Forstwirtschaft im Sinne des Bundeswaldgesetzes (BWaldG) und des Landesforstgesetzes NRW (LFoG) vereinbar.

Wald im Sinne des BWaldG ist jede mit Forstpflanzen bestockte Grundfläche. Als Wald gelten auch kahlgeschlagene oder verlichtete Grundflächen, Waldwege, Waldeinteilungs- und Sicherungstreifen, Waldblößen und Lichtungen, Waldwiesen, Wildäsnungsplätze, Holzlagerplätze sowie weitere mit dem Wald verbundene und ihm dienende Flächen.

Grundsätzlich gilt, dass Wald zu erhalten ist. § 9 BWaldG legt zudem fest, dass Wald nur mit Genehmigung der nach Landesrecht zuständigen Behörde gerodet und in eine andere Nutzungsart umgewandelt werden darf (Umwandlung). Bei der Entscheidung über einen Umwandlungsantrag sind die Rechte, Pflichten und wirtschaftlichen Interessen des Waldbesitzers sowie die Belange der Allgemeinheit gegeneinander und untereinander abzuwägen. Die Genehmigung soll versagt werden, wenn die Erhaltung des Waldes überwiegend im öffentlichen Interesse liegt, insbesondere wenn der Wald für die Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, die forstwirtschaftliche Erzeugung oder die Erholung der Bevölkerung von wesentlicher Bedeutung ist.

Gemäß § 9 Abs. 2 BWaldG kann eine Umwandlung von Wald auch für einen bestimmten Zeitraum genehmigt werden; durch Auflagen ist dabei sicherzustellen, dass das Grundstück innerhalb einer angemessenen Frist ordnungsgemäß wieder aufgeforstet wird.

Korrespondierend damit bestimmt § 40 Abs. 1 LFoG, dass eine befristete Waldumwandlung zugelassen werden kann, wenn ein besonderes wirtschaftliches Interesse des Waldbesitzers oder ein öffentliches Interesse an einer vorübergehenden anderweitigen Nutzung der Fläche besteht, die Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, die forstwirtschaftliche Erzeugung, das Landschaftsbild, die Erholung der Bevölkerung, der Schutz natürlicher Bodenfunktionen im Sinne des Bundes-Bodenschutzgesetzes oder der Schutz gegen schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne des Bundesimmissionsschutzgesetzes durch eine vorübergehende anderweitige Nutzung der Fläche nicht beeinträchtigt werden und wenn durch Nebenbestimmungen sichergestellt wird, dass die Fläche bis zum Ablauf einer angemessenen Frist ordnungsgemäß wieder aufgeforstet wird. Gemäß § 40 Abs. 3 i.V.m. § 39 Abs. 2 S. 2 und Abs. 3 S. 2 LFoG hat die Genehmigungsbehörde dabei forstliche Belange benachbarter Waldbesitzer angemessen zu berücksichtigen und kann anstelle einer Wiederaufforstung auch die flächendeckende Entwicklung von Wald durch die natürliche Ansamung von Forstpflanzen zulassen.

Gemäß § 9 Abs. 3 BWaldG können die Länder bestimmen, dass die Umwandlung keiner Genehmigung bedarf, wenn für die Waldfläche auf Grund anderer öffentlich-rechtlicher

Vorschriften rechtsverbindlich eine andere Nutzungsart festgestellt worden ist, weiteren Einschränkungen unterworfen oder, insbesondere bei Schutz- und Erholungswald, untersagt wird. Das Land Nordrhein-Westfalen hat von § 9 Abs. 3 BWaldG Gebrauch gemacht und in § 43 Abs. 1 c) LFoG geregelt, dass es keiner Umwandlungsgenehmigung nach § 9 BWaldG i. V. m. § 40 LFoG bei Waldflächen bedarf, wenn für die betreffende Fläche in einem Planfeststellungsbeschluss eine anderweitige Nutzung vorgesehen ist.

Das gegenständliche Vorhaben verläuft durch eine walddarme Landschaft. Insbesondere das Umfeld der Bestandsleitung Bl. 4215 ist nahezu vollständig mit landwirtschaftlichen Flächen und Siedlungen belegt. Waldbereiche sind nur vereinzelt zu finden. Gleiches gilt für die Bestandsleitung Bl. 4197 zwischen Sechtem und Duisdorf. Südlich davon befindet sich jedoch das Waldgebiet Kottenforst bzw. Waldville, welches in bestehender Schneise gequert wird. Ab Meckenheim dominiert wieder Landwirtschaft das Umfeld der Trasse. Für das Vorhaben erfolgte eine Biotoptypenkartierung bei der Gehölzbestände und Waldbiotope erfasst wurden; siehe Planunterlage Reg. 17, Anhang A, Karte 5.2.4.

Die Planung der Vorhabenträgerin für den Isolatorentausch, Mastumbau und die wenigen Masterhöhungen sieht vor, dass die dafür temporär benötigten Arbeitsflächen vorrangig auf bestockungsfreien, bereits anthropogen überprägten Flächen angesiedelt sind. Durch das Vorhaben sind auch keine Waldflächen im Sinne des § 2 BWaldG i. V. m. § 1 LFoG dauerhaft betroffen. Weiterhin sind mehrere temporär für die Umsetzung des Vorhabens benötigte Flächen nicht als Wald im Sinn des BWaldG zu qualifizieren; siehe die Planunterlage Reg. 23, Tabelle 4-1. Die Planfeststellungsbehörde und die beteiligte Forstbehörde haben dies mit übereinstimmendem Ergebnis überprüft.

Entscheidungsrelevant ist allein eine temporäre Inanspruchnahme von Waldflächen gemäß § 2 BWaldG i. V. m. § 1 LFoG im Bereich der benötigten Arbeitsfläche am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215, mithin zu einer befristeten Inanspruchnahme von Waldflächen. Betroffen ist eine Fläche von ca. 1.329 m², wovon ca. 1.094 m² als Schutzwald und ebenso ca. 1.094 m², überlappend, als Erholungswald erfasst sind (siehe Planunterlage Reg. 23, Abbildung 4-1 und Tabelle 4-2). Es handelt sich um Pionierwaldbestände sowie angrenzende gebüschdominierte Flächen. Für die Nutzung als temporäre Arbeitsfläche muss der vorhandene Wald in die Nutzungsart Arbeitsfläche überführt werden. Nach Abschluss der Baumaßnahmen wird die Fläche wiederhergestellt. Dies entspricht § 40 Abs. 2 LFoG (Auflage zur Wiederbewaldung). Die Schutz- und Erholungsfunktion muss im Rahmen der Waldrekultivierung (siehe hier: Maßnahme VR02 gemäß Planunterlage Reg. 18, Anhang B) besonders berücksichtigt werden.

Ausgehend davon und unter Berücksichtigung der Stellungnahmen der Forstbehörde Wald und Holz NRW, Regionalforstamt Rhein-Sieg-Erft, ist festzustellen, dass die tatbestandlichen Voraussetzungen für eine befristete Waldumwandlungsgenehmigung vorliegen und bei Abwägung aller verschiedener öffentlichen Belange und privaten Interessen nichts gegen die temporäre Nutzung für eine Arbeitsfläche spricht.

Gem. § 1 Abs. 1 S. 2 BBPlG liegt ein überragendes öffentliches Interesse an einer vorübergehenden anderweitigen Nutzung der Waldflächen vor.

Die Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, die forstwirtschaftliche Erzeugung, das Landschaftsbild, die Erholung der Bevölkerung, der Schutz natürlicher Bodenfunktionen im

Sinne des Bundes-Bodenschutzgesetzes oder der Schutz gegen schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne des Bundesimmissionsschutzgesetzes werden durch diese vorübergehende anderweitige Nutzung der Fläche bei Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215 nicht beeinträchtigt. Auf die Anwendung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung (siehe Ziffer B.V.4.f)) und die Prüfung des Immissionsschutzes (Ziffer B.V.4.a)) sowie auf die Ergebnisse der durchgeführten vorbereitenden Umweltverträglichkeitsprüfung (oben Ziffer B.IV.2 und B.IV.3) wird verwiesen.

Mit den angeordneten Nebenbestimmungen A.IV.2.1 wird sichergestellt, dass die betreffende Fläche bis zum Ablauf einer angemessenen Frist (hier: 2 Jahre nach Abschluss der Maßnahmen am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215) ordnungsgemäß wieder aufgeforstet wird. Die Schutz- und Erholungsfunktion wird bei der Waldrekultivierung besonders sowie mit Blick auf die konkreten örtlichen Verhältnisse berücksichtigt. Die beteiligte Forstbehörde hat nach Kontrolle vor Ort bestätigt, dass nur die in Anspruch genommenen Waldflächen wieder aufzuforsten sind. Dies beruht auf der geringen Größe des Planbereichs sowie auf der Feststellung, dass aufgrund des derzeitigen (und wohl auch zukünftigen) Freileitungsschutzes die Entwicklung eines in der Endhöhe unbeschränkten Waldes mit vollumfänglichen Waldfunktionen nicht möglich ist. Hinzu kommt die Sicherung des Abtragungsgeländes durch die vorhandene und als langfristig zu vermutende Einfriedung. Die Wiederaufforstung ist im planfestgestellten Maßnahmenblatt VR02 im Detail beschrieben. Dieses Maßnahmenblatt wurde mit der Nebenbestimmung A.IV.2.3 ergänzt.

k) Anlagensicherheit

Nach § 49 Abs. 1 EnWG sind Energieanlagen so zu errichten und zu betreiben, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Dabei sind vorbehaltlich sonstiger Rechtsvorschriften die allgemein anerkannten Regeln der Technik zu beachten. Die Einhaltung der allgemein anerkannten Regeln der Technik wird nach § 49 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 EnWG vermutet, wenn bei Freileitungen die technischen Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e.V. (VDE-Normen) eingehalten sind.

Die Anlagensicherheit betrifft verschiedene Aspekte, wie beispielsweise die Sicherheit der Seilaufhängungen, insb. aber die Standsicherheit der Masten. Diese muss auch unter Berücksichtigung extremer Witterungslagen wie Sturm, Eisansatz und Schnee dauerhaft gewährleistet sein. Die Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens erfolgt insb. nach den derzeit für die Errichtung von Freileitungen geltenden DIN EN 50341-1:2013-11, DIN EN 50341-2-4:2019-09 (DIN VDE 0210-1 und DIN VDE 0210-2-4) und den für den Betrieb geltenden EN 50110-1:2014-02 sowie EN 50110-2:2011-02 (DIN VDE 0105-1 und DIN VDE 0105-2) einschließlich der zusätzlichen Vorgaben der DIN VDE 0105-100:2015-10. Für den Betrieb unter Gleichstrom finden die Vorgaben der DIN EN 60071-1:2010-09, DIN EN 60071-2:2021-07 und DIN VDE V 0210-9:2018-03 Anwendung. Die Vorhabenträgerin hat die Einhaltung der allgemein anerkannten Regeln der Technik im Allgemeinen und der o. g. Vorschriften im Besonderen förmlich erklärt (vgl. Planunterlage Register 12).

Vor diesem Hintergrund hat die Planfeststellungsbehörde keinen Zweifel daran, dass die Anlage die technische Sicherheit in hinreichendem Maß gewährleistet. Auch im Übrigen

entspricht die Bauausführung den geltenden technischen Regelwerken und insb. den Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e.V. (VDE).

Die von § 49 Abs. 1 EnWG geforderte Gewährleistung der technischen Sicherheit bedeutet im Übrigen nicht, dass Schäden bei der Aufstellung technischer Normen und Sicherheitsstandards mit absoluter Sicherheit ausgeschlossen sein müssen. Erforderlich ist vielmehr, dass der Schadenseintritt aufgrund der getroffenen Sicherheitsvorkehrungen hinreichend unwahrscheinlich ist.²⁴⁶ Damit wird also keine faktisch unmögliche völlige Risikolosigkeit, sondern eine nach sachlichen Vertretbarkeits- bzw. Zumutbarkeitskriterien hinreichende Gefahrenminimierung vorausgesetzt, der eine Abwägung von potenziellem Schadensumfang, Eintrittswahrscheinlichkeit und Risikominimierungsaufwand zugrunde liegt.²⁴⁷ Da die Nutzung der Technik immer mit einem wenn auch möglicherweise sehr geringen Restrisiko verbunden ist, kann es bei dieser inhaltlichen Anforderung des Gesetzgebers im Ergebnis nicht darum gehen, eine absolute Sicherheit vor technischen Risiken herzustellen. Völlige Risikofreiheit ist nicht machbar, wenn man die Nutzung der Technik nicht generell verbieten will.²⁴⁸

Soweit der Geologische Dienst NRW vorsorglich auf die Berücksichtigung des Themas Erdbebengefährdung bei Planung und Bemessung von Bauwerken am gegebenen Standort hinweist, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass nach § 49 Abs. 1 EnWG Energieanlagen so zu errichten und zu betreiben sind, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Dabei werden vorbehaltlich sonstiger Rechtsvorschriften die allgemein anerkannten Regeln der Technik beachtet. Darüber hinaus ist festzuhalten, dass im planfestgestellten Vorhaben keine Maste neu errichtet werden und auch ansonsten keine mit Bodeneingriffen verbundenen Veränderungen an bestehenden Masten, z. B. für Fundamentverstärkungen, vorgenommen werden. Die Gewährleistung der technischen Sicherheit nach § 49 Abs. 1 EnWG bei Errichtung der Bestandsmaste kann somit vermutet werden. So hat die Vorhabenträgerin ausgeführt, dass von einem zertifizierten Statikbüro die Dimensionierung der bestehenden Mastfundamente der Bl. 4215 und Bl.4197 überprüft wurde. Die Gründungen der Masten, insbesondere der zu erhöhenden Masten, wurden dahingehend geprüft, dass die bei allen zu berücksichtigenden Lastfällen auftretenden Bauwerkslasten mit ausreichender Sicherheit in den vorhandenen Baugrund eingeleitet werden und außerdem keine unzulässigen Bewegungen der Gründungskörper auftreten können (vgl. Planunterlage Register 1, Kap. 5.3.1). Die Überprüfung hat ergeben, dass keine Fundamentverstärkungen erforderlich werden. Dies gilt auch für die zu erhöhenden bzw. umzubauenden Masten der Bl. 4215 und Bl. 4197 (vgl. Planunterlage Register 1, Kap. 5.3.1). Die Änderungen an den bestehenden Masten im planfestgestellten Vorhaben beschränken sich auf den ausschließlich oberirdischen Mastumbau von zwei Masten und die Erhöhung von acht Masten (vgl. Planunterlage Register 1, Tabelle 1). Auch diesbezüglich ist die technische Sicherheit nach den nachvollziehbaren Ausführungen der Vorhabenträgerin sichergestellt.

²⁴⁶ Bourwieg in Britz/Hellermann/Hermes, Energiewirtschaftsgesetz, 3. Auflage 2015, § 49 Rn. 5

²⁴⁷ Görisch in Kment, Energiewirtschaftsgesetz, 2. Auflage 2019, § 49 Rn. 6

²⁴⁸ Van Rienen/Wasser in Theobald/Kühling, Energierecht, 118. EL November 2022, § 49 Rn. 13

Soweit das Landesamt für Geologie und Bergbau Rheinland-Pfalz bei Eingriffen in den Boden die Berücksichtigung der einschlägigen Regelwerke (DIN 4020, DIN EN 1997-1 und -2, DIN 1054) fordert und für Neubau oder wesentliche Änderung von Masten objektbezogene Baugrunduntersuchungen empfiehlt, ist dem entgegen zu halten, dass das planfestgestellte Vorhaben keine Bodeneingriffe und keine Veränderungen an den Fundamenten erfordert und damit keine Baugrunduntersuchungen erforderlich sind. Dies hat auch die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt (vgl. Planunterlage Register 1, Kap. 5.3.1).

Die Bezirksregierung Köln, Dezernat 53 weist darauf hin, dass das planfestgestellte Vorhaben teilweise durch Betriebsbereiche nach § 3 Abs. 5a BImSchG verlaufe und Freileitungen umgebungsbedingte Gefahren darstellen können, weshalb die Einbindung der örtlichen Feuerwehr zur Anpassung der externen Alarm- und Gefahrenabwehrplanung erfolgen sollte. Die Vorhabenträgerin hat insoweit nachvollziehbar dargelegt, dass kein erhöhtes Sicherheitsrisiko für den Betriebsbereich nach § 3 Abs. 5a BImSchG vom planfestgestellten Vorhaben ausgeht und auch bei einem vorschriftsmäßig geführten Betriebsbereich nach § 3 Abs. 5a BImSchG kein erhöhtes Sicherheitsrisiko für die Höchstspannungsfreileitung anzunehmen ist. Somit sind keine Beeinträchtigungen der Betriebsbereiche nach § 3 Abs. 5a BImSchG zu erwarten (vgl. Planunterlage Register 13, Kap. 2.9). Unabhängig davon hat die Vorhabenträgerin aber die Abstimmung mit den örtlichen Feuerwehren im Rahmen der Bauausführungsplanung bezüglich der externen Alarm- und Gefahrenabwehrplanung zugesagt, vgl. Zusage A.V.2.g).

Die Bezirksregierung Arnsberg, Abteilung 6 Bergbau und Energie in NRW, weist in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass der Vorhabensbereich von durch Sumpfungmaßnahmen des Braunkohlenbergbaus bedingten Grundwasserabsenkungen betroffen sei. Nach Beendigung der bergbaulichen Sumpfungmaßnahmen sei ein Grundwasserwiederanstieg zu erwarten. Sowohl im Zuge der Grundwasserabsenkung als auch bei einem späteren Grundwasserwiederanstieg seien hierdurch bedingte Bodenbewegungen möglich. Die Änderungen der Grundwasserflurabstände sowie die Möglichkeit von Bodenbewegungen sollten bei dem planfestgestellten Vorhaben Berücksichtigung finden.

Die Vorhabenträgerin hat nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass das planfestgestellte Vorhaben keine Bodeneingriffe und keine Veränderungen an den Fundamenten erfordert. Die Gründungen der Bestandsmasten, insbesondere der zu erhöhenden Masten, wurden dahingehend geprüft, dass die bei allen zu berücksichtigenden Lastfällen auftretenden Bauwerkslasten mit ausreichender Sicherheit in den vorhandenen Baugrund eingeleitet werden und außerdem keine unzulässigen Bewegungen der Gründungskörper auftreten können (vgl. Planunterlage Register 1, Kap. 5.3.1). Hierbei wurden auch Änderungen der Grundwasserflurabstände berücksichtigt, so dass sich diese nicht nachteilig auf das planfestgestellte Vorhaben auswirken werden. Auch wurde damit bereits den Hinweisen der Bezirksregierung Arnsberg, Abteilung 6 Bergbau und Energie in NRW Rechnung getragen, dass umfangreicher oberflächen- und tagesnaher Altbergbau sowie mehrere verlassene Tagesöffnungen im Bereich des planfestgestellten Vorhabens dokumentiert sind und dass nicht dokumentierter tagesnaher Abbau (sog. Uraltbergbau) wahrscheinlich ist.

Soweit ein Immobilienunternehmen und eine Elektrogroßhandelsgesellschaft aus dem Bereich Pulheim vortragen, dass Sicherheitsbedenken bestehen, wenn Masten sehr nah an

von Menschen genutzten Gebäuden und Grundstücken errichtet und Gebäude überspannt werden und dass sehr erhebliche Gefahren für Menschen und Sachwerte bestehen, wenn es infolge von Erdbeben oder Stürmen zu einem Versagen von Gründungen bzw. einer nicht ausreichenden Standsicherheit von Masten kommt und dass es aufgrund dessen dringend geboten sei, die Abstände zu schützenswerten Nutzungen soweit wie möglich zu erhöhen, überzeugt dieser Vortrag nicht. Vielmehr ist der Argumentation der Vorhabenträgerin zu folgen, wonach die mit Blick auf die Sicherheit der Masten durch die Einwender vorgetragenen Befürchtungen unbegründet sind. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass nach § 49 Abs. 1 EnWG Energieanlagen so zu errichten und zu betreiben sind, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Dabei sind vorbehaltlich sonstiger Rechtsvorschriften die allgemein anerkannten Regeln der Technik zu beachten. Des Weiteren umfasst das planfestgestellte Vorhaben im Bereich der Grundstücke der Einwender weder einen Mastneubau noch eine Masterhöhung und auch keine Fundamentverstärkung, sondern lediglich einen Isolatorentausch an dem nächstgelegenen Bestandsmast Nr. 31 der Bl. 4215. Dass auch bereits bei der Errichtung der für das planfestgestellte Vorhaben genutzten Bestandsleitung die technische Sicherheit nach § 49 Abs. 1 EnWG gewährleistet war, steht für die Planfeststellungsbehörde außer Zweifel und wurde auch von der Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt (vgl. Planunterlage Register 12).

I) Straßen und Wege

Das Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben des Straßenrechts vereinbar. Soweit erforderlich wird mit dem vorliegenden Planfeststellungsbeschluss gemäß § 25 Abs. 2 StrWG NRW für eine geplante Masterhöhung die beantragte Zustimmung erteilt. Die beantragte Sondernutzungserlaubnis für eine baubedingte Sondernutzung (Schutzgerüst) war ebenfalls zu erteilen.

Im Einzelnen:

(aa) Kreuzung und Längsführung mit öffentlichen Straßen und Wegen

Das gegenständliche Vorhaben weist an mehreren Stellen räumliche Berührungspunkte (Kreuzungen und Längsführung) mit öffentlichen Straßen und Wegen auf. Anders als andere Fachgesetze beinhalten das Bundesfernstraßengesetz (FStrG) und das Straßen- und Wegegesetz des Landes Nordrhein-Westfalen (StrWG NRW) für die damit verbundene Mitbenutzung der betreffenden Erschließungsanlage bzw. des zugehörigen Straßengrundstücks (ein-schließlich Luftraum) keine gesetzliche Regelung dieser rechtlichen Beziehungen zwischen dem jeweiligen Straßenbaulastträger und dem Übertragungsnetzbetreiber, sondern verweisen auf die Geltung des bürgerlichen Rechts und den Abschluss entsprechender Verträge. Des-halb hat die Vorhabenträgerin in den vorliegenden Planunterlagen (Planunterlage Reg. 1, dort Kap. 9.2) zutreffend auf bestehende Rahmenverträge und den vorgesehenen Abschluss neu-er Gestattungsverträge bzw. deren Anpassung sowie auf eine ggf. nötige flankierende Sicherung von Leitungsrechten durch beschränkt persönliche Dienstbarkeiten (§ 1090 BGB) hin-gewiesen.

Die Planfeststellungsbehörde wirkt nicht an der Gestaltung der betreffenden privatrechtlichen Verträge mit. Sie hat sich aber hinsichtlich der Vorlage bereits bestehender Verträge und der Machbarkeit notwendiger Anpassungen bzw. neuer Verträge wie folgt vergewissert:

(1) Bundesfernstraßen

Für Bundesfernstraßen (Bundesautobahnen und Bundesstraßen mit den Ortsdurchfahrten; § 1 Abs. 2 FStrG) bestimmt § 8 Abs. 10 FStrG, dass sich die Einräumung von Rechten zur Benutzung des Eigentums der Bundesfernstraßen nach bürgerlichem Recht richtet, wenn sie den Gemeingebrauch nicht beeinträchtigt, wobei eine Beeinträchtigung von nur kurzer Dauer für Zwecke der öffentlichen Versorgung außer Betracht bleibt.

Ausweislich des von der Vorhabenträgerin vorgelegten Kreuzungsverzeichnisses (Planunterlage Reg. 8) – bestätigt durch die Stellungnahmen des Fernstraßen-Bundesamtes und der Autobahn GmbH des Bundes - sind im Bereich der zu Nutzung vorgesehenen, mithin zu ändernden Bestandsleitungen folgende Kreuzungen mit Bundesfernstraßen gegeben:

Tabelle 5555: bestehende Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit Bundesfernstraßen

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin
Bestandsleitung Bl. 4215			
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB A4	Nr. 41 - Nr. 42	41 i
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB A1	Nr. 51 - Nr. 52	51 b
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 59	Nr. 11 - Nr. 12	11 b
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 59	Nr. 15 - Nr. 16	15 b
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 59	Nr. 16 - Nr. 17	16 a
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 59	Nr. 17 - Nr. 18	17 a

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 265	Nr. 65 - Nr. 66	65 d
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 51	Nr. 74 - Nr. 75	74 c
Bestandsleitung Bl. 4197			
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB A565	Nr. 114 - Nr. 113	114 c
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 56	Nr. 150 - Nr. 149	150 f

Diesbezüglich haben die Vorhabenträgerin, das Fernstraßen-Bundesamt und die Autobahn GmbH des Bundes im Verfahren übereinstimmend auf den bestehenden Rahmenvertrag aus dem Jahr 2004 und bestehende Gestattungsverträge verwiesen. Die Planfeststellungsbehörde geht im Ergebnis des Anhörungsverfahrens davon aus, dass die damit privat-rechtlich bestehenden Mitnutzungsrechte der Vorhabenträgerin an den genannten Bundesfernstraßen auch unter Einbeziehung der geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen und dadurch ggf. ausgelöster Vertragsanpassungen bestehen bleiben. Die Vorhabenträgerin hat im Plan-feststellungsverfahren in Bezug auf diese privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse erklärt und zugesichert, rechtzeitig und mit allen dafür erforderlichen Unterlagen auf das Fernstraßen-Bundesamt und die Autobahn GmbH des Bundes zuzugehen. Zur Organisation der Schnittstelle zur vorliegenden Planfeststellung für das Vorhaben wurde die Vorhabenträgerin mit Nebenbestimmung Nr. 8.a.1 verpflichtet, dem Fernstraßen-Bundesamt und der Autobahn GmbH des Bundes den Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen rechtzeitig im Voraus schriftlich anzuzeigen.

Soweit das gegenständliche Vorhaben auch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes zwischen dem Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und dem Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Zwecke des Anschlusses an den nördlich anschließenden Abschnitt „Osterath – Rommerskirchen“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“ umfasst, ergibt sich aus dem Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8), dass keine vertraglich zu regelnden Kreuzungen mit Bundesfernstraßen entstehen werden.

(2) Landesstraßen

Für Landesstraßen (einschließlich Radschnellverbindungen des Landes, § 3 Abs. 1 Nr. 1 StrWG NRW) bestimmt § 23 Abs. 1 StrWG NRW, dass sich die Einräumung von Rechten zur

Benutzung des Eigentums an den Straßen nach bürgerlichem Recht richtet, wenn sie den Gemeingebrauch nicht beeinträchtigt, wobei eine Beeinträchtigung von nur kurzer Dauer für Zwecke der öffentlichen Versorgung außer Betracht bleibt.

Ausweislich des von der Vorhabenträgerin vorgelegten Kreuzungsverzeichnisses (Planunterlage Reg. 8) sind im Bereich der zu Nutzung vorgesehenen, mithin zu ändernden Bestandsleitungen folgende Kreuzungen mit Landesstraßen gegeben:

Tabelle 5656: bestehende Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit Landesstraßen

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin
Bestandsleitung Bl. 4215			
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 93	Nr. 9 - Nr. 10	9 c
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 183	Nr. 21 - Nr. 22	21 g
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 213	Nr. 33 - Nr. 34	33 c
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 361	Nr. 38 - Nr. 39	38 j
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 277	Nr. 47 - Nr. 48	47 h
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 496	Nr. 48 - Nr. 49	48 f
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 92	Nr. 56 - Nr. 57	56 e
Land Nordrhein – Westfalen,	L 92	Nr. 72 - Nr. 73	72 f

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin
Landesbetrieb Straßenbau			
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 150	Nr. 83 - Nr. 84	83 f
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 184	Nr. 89 - Nr. 90	89 h
Bestandsleitung Bl. 4197			
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 190	Nr. P006 - Nr. 189	P006 e
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 192	Nr. 184 - Nr. 183	184 a
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 281	Nr. 177 - Nr. 176	177 h
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 281	Nr. 176 - Nr. 175	176 a
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 118 (Roisdorfer Straße)	Nr. 174 - Nr. 173	174 c
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 183	Nr. 166 - Nr. 165	166 d
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 113	Nr. 158 - Nr. 157	158 i

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 113	Nr. 139 - Nr. 138	139 a
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 163	Nr. 128 - Nr. 127	128 c
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 158	Nr. 125 - Nr. 124	125 c
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 261	Nr. 119 - Nr. 118	119 c
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 163	Nr. 119 - Nr. 118	119 g

Diesbezüglich haben die Vorhabenträgerin und der Landesbetrieb Straßenbau Nordrhein-Westfalen im Verfahren übereinstimmend auf den bestehenden Rahmenvertrag aus dem Jahr 2004 und bestehende Gestattungsverträge verwiesen. Die Planfeststellungsbehörde geht im Ergebnis des Anhörungsverfahrens davon aus, dass die damit privat-rechtlich bestehenden Mitnutzungsrechte der Vorhabenträgerin an den genannten Landesstraßen auch unter Einbeziehung der geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen und dadurch ggf. ausgelöster Vertragsanpassungen bestehen bleiben. Die Vorhabenträgerin hat im Planfeststellungsverfahren in Bezug auf diese privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse erklärt und zugesichert, rechtzeitig und mit allen dafür erforderlichen Unterlagen auf den Landesbetrieb Straßenbau Nordrhein-Westfalen zuzugehen. Zur Organisation der Schnittstelle zur vorliegenden Planfeststellung für das Vorhaben wurde die Vorhabenträgerin mit Nebenbestimmung Nr. 8.a.2 verpflichtet, dem Landesbetrieb Straßenbau Nordrhein-Westfalen den Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen rechtzeitig im Voraus schriftlich anzuzeigen.

Soweit das gegenständliche Vorhaben auch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes zwischen dem Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und dem Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Zwecke des Anschlusses an den nördlich anschließenden Abschnitt „Osterath – Rommerskirchen“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“ umfasst, ergibt sich aus dem Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8), dass keine vertraglich zu regelnden Kreuzungen mit Landesstraßen entstehen werden.

(3) Kreisstraßen

Für Kreisstraßen (§ 3 Abs. 1 Nr. 2 StrWG NRW) bestimmt § 23 Abs. 1 StrWG NRW ebenfalls, dass sich die Einräumung von Rechten zur Benutzung des Eigentums an den Straßen nach bürgerlichem Recht richtet, wenn sie den Gemeingebrauch nicht beeinträchtigt, wobei eine Beeinträchtigung von nur kurzer Dauer für Zwecke der öffentlichen Versorgung außer Betracht bleibt.

Ausweislich des von der Vorhabenträgerin vorgelegten Kreuzungsverzeichnisses (Planunterlage Reg. 8) sind im Bereich der zu Nutzung vorgesehenen, mithin zu ändernden Bestandsleitungen folgende Kreuzungen mit Kreisstraßen gegeben:

Tabelle 5757: bestehende Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit Kreisstraßen

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin
Bestandsleitung Bl. 4215			
Rhein-Erft-Kreis	K 25	Nr. 19 - Nr. 20	19 a
Rhein-Erft-Kreis	K 6	Nr. 40 - Nr. 41	40 e
Rhein-Erft-Kreis	K 29	Nr. 50 - Nr. 51	50 d
Rhein-Erft-Kreis	K 3	Nr. 54 - Nr. 55	54 b
Rhein-Erft-Kreis	K 2	Nr. 60 - Nr. 61	60 c
Rhein-Erft-Kreis	K 31	Nr. 77 - Nr. 78	77 c
Rhein-Erft-Kreis	K 15	Nr. 78 - Nr. 79	78 e
Rhein-Erft-Kreis	K 31	Nr. 83 - Nr. 84	83 a
Rhein-Erft-Kreis	K 60	Nr. 100 - Nr. 101	100 b
Bestandsleitung Bl. 4197			
Rhein-Sieg-Kreis	K 12 (SU)	Nr. 164 - Nr. 163	164 d
Rhein-Sieg-Kreis	K 12 (SU)	Nr. 164 - Nr. 163	164 e
Rhein-Sieg-Kreis	K 5 (SU)	Nr. 164 - Nr. 163	164 f
Rhein-Sieg-Kreis	K 12 (SU)	Nr. 164 - Nr. 163	164 g
Bundesstadt Bonn	12 (BN)	Nr. 163 - Nr. 162	163 m
Bundesstadt Bonn	K 12 (BN)	Nr. 162 - Nr. 161	162 b
Rhein-Sieg-Kreis	K 12 (SU)	Nr. 161 - Nr. 160	161 d
Rhein-Sieg-Kreis	K 12 (SU)	Nr. 155 - Nr. 154	155 l

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin
Rhein-Sieg-Kreis	K 53	Nr. 136 - Nr. 135	136 c
Rhein-Sieg-Kreis	K62 (SU)	Nr. P002 - Nr. 122A	P002 e
Rhein-Sieg-Kreis	K62 (SU)	Nr. P004 - Nr. 122A	P004 b
Rhein-Sieg-Kreis	K62 (SU)	Nr. 122A - Nr. 122	122A e
Rhein-Sieg-Kreis	K62 (SU)	Nr. 122 - Nr. 121	122 d
Landkreis Ahrweiler	K 36	Nr. 109 - Nr. 108	109 a
Rhein-Sieg-Kreis	K 63	Nr. 106 - Nr. 105	106 b

Diesbezüglich hat die Vorhabenträgerin auf bestehenden Rahmenverträge mit den Landkreisen bzw. auf bestehende Gestattungsverträge sowie bestehende Leitungsrechte (siehe dazu die Eintragungen im Rechtserwerbsverzeichnis; Planunterlage Reg. 7) verwiesen. Die Planfeststellungsbehörde geht im Ergebnis des Anhörungsverfahrens davon aus, dass die damit privat-rechtlich bestehenden Mitnutzungsrechte der Vorhabenträgerin an den genannten Kreisstraßen auch unter Einbeziehung der geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen und dadurch ggf. ausgelöster Vertragsanpassungen bestehen bleiben. Die Vorhabenträgerin hat im Planfeststellungsverfahren in Bezug auf diese privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse erklärt und zugesichert, rechtzeitig und mit allen dafür erforderlichen Unterlagen auf die Straßenbaulastträger zuzugehen. Zur Organisation der Schnittstelle zur vorliegenden Planfeststellung für das Vorhaben wurde die Vorhabenträgerin mit Nebenbestimmung Nr. 8.a.3 verpflichtet, den Landkreisen den Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen rechtzeitig im Voraus schriftlich anzuzeigen.

Soweit das gegenständliche Vorhaben auch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes zwischen dem Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und dem Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Zwecke des Anschlusses an den nördlich anschließenden Abschnitt „Osterath – Rommerskirchen“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“ umfasst, ergibt sich aus dem Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8), dass keine vertraglich zu regelnden Kreuzungen mit Kreisstraßen entstehen werden.

(4) Gemeindestraßen und Wege

Auch für Gemeindestraßen (§ 3 Abs. 1 Nr. 3 StrWG NRW) gilt § 23 Abs. 1 StrWG NRW mit der Maßgabe, dass sich die Einräumung von Rechten zur Benutzung des Eigentums an den Straßen nach bürgerlichem Recht richtet, wenn sie den Gemeingebrauch nicht beeinträchtigt, wobei eine Beeinträchtigung von nur kurzer Dauer für Zwecke der öffentlichen Versorgung außer Betracht bleibt.

Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit Gemeindestraßen sind in dem von der Vorhabenträgerin vorgelegten Kreuzungsverzeichnisses (Planunterlage Reg. 8) nicht aufgeführt. Dem Rechtserwerbsverzeichnis (Planunterlage Reg. 7) kann jedoch entnommen werden, dass für die Bestandsleitungen entsprechende Leitungsrechte bereits bestehen. Die Planfeststellungsbehörde geht im Ergebnis des Anhörungsverfahrens davon aus, dass die damit privat-rechtlich bestehenden Mitnutzungsrechte der Vorhabenträgerin an Gemeindestraßen auch unter Einbeziehung der geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen und dadurch ggf. ausgelöster Vertragsanpassungen bestehen bleiben. Die Vorhabenträgerin hat im Planfeststellungsverfahren in Bezug auf diese privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse erklärt und zugesichert, rechtzeitig und mit allen dafür erforderlichen Unterlagen auf die betreffenden Gemeinden zuzugehen.

Soweit das gegenständliche Vorhaben auch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes zwischen dem Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und dem Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Zwecke des Anschlusses an den nördlich anschließenden Abschnitt „Osterath – Rommerskirchen“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“ umfasst, ergibt sich aus der Karte 6.1.1 Blatt 1 im Planunterlage Reg. 6, dass zwei gemeindliche Wege von dem neuen Spannungsfeld gequert werden und demzufolge vertraglich zu regelnde Kreuzungen mit ggf. dinglich zu sichernden Leitungsrechten entstehen werden. Die Planfeststellungsbehörde geht unter Berücksichtigung der durchgeführten Beteiligung der Kommunen davon aus, dass entsprechende privat-rechtlich Mitnutzungsrechte der Vorhabenträgerin vereinbart werden können.

(5) Sonstige öffentliche Straßen und Wege

Schließlich erfasst § 23 Abs. 1 StrWG NRW mit der Maßgabe, dass sich die Einräumung von Rechten zur Benutzung des Eigentums an den Straßen nach bürgerlichem Recht richtet, auch die sonstigen öffentlichen Straßen und Wege im Sinn des § 3 Abs. 1 Nr. 4 StrWG NRW. Im Ergebnis der durchgeführten Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung ergaben sich keine Hinweise darauf, dass für etwaige Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit sonstigen öffentlichen Straßen und Wege im Sinn des § 3 Abs. 1 Nr. 4 StrWG keine privat-rechtlich bestehenden Mitnutzungsrechte der Vorhabenträgerin bestehen. Die Planfeststellungsbehörde geht deshalb im Ergebnis des Anhörungsverfahrens auch insoweit davon aus, dass die privat-rechtlich bestehenden Mitnutzungsrechte der Vorhabenträgerin an sonstigen öffentlichen Straßen und Wege auch unter Einbeziehung der geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen und dadurch ggf. ausgelöster Vertragsanpassungen bestehen bleiben.

(bb) Straßenrechtliches Anbauverbot

Das gegenständliche Vorhaben steht mit dem straßenrechtlichen Anbauverbot gemäß § 9 Abs. 1 FStrG und § 25 StrWG NRW in Einklang. Soweit erforderlich wird mit dem vorliegenden Planfeststellungsbeschluss die notwendige Zustimmung erteilt.

Gemäß § 9 Abs. 1 FStrG dürfen längs der Bundesfernstraßen Hochbauten jeder Art in einer Entfernung bis zu 40 Meter bei Bundesautobahnen und bis zu 20 Meter bei Bundesstraßen außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten (jeweils gemessen vom äußeren Rand der befestigten Fahrbahn) und bauliche Anlagen, die außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten über Zufahrten oder Zugänge an Bundesstraßen unmittelbar oder mittelbar angeschlossen werden sollen, nicht errichtet werden (gesetzliches Anbauverbot). Gemäß § 9 Abs. 8 FStrG kann die oberste Landesstraßenbaubehörde oder das Fernstraßen-Bundesamt an den Bundesfernstraßen, soweit dem Bund die Verwaltung einer Bundesfernstraße zusteht, im Einzelfall eine Ausnahme vom Anbauverbot erteilt werden, wenn das Verbot im Einzelfall zu einer offenbar nicht beabsichtigten Härte führen würde und die Abweichung mit den öffentlichen Belangen vereinbar ist oder wenn Gründe des Wohls der Allgemeinheit die Abweichungen erfordern. Ausnahmen können mit Bedingungen und Auflagen versehen werden.

§ 25 Abs. 1 StrWG NRW bestimmt, dass außerhalb der Ortsdurchfahrten Baugenehmigungen oder nach anderen Vorschriften notwendige Genehmigungen für bauliche Anlagen jeder Art längs der Landesstraßen, Radschnellverbindungen des Landes und Kreisstraßen in einer Entfernung bis zu 40 m (gemessen vom äußeren Rand der für den Kraftfahrzeugverkehr, bei einer Radschnellverbindung des Landes der für den Fahrradverkehr bestimmten Fahrbahn) errichtet, erheblich geändert oder anders genutzt werden sollen oder wenn über Zufahrten oder Zugänge an Landesstraßen, Radschnellverbindungen des Landes und Kreisstraßen unmittelbar oder mittelbar angeschlossen oder bei bereits bestehendem Anschluss erheblich geändert oder anders genutzt werden sollen, der Zustimmung der Straßenbaubehörde bedürfen (Anbauverbot mit Zustimmungsvorbehalt). Die Zustimmung darf gemäß § 25 Abs. 2 StrWG NRW nur versagt oder mit Bedingungen und Auflagen erteilt werden, wenn eine konkrete Beeinträchtigung der Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs zu erwarten ist oder Ausbauabsichten sowie Straßenbaugestaltung dies erfordern.

§ 25 Abs. 6 StrWG NRW bestimmt, dass auch Gemeinden durch Satzung vorschreiben können, dass bestimmte Gemeindestraßen außerhalb der geschlossenen Ortslage vom Anbau baulicher Anlagen und von Zufahrten zu Bauanlagen freizuhalten sind, soweit dies für die Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs erforderlich ist (gemeindliches Anbauverbot).

Entsprechendes gilt nach § 22 LStrG Rheinland-Pfalz.

(1) Bundesfernstraßen

Das gegenständliche Vorhaben befindet sich mit den geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen teilweise innerhalb des Bereichs, für den nach § 9 Abs. 1 FStrG das straßenrechtliche Anbauverbot (Hochbauten jeder Art in einer Entfernung bis zu 40 Meter bei Bundesautobahnen und bis zu 20 Meter bei Bundesstraßen außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten) gilt:

Tabelle 5858: Lage des Vorhabens in der Bauverbotszone für Bundesfernstraßen gemäß § 9 Abs. 1 FStrG

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraßen	Mast-Nr.	Maßnahme der Vorhaben- trägerin	Abstand zwischen Straße und Mast (zwischen dem äußersten Bauteil des Mastes und dem äußersten Fahrbahnrand)
Bestandsleitung Bl. 4215				
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltun g	B 59	Nr. 16	Isolatorentausc h	14,5 m
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltun g	B 59	Nr. 17	Isolatorentausc h	11,9 m
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltun g	B 59	Nr. 17 (Längsführung)	Isolatorentausc h	11,9 m

Die in der Tabelle genannten Masten der Bestandsleitung Bl. 4215 stellen bereits bestehende Anlagen (Hochbauten) dar²⁴⁹ und bleiben im Zuge des gegenständlichen Vorhabens unverändert. Es findet an den genannten Masten lediglich ein Isolatorentausch statt (siehe Planunterlage Reg. 1, dort Tabelle 1). Die Erteilung einer (nochmaligen) Ausnahme vom straßen-rechtlichen Anbauverbot ist dafür nicht erforderlich; siehe auch die Stellungnahme der Autobahn GmbH des Bundes.

Ebenso wurde aufgrund der Abstandsangaben im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8) kontrolliert, ob sich weitere Masten mit vorgesehenen Änderungen im Bereich der Anbauverbotszone für Bundesfernstraßen befinden. Dies ist im Ergebnis nicht der Fall.

²⁴⁹ Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215): Zugelassen mit Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016, Az. 25.3.4 – 4/12, und 1. Planergänzungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 25.06.2020, Az. 25.3.4 – 4/12

Soweit die Autobahn GmbH und das Fernstraßen-Bundesamt in ihren Stellungnahmen zum Vorhaben auf das im Bundesverkehrswegeplan 2030²⁵⁰ enthaltenen Vorhaben A1-G30-NW (von AD Erfttal (A 61) bis AK Köln West (A 4)) hinweisen und deren Berücksichtigung fordern, ist festzustellen, dass es sich dabei noch nicht um hinreichend konkrete Vorhaben handelt. Nach dem Kenntnisstand der Planfeststellungsbehörde wurde dieses Vorhaben bisher nicht zur Zulassung beantragt und ein Zulassungsverfahren mit integrierten Anhörungsverfahren gestartet. Erst recht liegt für das Vorhaben noch keine verbindliche Zulassungsentscheidung vor. Unter Berücksichtigung des im Fachplanungsrecht geltenden Prioritätsprinzips²⁵¹ ist das Vorhaben somit sowohl im Verhältnis zum gegenständlichen Vorhaben als auch im Verhältnis zu den Bestandsleitungen Bl. 4197 und 4215 zeitlich nachlaufend mit der Folge, dass späteren Vorhaben die Bestandsleitungen und das gegenständliche Vorhaben bei ihren Planungen (einschließlich ggf. dann notwendiger Folgenmaßnahmen im Sinn von § 75 Abs. 1 VwVfG) zu beachten haben. Die Planfeststellungsbehörde hat im Sinn der einschlägigen Rechtsprechung geprüft, ob sich aus dem Bundesverkehrswegeplan 2030 eine Verfestigung bestimmter fachplanerischer Ziele ergibt. Das ist nicht der Fall. Das Vorhaben A1-G30-NW befindet sich – soweit ersichtlich – noch nicht in einer Planungsphase. Es ist zwar als vordringlicher Bedarf mit der Konkretisierung Engpassbeseitigung eingestuft und knüpft damit auch in räumlicher Hinsicht an einem Ausbau der bestehenden Verkehrsanlage an. Im Verhältnis zu den Bestandsleitungen Bl. 4197 und 4215 ist damit aber kein fachplanerisches Ziel vorgegeben, welches bei der hier geplanten Änderung der Bestandsleitungen als vorrangig zu beachten wäre. Für das Vorhaben A1-G30-NW hat die Planungsphase noch gar nicht begonnen. Es ist als Vorhaben mit einem grundsätzlichen verkehrlichen Bedarf eingestuft, dessen Investitionsvolumen jedoch den voraussichtlich bis 2030 zur Verfügung stehenden Finanzrahmen überschreitet. Eine Anpassung der Planung für das gegenständliche Vorhaben ist somit im Ergebnis nicht veranlasst.

(2) Landesstraßen und Kreisstraßen

Das gegenständliche Vorhaben befindet sich mit den geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen teilweise innerhalb der Bereiche, für die nach § 25 Abs. 1 StrWG NRW das straßenrechtliche Anbauverbot (längs der Landesstraßen, Radschnellverbindungen des Landes und Kreisstraßen in einer Entfernung bis zu 40 m) für Landesstraßen und Kreisstraßen gilt:

²⁵⁰ Abrufbar unter: https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Publikationen/G/bundesverkehrswegeplan-2030-gesamtplan.pdf?__blob=publicationFile (abgerufen am 22.05.2025)

²⁵¹ Siehe grundlegend BVerwG, Beschluss vom 05.11.2002, BVerwG 9 VR 14.02, zum Verhältnis kommunaler Bauleitplanung zur Planung von Bundesfernstraßen und mit dem Hinweis, dass bezüglich eines Fachplanungsvorhabens in der Regel erst die Auslegung der Planunterlagen den Zeitpunkt einer hinreichenden Verfestigung markiert, abweichendes aber im Falle eines gestuften Planungsvorgangs mit verbindlichen Vorgaben, wie er bei der gesetzlichen Bedarfsfeststellung im Fernstraßenausbaugesetz vorliegt, gelten und je nach den Umständen des Einzelfalles hier schon vor Einleitung des Planfeststellungsverfahrens eine Verfestigung bestimmter fachplanerischer Ziele eintreten kann.

Tabelle 5959: Lage des Vorhabens in der Bauverbotszone für Landesstraßen gemäß § 25 Abs. 1 StrWG NRW

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Mast-Nr.	Maßnahme der Vorhaben- trägerin	Abstand zwischen Straße und Mast (zwischen dem äußersten Bauteil des Mastes und dem äußersten Fahrbahnrand)
Bestandsleitung Bl. 4215				
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 93	Nr. 9	Isolatorentausch	31,2 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 183	Nr. 22	Isolatorentausch	30,3 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 213	Nr. 34	Isolatorentausch	36,3 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 361	Nr. 39	Isolatorentausch	6,4 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 92	Nr. 57	Isolatorentausch	20,4 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 92	Nr. 72	Isolatorentausch	10,4 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 184	Nr. 90	Isolatorentausch	10,2 m
Bestandsleitung Bl. 4197				
Land Nordrhein – Westfalen,	L 190	Nr. 189	Isolatorentausch	19,4 m

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Mast-Nr.	Maßnahme der Vorhaben- trägerin	Abstand zwischen Straße und Mast (zwischen dem äußersten Bauteil des Mastes und dem äußersten Fahrbahnrand)
Landesbetrieb Straßenbau				
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 281	Nr. 176	Isolatorentausch	19,2 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 281	Nr. 176	Masterhöhung	19,2 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 118 (Roisdorfer Straße)	Nr. 173	Isolatorentausch	29,4 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 183	Nr. 166	Isolatorentausch	14,4 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 158	Nr. 125	Isolatorentausch	39,8 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 261	Nr. 119	Isolatorentausch	12, 6 m
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 163	Nr. 118	Isolatorentausch	16,9 m

Tabelle 6060: Lage des Vorhabens in der Bauverbotszone für Kreisstraßen gemäß § 25 Abs. 1 StrWG NRW

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Mast-Nr.	Maßnahme der Vorhaben- trägerin	Abstand zwischen Straße und Mast (zwischen dem äußersten Bauteil des Mastes und dem äußersten Fahrbahnrand)
Bestandsleitung Bl. 4215				
Rhein-Erft-Kreis	K 25	Nr. 20	Isolatorentausch	18,2 m
Rhein-Erft-Kreis	K 6	Nr. 41	Isolatorentausch	20,4 m
Rhein-Erft-Kreis	K 3	Nr. 55	Isolatorentausch	39,6 m
Rhein-Erft-Kreis	K 31	Nr. 77	Isolatorentausch	8,9 m
Rhein-Erft-Kreis	K 31	Nr. 83	Isolatorentausch	4,4 m
Rhein-Erft-Kreis	K 60	Nr. 100	Isolatorentausch	27,5 m
Bestandsleitung Bl. 4197				
Bundesstadt Bonn	12 (BN)	Nr. 163	Isolatorentausch	23,8 m
Bundesstadt Bonn	K 12 (BN)	Nr. 162	Isolatorentausch	12,7 m
Rhein-Sieg-Kreis	K 12 (SU)	Nr. 161	Isolatorentausch	26,2 m
Rhein-Sieg-Kreis	K62 (SU)	Nr. 122	Isolatorentausch und Seilarbeiten	19,6 m

Die in den Tabellen genannten Masten der Bestandsleitung Bl. 4215 stellen bereits bestehende Anlagen (Hochbauten) dar²⁵² und bleiben im Zuge des gegenständlichen Vorhabens unverändert. Es findet an den genannten Masten lediglich ein Isolatorentausch statt (siehe Planunterlage Reg. 1, dort Tabelle 1). Die Erteilung einer (nochmaligen) Ausnahme vom straßen-rechtlichen Anbauverbot ist dafür nicht erforderlich.

²⁵² Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem (Bl. 4215): Zugelassen mit Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016, Az. 25.3.4 – 4/12, und 1. Planergänzungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 25.06.2020, Az. 25.3.4 – 4/12

Gleiches gilt überwiegend auch für die in den Tabellen genannten Maste der Bestandsleitung Bl. 4197. Auch sie stellen bereits bestehende Anlagen (Hochbauten) dar²⁵³ und bleiben im Zuge des gegenständlichen Vorhabens unverändert. Es finden an den genannten Masten lediglich ein Isolatorentausch und punktuell Seilarbeiten statt (siehe Planunterlage Reg. 1, dort Tabelle 1). Die Erteilung einer (nochmaligen) Ausnahme vom straßenrechtlichen Anbauverbot ist dafür nicht erforderlich. Der in der vorstehenden Tabelle benannte Mast Nr. 176 der Bestandsleitung Bl. 4197 wird demgegenüber erhöht, allerdings ohne dass sich dadurch der Abstand zur Landesstraße ändert. Die Erteilung einer (nochmaligen) Ausnahme vom straßenrechtlichen Anbauverbot ist deshalb ebenso nicht erforderlich. Soweit gemäß § 25 Abs. 1 StrWG NRW die geplante Masterhöhung eine erhebliche Änderung darstellt und es dafür der Zustimmung der Straßenbaubehörde bedarf, hat sich der Landesbetrieb Straßenbau Nord-rhein-Westfalen mit Stellungnahme dazu nicht erklärt. Gemäß § 25 Abs. 2 StrWG NRW darf die Zustimmung aber nur versagt oder mit Bedingungen und Auflagen erteilt werden, wenn eine konkrete Beeinträchtigung der Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs zu erwarten ist oder Ausbauabsichten sowie Straßenbaugestaltung dies erfordern. Alles dies ist vorliegend aber nicht der Fall. Die beantragte Zustimmung zur Durchführung der Masterhöhungen an Mast Nr. 176 der Bestandsleitung Bl. 4197 wird deshalb hiermit gemäß § 25 Abs. 2 StrWG NRW erteilt. Aus Gründen der Sicherheit des Straßenverkehrs war die Zustimmung mit den Nebenbestimmungen Nr. 8.b.1 bis Nr. 8.b.6 zu versehen.

Schließlich wurde aufgrund der Abstandsangaben im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8) kontrolliert, ob sich weitere Maste mit Maßnahmen im Sinn einer erheblichen Änderung im Bereich der Anbauverbotszone für Landes- und Kreisstraßen befinden. Dies ist im Ergebnis nicht der Fall.

(3) Gemeindestraßen und Wege

Soweit § 25 Abs. 6 StrWG NRW bestimmt, dass auch Gemeinden durch Satzung vorschreiben können, dass bestimmte Gemeindestraßen außerhalb der geschlossenen Ortslage vom Anbau baulicher Anlagen und von Zufahrten zu Bauanlagen freizuhalten sind, soweit dies für die Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs erforderlich ist (gemeindliches Anbauverbot), ergaben sich aus der durchgeführten Behördenbeteiligung keine Hinweise auf entsprechende satzungsrechtliche Regelungen.

²⁵³ Bestandsleitung 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem (Bl. 4197): Zugelassen mit Planfeststellungsbeschluss für den nordrhein-westfälischen Abschnitt durch die Bezirksregierung Köln vom 29.02.2012, Az. 25.3.4 – 5/10, und Planfeststellungsbeschlüsse der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord für die rheinland-pfälzischen Abschnitte vom 10.05.2011 und 26.11.2009, Az. 21-70.0-013-2009 und 21-70.0-033-2007

(cc) Straßenrechtliche Anbaubeschränkung

Das gegenständliche Vorhaben steht mit der straßenrechtlichen Anbaubeschränkung gemäß § 9 Abs. 1 FStrG in Einklang.

Gemäß § 9 Abs. 2 FStrG bedürfen Baugenehmigungen oder nach anderen Vorschriften notwendige Genehmigungen der Zustimmung der obersten Landesstraßenbaubehörde, an Bundesfernstraßen, soweit dem Bund die Verwaltung einer Bundesfernstraße zusteht, der Zustimmung des Fernstraßen-Bundesamtes, wenn bauliche Anlagen längs der Bundesautobahnen in einer Entfernung bis zu 100 Meter und längs der Bundesstraßen außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten bis zu 40 Meter (gemessen vom äußeren Rand der befestigten Fahrbahn), errichtet, erheblich geändert oder anders genutzt werden sollen oder wenn bauliche Anlagen auf Grundstücken, die außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten über Zufahrten oder Zugänge an Bundesstraßen unmittelbar oder mittelbar angeschlossen sind, erheblich geändert oder anders genutzt werden sollen (gesetzliche Anbaubeschränkung). Gemäß § 9 Abs. 3 FStrG darf die Zustimmung nur versagt oder mit Bedingungen und Auflagen erteilt werden, soweit dies wegen der Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs, der Ausbauabsichten oder der Straßenbaugestaltung nötig ist.

Gemäß § 23 Abs. 1 LStrG Rheinland-Pfalz bedürfen Genehmigungen zur Errichtung, wesentlichen Änderung oder wesentlichen andersartigen Nutzung von baulichen Anlagen außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten in einer Entfernung bis 40 m bei Landesstraßen und bis 30 m bei Kreisstraßen (gemessen vom äußeren Rand der befestigten Fahrbahn) der Zustimmung der Straßenbaubehörde, soweit nicht § 22 Abs. 1 anzuwenden ist. Gemäß § 23 Abs. 6 LStrG Rheinland-Pfalz darf die Zustimmung oder Genehmigung der Straßenbaubehörde nur versagt oder mit Bedingungen oder Auflagen erteilt werden, soweit dies wegen der Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs, der Ausbauabsichten oder der Straßenbaugestaltung nötig ist.

(1) Bundesfernstraßen

Das gegenständliche Vorhaben befindet sich mit den geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen Bl. 4215 und 4197 teilweise innerhalb des Bereichs, für den nach § 9 Abs. 2 FStrG die straßenrechtliche Anbaubeschränkung (bauliche Anlagen längs der Bundesautobahnen in einer Entfernung bis zu 100 Meter und längs der Bundesstraßen außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten bis zu 40 Meter) gilt.

Tabelle 6161: Lage des Vorhabens in der Anbaubeschränkungszone für Bundesfernstraßen gemäß § 9 Abs. 2 FStrG

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Mast-Nr.	Maßnahme der Vorhabenträgerin	Abstand zwischen Straße und Mast (zwischen dem äußersten Bauteil des Mastes und dem äußersten Fahrbahnrand)
Bestandsleitung Bl. 4215				
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB A4	Nr. 42	Isolatorentausch	52,8 m
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 59	Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14, Nr. 15	Isolatorentausch	Nr. 12: 44,4 m Nr. 13: 44,9 m Nr. 14: 41,4 m Nr. 15: 37,9 m
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 51	Nr. 75	Isolatorentausch	21,0 m
Bestandsleitung Bl. 4197				
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB A565	Nr. 113	Isolatorentausch	67,3 m

Zu beachten ist allerdings wiederum, dass die Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 mit den zugehörigen Masten (Hochbauten) bereits bestehende Anlagen darstellen. Der geplante Isolatorentausch stellt – auch nach Auffassung der Autobahn GmbH des Bundes - keine erhebliche Änderung dieser Anlagen dar, für die es der Zustimmung der Straßenbaubehörde bedürfte. Aus Gründen der Sicherheit des Straßenverkehrs waren in Bezug auf die schon vorliegende Zustimmung die Nebenbestimmungen Nr. 8.b.1 bis Nr. 8.b.6 aufzunehmen.

Ebenfalls wurde aufgrund der Abstandsangaben im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8) kontrolliert, ob sich weitere Maste mit Maßnahmen im Sinn einer erheblichen Änderung im Bereich der Anbaubeschränkungszone für Bundesfernstraßen befinden. Dies ist im Ergebnis nicht der Fall.

(2) Landesstraßen und Kreisstraßen

Das gegenständliche Vorhaben befindet sich mit den geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen teilweise innerhalb der Bereiche, für die nach § 23 Abs. 1 LStrG Rheinland-

Pfalz die straßenrechtliche Anbaubeschränkung (Entfernung bis 40 m bei Landesstraßen und bis 30 m bei Kreisstraßen) für Landesstraßen und Kreisstraßen gilt.

Tabelle 6262: Lage des Vorhabens in der Anbaubeschränkungszone für Kreisstraßen gemäß § 23 Abs. 1 LStrG Rheinland-Pfalz

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Mast-Nr.	Maßnahme der Vorhabenträgerin	Abstand zwischen Straße und Mast (zwischen dem äußersten Bauteil des Mastes und dem äußersten Fahrbahnrand)
Bestandsleitung Bl. 4197				
Landkreis Ahrweiler	K 36	Nr. 108	Isolatorentausch	15.4 m

Zu beachten ist wiederum, dass die Bestandsleitung Bl. 4197 mit den zugehörigen Masten (Hochbauten) eine bereits bestehende Anlage²⁵⁴ darstellt. Die Änderung hat den Austausch der Isolatoren sowie Umstellung auf ± 380 -kV Gleichstrombetrieb (bei Bedarf temporär 380-kV Drehstrombetrieb) zum Inhalt. Hierbei handelt es sich nicht um eine wesentliche Änderung. Die Erteilung einer (nochmaligen) Zustimmung hinsichtlich der geltenden Anbaubeschränkung war deshalb nicht erforderlich. Aus Gründen der Sicherheit des Straßenverkehrs waren in Bezug auf die schon vorliegende Zustimmung die Nebenbestimmungen Nr. 8.b.1 bis Nr. 8.b.6 aufzunehmen.

Schließlich wurde aufgrund der Abstandsangaben im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8) kontrolliert, ob sich weitere Maste mit Maßnahmen im Sinn einer erheblichen Änderung im Bereich der Anbaubeschränkungszone für Landes- oder Kreisstraßen befinden. Dies ist im Ergebnis nicht der Fall.

(dd) Straßenrechtliche Sondernutzungserlaubnisse

Für die Umsetzung des gegenständlichen Vorhabens waren die benötigten Sondernutzungserlaubnisse zu erteilen.

²⁵⁴ Zugelassen mit Planfeststellungsbeschluss vom 29.02.2012, Az. 25.3.4 – 5/10, für den nordrhein-westfälischen Abschnitt durch die Bezirksregierung Köln; zugelassen durch die Planfeststellungsbeschlüsse vom 10.05.2011 und 26.11.2009 der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord für den rheinland-pfälzischen Abschnitt, Az. 21-70.0-013-2009 und 21-70.0-033-2007

Vorauszuschicken ist bereits an dieser Stelle, dass für die Kreuzung des Vorhabens mit öffentlichen Straßen und Wegen (siehe dazu vorstehend Ziffer B.V.4.k)(aa)) keine Sondernutzungserlaubnis zu erteilen war. Zwar stellt die gewöhnliche Inanspruchnahme einer Straße für Versorgungsleitungen keinen Gemeingebrauch mehr dar, weil sie über den Verkehrsgebrauch hinaus geht und zu anderen Zwecken erfolgt (§ 7 Abs. 1 Satz 3 FStrG) . Gleichwohl ist die Überspannung der in Rede stehenden Straßen mit Blick auf § 8 Abs. 10 FStrG und der entsprechenden landesrechtlichen Regelung des § 23 Abs. 1 StrWG NRW nicht als Sondernutzung zu qualifizieren. Danach richtet sich die Einräumung von Rechten zur Benutzung des Straßeneigentums nach bürgerlichem Recht, wenn sie den Gemeingebrauch nicht beeinträchtigt, wobei eine Beeinträchtigung von nur kurzer Dauer für die Zwecke der öffentlichen Versorgung außer Betracht bleibt. Zwar dürfte eine bloß vorübergehende Verkehrsbeeinträchtigung durch die Überspannungen nicht vorliegen. Gleichwohl ist eine Beeinträchtigung des Gemeingebrauchs nicht zu befürchten. Angesichts der Ausmaße der Leiterseile sowie der Höhe der geführten Leitung, welche eine Nutzung außerhalb des unmittelbaren Verkehrs-raums betrifft, handelt es sich vielmehr um eine sonstige Nutzung, mit der keine ins Gewicht fallende Verkehrsbehinderung einhergeht.

Im Übrigen gilt folgendes:

(1) Bundesfernstraßen

§ 8 Abs. 1 FStrG bestimmt, dass die Benutzung der Bundesfernstraßen über den Gemeingebrauch hinaus eine Sondernutzung darstellt und diese der Erlaubnis der Straßenbaubehörde, auf Bundesautobahnen der Erlaubnis der Gesellschaft privaten Rechts im Sinne des Infrastrukturgesellschaftserrichtungsgesetzes und in Ortsdurchfahrten der Erlaubnis der Gemeinde bedarf. Soweit die Gemeinde nicht Träger der Straßenbaulast ist, darf sie die Erlaubnis nur mit Zustimmung der Straßenbaubehörde erteilen. Die Gemeinde kann durch Satzung bestimmte Sondernutzungen in den Ortsdurchfahrten von der Erlaubnis befreien und die Ausübung regeln. Eine Erlaubnis soll nicht erteilt werden, wenn behinderte Menschen durch die Sondernutzung in der Ausübung des Gemeingebrauchs erheblich beeinträchtigt würden. Im Übrigen darf die Erlaubnis nur auf Zeit oder Widerruf erteilt werden und kann mit Bedingungen und Auflagen verbunden werden; § 8 Abs. 2 FStrG.

Ausweislich der von der Vorhabenträgerin vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 8) sind im Bereich der zu Nutzung vorgesehenen, mithin zu ändernden Bestandsleitungen mehrere Kreuzungen mit Bundesfernstraßen gegeben (siehe auch oben Ziffer B.IV.4.k)(aa) sowie Tabelle 56).

Weiterhin hat die Vorhabenträgerin in Planunterlage Reg. 1 ihrer Planunterlagen (Planunterlage Reg. 1; dort Kap. 5.4.5 und 5.4.6) angegeben, dass vor Beginn von Seilzugarbeiten an allen Kreuzungen mit Straßen, Autobahnen, Bahnstrecken usw. Stahlrohr-Schutzgerüste mit Netz aufgestellt werden. Das Schutzgerüst ist definiert als temporäre Baukonstruktion veränderlicher Länge und Breite, die an der Verwendungsstelle aus Gerüstbauteilen zusammengesetzt, ihrer Bestimmung entsprechend verwendet und wieder auseinandergenommen werden kann. Zur Gewährleistung der Standsicherheit sind Gerüste abzuspannen und werden regelhaft über Abspannseile mittels Schraubanker im Boden gesichert oder mit Gewichten entsprechend beschwert. Die Aufgabe eines

Schutzgerüsten ist es, als Schutzdach Personen, Maschinen, Geräte und anderes gegen herabfallende Gegenstände zu schützen. Der Seilzug selbst wird mittels Rollenleinenverfahren ausgeführt. Beim Rollenleinenverfahren handelt es sich um ein Seilzugverfahren, bei dem entweder am bestehenden Seil oder an einem Vorseil eine Rollenleine mittels „Laufkatze“ von einem Mast zum anderen gebracht wird. Durch den Einsatz dieses Verfahrens können Seilzüge bei laufendem Verkehr durchgeführt werden. Aus Sicherheitsgründen ist hierzu bei klassifizierten Straßen eine kurzfristige Vollsperrung nötig.

Seilzugarbeiten sind wiederum ausweislich der vorliegenden Planunterlagen (Planunterlage Reg. 1; dort Kap. 5.3.5) an den einzelnen Bestandsleitungen wie folgt erforderlich:

Tabelle 6363: notwendige Seilzugsarbeiten an den zu ändernden Bestandsleitungen

Bestandsleitung Nr.	Bl.-	Notwendige Seilzugarbeiten
110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bl. 4215		Seilzug für ein Spannungsfeld im Bereich der UA Rommerskirchen (Errichtung Spannungsfeld zw. Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215))
110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem, Bl. 4197		Für die Durchleitung des gegenständlichen Gleichstromkreises durch die UA Sechtem wird im ersten Spannungsfeld bei Mast Nr. 189 der Bl. 4197 eine Phasenänderung notwendig, sodass hier ein Schutzgerüst für die dort kreuzende Straße benötigt wird.

Aus dem Vergleich der Kreuzungen des Vorhabens mit Bundesfernstraßen (siehe auch oben Ziffer B.IV.4.k)(aa) sowie Tabelle 56) und der vorstehenden Tabelle 64 mit den notwendigen Seilzugsarbeiten an den zu ändernden Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 folgt, dass temporärer Schutzgerüste an Bundesfernstraßen nicht notwendig und demzufolge auch nicht vorgesehen sind (siehe auch die Lagepläne in Planunterlage Reg. 6). Es bestand deshalb insoweit kein Bedürfnis für die Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis.

(2) Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen

Für die Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen regelt § 18 StrWG NRW, dass die Benutzung der Straßen über den Gemeingebrauch hinaus (unbeschadet des § 14a Abs. 1 StrWG NRW; Straßenanliegergebrauch) eine Sondernutzung darstellt, für die es der Erlaubnis der Straßenbaubehörde bedarf. In Ortsdurchfahrten bedarf sie der Erlaubnis der Gemeinde; soweit die Gemeinde nicht Träger der Straßenbaulast ist, darf sie die Erlaubnis nur mit Zustimmung der Straßenbaubehörde erteilen. Eine Erlaubnis soll nicht erteilt werden, wenn Menschen mit Behinderung durch die Sondernutzung in der Ausübung des Gemeingebrauchs erheblich beeinträchtigt werden. Im Übrigen darf die Erlaubnis nur auf Zeit oder auf Widerruf erteilt werden. Sie kann mit Bedingungen und mit Auflagen verbunden werden; § 18 Abs. 1 StrWG NRW. Der Erlaubnisnehmer ist verpflichtet, die mit der

Sondernutzung verbundenen Anlagen nach den bestehenden gesetzlichen Vorschriften und anerkannten Regeln der Technik zu errichten und zu unterhalten; § 18 Abs. 4 StrWG NRW.

Gemäß § 19 Satz 1 StrWG NRW kann die Gemeinde durch Satzung bestimmte Sondernutzungen in den Ortsdurchfahrten und in den Gemeindestraßen von der Erlaubnispflicht befreien und die Ausübung regeln.

Ausweislich der von der Vorhabenträgerin vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 8) sind im Bereich der zu Nutzung vorgesehenen, mithin zu ändernden Bestandsleitungen mehrere Kreuzungen mit Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen gegeben (siehe auch oben Ziffer B.IV.4.k)(aa) sowie Tabelle 57).

Aus dem Vergleich der Kreuzungen des Vorhabens mit Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen (siehe auch oben Ziffer B.IV.4.k)(aa) sowie Tabelle 57) und der obigen Tabelle 64 mit den notwendigen Seilzugsarbeiten an den zu ändernden Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 folgt, dass temporärer Schutzgerüste wie folgt vorgesehen sind (siehe auch die Lagepläne in Planunterlage Reg. 6):

Tabelle 6464: notwendige temporäre Schutzgerüste an Kreuzungen des Vorhabens mit Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen

Eigentümer / Eigentümerin	Bundesfernstraße	Kreuzung zwischen Masten	Objekt-Nummer der Vorhabenträgerin	Schutzgerüst gemäß Lageplan Planunterlage Reg. 6 der Planunterlagen
Bestandsleitung Bl. 4197				
Land Nordrhein – Westfalen, Landesbetrieb Straßenbau	L 190	Für die Durchleitung des gegenständlichen Gleichstromkreises durch die UA Sehtem wird im ersten Spannfeld bei Mast Nr. 189 der Bl. 4197 eine Phasenänderung notwendig, sodass hier ein Schutzgerüst für die dort kreuzende Straße benötigt wird.	Keine Objekt-Nr. vorhanden	Planunterlage Reg. 6.2.1 - Blatt 1 Bl. 4197

Die dafür erforderliche Sondernutzungserlaubnis war zu erteilen. Über die erforderliche Sondernutzungserlaubnis kann auch schon mit dem vorliegenden Planfeststellungsbeschluss entschieden werden. Ein Versagungsgrund (erhebliche

Beeinträchtigung von behinderten Menschen durch die Sondernutzung in der Ausübung des Gemeingebrauchs) liegt offenkundig nicht vor. Die Planfeststellungsbehörde spricht daher mit diesem Planfeststellungsbeschluss - gemäß § 75 Abs. 1 Satz 1 Hs. 2 VwVfG konzentriert – die Erlaubnis nach § 18 StrWG NRW für die vorübergehende Inanspruchnahme der betreffenden Landes- und Kreisstraßen aus.

Aus Gründen der Sicherheit des Straßenverkehrs war die Sondernutzungserlaubnis mit der Nebenbestimmungen Nr. 8.c.1 bis Nr. 8.c.4 zu versehen. Zudem war die Sondernutzungserlaubnis gemäß § 18 Abs. 1 StrWG NRW bis zur Vorlage der der Vorhabenträgerin aufgegebenen Fertigstellungsanzeige zu befristen.

Soweit dem Rechtserwerbsverzeichnis (Planunterlage Reg. 7) entnommen werden kann, dass die zu ändernden Bestandsleitungen auch Gemeindestraßen kreuzen, geht die Planfeststellungsbehörde im Ergebnis des Anhörungsverfahrens davon aus, dass keine einschlägigen kommunalen Satzungen zu beachten sind und auch keine temporären Schutzgerüste an Gemeindestraßen erforderlich werden.

(3) Sonstige öffentliche Straßen und Wege

Schließlich erfasst § 18 StrWG NRW mit der Maßgabe, dass eine Sondernutzung der Erlaubnis bedarf, auch die sonstigen öffentlichen Straßen und Wege im Sinn des § 3 Abs. 1 Nr. 4 StrWG NRW.

Soweit das gegenständliche Vorhaben an der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bl. 4215, auch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes im Bereich der UA Rommerskirchen (Errichtung Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215)) umfasst, ergibt sich aus der Karte 6.1.1 Blatt 1_1 für die Bl. 4215 in der Planunterlage Reg. 6, dass drei gemeindliche Wege im Umfeld der Umspannanlage (UA) Rommerskirchen gequert werden. Schutzgerüste sind dort ausweislich des Lageplans in Planunterlage Reg. 6 aber nicht vorgesehen. Demzufolge bedarf es insoweit auch keiner Sondernutzungserlaubnis.

(ee) Nutzung von Straßen und Wegen als Baustraßen

Zur Errichtung neuer Maste, für den Ersatzneubau und die Erhöhung von Masten sowie zur Montage gleichstromfähiger Isolatoren an bestehenden Masten ist es erforderlich, die Maststandorte mit den dafür erforderlichen Fahrzeugen und Geräten anzufahren. Weiterhin müssen die notwendigen Seilzugflächen und die Flächen der Baustelleneinrichtung angefahren werden. Diese Zufahrten erfolgen so weit wie möglich über bestehende öffentliche Straßen und Wegen (siehe im Einzelnen die Planunterlage Reg. 6) und dort im Rahmen des Gemeingebrauchs im Sinn von § 7 FStrG und § 14 StrWG NRW. Danach ist der Gebrauch der öffentlichen Straßen und Wege jedermann im Rahmen der Widmung und der verkehrsrechtlichen Vorschriften gestattet (Gemeingebrauch).

Hiervon macht die Vorhabenträgerin vorliegend Gebrauch. Soweit ausweislich der vorgelegten Planunterlagen (Planunterlage Reg. 8) an öffentlichen Straßen und Wegen temporäre Sicherungs- und Ausbaumaßnahmen vorgesehen sind, dienen diese Maßnahmen dem Schutz der einzelnen Anlagen und Anlagenbestandteile vor Beschädigung. Die Vorbereitung und Umsetzung der betreffenden Sicherungs- und Ausbaumaßnahmen erfolgt dabei auf Grundlage privat-rechtlicher Regelungen zwischen der Vorhabenträgerin und dem jeweiligen Straßenbaulastträger. Ungeachtet dessen handelt sich dabei weiterhin um die Nutzung der Straßen und Wege im Rahmen des Gemeingebrauchs. Besonderer Regelungsbedarf im Rahmen der vorliegenden Planfeststellung wird dadurch nicht ausgelöst. Deshalb ist hier nur nachrichtlich festzuhalten, dass die Vorhabenträgerin im Sinne einer Zusage erklärt hat, dass vor Baubeginn und Aufnahme der Nutzung als Baustraße sowie nach Abschluss der Nutzung eine Begutachtung im Beisein der von der Vorhabenträgerin beauftragten Unternehmen und der Straßenbaulastträger erfolgen wird (Beweissicherung, Feststellen von Schäden). Auch hat die Vorhabenträgerin eine enge Zusammenarbeit mit und Information der Straßenbaulastträger zugesagt. Schäden, die durch die Nutzung als Baustraße entstehen, wird die Vorhabenträgerin nach Maßgabe des geltenden Rechts beseitigen und ersetzen. Schließlich hat die Vorhabenträgerin in Bezug auf straßenbegleitenden Baumbestand zugesagt, im Rahmen der Ökologischen Baubegleitung (Maßnahme V01) im Einzelfall einen bauzeitlichen Gehölzschutz gemäß DIN 18920 bzw. R SBB (2023)²⁵⁵ festzulegen.

m) Schieneninfrastruktur

Das Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben des Rechtes für Schienenwege und Eisenbahnen vereinbar.

(aa) Kreuzung und Längsführung mit Eisenbahnen

Das gegenständliche Vorhaben weist an mehreren Stellen räumliche Berührungspunkte (Kreuzungen und Längsführung) mit Eisenbahnen im Sinn von § 2 Abs. 1 AEG auf; siehe auch die Stellungnahme der Bezirksregierung Köln. Anders als im Verhältnis Eisenbahn – Straßen²⁵⁶ gibt es für das Verhältnis von Eisenbahnen zu Höchstspannungsfreileitungen keine gesetzliche Regelung der rechtlichen Beziehungen zwischen dem jeweiligen Eisenbahninfrastrukturunternehmen und dem Übertragungsnetzbetreiber. Es gilt deshalb das bürgerliche Recht und es bedarf des Abschlusses entsprechender Verträge. Deshalb hat die Vorhaben-trägerin in den vorliegenden Planunterlagen (Planunterlage Reg. 1, dort Kap. 9.3)

²⁵⁵ Die „Richtlinien für die Anlage von Straßen, Teil: Landschaftspflege, Abschnitt 4: Schutz von Bäumen, Vegetationsbeständen und Tieren bei Baumaßnahmen“ (RAS-LP 4) wurde 2023 durch die „Richtlinien zum Schutz von Bäumen, Vegetationsbeständen und Tieren bei Baumaßnahmen“ (R SBB) ersetzt.

²⁵⁶ Eisenbahnkreuzungsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 21. März 1971 (BGBl. I S. 337), zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 31. Mai 2021 (BGBl. I S. 1221) geändert

zutreffend auf den Abschluss von Verträgen und die einschlägigen Kreuzungsrichtlinien für Stromleitungen

- Kreuzungen und Längsführungen mit Gelände der Konzernunternehmen der Deutschen Bahn AG: Ril 878 - Stromleitungskreuzungsrichtlinien von 2016 (SKR 2016)
- Kreuzungen und Längsführungen der Nichtbundeseigenen Eisenbahnen (NE) oder NE-Starkstromleitungen: gemäß den Stromkreuzungsrichtlinien BDE/VDEW

hingewiesen.

Die Planfeststellungsbehörde wirkt nicht an der Gestaltung der betreffenden privatrechtlichen Verträge mit. Sie hat sich aber hinsichtlich der Vorlage bereits bestehender Verträge und der Machbarkeit notwendiger Anpassungen bzw. neuer Verträge wie folgt vergewissert:

(1) Kreuzungen und Längsführungen mit Anlagen der Konzernunternehmen der Deutschen Bahn AG

Ausweislich des von der Vorhabenträgerin vorgelegten Kreuzungsverzeichnisses (Planunterlage Reg. 8) sind im Bereich der zu Nutzung vorgesehenen, mithin zu ändernden Bestandsleitungen zahlreiche Kreuzungen mit Anlagen der Konzernunternehmen der Deutschen Bahn AG (Eisenbahnlinien und Fahrleitungen) gegeben; siehe auch den Hinweis der Bezirksregierung Köln. Diesbezüglich geht die Planfeststellungsbehörde davon aus, dass bereits privat-rechtliche Verträge zwischen der Vorhabenträgerin und der DB Netz AG bestehen und auch unter Einbeziehung der geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen und dadurch ggf. ausgelöster Vertragsanpassungen bestehen bleiben.

Soweit das gegenständliche Vorhaben an der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bl. 4215, auch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes im Bereich der UA Rommerskirchen (Errichtung Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215)) umfasst, ergibt sich aus dem Kreuzungsverzeichnisses (Planunterlage Reg. 8), dass keine vertraglich zu regelnden Kreuzungen mit Anlagen der Konzernunternehmen der Deutschen Bahn AG entstehen werden.

Soweit der Zweckverband go.Rheinland in seiner Stellungnahme auf die vorhandenen Kreuzungen mit der linken Rheinstrecke bei Hürth-Kalscheuren und Bornheim-Roisdorf sowie auf den geplanten viergleisigen Ausbau der linken Rheinstrecke zwischen Köln und Bonn aufmerksam macht, ist dieser an den Bestandsleitungen anknüpfende Sachverhalt im Rahmen der dafür nötigen eisenbahnrechtlichen Entscheidungen berücksichtigt bzw. künftig zu berücksichtigen.

(2) Kreuzungen und Längsführungen der Nichtbundeseigenen Eisenbahnen (NE) oder NE-Starkstromleitungen

Ausweislich des von der Vorhabenträgerin vorgelegten Kreuzungsverzeichnisses (Planunterlage Reg. 8) sind im Bereich der zu Nutzung vorgesehenen, mithin zu ändernden

Bestandsleitungen auch mehrere Kreuzungen mit Nichtbundeseigenen Eisenbahnen (NE) oder NE-Starkstromleitungen gegeben; siehe auch den Hinweis der Bezirksregierung Köln. Diesbezüglich geht die Planfeststellungsbehörde davon aus, dass bereits privat-rechtliche Verträge zwischen der Vorhabenträgerin und den jeweiligen Anlagenbetreibern bestehen und auch unter Einbeziehung der geplanten Änderungen an den Bestandsleitungen und dadurch ggf. ausgelöster Vertragsanpassungen bestehen bleiben.

Dies gilt auch für die von der Stadt Köln und der Stadtwerke Köln GmbH sowie vom Zweckverband go.Rheinland und von der SWB Verkehrs GmbH angesprochenen Stadtbahn Köln. An den bestehenden Masten in den Kreuzungen werden Isolatorketten angepasst, um den elektrischen Betrieb mit Gleichspannung zu ermöglichen. Das Lichtraumprofil ändert sich hierdurch nicht. Die vorhandene Beseilung bleibt erhalten. Es sind keine Tiefbauarbeiten bzw. Mastumbauten oder Mastneubauten erforderlich. Der Verkehrsfluss wird durch die Arbeiten nicht beeinflusst. Die Vorhabenträgerin hat zugesichert, dass die Arbeiten mit verkehrssicherheitstechnischer Relevanz schriftlich angekündigt werden.

Soweit das gegenständliche Vorhaben an der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bl. 4215, auch die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes im Bereich der UA Rommerskirchen (Errichtung Spannungsfeld zwischen Mast Nr. 29B (Bl. 4207) und Mast Nr. 2 (Bl. 4215)) umfasst, ergibt sich aus dem Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8), dass keine vertraglich zu regelnden Kreuzungen mit Nichtbundeseigenen Eisenbahnen (NE) oder NE-Starkstromleitungen entstehen werden.

Soweit der Zweckverband go.Rheinland in seiner Stellungnahme auf die vorhandene Kreuzung mit der Voreifelbahn bei Meckenheim sowie auf den geplanten zweigleisigen Ausbau und die geplante Elektrifizierung aufmerksam macht, ist dieser an den Bestandsleitungen anknüpfende Sachverhalt im Rahmen der dafür nötigen eisenbahnrechtlichen Entscheidungen berücksichtigt bzw. künftig zu berücksichtigen.

(bb) Baudurchführungsvereinbarung

Auch hinsichtlich der Umsetzung des gegenständlichen Vorhabens und der Rechtsverhältnisse während der Bauphase gilt das bürgerliche Recht und sind entsprechende Verträge zwischen der Vorhabenträgerin und den jeweiligen Eisenbahninfrastrukturunternehmen zu schließen. Die Planfeststellungsbehörde wirkt nicht an der Gestaltung der betreffenden privat-rechtlichen Verträge mit. Ungeachtet dessen hat die Vorhabenträgerin im Planfeststellungsverfahren in Bezug auf diese privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse erklärt und zugesichert, rechtzeitig und mit allen dafür erforderlichen Unterlagen auf die jeweiligen Eisenbahninfrastrukturunternehmen zuzugehen.

n) Wasserstraßen

Das Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben des Rechtes für Wasserstraßen vereinbar. Das gegenständliche Vorhaben hat keine räumlichen Berührungspunkte (Kreuzungen und Längsführung) mit Bundeswasserstraßen im Sinn von § 1 Abs. 1 WaStrG; siehe auch die Stellungnahme der Generaldirektion Wasserstraßen und Schifffahrt.

Soweit im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage Reg. 8) die Kreuzung des Vorhabens mit anderen Gewässern angegeben ist, handelt es sich bei den Bestandsleitungen um Anlagen an und über Gewässern im Sinn von § 36 WHG, § 23 LWG NRW. Insoweit wird auf die Ausführungen im Kapitel B.V.4.g) verwiesen.

o) Luftverkehr

Das planfestgestellte Vorhaben steht im Einklang mit den geltenden Anforderungen an die Sicherheit der Luftfahrt. Besonderer Regelungsbedarf nach Maßgabe des Luftverkehrsgesetzes (LuftVG) bestand nicht.

5. Abwägung

Innerhalb des durch die zwingenden rechtlichen Vorgaben (Planungsleitsätze) gezogenen Rahmens sind sodann die von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange untereinander und gegeneinander gerecht abzuwägen (vgl. § 18 Abs. 4 Satz 1 NABEG). Demzufolge erwies sich das planfestgestellte Vorhaben als abwägungsgerecht.

a) Immissionsschutz

Wie unter Ziffer B.V.4.a) dargelegt, hält das gegenständliche Vorhaben die zwingenden Vorgaben des Immissionsschutzrechts ein. Schädliche Umwelteinwirkungen i. S. d. Bundes-Immissionsschutzgesetzes werden voraussichtlich nicht hervorgerufen. Gleichwohl sind grundsätzlich auch unterhalb der Schwelle der fachgesetzlichen Zulassungsschranke verbleibende vorhabenbedingte Immissionsbelastung zumindest dem Grunde nach abwägungserheblich, soweit sie nicht wegen ihrer Geringfügigkeit unterhalb der Schwelle der Abwägungserheblichkeit verbleiben. Neben den einzelnen Immissionsarten ist dabei der Trennungsgrundsatz nach § 50 BImSchG von besonderer Bedeutung.

(aa) Elektrische und magnetische Felder

Das Interesse, von Immissionsbelastungen verschont zu bleiben bzw. diese auf ein unvermeidbares Maß zu minimieren, ist unterhalb der Schwelle der Zulassungsfähigkeit umso gewichtiger, je näher die Belastung an die Grenzwerte heranreicht, aber umso geringer je weiter sie hinter dieser Schwelle zurückbleibt.²⁵⁷

Ausgehend davon wiegt die Immissionsbelastung im vorliegenden Fall relativ gering. Von den elektrischen und magnetischen Feldern sind nur wenige zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmte Orte überhaupt betroffen. Die entstehende Zusatzbelastung wurde wie folgt ermittelt:

- Im Gleichstrom-/Hybridbetrieb beträgt der maximal prognostizierte Wert für die magnetische Flussdichte des Gleichfeldes 41 μT (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 13, MIO 110 (Bereich Bestandsleitung Bl. 4197)). Dies liegt weit unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 500 μT und entspricht einer Grenzwertausschöpfung von 8,2 %.
- Im Gleichstrom-/Hybridbetrieb betragen die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte der verbleibenden Wechselfelder 4,9 kV/m (50 Hertz) (MIO 164, Bl. 4197) und 46 μT (50 Hertz) (MIO 131, Bl. 4215) sowie 2 μT (16,7 Hertz) (MIO 118, Bl. 4215) (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 14). Sie liegen damit für das elektrische Feld ausreichend (Grenzwertausschöpfung: 98 %) sowie für die im Drehstrombetrieb priorisiert zu minimierende magnetische Flussdichte deutlich (Grenzwertausschöpfung: 46 %) unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 5 kV/m und 100 μT .

²⁵⁷ BVerwG, Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5.18, juris, Rn. 87.

- Für die Umschaltoption betragen die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte der Wechselfelder 4,9 kV/m (50 Hertz) (MIO 164, Bl. 4197) und 43 μ T (50 Hertz) (MIO 131, Bl. 4215) sowie 2 μ T (16,7 Hertz) (MIO 118, Bl. 4215) (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 15). Sie liegen damit für das elektrische Feld ausreichend (Grenzwertausschöpfung: 98 %) sowie für die im Drehstrombetrieb priorisiert zu minimierende magnetische Flussdichte deutlich (Grenzwertausschöpfung: 43 %) unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 5 kV/m und 100 μ T.

Diese Maximalwerte gelten indes für die Immissions- bzw. Minimierungsorte direkt unter der Leitung und erreichten hier auch nur bei einem einzigen Immissionsort (MIO 164) beim Hybridbetrieb und der Umschaltfunktion bis fast an den Grenzwert für die elektrische Feldstärke heran. Diese Feldstärke nimmt mit zunehmender Entfernung streng monoton und sehr rasch ab. Zudem ist zu berücksichtigen, dass das elektrische Feld schon durch Vegetation und erst recht durch die Gebäudehülle abgeschirmt wird. Die tatsächliche Belastung in den Wohnhäusern selbst ist daher deutlich geringer. Schließlich ist zu berücksichtigen, dass die berechneten Werte für eine Maximalauslastung der Leitung gelten, während im Regelbetrieb deutlich geringere Belastungen auftreten.

Die Vorhabenträgerin hat mit der durchgeführten Minimierungsprüfung auch überzeugend dargelegt, dass neben den bereits vorgesehenen Maßnahmen eine weitere Reduzierung der Belastung mit verhältnismäßigem Aufwand nicht möglich ist. Im Ergebnis dessen bestand keine Notwendigkeit, weitere Minimierungsmaßnahmen von der Vorhabenträgerin zu fordern.

In der Gesamtschau dieser Tatsachen führen die mit dem gegenständlichen Vorhaben verbundenen Immissionen in Gestalt von elektrischen und magnetischen Feldern und die Interessen der insoweit betroffenen Personen auch in der vorzunehmenden Abwägung nicht zur Versagung des Vorhabens. Insbesondere geben die oben im Rahmen der rechtlichen Prüfung schon angesprochenen fachwissenschaftlichen Erkenntnisse keinen Hinweis auf einen zusätzlichen, im Rahmen der planerischen Abwägung zu bewältigenden Regelungs- und Steuerungsbedarf. Dies gilt auch und gerade für das elektrische Feld beim Hybridbetrieb und bei der Umschaltoption und für die oben angesprochene Grenzwertausschöpfung von 98 %. Die verschiedenen konservativen Annahmen (Annahme der maximalen Auslastung aller Stromkreise sowie des maximalen Leiterseildurchhangs bzw. geringsten Bodenabstands) führen dazu, dass die prognostizierten Werte bei Messungen typischerweise nicht erreicht werden. Eine regelmäßige Kontrolle der Einhaltung der Grenzwerte der 26. BImSchV ist deshalb nicht geboten. Schließlich besteht angesichts des zugrunde zu legenden Sachverhaltes erst recht keine Notwendigkeit für die Anordnung von weiteren Schutzmaßnahmen oder für den Ausspruch einer Entschädigung im Sinn von § 74 Abs. 2 VwVfG.

Mit Blick auf verschiedene im Verfahren eingegangene Stellungnahmen und Einwendungen ist hier auch noch einmal Folgendes festzuhalten:

- Die Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 wurden auf der Grundlage der jeweils geltenden energierechtlichen Vorschriften errichtet und in Betrieb genommen sowie seither ununterbrochen betrieben. Errichtung und Betrieb erfolgten und erfolgen noch

immer zweifelsfrei rechtmäßig. Die geäußerte Kritik an der Existenz und an dem gegebenen Betrieb dieser Bestandsleitungen ist deshalb unbegründet. Die einzelnen Einwender haben keinen Anspruch auf Einstellung des Betriebes und Rückbau der Bestandsleitungen.

- Ausgehend davon ist es rechtlich zulässig, die genannten Bestandsleitungen – wie hier geplant – zu ändern und einen bestehenden Drehstromkreis zukünftig als ± 380 -kV Gleichstromkreis zu nutzen und die dafür notwendigen technischen Anpassungen vorzunehmen. Dabei handelt es sich vorliegend um ein vom Gesetzgeber ausgewähltes Pilotprojekt für die Erprobung einer verlustarmen Übertragung hoher Leistungen als Gleichstrom über große Entfernungen (Kennzeichnung B gemäß § 2 Abs. 2 BBPIG). Erprobt wird damit also ein technisches Übertragungsverhalten, nicht aber die Umweltauswirkungen. Diese sind bekannt und in Anwendung der geltenden Regeln zum Gesundheits- und Umweltschutz beherrschbar.
- Soweit im Erörterungstermin von privater Seite eingewendet wurde, dass die Feldsteuereinheiten bereits zeitlich vor dem Planfeststellungsbeschluss für das gegenständliche Vorhaben und damit illegaler Weise installiert worden seien, dass darüber hinaus die Feldsteuereinheiten auch nicht Bestandteil des Planfeststellungsbeschlusses für das EnLAG 15-Vorhaben gewesen seien und somit der Gleichstrom-Betrieb auf der Bl. 4215 ohne Genehmigung vorweggenommen worden sei, ist dies als unbegründet zurückzuweisen.

Die Vorhabenträgerin hat im Erörterungstermin nachvollziehbar dargelegt, dass die Feldsteuereinheiten für den Gleichstrom-Betrieb erforderlich und für den Drehstrom-Betrieb unschädlich sind. Die Leitung ist vorausschauend auf den Gleichstrom-Betrieb vorbereitet worden, da die Vorhabenträgerin ohnehin vor Ort war, um die Bl. 4215 fertigzustellen. Auf diese Weise konnten die Feldsteuereinheiten hinsichtlich möglicher Umweltauswirkungen eingriffsminimierend und ohne die Grundstücke ein weiteres Mal betreten zu müssen installiert werden. Darüber hinaus war die Leitung im Rahmen der Errichtung ohnehin freigeschaltet, so dass die Vorhabenträgerin dieses Zeitfenster zur Installation der Feldsteuereinheiten genutzt hat.

Auch die Bezirksregierung Köln (Schreiben vom 23.04.2025, Az. 25-2024-0143861) hat auf die im Wesentlichen gleichlautende Eingabe einer Interessengemeinschaft aus dem Raum Hürth zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass die Anbringung der Feldsteuereinheiten im Ergebnis keine rechtlichen Auswirkungen hat. Hintergrund für diese Maßnahme der Bauausführung war nach Ansicht der Bezirksregierung Köln, dass ein Stromkreis auf den zukünftigen Gleichstrombetrieb vorbereitet werden konnte. Für die Umsetzung des Vorhabens Nr. 2 im Bundesbedarfsplangesetz (BBPIG) wird den Übertragungsnetzbetreibern ein enger bundespolitischer Zeitplan gesetzt. Es war daher abzusehen, dass die Anbringung der Feldsteuereinheiten zur Umsetzung des Vorhabens Nr. 2 vorgenommen werden musste. Für die Arbeiten an den Masten und die erforderliche Freischaltung des Stromkreises befand sich verfügbares Montagepersonal vor Ort. Es erscheint daher sinnvoll und nachvollziehbar, wenn die Anbringung der Feldsteuereinheiten im Zuge der Vorbereitungen des Vorhabens Nr. 2 BBPIG vorgenommen wurden. Auf diese Weise konnte die Maßnahme nicht nur wirtschaftlicher durchgeführt werden. Die Vorgehensweise ermöglichte darüber hinaus einen schonenderen Eingriff in diverse Belange. Zusätzliche Umweltauswirkungen sind durch die Anbringung der Feldsteuereinheiten nicht zu

befürchten. Vielmehr konnten Eingriffe in Natur und Umwelt sowie in private Belange der Grundstückseigentümer/Bewirtschafter deshalb minimiert werden, weil nunmehr lediglich eine einmalige Flächeninanspruchnahme erforderlich wurde. Bei den Arbeiten war eine Umweltbaubegleitung zugegen.

Die Feldsteuereinheiten können nach Ansicht der Bezirksregierung Köln außerdem als Bestandteil der genehmigten Isolatoren betrachtet werden. Diese Bauteile können in der Ausführungsplanung weiter konkretisiert werden, dies entspricht höchstrichterlicher Rechtsprechung. Die Genehmigungsentscheidung muss nicht jede technische Einzelheit regeln. Durch den Beschluss ist vielmehr sichergestellt, dass die entsprechenden technischen Regelwerke beachtet werden.

Im Ergebnis steht nach Ansicht der Bezirksregierung Köln die Anbringung der Feldsteuereinheiten dem Beschluss für EnLAG 15 nicht entgegen. Der aktuelle Zustand der Bl. 4215 ist nicht als rechtswidrig zu bewerten. Es bedarf keines Anzeigeverfahrens nach § 43f Energiewirtschaftsgesetz (EnWG) oder einer Planänderung im Sinne des § 76 Verwaltungsverfahrensgesetz NRW (VwVfG NRW) und einer damit einhergehenden Genehmigung durch die Bezirksregierung Köln, da bereits keine Änderung im Sinne der Normen vorliegt bzw. das Vorhaben schon fertiggestellt wurde. Eine Anbringung und das Vorhandensein der Feldsteuereinheiten sind von dem Genehmigungsumfang des Planfeststellungsbeschlusses vom 30.12.2016 gedeckt.

Auch nach dem Dafürhalten der Planfeststellungsbehörde ergab sich durch die vorbereitende Anbringung der Feldsteuereinheiten weder ein rechtswidriger Zustand – auch nicht zwischenzeitlich bis zum Erlass des vorliegenden Beschlusses – noch ein Anlass zum Einschreiten. Sie macht sich insoweit die Ausführungen der Bezirksregierung Köln zu eigen. Die Feldsteuereinheiten haben keinen Einfluss auf den Drehstrom-Betrieb der Bl. 4215 und auch nicht im Hinblick auf elektrische und magnetische Felder sowie Geräusche und ebenfalls nicht mit Blick auf das Landschaftsbild oder andere Schutzgüter sowie sonstige private und öffentliche Belange und widersprechen auch nicht dem Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln für die Bl. 4215 (s. o.). Außerdem wurden sie auf eigenes Risiko durch die Vorhabenträgerin installiert im Rahmen der Errichtung der Bl. 4215. Die Planfeststellungsbehörde hat im Übrigen nicht die Entfernung der Feldsteuereinheiten gefordert, da ihr bekannt war, dass sie Antragsgegenstand sind und für den Betrieb des Ultramet-Vorhabens erforderlich sein würden. Ob ein Einschreiten der Planfeststellungsbehörde erforderlich gewesen wäre kann dahinstehen, da sie nunmehr Bestandteil des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses sind.

Nach § 3 Nr. 1 NABEG ist die Anbringung von Feldsteuereinheiten nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde ohnehin genehmigungsfrei, so dass es ohne das Ultramet-Vorhaben ebenfalls keiner Genehmigung bedurft hätte. Ob es die Vorhabenträgerin versäumt hat, das Vorliegen der Voraussetzungen für die Freistellung der Bundesnetzagentur darzulegen und diese die Einhaltung der Vorgaben der 26. BImSchV und der TA Lärm hätte feststellen müssen, kann unter den gegebenen Umständen ebenfalls dahinstehen.

Die Feldsteuereinheiten hätten im Übrigen auch rechtsfehlerfrei aus dem Antragsgegenstand herausgelassen und in die Ausführungsplanung verschoben werden können. Das Bundesverwaltungsgericht geht seit 1997 davon aus, dass

derartige Fragen der Bauausführung aus der Planfeststellung ausgeklammert werden können, sofern nach dem Stand der Technik zur Problembewältigung geeignete Lösungen zur Verfügung stehen und die Wahrung der entsprechenden Regelwerke sichergestellt ist. Dies wäre vorliegend der Fall gewesen. Es reicht aus, wenn sichergestellt ist, dass die entsprechenden technischen Regelwerke, in denen der Stand der Technik Ausdruck gefunden hat, beachtet werden (BVerwG, Urteil vom 05.03.1997; Az. 11 A 5.96). Feldsteuereinheiten sind Stand der Technik für den Gleichstrom-Betrieb. Die Einhaltung des Standes der Technik durch die Vorhabenträgerin ist sichergestellt und eine Konfliktverlagerung in die Ausführungsplanung wäre zulässig gewesen.

- § 3 Abs. 4 Satz 1 BBPlG ist vorliegend nicht einschlägig. Es handelt sich beim gegenständlichen Gesamtvorhaben Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom (Vorhaben gemäß Nr. 2 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPlG, „Ultranet“) nicht um ein mit „E“ gekennzeichnetes Vorhaben.
- Ein Ersatzneubau im Sinn von § 3 Nr. 4 NABEG (Errichtung einer neuen Leitung in oder unmittelbar neben einer Bestandstrasse, wobei die bestehende Leitung innerhalb von drei Jahren ersetzt wird; die Errichtung erfolgt in der Bestandstrasse, wenn sich bei Freileitungen die Mastfundamente und bei Erdkabeln die Kabel in der Bestandstrasse befinden; die Errichtung erfolgt unmittelbar neben der Bestandstrasse, wenn ein Abstand von 200 Metern zwischen den Trassenachsen nicht überschritten wird) ist vorliegend nicht vorgesehen. Die Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 bleiben sowohl technisch als auch in ihrer Funktion bestehen und weiterhin in Nutzung.
- Die immissionsschutzrechtlich relevanten betriebsbedingten Auswirkungen des gegenständlichen Vorhabens (einen bestehenden Drehstromkreis zukünftig als ± 380 -kV Gleichstromkreis zu nutzen) wurden eingehend mit den oben bereits genannten Ergebnissen untersucht. Danach ist es schlicht tatsächlich und fachlich falsch, wenn behauptet wird, dass die elektrischen und magnetischen Felder der Bestandsleitungen infolge des Vorhabens mit großer Wahrscheinlichkeit um ein Vielfaches übertroffen werden. Tatsache und gesicherte Erkenntnis ist nach den vorliegenden fachgutachterlichen Untersuchungen und Aussagen, dass an den maßgeblichen Immissionsorten die festgelegten Immissionsgrenzwerte eingehalten werden und auch den Vorsorgegesichtspunkten des § 4 Abs. 2 der 26. BImSchV Rechnung getragen wird. Der Schutz der Allgemeinheit und der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch elektromagnetische Felder wird nach ständiger und gefestigter Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichtes in erster Linie durch die Grenzwerte nach § 3 Abs. 1 Satz 1 der 26. BImSchV i. V. m. deren Anlage 1a sowie durch das Minimierungsgebot des § 4 Abs. 2 Satz 1 der 26. BImSchV gewährleistet²⁵⁸. Die behaupteten Gesundheitsgefahren bestehen deshalb nach dem heutigen Kenntnisstand der Wissenschaft nicht.
- Diese Gefahren bestehen auch insoweit nicht, als von privater Seite im Erörterungstermin vorgetragen wurde, dass die Phasenbelegung bzw. die Leiterseilanordnung an den Traversenplätzen durch das planfestgestellte Vorhaben

²⁵⁸ vgl. BVerwG, Urteil vom 14. März 2018, BVerwG 4 A 5.17, BVerwGE 161, 263 Rn. 45 ff.; BVerwG, Urteil vom 26. Juni 2019, BVerwG 4 A 5.18, Buchholz 451.17 § 43 EnWG Nr. 10 Rn. 87 m. w. N.

im Vergleich zum EnLAG 15-Vorhaben verändert werde, ohne dass diese Maßnahme zur Genehmigung gestellt werde, dass dies mit nachteiligen Auswirkungen auf die elektrischen und magnetischen Felder sowie auf deren Minimierung verbunden sei und dass deshalb die Einhaltung der Grenzwerte und der sonstigen Anforderungen der 26. BImSchV nicht sichergestellt sei. Auch dieser Vortrag ist als unbegründet zurückzuweisen.

Auf Nachfrage der Planfeststellungsbehörde hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass die derzeitige Anordnung der Stromkreise bzw. die Phasenlage in der Örtlichkeit nicht dem durch den Planfeststellungsbeschluss für das EnLAG 15-Vorhaben genehmigten Zustand entspricht. Somit sind derzeit Abweichungen zwischen dem genehmigten und dem tatsächlichen Zustand in der Örtlichkeit vorhanden, die die Vorhabenträgerin allerdings nachvollziehbar begründet hat.

Die Umsetzung einer vom genehmigten Zustand abweichenden Stromkreisanordnung bzw. Phasenlage war aus technisch-betrieblichen Gründen notwendig. Das elektrische Netz ist im Zuge der Energiewende stets neuen Herausforderungen ausgesetzt. So hat insbesondere die Entscheidung der Bundesrepublik Deutschland zum Kohleausstieg nach Erlass des Planfeststellungsbeschlusses für die Bl. 4215 dazu geführt, dass sich maßgebliche Standorte von Energieerzeugungsanlagen räumlich verändert haben, so dass im Netz der Vorhabenträgerin betriebliche Anpassungen vorzunehmen waren. Daraus resultierte unter anderem eine technisch notwendige Anpassung und Umstrukturierung der 220-kV-Portale in der Umspannanlage Brauweiler, über die die Leitungen in die Umspannanlage eingeführt werden. Diese hat dazu geführt, dass die ursprünglich geplante Einführung eines im Zwischenzustand weiter zu betreibenden 220-kV-Stromkreises angepasst werden musste. Um in der Folge der neuen Einführung größere Anpassungsmaßnahmen an der Bl. 4215 (wie Masterhöhungen und Mastverstärkungen zur Rückverdrillung der Phasen etc.) zu vermeiden, musste die Stromkreisführung bzw. Phasenlage der Bl. 4215 leicht angepasst werden (vgl. Schreiben der Bezirksregierung Köln vom 23.04.2025, Az. 25-2024-0143861). Diese Veränderungen entsprechen nicht dem mit Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln vom 30.12.2016 (EnLAG 15) genehmigten Zustand. Für die Stromkreise auf der dem planfestgestellten Vorhaben abgewandten Gestängeseite („Nicht-Ultranet-Seite“) hat die Vorhabenträgerin die Änderungen bei der zuständigen Immissionsschutzbehörde bei der Bezirksregierung Köln gemäß § 7 der 26. BImSchV angezeigt, da es sich nicht um eine Änderung oder Erweiterung des Vorhabens im planfeststellungsrechtlichen Sinne des Energierechts handelt, sondern diese Änderung als Änderung des Betriebskonzeptes gemäß § 3 Nr. 1 NABEG i. V. m. § 43f Abs. 5 EnWG zu bewerten ist. Die Immissionsschutzbehörde bei der Bezirksregierung Köln hat mit E-Mail vom 29.07.2025 (Betreff: Anzeige §7 der 26. BImSchV, Änderung des Betriebskonzeptes der Bl. 4215, Rommerskirchen - Sechtem) mitgeteilt, dass aus Sicht des Immissionsschutzes gegen das angezeigte Vorhaben keine Bedenken bestehen. Insbesondere ist damit ausreichend dargelegt, dass die Vorgaben nach den § 3, 3a und 4 der Verordnung über elektromagnetische Felder und die Vorgaben der Technischen Anleitung zum Schutz gegen Lärm vom 26. August 1998 in der jeweils geltenden Fassung eingehalten sind. Insbesondere immissionsschutzrechtliche Grenzwerte werden eingehalten. Eine Gefährdung der

Gesundheit kann demzufolge ausgeschlossen werden.

Für die Stromkreise auf der Gestängeseite, auf der das planfestgestellte Vorhaben umgesetzt werden soll („Ultrahochspannungs-Seite“) enthielt das im Rahmen der Unterlagen gemäß § 21 NABEG eingereichte Register 9.1 (Immissionsschutzbericht) in der Ursprungsfassung (April 2024) noch keine Erläuterungen bzw. Bewertungen zu den sich im Vergleich zum Vorhaben EnLAG 15 ergebenden tatsächlichen Veränderungen in der Örtlichkeit („Zwischenzustand“). Der bei der Bundesnetzagentur als Planfeststellungsbehörde beantragte und letztlich mit diesem Beschluss planfestgestellte Endausbauzustand der Bl. 4215 war hingegen bereits in der Ursprungsfassung Grundlage für das Register 9.1 und wurde in diesem beschrieben und bewertet. Der angepasste Immissionsschutzbericht (Planunterlage Reg. 9.1, August 2025) weist – wie auch schon der Immissionsschutzbericht in der Ursprungsfassung – die Einhaltung der Anforderungen des Minimierungsgebotes und die Einhaltung der Grenzwerte für elektrische und magnetische Felder für den späteren Endausbauzustand bei einer Volllastausschöpfung von vier Stromkreisen mit jeweils 380 kV unverändert nach. Eine Gefährdung der Gesundheit kann auch insoweit ausgeschlossen werden (vgl. Kap. B.V.4.a)(aa))

- Einer von den Einwendern geforderten Messung bedurfte es nicht. Nach § 5 Satz 4 der 26. BImSchV sind Messungen nicht erforderlich, wenn die Einhaltung der Grenzwerte – wie hier - durch Berechnungsverfahren festgestellt werden kann. Die durchgeführte Berechnung ist ihrerseits nicht zu beanstanden. Die Berechnung ermittelt die Maximalwerte am jeweils ungünstigsten Punkt auf einer Höhe von 1 m über dem Erdboden bzw. über dem Geschossboden und ermittelt summiert eine Ausschöpfung der Grenzwerte für elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte. Die Berechnung lässt damit den Schluss zu, dass an den maßgeblichen Immissionsorten die Grenzwerte sicher gewahrt sind.

Bei alledem wird nicht übersehen, dass das Interesse an jeglicher Verschöpfung vor elektromagnetischen Feldern, auch wenn diese die Grenzwerte unterschreiten, zu den erheblichen Belangen in der Abwägung gehört. Dies bedeutet jedoch nicht, dass dieses Interesse automatisch Vorrang vor anderen Interessen und Belangen und insbesondere Vorrang vor den vom Gesetzgeber beschriebenen öffentlichen Interessen am gegenständlichen Vorhaben und an der Erprobung einer verlustarmen Übertragung hoher Leistungen als Gleichstrom über große Entfernungen hat.

Soweit der Gesichtspunkt des Immissionsschutzes (hier: elektrische und magnetische Felder) auch bei der durchgeführten Alternativenprüfung zu beachten und einzustellen war, wird auf die Ausführungen unter Ziffer B.V.6 verwiesen. Trassenvarianten mit dem Ziel einer größeren Verschöpfung von Ortslagen oder einzelnen Wohngebäuden vor Immissionen sind nicht gegeben.

(bb) Schallimmissionen

In Anbetracht der prognostizierten Schallimmissionen ist dem Vorsorgegrundsatz gemäß § 22 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 BImSchG genüge getan und ist das Vorhaben weder zu

beanstanden noch als Ergebnis der fachplanerischen Abwägung weiter zu optimieren oder zu versagen.

Das gegenständliche Vorhaben nutzt durchgängig Bestandsleitungen. Die mit dem gegenständlichen Vorhaben verbundenen betriebsbedingten Immissionsbelastungen sind allenfalls geringfügig:

- Für den witterungsunabhängigen Regelzustand wurde festgestellt, dass mehrere maßgebliche Immissionsorte nicht im Einwirkungsbereich der Anlage nach Nr. 2.2 TA Lärm liegen. An mehreren maßgeblichen Immissionsorten wird der Immissionsrichtwert um mehr als 6 dB(A) unterschritten. Nach Nr. 3.2.1 der TA Lärm ist die zu erwartende Zusatzbelastung durch das Vorhaben an diesen Immissionsorten somit nicht relevant. Für den maßgeblichen Immissionsort IO8 ist festzuhalten, dass keine relevanten Vorbelastungen in dem diesbezüglich untersuchten Bereich festgestellt werden konnten. Somit ist die Zusatzbelastung an diesem Immissionsort gleich der Gesamtbelastung. Im Ergebnis werden im witterungsunabhängigen Regelzustand somit an allen maßgeblichen Immissionsorten die Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 TA Lärm unterschritten. Schädliche Umwelteinwirkungen sind auszuschließen (s. zur rechtlichen Prüfung B.V.4.a)(bb)).
- Für den Sonderzustand mit witterungsbedingten Betriebsgeräuschen wurde ermittelt, dass an allen maßgeblichen Immissionsorten der Immissionsrichtwert von 55 dB(A) um mindestens 6 dB(A) unterschritten wird. Die zu erwartende Gesamtbelastung durch witterungsbedingte Geräusche in dem für die Beurteilung maßgeblichen Betriebszustand erreicht Beurteilungspegel bis zu 49 dB(A). Lediglich an Immissionsort IO2 wird der niedrigere Immissionsrichtwert nach Nr. 6.1 der TA Lärm unterschritten. Deshalb war für die übrigen maßgeblichen Immissionsorte zusätzlich die Zumutbarkeit der Anwendung der Regelungen der Nr. 7.2 i. V. m. 6.3 TA Lärm (seltenen Ereignissen) mit folgendem Ergebnis zu prüfen (s. zur rechtlichen Prüfung die Ausführungen unter B.V.4.a)(bb)). Die errechneten Pegel von bis 49 dB(A) werden nur im reinen Wechselstrom-Betrieb – also nur in der Umschaltoption – erreicht. Die hier entstehenden Geräuschimmissionen entsprechen den Geräuschimmissionen, die auch durch die aktuell bestehenden Leitungen verursacht werden. Es kommt durch das Vorhaben somit zu keiner Verschlechterung der Immissionssituation bei feuchter Witterung im Drehstrombetrieb. Durch die Umschaltoption werden Korona-Geräusche aufgrund von Drehstrombetrieb bei feuchter Witterung künftig deutlich seltener auftreten, als es auf Grundlage der bestehenden Genehmigungssituation der Fall ist. Die Höhe der maximalen Geräuschimmissionen im witterungsabhängigen Wechselstrom-Betrieb bleibt somit gleich hoch, die Zahl der betroffenen Nachtstunden wird aber abnehmen. Beurteilungspegel von bis zu 49 dB(A) sind daher im vorliegenden Fall zumutbar.
- Die Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm werden an allen maßgeblichen Immissionsorten eingehalten.

Ausgehend davon führen die mit dem gegenständlichen Vorhaben verbundenen Immissionen in Gestalt von bau- und betriebsbedingtem Schall und die Interessen der

insoweit betroffenen Personen auch in der vorzunehmenden Abwägung nicht zur Versagung des Vorhabens.

(cc) Luftschadstoffe

Die Entstehung von Luftschadstoffen durch den Leitungsbetrieb infolge des Koronaeffektes sieht die Planfeststellungsbehörde nicht als abwägungserheblich an.

Zulassungsrelevant sind Luftschadstoffe im vorliegenden Fall nicht, da sie ausschließlich den unmittelbaren Nahbereich des Leiterseils betreffen, der von den einschlägigen Regelwerken und Vorschriften, wie der TA Luft und der 39. BImSchV nicht erfasst wird. Da eine Verfrachtung der Stoffe ebenso wenig zu besorgen ist, muss auch nicht mit sonstigen Umweltauswirkungen gerechnet werden.

Soweit baubedingt, z. B. durch den Einsatz von Baumaschinen, Luftschadstoffe freigesetzt werden, ist dies geringfügig, beschränken sich diese auf den Baustellenbereich und treten nur temporär auf. Benachbarte Wohngrundstücke sind davon nicht wesentlich betroffen, da der Abstand zu den Bauorten groß genug ist.

Auch in Bezug auf Luftschadstoffe geben die oben im Rahmen der rechtlichen Prüfung schon angesprochenen fachwissenschaftlichen Erkenntnisse keinen Hinweis auf einen zusätzlichen, im Rahmen der planerischen Abwägung zu bewältigenden Regelungs- und Steuerungsbedarf. Erst recht besteht keine Notwendigkeit für die Anordnung von weiteren Schutzmaßnahmen oder den Ausspruch einer Entschädigung im Sinn von § 74 Abs. 2 VwVfG.

(dd) Trennungsgebot nach § 50 BImSchG

Gemäß § 50 Satz 1 BImSchG sind bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen, wozu das planfestgestellte Vorhaben zählt²⁵⁹, die für eine bestimmte Nutzung vorgesehenen Flächen einander so zuzuordnen, dass schädliche Umwelteinwirkungen und von schweren Unfällen i. S. d. Art. 3 Nr. 13 der Richtlinie 2012/18/EU in Betriebsbereichen hervorgerufene Auswirkungen auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzbedürftige Gebiete, insbesondere öffentlich genutzte Gebiete, wichtige Verkehrswege, Freizeitgebiete und unter dem Gesichtspunkt des Naturschutzes besonders wertvolle oder besonders empfindliche Gebiete und öffentlich genutzte Gebäude, soweit wie möglich vermieden werden.

Hierbei handelt es sich jedoch nicht um eine strikte Vorgabe; vielmehr unterliegt das Trennungsgebot der fachplanerischen Abwägung, sodass es sich als eine hinreichend zu berücksichtigende Abwägungsdirektive im Sinne eines Optimierungsgebots darstellt²⁶⁰.

²⁵⁹ Vgl. BVerwG, Urt. v. 06.04.2017 – 4 A 2.16, juris, Rn. 87.

²⁶⁰ Ständige Rspr. des BVerwG, Urt. v. 29.06.2017 – 3 A 1.16, juris, Rn. 151; Urt. v. 16.03.2006 – 4 A 1075.04, juris, Rn. 164.

Wie aufgezeigt, werden die gesetzlichen Anforderungen zum Schutz vor Lärmimmissionen und elektrischen und magnetischen Feldern eingehalten und kommt eine weitere Optimierung des Vorhabens technisch bzw. aus Gründen der Verhältnismäßigkeit nicht in Betracht. Demzufolge führt auch das Optimierungsgebot des § 50 BImSchG nicht im Wege der Abwägung zu einer Anpassung oder Versagung des Vorhabens.

b) Naturschutz und Landschaftspflege

Grundsätzlich können sich auch im Zusammenhang mit Natur und Landschaft abwägungserhebliche Belange ergeben. Allerdings ist jeweils das durch das einschlägige materielle Recht vorgegebene Prüf- und Entscheidungsprogramm zu berücksichtigen. Führen die dem Vorhaben zuzurechnenden Wirkfaktoren und Auswirkungen nach dem materiellen Recht nicht zur Unzulässigkeit des Vorhabens, sind sie zwar als abwägungserheblich zu beachten, führen aber auch im Rahmen der Abwägung nach Maßgabe des Abwägungsgebotes regelmäßig nicht dazu, dass die Zulassung zu versagen wäre²⁶¹.

Im Einzelnen:

(aa) Natura 2000-Gebietsschutz

Das planfestgestellte Vorhaben steht mit den zwingenden Vorgaben zum Schutz von Natura 2000-Gebieten in Einklang; siehe oben Kapitel B.V.4.b)). Die Planfeststellungsbehörde hat unter Heranziehung aller Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen eine Natura 2000-Vorprüfung für die prüfungsrelevanten Natura 2000-Gebiete und eine vollständige FFH-Verträglichkeitsprüfung für die vom Vorhaben gequerten Natura 2000-Gebiete durchgeführt. Im Ergebnis wurde bei der Natura 2000-Vorprüfung festgestellt, dass für alle betrachteten Gebiete die Gefahr oder die Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung von Erhaltungszielen durch das Vorhaben sicher ausgeschlossen werden kann und insoweit keine vollumfängliche Verträglichkeitsprüfung erforderlich ist. Die durchgeführte eine vollständige FFH-Verträglichkeitsprüfung für die vom Vorhaben gequerten Natura 2000-Gebiete hat gezeigt, dass das Vorhaben nicht mit erheblichen Beeinträchtigungen für die Gebiete und ihre Erhaltungsziele verbunden ist. Demzufolge ist vorliegend durch das Vorhaben für keinen Gesichtspunkt des Natura 2000-Gebietsschutzes ein Konflikt ausgelöst und deshalb auch kein abwägungserheblicher Belang gegeben.

²⁶¹ BVerwG, Beschluss vom 31.01.2011, BVerwG 7 B 55.10, mit der Klarstellung: „Die fachplanerische Abwägung beschränkt sich aber nicht auf solche Nachteile eines Vorhabens, die unzumutbar sind und deshalb nicht hingenommen werden müssen. Bei der Abwägung sind vielmehr alle vom Vorhaben berührten öffentlichen sowie privaten Belange zu berücksichtigen und - sofern zwischen ihnen Konflikte auftreten - einer umfassenden planerischen Problembewältigung zuzuführen. Dabei sind abwägungserheblich alle im jeweiligen Einzelfall von der Planung betroffenen Belange mit Ausnahme derjenigen, die geringwertig oder nicht schutzwürdig sind (...).“

(bb) Artenschutz

Das planfestgestellte Vorhaben steht mit den zwingenden Vorgaben des Artenschutzes in Einklang; siehe oben Kapitel B.V.4.c)). Die Planfeststellungsbehörde hat unter Heranziehung aller Unterlagen und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung sowie eigener Ermittlungen eine Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbote (nationaler und gemeinschaftsrechtlicher Artenschutz) durchgeführt. Im Ergebnis wurde festgestellt, dass das Vorhaben zwar mit Auswirkungen auf einzelne Arten verbunden ist, die artenschutzrechtlichen Verbote aber durch die Ausgestaltung des Vorhabens sowie bei Umsetzung entsprechender Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen nicht erfüllt werden. Demzufolge verbleibt vorliegend durch das Vorhaben für keine planungsrelevante Art ein Konflikt und ist deshalb auch kein abwägungserheblicher Belang gegeben.

(cc) Geschützte Teile von Natur und Landschaft

Geschützte Teile von Natur und Landschaft werden durch das Vorhaben in Gestalt von Naturschutzgebieten, Landschaftsschutzgebieten und gesetzlich geschützten Biotopen sowie in Gestalt von Biotopverbundflächen berührt (siehe Kapitel B.V.4.d)). Für alle anderen geprüften Schutzregime wurde festgestellt, dass solche entweder im Wirkraum des Vorhabens nicht vorkommen (Naturschutzgebiete, Nationalparke, Nationale Naturmonumente und Biosphärenreservate) oder eine Betroffenheit bzw. ein Konflikt durch das Vorhaben aufgrund der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen ausgeschlossen werden konnte oder mit den spezifischen Instrumenten der Ausnahme und der Befreiung eine Konfliktlösung möglich ist. Darüber hinaus bestehen keine abwägungserheblichen Belange.

(dd) Biologische Vielfalt

Biologische Vielfalt (= Biodiversität) ist definiert als „Summe aller lebenden Organismen in terrestrischen und aquatischen Ökosystemen und der ökologischen Komplexe, denen sie angehören: Dies schließt die Vielfalt innerhalb von Arten, zwischen Arten und die Vielfalt von Öko-systemen ein“ (UNEP-CBD 1992). Die Ziele des internationalen Übereinkommens über die Biologische Vielfalt (CBD) wurden 2007 in die „Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt“ (NBS) übernommen. Bei der 15. Vertragsstaatenkonferenz der CBD (CBD COP 15) im Dezember 2022 hat die Staatengemeinschaft einen neuen globalen Rahmen für die biologische Vielfalt (Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework; GBF) verabschiedet. Diese Vereinbarung soll eine Trendwende einläuten: Von der Zerstörung hin zur Wiederherstellung der Natur. Bis 2030 soll der Verlust der biologischen Vielfalt gestoppt und der Trend umgekehrt werden. Um das zu erreichen, hat die Staatengemeinschaft vier langfristige Ziele bis 2050 und 23 mittelfristige Ziele bis 2030 beschlossen. Ein wesentliches Ziel der neuen Vereinbarung ist es, mindestens 30 Prozent der weltweiten Land- und Meeresfläche bis 2030 unter effektiven Schutz zu stellen.

In die gleiche Richtung weist die im August 2024 in Kraft getretene Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über die Wiederherstellung der Natur und zur Änderung der Verordnung (EU) 2022/869. Hierbei handelt es sich um Rechtsvorschriften auf

Unionsebene zur Gewährleistung der Erholung der biologischen Vielfalt und der Widerstandsfähigkeit der Natur. Konkretes Ziel ist die Wiederherstellung von Ökosystemen.

Vorliegend sind vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf die Summe von Tieren, Pflanzen und Biotoptypen, die zur Biologische Vielfalt gehören, nicht von vornherein auszuschließen. Antragsgegenstand sind die Errichtung und der Betrieb einer ± 380 -kV-Freileitung in Hoch-spannungs-Gleichstrom-Übertragungstechnik (HGÜ) sowie der temporäre Dreh-strombetrieb in dem 62,7 km langen Abschnitt „Rommerskirchen – Landesgrenze NRW / RLP“ des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“. Innerhalb dieses Abschnitts sollen zwischen der Umspannanlage (UA) Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW / RLP die bestehenden Anlagen (Bestandsleitungen)

- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bl. 4215
- 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Weißenthurm – Sechtem, Bl. 4197

bzw. jeweils einen auf diesen Anlagen aufliegender Drehstromkreis künftig als ± 380 -kV Gleichstromkreis genutzt werden. Dafür sind die notwendigen technischen Anpassungen vorzunehmen. Es liegen somit Wirkfaktoren und Auswirkungen vor, die einzelne Bestandteile der Biologischen Vielfalt – bezogen auf den Wirkraum des Vorhabens – erreichen (siehe dazu oben Ziffer B.IV.2.b) und B.IV.3.b)).

Diese Umweltauswirkungen des Vorhabens führen aber nicht dazu, dass die Ziele des internationalen Übereinkommens über die Biologische Vielfalt (CBD), der geltenden „Nationale Strategie zur biologischen Vielfalt“ (NBS) und der künftigen Nationalen Strategie zur Biologischen Vielfalt (NBS 2030) verhindert werden²⁶² und gegen die Verordnung zur Wiederherstellung der Natur verstoßen wird. Die angestrebte Trendwende (von der Zerstörung hin zur Wiederherstellung der Natur; bis 2030 den Verlust der biologischen Vielfalt stoppen und den Trend umkehren) bleibt auch bei Umsetzung des Vorhabens möglich. Dies zeigt sich vor allem am Ergebnis der durchgeführten Prüfung der Zulässigkeit des Vorhabens, insbesondere in Bezug auf Natura 2000, den Artenschutz, den Eingriff in Natur und Landschaft sowie im Hinblick auf geschützte Teile von Natur und Landschaft. Deshalb ist bei der hier vorzunehmenden Abwägung öffentlicher und privater Belange

²⁶² BVerwG, Urteil vom 24.02.2021, BVerwG 9 A 8.20, mit dem Hinweis: „Bei der Biodiversitätskonvention, auf die sich die Kläger berufen, handelt es sich um einen in Bundesrecht transformierten völkerrechtlichen Vertrag (BGBl. II 1993 S. 1741). Er findet nur dann unmittelbare Anwendung, wenn seine Bestimmungen nach Wortlaut, Zweck und Inhalt geeignet und hinreichend bestimmt sind, wie eine innerstaatliche Norm rechtliche Wirkung zu entfalten, es also dafür keiner weiteren normativen Ausführung bedarf (...). Daran fehlt es bei der Biodiversitätskonvention in Bezug auf die von den Klägern angesprochenen Art. 6, 7, 8 und 14 über sektorübergreifende Pläne, Überwachungsmaßnahmen, die Einrichtung eines Systems von Schutzgebieten und die Einführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung. Alle diese Vorgaben bedürfen einer weiteren normativen Ausführung im nationalen Recht und stehen unter dem Vorbehalt der jeweiligen besonderen Umstände und Möglichkeiten einer jeden Vertragspartei. Im Übrigen ist die Konvention umgesetzt worden, etwa in § 2 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 UVP a.F., wonach die Umweltverträglichkeitsprüfung die Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der Auswirkungen eines Vorhabens unter anderem auf die biologische Vielfalt umfasst (BVerwG, Urteil vom 6. November 2013 - 9 A 14.12 - BVerwGE 148, 373 Rn. 152). Ferner ist die biologische Vielfalt Schutzziel gemäß § 1 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG.“

festzuhalten: Der öffentliche Belang Naturschutz (Biologische Vielfalt) wird durch das Vorhaben zwar betroffen. Die mit den einzelnen nationalen Instrumenten angestrebten Ziele des Schutzes der Biologischen Vielfalt werden dadurch aber weder infrage gestellt noch behindert. Der Belang der Biologischen Vielfalt steht deshalb der Zulassung des gegenständlichen Vorhabens im Ergebnis der Abwägung ebenso nicht entgegen.

c) Flächenschutz/Flächenverbrauch

Belange des Flächenschutzes und Flächenverbrauchs sind durch das Vorhaben berücksichtigt worden und stehen diesem nicht entgegen. Sowohl die temporäre Flächeninanspruchnahme während der Bauphase als auch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch den neuen Schutzstreifen sind bedarfsgerecht, da insgesamt nur ein Flächenumfang in Anspruch genommen wird, der tatsächlich nötig ist, um das geplante Vorhaben zu realisieren. Durch die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme VFläche wird dem Grundsatz der Eingriffsminimierung Rechnung getragen, wonach insbesondere die temporäre Flächeninanspruchnahme auf ein Mindestmaß reduziert wird und die temporär in Anspruch genommenen Flächen nach Beendigung der Bauarbeiten wieder in die ursprüngliche Nutzung zurückgeführt werden (vgl. Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme VR01, VR02 und VR03). Durch die überwiegende Nutzung der Bestandsanlagen, wodurch der Schutzstreifen überwiegend unverändert bleibt und nicht erweitert werden muss, sowie durch den Verzicht auf jeglichen Mastneubau und jegliche Fundamentverstärkung kann der zusätzliche Flächenbedarf durch das planfestgestellte Vorhaben soweit wie technisch möglich reduziert werden. Hierdurch wird die Flächeninanspruchnahme im Sinne des § 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 5 und 6 ROG soweit wie möglich begrenzt.

d) Bodenschutz

Bodenschutzrechtliche Belange sind durch das Vorhaben berücksichtigt worden und stehen diesem nicht entgegen. Die Vorhabenträgerin hat umfassende Vermeidungs-, Minderungs- und Schutzmaßnahmen erarbeitet, deren Umsetzung in Maßnahmenblättern zum Landschaftspflegerischen Begleitplan (Planunterlage Reg. 18, Anhang B) verbindlich planfestgestellt wurde.

Dauerhafte Auswirkungen auf den Boden ergeben sich durch das planfestgestellte Vorhaben nicht. Mit Blick auf die für die Bauarbeiten notwendigen Baustelleneinrichtungsflächen, Zuwegungen und Provisorien kommt es lediglich zu temporären Auswirkungen. Durch die Befahrung/Nutzung von Flächen als Arbeitsflächen und Zuwegungen für Mastbau und Seilarbeiten kann es zu Erosion kommen. In diesem Zusammenhang wurde insbesondere dem § 1 Satz 3 BBodSchG durch die vorgesehenen Vermeidungs-, Minderungs- und Schutzmaßnahmen Rechnung getragen. Eine anderweitige Lösung, welche unter Berücksichtigung der zwingenden gesetzlichen Vorgaben nach § 1 Abs. 1 EnWG den betroffenen Bereich nicht oder im geringeren Umfang bzw. in anderer Weise in Anspruch nehmen würde, ohne andere Bereiche im gleichen Umfang bzw. das Planziel zu beeinträchtigen, ist nicht ersichtlich.

Zwar kann sich in den betroffenen Arealen der Boden temporär verändern, jedoch handelt es sich bei dieser Bodenveränderung nicht um eine schädliche Bodenveränderung im Sinne des § 2 Abs. 3 BBodSchG. Da die Arbeitsflächen und Zuwegungen mit Stahlplatten, Fahrbohlen oder anderen geeigneten Materialien abgedeckt und die genutzten Flächen nach Abschluss der Baumaßnahmen rekultiviert werden, sind diese Beeinträchtigungen nicht geeignet, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen herbeizuführen. Die baubedingten Auswirkungen auf den Boden, insbesondere durch Erosion, werden für die Baumaßnahmen soweit minimiert bzw. vermieden, dass es sich um keine schädlichen Bodenveränderungen handelt.

Verbleibende mögliche Beeinträchtigungen, insbesondere während der Bauphase, sind aufgrund der umzusetzenden Vermeidungs-, Minderungs- bzw. Schutzmaßnahmen so gering, dass die Belange des Bodenschutzes, soweit sie berührt oder beeinträchtigt und die Abwehr- und Vorsorgepflichten (vgl. § 1 Satz 2, § 4 Abs. 1, § 7 BBodSchG) umgesetzt sind, in Anbetracht des dringenden öffentlichen Interesses an der Verbesserung des Stromübertragungsnetzes zurücktreten.

Die Bezirksregierung Köln, Dezernat 52 Kreislaufwirtschaft/Bodenschutz führt übereinstimmend mit der Beurteilung der Planfeststellungsbehörde aus, dass insbesondere Belange des Bodenschutzes nicht berührt seien, da nur Bestandsleitungen genutzt werden sollen.

Durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sowie die Merkmale des planfestgestellten Vorhabens wird der von der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen geforderten Einhaltung der in ihrer Stellungnahme vom 08.07.2024 dargestellten Grundsätze für den Umgang mit landwirtschaftlichen Böden umfassend Rechnung getragen bzw. diese sind für das planfestgestellte Vorhaben nicht relevant. Die Arbeitsflächen und Zuwegungen wurden entsprechend dem Gebot der Eingriffsminimierung definiert (vgl. Planunterlage Register 1, März 2025, S. 117, 118 sowie Planunterlage Register 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmenblatt VFläche) bzw. auf das bautechnisch erforderliche Maß beschränkt (vgl. Planunterlage Register 17, S. 262). Da im planfestgestellten Vorhaben keine Erdarbeiten oder Bodeneingriffe vorgesehen sind, kommen die Grundsätze zur getrennten Lagerung von Oberboden und Unterboden, zur Vermeidung der Vermischung von Bodenschichten mit dem mineralischen Unterboden, zum Wiedereinbau des Bodens entsprechend der ursprünglich vorgesehenen Bodenschichtung, zur Tieferlockerung nach Abschluss der Baumaßnahmen und zum Verbot der Bodenbearbeitung bei niederschlagsbedingter oder jahreszeitlich bedingter Vernässung nicht zum Tragen. Zur Vermeidung von schädlichen Bodenverdichtungen und Bodenerosionen werden die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen VBoden, V01 und V11 vorgesehen (vgl. Abschnitt (aa) Bauausführung). Der Schutz des Bodens vor baubedingten Schadstofffreisetzungen durch Havarie und Unfälle ist Gegenstand der allgemeinen Bodenschutzmaßnahme VBoden (vgl. Planunterlage Register 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmenblatt VBoden). Hinsichtlich des geforderten Einsatzes eines landwirtschaftlichen Bodensachverständigen zur Überwachung der Baumaßnahmen wird auf das Kap. B.V.5.I) Landwirtschaft verwiesen. Die Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen hat in ihrem Schreiben vom 02.12.2024 mitgeteilt, dass die in der Erwiderung der Vorhabenträgerin beschriebenen Maßnahmen und Vorgehensweisen ausreichend seien und eine weitere Stellungnahme zu den von ihr vertretenen Belangen nicht erforderlich sei.

Sofern der Rhein-Erft-Kreis in seiner Stellungnahme vom 26.06.2024 fordert, dass Bodenverdichtungen und die Vermischung unterschiedlicher Bodenmaterialien auszuschließen und der Bodenschutz durch die Einhaltung der fachtechnischen Normen DIN 18915, DIN 19731 und DIN 19639 zu gewährleisten seien, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass diesen Anforderungen umfassend Rechnung getragen wird. Die Vermischung von unterschiedlichen Bodenmaterialien bzw. Bodenschichten kann ausgeschlossen werden, da keinerlei Bodeneingriffe vorgesehen sind und somit keine umfangreichen Bodenbewegungen oder Bodenlagerungen und Wiederverfüllungen von Baugruben stattfinden werden. Zum Schutz vor schädlichen Bodenverdichtungen werden die Maßnahmenblätter VBoden und V01 planfestgestellt. Deren Umsetzung ist sichergestellt (vgl. vgl. Planunterlage Register 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmenblatt VBoden und V01). Der Bodenschutz wird im Übrigen durch die Einhaltung der Ziele und Maßnahmen der fachtechnischen Normen DIN 18915, DIN 19731 und DIN 19639 gewährleistet.

Soweit das Landesamt für Geologie und Bergbau Rheinland-Pfalz in seiner Stellungnahme fordert, dass alle bodenverändernden Maßnahmen (z.B. Verdichtung bei Befahrung) auf das zwingend notwendige Maß zu beschränken sind, um die Bodenfunktionen nicht nachteilig zu verändern und dass - sollte es zur Schädigung des Schutzgutes Boden kommen (z.B. Verdichtungen) - diese Schäden fachgerecht zu beseitigen sind, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass insbesondere die Gefährdung des Bodens durch Verdichtung im UVP-Bericht betrachtet wurde (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.4 sowie Kap. B.IV.2.c) dieses Beschlusses) und im Hinblick auf Maßnahmen zum Schutz vor schädlichen Bodenverdichtungen auf die Maßnahmenblätter VBoden und V01 verwiesen werden kann (vgl. Planunterlage Reg. 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmenblatt VBoden und V01), die ebenfalls planfestgestellt worden sind. Der Bodenschutz wird im Übrigen durch die Einhaltung der Ziele und Maßnahmen der fachtechnischen Normen DIN 18915, DIN 19731 und DIN 19639 gewährleistet.

Soweit von einer privaten Einwanderin aufgrund von negativen Erfahrungen beim Bau des Mastes Nr. 34 der Bl. 4215 im EnLAG 15-Vorhaben auf dem Acker einer Erbengemeinschaft diverse Bodenschutzmaßnahmen gefordert werden, ist dem in Übereinstimmung mit der Vorhabenträgerin nicht zuzustimmen. Die Vorhabenträgerin hat in ihrer Erwiderung detailliert und nachvollziehbar dargelegt, dass an dem genannten Mast der Material- und Werkzeugtransport fußläufig und die Montage der Feldsteuereinheiten händisch, d.h. ohne Fahrzeuge bzw. Maschineneinsatz auf der Fläche, erfolgen. Die Dauer der Arbeiten beträgt in der Regel lediglich einen Arbeitstag. Die Inanspruchnahme und der entstehende Flurschaden auf der landwirtschaftlichen Fläche wird hierdurch auf ein Minimum reduziert. Insbesondere kommt es nicht zum Einsatz von schwerem Gerät wie z. B. Hydraulikbagger und von Kabelrollen. Die Befürchtung einer schädlichen Bodenverdichtung ist unbegründet. Die Anpassung der Zuwegung zum Mast und das Auslegen von Fahr- bzw. Lastverteilplatten sind nicht erforderlich. Im Übrigen weist die Vorhabenträgerin ergänzend darauf hin, dass wirksame Bodenschutzmaßnahmen, die sich an den gesetzlichen Vorgaben, der guten fachlichen Praxis und dem Stand der Technik orientieren, im Maßnahmenblatt VBoden festgelegt sind und die Überwachung durch die Umweltbaubegleitung, die auch die Aufgaben einer bodenkundlichen Baubegleitung übernimmt, erfolgt (vgl. Planunterlage Reg. 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmenblatt VBoden und V01). Insgesamt werden auch die fachtechnischen bodenschützenden Normen DIN 18915, DIN 19731 und DIN 19639

eingehalten. Der Forderung der Einwenderin, sämtliche durchzuführende Maßnahmen mindestens drei Tage vorher anzukündigen, wird mit der Nebenbestimmung A.V.3.1 Rechnung getragen.

Soweit von einem privaten Einwender aufgrund von positiven Erfahrungen mit dem Bodenschutzkonzept beim Bau der Maste Nr. 49 bis 55 der Bl. 4215 ein solches Konzept auch für das planfestgestellte Vorhaben gefordert wird, ist dies mangels Erforderlichkeit abzulehnen. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass ein eigenständiges Bodenschutzkonzept nicht vorgesehen ist, da der Bodenschutz durch die Vorgaben der Maßnahmenblätter VBoden, V01 und V11 (vgl. Planunterlage Reg. 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmeblatt VBoden, V01 und V11) sowie durch die Einhaltung der Ziele und Maßnahmen der fachtechnischen Normen DIN 18915, DIN 19731 und DIN 19639 gewährleistet ist. An den Masten Nr. 49 bis 55 der Bl. 4215 werden lediglich Feldsteuereinheiten montiert. Wie im vorangehenden Absatz bereits ausgeführt, erfolgen an den genannten Masten der Material- und Werkzeugtransport fußläufig und die Montage der Feldsteuereinheiten händisch, d.h. ohne Fahrzeuge bzw. Maschineneinsatz auf der Fläche. Die Dauer der Arbeiten beträgt in der Regel lediglich einen Arbeitstag pro Maststandort. Die Inanspruchnahme und der entstehende Flurschaden auf der landwirtschaftlichen Fläche wird hierdurch auf ein Minimum reduziert. Insbesondere kommt es nicht zum Einsatz von schwerem Gerät. Das Auslegen von Fahr- bzw. Lastverteilplatten ist nicht erforderlich. Dies steht im Übrigen auch im Einklang mit der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V01, wonach die Umweltbaubegleitung im fachlich begründeten Einzelfall unter Berücksichtigung der tatsächlichen Verhältnisse vor Ort dem Absehen von dem prinzipiell gültigen Vorgehen des Ausbringens von Bodenschutzelementen zustimmen kann. Dies trifft insbesondere auf Maste zu, an denen lediglich Isolatorentausche oder die Montage von Feldsteuereinheiten geplant sind. Die geplanten Zuwegungen zu den betroffenen Masten können den Lageplänen entnommen werden, so dass davon ausgegangen werden kann, dass diese auch wie geplant realisiert werden. Der Forderung des Einwenders, die durchzuführenden Maßnahmen, insbesondere die Zuwegungen, vor Maßnahmenbeginn mit dem Bewirtschafter abzustimmen, wird im Übrigen mit der Nebenbestimmung A.V.3.1 Rechnung getragen. Die Forderung nach Einsatz eines vereidigten Sachverständigen im Falle von Meinungsverschiedenheiten bezüglich der Bodenschutzmaßnahmen oder der Zuwegungen setzt die Vorhabenträgerin in umfassender und nicht zu beanstandender Weise um. Vor Baubeginn erfolgt eine Begutachtung der für die Baumaßnahme in Anspruch zu nehmenden Flächen seitens der Vorhabenträgerin, der ausführenden Baufirma und den betroffenen Bewirtschaftern der Flächen. Dieses Vorgehen dient der Beweissicherung und Information zu welchem Zeitpunkt die Flächen während der Baumaßnahme in Anspruch genommen werden und gleichzeitig der Klärung, ob bauseits mögliche Optimierungen für den Bewirtschafter möglich sind. Nach Abschluss der Baumaßnahme wird durch ein Flurschadensprotokoll dokumentiert, in welcher Art und Weise der entstandene Flurschaden reguliert wird. Auch falls kein Flurschaden entstanden ist, wird ein Protokoll erstellt, welches von der ausführenden Baufirma und dem Bewirtschafter der Fläche einvernehmlich unterzeichnet wird. Wird bei der Schadensregulierung keine Einigung über die Höhe der Flur- und Aufwuchsschäden erzielt, wird ein öffentlich bestellter und vereidigter landwirtschaftlicher Sachverständiger beauftragt. Die hierfür entstehenden Kosten werden von der Vorhabenträgerin übernommen (vgl. Planunterlage Reg. 1, März 2025, Kap. 5.4.1 sowie Nebenbestimmung A.V.3.5).

(aa) Bauausführung

Die Bodenerosion und -verdichtung durch temporäre Zuwegungen und auf Arbeitsflächen wird bei Bedarf durch das Auslegen von Fahrplatten aus Aluminium oder Stahl bzw. von Fahrbohlen aus Holz so gering wie möglich gehalten. Die Erforderlichkeit für diese Maßnahme wird durch die Umweltbaubegleitung beurteilt. Alternativ können in Abhängigkeit der Wetter- und sonstigen örtlichen Bedingungen sowie in Abstimmung mit den Flächenbewirtschaftern temporäre Schotterwege erstellt werden. Bei kleineren Arbeiten, insbesondere beim Isolatorentausch, können durch den Einsatz von leichten Fahrzeugen mit Breitreifen/Ketten Bodenerosion und -verdichtungen verhindert werden. Soweit erforderlich werden oberflächennahe Bodenauflockerungsmaßnahmen vorgesehen und der Boden in seinen ursprünglichen Zustand zurückversetzt (vgl. Planunterlage Reg. 1, S. 114, Planunterlage 18, Anhang B, Maßnahmenblätter VBoden, V01 und V11).

Des Weiteren hat die Bauausführung grundsätzlich in schonender Weise zu erfolgen. Umfangreiche Maßnahmen zur bodenschonenden Bauausführung sind in Planunterlage 18 Anhang B, Maßnahmenblätter VBoden, V01 und V11 vorgesehen.

Die Umsetzung der Maßnahmen wird im Rahmen der Umweltbaubegleitung (vgl. Planunterlage Reg. 1, März 2025, S. 125; Planunterlage 18, Anhang B, Maßnahmenblatt V01) fortwährend begleitet und kontrolliert.

(bb) Untersuchungen auf schädliche Bodenveränderungen

Schädliche Bodenveränderungen gemäß § 4 Abs.1 BBodSchG können durch die Merkmale und Maßnahmen des planfestgestellten Vorhabens ausgeschlossen werden und Untersuchungen auf schädliche Bodenveränderungen im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens sind nicht erforderlich. Entsprechender Regelungsbedarf ist zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht erkennbar.

Schon aufgrund des Alters der Masten des planfestgestellten Vorhabens können schädliche Bodenveränderungen durch bleihaltige Beschichtungsstoffe ausgeschlossen werden. Im Übrigen werden keine Masten demontiert, so dass keine Bodenverunreinigungen durch abblätterndes Beschichtungsmaterial entstehen werden. Bei den geplanten Masterrhöhungen kommt es generell nicht zum Abblättern von Beschichtungsmaterial, da die Zwischenschüsse vorsichtig eingesetzt und verschraubt werden (vgl. Kap. B.V.5.s)). Werden im Rahmen von Wartungs- und Instandhaltungsarbeiten Korrosionsschutzanstriche vorgenommen, werden die Flächen um die Maste zur Vermeidung von Bodeneinträgen mit Planen oder Vliesmaterial abgedeckt (vgl. Planunterlage Reg. 1, S. 131).

Die im Untersuchungsraum vorhandenen Altlasten, Altablagerungen und Altstandorte überschneiden sich teilweise mit dem planfestgestellten Vorhaben, insbesondere mit den Arbeitsflächen und temporären Zuwegungen. Das planfestgestellte Vorhaben umfasst jedoch keinerlei Eingriffe in den Boden, da weder Masten neu errichtet noch zurückgebaut und auch keine Fundamente verstärkt werden. Altablagerungen und Altstandorte werden somit durch das Vorhaben nicht verändert oder beeinflusst. Im Bereich der Auflastprovisorien sind keine Altlasten und Altlastenverdachtsflächen bekannt, so dass hier nicht von Überschreitungen der Vorsorge- /Prüfwerte nach BBodSchV auszugehen ist (vgl. Kap. B.V.5.s)).

(cc) Bodenkundliche Baubegleitung

Das Vorhaben wird durch eine Umweltbaubegleitung durchgängig begleitet (vgl. Planunterlage Register 18 Anhang B, Maßnahmenblatt V01). Durch die Installation der Umweltbaubegleitung werden auch die originären Aufgaben einer Bodenkundlichen Baubegleitung wahrgenommen und so die Belange des Bodenschutzes berücksichtigt und ein weitestgehend schonender Umgang mit dem Boden und die Einhaltung der einschlägigen Regelwerke bei der Baumaßnahme sichergestellt.

Sofern der Rhein-Sieg-Kreis in seiner Stellungnahme vom 11.07.2024 den Einsatz einer Bodenkundlichen Baubegleitung sowie die Erstellung und Umsetzung eines Bodenschutzkonzeptes empfiehlt, macht sich die Planfeststellungsbehörde die Erwidern der Vorhabenträgerin zu eigen. Danach umfasst die vorgesehene Umweltbaubegleitung auch das Aufgabenspektrum der bodenkundlichen Baubegleitung. Aufgrund der geringen Eingriffsintensität auf den Boden ist ein eigenständiges Bodenschutzkonzept nicht vorgesehen und auch nicht erforderlich. Der Bodenschutz ist durch die in den Maßnahmenblättern VBoden und V11 niedergelegten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen sowie durch die Einhaltung der Ziele und Maßnahmen der fachtechnischen Normen DIN 18915, DIN 19731 und DIN 19639 gewährleistet. Dies steht auch zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde außer Zweifel. Weiterer Regelungs- oder Handlungsbedarf ist nicht erkennbar.

e) Klima/Luft

Belange des Klimaschutzes, einschließlich des Schutzes des lokalen, regionalen und globalen Klimas und der Luftreinhaltung, werden durch das Vorhaben nur in geringem Maße betroffen und stehen diesem nicht entgegen.

(aa) Globales Klima**(1) Auswirkungen des Vorhabens auf THG Emissionen**

Nach § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG haben Träger öffentlicher Aufgaben bei ihren Planungen und Entscheidungen den Zweck des KSG und die zu seiner Erfüllung festgelegten Ziele zu berücksichtigen (Berücksichtigungsgebot). Zweck des KSG ist es, zum Schutz vor den Auswirkungen des weltweiten Klimawandels die Erfüllung der nationalen Klimaschutzziele sowie die Einhaltung der europäischen Zielvorgaben zu gewährleisten, § 1 Satz 1 KSG. Spiegelbildlich zur Bundesebene haben auch die Länder Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz ein Klimaschutzgesetz erlassen, vgl. § 1 Abs. 1 Klimaschutzgesetz NRW; § 1 Abs. 1 Klimaschutzgesetz Rheinland-Pfalz. Vorrangig geht es sowohl im KSG als auch in

den Klimaschutzgesetzen der Länder²⁶³ um die Minderung der Treibhausgasemissionen (THG-Emissionen) zur Erreichung der nationalen Klimaschutzziele aus § 3 KSG bzw. der Klimaschutzziele für Nordrhein-Westfalen aus § 3 Klimaschutzgesetz NRW und für Rheinland-Pfalz aus § 4 Klimaschutzgesetz Rheinland-Pfalz. Das Land Nordrhein-Westfalen hat ergänzend ein Klimaanpassungsgesetz erlassen (Klimaanpassungsgesetz Nordrhein-Westfalen (KlAnG) vom 8. Juli 2021, In Kraft getreten am 16. Juli 2021 (GV. NRW. S. 910)), dessen Zweck gemäß § 3 die Festlegung von Klimaanpassungszielen sowie die Schaffung der rechtlichen Grundlagen für die Erarbeitung einer Klimaanpassungsstrategie sowie die Umsetzung, Überprüfung, Berichterstattung über und Fortschreibung von Klimaanpassungsmaßnahmen ist.

Aufgrund des Berücksichtigungsgebotes des § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG müssen die Träger öffentlicher Aufgaben die Bedeutung ihrer Entscheidung für den Klimaschutz ermitteln und Klimaschutzesichtspunkte berücksichtigen, soweit keine entgegenstehenden, überwiegenden rechtlichen oder sachlichen Gründe vorliegen.²⁶⁴ Dafür ist nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) bei Planungsentscheidungen im Rahmen der Abwägung mit vertretbarem Aufwand zu ermitteln, welche THG-relevanten Auswirkungen das Vorhaben hat und welche Folgen sich daraus für die Klimaziele des KSG ergeben. Es ist eine sektorenübergreifende (vgl. Anlage 1 zum KSG zu den einzelnen Sektoren) Gesamtbilanz zu erstellen, die nicht nur den Betrieb, sondern auch die Errichtung der Anlagen sowie die Inanspruchnahme von THG-Senken betrachtet.²⁶⁵ Im Rahmen der Abwägung sind die so ermittelten Auswirkungen der Planungsentscheidung auf den Klimaschutz – bezogen auf die in §§ 1 und 3 KSG konkretisierten nationalen Klimaschutzziele – in die Entscheidungsfindung einzustellen.²⁶⁶ Bei Energietransportleitungen sind diejenigen Tätigkeiten, die die Verbraucher zu einem späteren Zeitpunkt mit der Energie (Strom oder Gas) ausüben, nicht mit in die Klimabilanz nach § 13 Abs. 1 KSG einzustellen.²⁶⁷

Durch die Änderung des KSG im Juli 2024²⁶⁸ sind die jährlichen sektorspezifischen Minderungsziele (§ 4 Abs. 1 KSG a.F.) bzw. die sektorspezifischen Jahresemissionsmengen (Anlage 2 KSG a.F.) aufgegeben und durch sektorübergreifende Jahresemissionsgesamtmengen (§ 4 Abs. 1 KSG n.F. und Anlage 2 KSG n.F.) ersetzt worden. Die Sektoren nach Anlage 1 KSG sind allerdings für das Monitoring nach § 5 KSG n.F. nach wie vor maßgeblich und die jeweiligen Jahresemissionsmengen für diese Sektoren richten sich nach Anlage 2a KSG n.F. bzw. für den Sektor Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft nach § 3a KSG n.F. Aus Gründen der Transparenz und Nachvollziehbarkeit werden für die Bewertung der vorhabenbedingten

²⁶³ Gesetz zur Neufassung des Klimaschutzgesetzes Nordrhein-Westfalen vom 8. Juli 2021, In Kraft getreten am 16. Juli 2021 (GV. NRW. S. 908); Landesgesetz zur Förderung des Klimaschutzes (Landesklimaschutzgesetz - LKSG-) vom 19. August 2014, GVBl. 2014, S. 188; zuletzt geändert durch § 48 des Gesetzes vom 06.10.2015 (GVBl. S. 283, 295).

²⁶⁴ BT-Drucks. 19/14337, S. 36.

²⁶⁵ Vgl. BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, juris, Rn. 80, 82, 99, 102.

²⁶⁶ BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, juris, Rn. 71.

²⁶⁷ BVerwG, Beschluss vom 22.06.2023 – 7 VR 3.23, 2. Leitsatz

²⁶⁸ Bundes-Klimaschutzgesetz vom 12. Dezember 2019 (BGBl. I S. 2513), das durch Artikel 1 des Gesetzes vom 15. Juli 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 235) geändert worden ist

Auswirkungen auf das globale Klima bzw. auf die THG-Emissionen daher weiterhin die für das Vorhaben betrachtungsrelevanten Sektoren zugrunde gelegt.

(2) Bewertung in Bezug auf die Sektorenziele des KSG

Die Auswirkungen des Vorhabens auf die THG-Bilanz sind in Bezug auf die Jahresemissionsgesamtmengen in § 4 Abs. 1 i. V. m. Anlage 2 KSG sowie in Bezug auf die Jahresemissionsmengen für die in Anlage 1 KSG genannten Sektoren zu bewerten. Sektorbezogene Jahresemissionsmengen für CO₂-Äquivalente sind in Anlage 2a KSG für die Sektoren „Energiewirtschaft“, „Industrie“, „Gebäude“, „Verkehr“, „Landwirtschaft“ und „Abfallwirtschaft und Sonstige“ festgelegt, wobei die Sektoren „Gebäude“, „Landwirtschaft“ und „Abfallwirtschaft und Sonstige“ keine relevanten Sektoren für die gegenständliche Art von Vorhaben darstellen, weshalb auf diese nicht weiter einzugehen ist. Im Hinblick auf die THG-Emissionen bezüglich des Sektors „Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft“ erfolgt kein Abgleich mit den sektorbezogenen Budgets des KSG, da eine Bilanzierung aller in Anspruch genommenen Vegetationsflächen methodisch nicht möglich ist. Vielmehr erfolgt eine Berücksichtigung unter Beachtung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung.²⁶⁹

Der Sektor „Energiewirtschaft“ erfasst neben Emissionen aus der Verbrennung von Brennstoffen in der Energiewirtschaft auch Pipelinetransporte (übriger Transport) sowie flüchtige Emissionen aus Brennstoffen. Die direkten Auswirkungen auf diesen Sektor sind als neutral zu werten, da keine Quellenkategorie der Anlage 1 KSG (Verbrennung von Brennstoffen in der Energiewirtschaft, Pipelinetransport und übriger Transport sowie flüchtige Emissionen aus Brennstoffen) betroffen ist. Allenfalls indirekt ist von einer positiven Wirkung auf diesen Sektor auszugehen, da der Ausbau der Übertragungsnetze, insbesondere durch Vorhaben nach dem BBPlG, ganz wesentlich der Anbindung der erneuerbaren Energiequellen insbesondere im Norden Deutschlands an die Verbraucher im Westen und Süden Deutschlands dient. Durch eine bessere Anbindung der erneuerbaren Energien können diese weiter ausgebaut werden und ihr Anteil am Gesamtstrommix steigt. Hierdurch werden der Anteil und damit letztlich auch die absolute Erzeugung von Energie durch Verbrennung fossiler Ressourcen und zugleich der CO₂-Ausstoß verringert.

Der Sektor „Industrie“ betrifft grundsätzlich den gesamten Lebenszyklus von Produkten, insbesondere die Verbrennung von Brennstoffen im verarbeitenden Gewerbe und in der Bauwirtschaft, Industrieprozesse und Produktverwendung sowie den CO₂-Transport und die CO₂-Lagerung, vgl. Anlage 1 KSG. Ob auf Grundlage der Kategorie „Produktverwendung“ für den Sektor Industrie diejenigen THG-Emissionen zu berücksichtigen sind, die bei der Produktion der für ein Vorhaben verwendeten Baustoffe entstehen, ist bislang nicht obergerichtlich entschieden.²⁷⁰ Selbst wenn diese im Rahmen des Sektors „Industrie“ zu

²⁶⁹ Vgl. BMDV, Hinweise zur Berücksichtigung der großräumigen Klimawirkungen in der Vorhabenzulassung, Stand: 16.12.2022, veröffentlicht durch Allgemeines Rundschreiben Straßenbau Nr. 03/2023 v. 25.01.2023.

²⁷⁰ Verneinend bezüglich einer Berücksichtigung im UVP-Bericht OVG Berlin-Brandenburg, Urt. v. 12.3.2020 – OVG 11 A 7/18, juris, Rn. 53-65; offen gelassen in BVerwG, Beschl. v. 18.02.2021 – 4 B 25/20, juris, Rn. 11-18.

betrachten wären, so ist zu berücksichtigen, dass die Vorhabenträgerin ihre Baumaterialien von Dritten bezieht, deren Produktionsprozesse sowohl der Vorhabenträgerin als auch der Planfeststellungsbehörde allenfalls in Grundzügen bekannt sein können. Es würde einen unzumutbaren Ermittlungsaufwand von der Planfeststellungsbehörde erfordern, konkrete Emissionen einzelner Produktionsprozesse zu qualifizieren und zu quantifizieren, da diese von den eingesetzten Brennstoffen und/oder Energiequellen der elektrischen Energie abhängen. Verlässliche Angaben werden umso schwieriger, je mehr Vorprodukte in die Betrachtung einfließen.²⁷¹ Im Übrigen kann durch das Vorhaben indirekt ein positiver Einfluss auf den Sektor „Industrie“ darin gesehen werden, dass die Netzausbaumaßnahme eine wesentliche Voraussetzung für die Elektrifizierung von Industrieprozessen bzw. deren Umstellung auf erneuerbar erzeugten Wasserstoff (z. B. in der Stahl- und Zementindustrie) darstellt, die – einen zunehmenden Anteil von Erneuerbaren Energien am Strommix unterstellt – wiederum zu einer Dekarbonisierung der Industrie beiträgt.

Der Sektor „Verkehr“ betrifft den Transport (ziviler inländischer Luftverkehr; Straßenverkehr; Schienenverkehr; inländischer Schiffsverkehr) ohne Pipelinetransport. Diesbezüglich führen der Transport der Baumaterialien und sonstige Verkehrsbewegungen, insbesondere durch den Baustellenverkehr, zu THG-Emissionen, die für diesen Sektor relevant sind. Konkrete THG-Emissionsmengen, die beim Transport der Baumaterialien sowie während der Bautätigkeiten durch die eingesetzten Fahrzeuge entstehen, sind zum Zeitpunkt der Beschlussfassung jedoch nicht ohne unzumutbaren Aufwand quantifizierbar, so dass nur eine grobe Schätzung in Betracht kommt.²⁷² Zum einen beruhen die Angaben zu den THG-Emissionen des Transports von Baumaterialien – ähnlich wie diejenigen bei der Produktion der verwendeten Baustoffe – auf Logistikkonzepten Dritter, die von den eingesetzten Transportmöglichkeiten und verwendeten Kraftstoffen abhängen, die die Planfeststellungsbehörde nicht ohne unzumutbaren Aufwand ermitteln kann. Zum anderen wird das als Grundlage zur Ermittlung der THG-Emissionen durch den Baustellenverkehr notwendige Baustellenkonzept erst im Rahmen der Bauausführungsplanung nach Beschlusserlass finalisiert. Zum Zeitpunkt des Beschlusserlasses liegt es demzufolge nicht als Bewertungsgrundlage vor. Der Transport der Baumaterialien und die Bauarbeiten selbst, die zur Umsetzung des Vorhabens erforderlich sind, halten sich jedenfalls in einem vergleichsweise geringfügigen Umfang. Aus Planunterlage 1, Tabelle 1 geht hervor, dass lediglich acht Masten erhöht und zwei Masten umgebaut werden müssen. Darüber hinaus erfolgen der Isolatorentausch bzw. die Installation von Feldsteuereinheiten, die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes, Arbeiten zur Seilregulage sowie die Errichtung eines Auflastprovisoriums. Die für die erforderlichen Arbeiten benötigten Fahrzeuge, Geräte und Maschinen können Planunterlage 1, Kap. 5.4 entnommen werden. Aus dem Baulärmgutachten ergeben sich darüber hinaus Anhaltspunkte für die Einsatzzeiten der Geräte und Maschinen bzw. die Zahl der Fahrzeugbewegungen (vgl. Planunterlage 11, Kap. 7), wobei hier aufgrund der Zielsetzung des Gutachtens auf der sicheren Seite liegende Annahmen zugrunde gelegt wurden, die die tatsächlich zu erwartenden Auswirkungen überschätzen. Aus diesen Informationen kann zumindest grob abgeschätzt werden, dass die

²⁷¹ Vgl. BVerwG, Beschl. v. 18.02.2021 – 4 B 25.20, juris, Rn. 15.

²⁷² Vgl. BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, juris, Rn. 80, 82; BVerwG, Beschluss vom 22.06.2023 – 7 VR 3.23, Rn. 44

vorhabenbedingten THG-Emissionen des Sektors „Verkehr“ ebenfalls relativ gering bleiben werden und diese aufgrund der vorgesehenen Nutzung einer Bestandsleitung mit nur geringfügigen Änderungen bereits aufgrund dieser Vorhabenkonfiguration minimiert sind.

Der Sektor „Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft“ ist durch die Inanspruchnahme von Klimasenken betroffen, etwa durch die temporäre oder dauerhafte Inanspruchnahme von Böden, Wäldern und Gehölzen. Dabei ist darauf hinzuweisen, dass durch die Inanspruchnahme von landwirtschaftlich genutzten Flächen für Maststandorte keine Klimasenke beeinträchtigt wird.²⁷³ Dennoch kommt es baubedingt durch Bau- und Arbeitsflächen sowie Flächen für Zuwegungen und Provisorien zur temporären Flächeninanspruchnahme von Böden anderer Art. Für die Umsetzung des Vorhabens kann die Beseitigung von Wald und Gehölzen, z. B. in der Bauphase, erforderlich werden. Die damit verbundenen Eingriffe werden jedoch durch die Maßnahmen VR01 und VR02 (vgl. Planunterlage Register 18, Anhang B, Maßnahmenblätter VR01 und VR02) vollständig kompensiert. Neben der generellen Beibehaltung der für die Bestandsleitung bereits bestehenden Schutzstreifen sind zudem keine neuen Schutzstreifen mit Wuchshöhenbeschränkungen vorgesehen. Dennoch beeinträchtigen die temporäre Inanspruchnahme von Böden und Wald- sowie Gehölzflächen die CO₂-senkende Funktion dieser Schutzgüter insgesamt allenfalls geringfügig.

(3) Abschließende Bewertung

Die abschließende Bewertung der vorhabenbedingten Auswirkungen auf die Sektoren des KSG ergibt in Gegenüberstellung mit den Planungszielen eine positive Klimagesamtbilanz, auch bezogen auf die nationalen Klimaschutzziele gemäß §§ 1, 3 KSG.

Zwar können mit dem Bau und durch die temporäre Inanspruchnahme von Böden, Wald und Gehölzen negative Auswirkungen in den Sektoren „Industrie“ und „Verkehr“ entstehen. Auch im Sektor „Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft“ können Beeinträchtigungen für Klimasenken nicht ausgeschlossen werden. Diese werden jedoch durch die positiven, indirekten Auswirkungen auf den Sektor „Energiewirtschaft“ überkompensiert.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass der Gesetzgeber davon ausgeht, dass der Ausbau des Übertragungsnetzes der Einbindung von Elektrizität aus erneuerbaren Energiequellen dient. Dafür ist im Konkreten die Realisierung der in Anlage 1 BBPIG genannten Vorhaben vorgesehen, wozu auch das gegenständliche Vorhaben zählt, vgl. § 1 Abs. 1 Anlage 1 BBPIG. Das Vorhaben steht somit im Zusammenhang mit der Energiewende und dient ganz konkret auch dazu die nationalen Klimaziele zu erreichen, indem es die Möglichkeit der Einspeisung von regenerativ erzeugtem Strom aus dem Verteilnetz in das Übertragungsnetz verbessert, was letztlich dem übergeordneten Ziel der Verminderung des Ausstoßes von Treibhausgasen dient. Dies wird auch dadurch gestützt, dass das beantragte Vorhaben im Netzentwicklungsplan 2035 enthalten ist und im aktuellen Netzentwicklungsplan 2037/2045 als Bestandteil des Startnetzes geführt wird. Der von der Bundesnetzagentur genehmigte

²⁷³ Vgl. BVerwG, Urt. v. 10.11.2022 – 4 A 17.20, juris, Rn. 24.

Szenariorahmen, welcher gemäß § 12a Abs. 1, § 12b EnWG die Grundlage für den Netzentwicklungsplan ist, richtet sich gemäß § 12a EnWG an den aktuellen energie- und klimapolitischen Zielstellungen der Bundesregierung aus und berücksichtigt bereits die Auswirkungen auf das globale Klima.

(bb) Luft/lokales und regionales Klima

Die Bautätigkeiten können Beeinträchtigungen durch Staubemissionen und Schadstoffimmissionen sowie Wald- und Gehölzinanspruchnahmen hervorrufen. Anlage- und betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut Luft sowie lokales und regionales Klima entstehen durch das planfestgestellte Vorhaben hingegen nicht. Im Ergebnis können aus diesen Beeinträchtigungen unter Umständen nachteilige Auswirkungen auf die Luftreinhaltung beziehungsweise das lokale Klima resultieren, die aber – wenn überhaupt – nur ein sehr geringes Ausmaß annehmen und nur zeitlich begrenzte Wirkungen entfalten und keinesfalls ein solches Gewicht aufweisen, dass sie die für das Vorhaben streitenden Belange überwiegen würden.

Die Auswirkungen durch Staubentwicklung auf Bauflächen sowie die Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen treten nur temporär während der eigentlichen Bautätigkeiten auf. Auch die Wald- und Gehölzinanspruchnahme in einem Umfang von 1.329 m² ist zeitlich auf die Baumaßnahme beschränkt. Darüber hinaus werden die temporär in Anspruch genommenen Wald- und Gehölzflächen rekultiviert und in den ursprünglichen Biotoptyp zurückversetzt, so dass sie ihre lufthygienischen und kleinklimatischen Funktionen anschließend wieder uneingeschränkt wahrnehmen können. Die Beeinträchtigungen sind damit nicht langfristig manifestiert und umkehrbar.

f) Landschaft und Erholung

Die Belange der Landschaft und der Erholung werden durch das planfestgestellte Vorhaben betroffen.

Im Rahmen der UVP wurde festgestellt, dass durch das planfestgestellte Vorhaben, insbesondere durch die visuelle Veränderung des Landschaftsbildes im Rahmen des Konflikts La1, die durch die Erhöhung von neun Masten und die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes verursacht wird, zum Teil (bezogen auf die Maste 95, 96 und 99 der Bl. 4215) erhebliche Umweltauswirkungen hervorgerufen werden (siehe B.IV.2.g). Von visueller Neubelastung sind jedoch ausschließlich Landschaftsbildeinheiten mit der Gesamtbewertung „mittel“ oder schlechter und mit einem Flächenumfang von lediglich 60,6 ha betroffen.

Weiterhin wurde im Rahmen der naturschutzrechtlichen Eingriffsuntersuchung herausgestellt, dass die Neubelastung der Landschaft durch zu erhöhende Masten eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes darstellt, die nicht vollständig kompensierbar ist, weshalb nach § 13 BKompV ein nach § 14 BKompV zu ermittelndes Ersatzgeld zu zahlen ist (siehe B.V.4.f) (dd) sowie A.IV.4.d)). Alle weiteren Eingriffe in landschaftsprägende Vegetations- und Biotopstrukturen sind nur temporär. Diese Umstände erkennt die Planfeststellungsbehörde und wägt diese gegenüber den Belangen, die durch das planfestgestellte Vorhaben gefördert werden, ab.

Gegenüber dem überragenden öffentlichen Interesse an der Realisierung des Vorhabens fällt die Beeinträchtigung der Landschaft und der Erholungswirkung der Landschaft – obwohl naturschutzrechtlich als erheblich zu bewerten – nicht wesentlich ins Gewicht. Es steht zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass durch die Nutzung der Bestandsleitung und die Erhöhung von lediglich neun bestehenden Masten und die Errichtung eines neuen Spannungsfeldes in durch Umspannanlagen und zahlreichen bestehenden Trassenbändern erheblich vorbelasteten Bereichen die zusätzliche Inanspruchnahme landschaftsrelevanter Flächen durch das geplante Vorhaben, so weit wie möglich reduziert werden kann (siehe insoweit auch Kap. B.IV.3.g „UVP Schutzgut Landschaft“).

Soweit von privaten Einwendern aus dem Raum Hürth und dem Raum Meckenheim vorgetragen wird, dass die Masten der Freileitung zu einer erheblichen Landschaftsbildbeeinträchtigung bzw. zu einer erheblichen Verschlechterung der Wohnlage führen, dringt dieses Argument nicht durch. Die Masten der Bestandsleitung Bl. 4215 wurden im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens für das EnLAG 15-Vorhaben genehmigt und errichtet. Die Errichtung von neuen Masten ist nicht Gegenstand des planfestgestellten Vorhabens, so dass die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch neue Masten ausgeschlossen ist. Insbesondere im Raum Hürth und Meckenheim kommt es zu keinerlei Veränderungen der Maste mit Auswirkungen auf das Landschaftsbild, da für die Umstellung von Dreh- auf Gleichstrom lediglich Isolatoren getauscht bzw. Feldsteuereinheiten montiert werden.

Das Amt für Denkmalpflege des Landschaftsverbands Rheinland (LVR) trägt in seiner Stellungnahme vor, dass das planfestgestellte Vorhaben die Erhöhung dreier Maste der Bl. 4215 in unmittelbarer Nähe zu Schloss Falkenlust als Teil des Baudenkmals „Schlösser Augustusburg und Falkenlust einschließlich Parkanlagen“ sowie der UNESCO-Welterbestätte „Schlösser Augustusburg und Falkenlust in Brühl“ umfasse. Bei der für das planfestgestellte Vorhaben zu nutzenden Bestandsleitung handele es sich um die höchste der bestehenden Mastreihen, die durch die zusätzlichen Erhöhungen die übrigen Mastreihen teilweise weit überrage. Die bestehenden Strommasten stellten bereits eine erhebliche Beeinträchtigung des unmittelbaren Umfeldes und der Sichtbezüge zwischen Schloss Falkenlust und seiner Umgebung dar, die durch jede zusätzliche Erhöhung verstärkt werde. Soweit das Amt für Denkmalpflege damit eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes moniert, ist dem entgegen zu halten, dass es sich bei der für das planfestgestellte Vorhaben zu nutzenden Bestandsleitung aus Blickrichtung der Schlösser um die dritte von insgesamt vier Mastreihen handelt, so dass bereits zwei Mastreihen die vorhabensgegenständliche Leitung verdecken. Lediglich die drei Maste 95, 96 und 99 der Bl. 4215 werden um 3 m bzw. 6 m erhöht, was bei einer Höhe der Bestandsmasten von ca. 70 m einer prozentualen Steigerung von lediglich 4,3 % bzw. 8,6 % entspricht, so dass nicht mit einer maßgeblichen Änderung des Erscheinungsbildes der Leitung zu rechnen ist. Das Schloss Falkenlust befindet sich am äußersten Rand des für die Bewertung der visuellen Wirkung des Vorhabens definierten Untersuchungsraums von 1.500 m bezogen auf den nächstgelegenen Mast Nr. 95. Das Schloss Augustusburg liegt weit außerhalb dieses konservativ abgegrenzten Untersuchungsraums. Des Weiteren ist die erhebliche Vorbelastung des Raums durch technische bzw. anthropogene Anlagen und Einrichtungen zu berücksichtigen. Zwischen dem Schloss Falkenlust und der Bestandsleitung des planfestgestellten Vorhabens

verläuft in unmittelbarer Nähe zum Schloss die Bundesautobahn 553, welche die Landschaft zerschneidet und aufgrund ihrer Nähe zu den Schlössern und der sich auf ihr fortbewegenden Fahrzeuge stärker in Erscheinung tritt als die unbewegliche und in deutlich größerer Entfernung befindliche Freileitung. Weiterhin tragen die vorhandenen Kies- und Sand-Abgrabungsbereiche sowie die sich hinter dem Trassenband erstreckenden Siedlungsbereiche und Gewerbeansiedlungen der Stadt Wesseling zu der erheblichen Vorbelastung bei. Unabhängig davon hat die Planfeststellungsbehörde jedoch die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch die Erhöhung der Maste 95, 96 und 99 der Bl. 4215 erkannt und entgegen der Planung der Vorhabenträgerin in der Umweltverträglichkeitsprüfung als erhebliche Umweltauswirkung bewertet, weshalb ein entsprechendes Ersatzgeld ermittelt und festgesetzt wurde.

Soweit das Amt für Denkmalpflege des LVR den schrittweisen Ausbau der Leitung mit jeweils höheren Masten im Sinne einer „Salami-Taktik“ kritisiert und mit Rücksicht auf das Weltkulturerbe bei künftigen Planungen den Verzicht auf weitere Erhöhungen von Masten fordert, ist dem ebenfalls entgegen zu halten, dass das Planfeststellungsverfahren für die Errichtung und den Betrieb der Bl. 4215 (EnLAG 15) und das gegenständliche Ultranet-Vorhaben zwei voneinander unabhängige Vorhaben und Verfahren sind und die Antragsgegenstände jeweils individuell von der Vorhabenträgerin definiert wurden. Der Vorwurf der Salami-Taktik ist unbegründet. Auch zukünftige Leitungsvorhaben sind dann nicht (mehr) Gegenstand des planfestgestellten Vorhabens, sondern die Bedarfsfrage bzw. die Planrechtfertigung und die tatsächliche Ausgestaltung des Vorhabens sind dem zukünftigen Verfahren vorbehalten. Insbesondere kann zum jetzigen Zeitpunkt noch keine Aussage über die Erforderlichkeit von Masterhöhungen in einem möglicherweise zukünftigen Vorhaben getroffen werden.

Soweit es die Bezirksregierung Köln, Dezernat 35 für bedenklich hält, dass der Ausbau der verfahrensgegenständlichen Freileitung regelmäßig in kurzen Zeitabständen – ca. alle drei Jahre – erfolge und sie feststellt, dass die Trasse unweit der UNESCO-Welterbestätte Schloss Falkenlust in Brühl verlaufe und die Beeinträchtigung des Umfeldes der Schlossanlage schrittweise zunehme, tritt die Planfeststellungsbehörde dieser Stellungnahme mit derselben Argumentation entgegen, wie sie gegen die Stellungnahme des Amt für Denkmalpflege des LVR entwickelt wurde. Insoweit wird auf die obigen Absätze verwiesen.

Soweit die Bezirksregierung Köln, Dezernat 35 anregt, den weiteren Ausbau zukünftig so zu planen, dass eine weitere Erhöhung der großen Masten vermieden werde und der Ausbau unter Inanspruchnahme von kleineren Masten erfolgen solle, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass im gegenständlichen Vorhaben die Maste im Umfeld des Schloss Falkenlust (Mast Nr. 95, 96 und 99 der Bl. 4215) aufgrund immisionsschutzrechtlicher Vorgaben erhöht werden müssen und die Höhe der übrigen Masten im Umfeld des Schlosses unverändert bleibt. Im Übrigen wird auf die Abwägung zur Stellungnahme des Amtes für Denkmalpflege des LVR verwiesen.

Soweit die Bezirksregierung Köln, Dezernat 51 die Ermittlung eines Ersatzgeldes für durch Masterhöhungen verursachte Landschaftsbildbeeinträchtigungen fordert, hat die Planfeststellungsbehörde dieser Forderung insoweit Rechnung getragen, als sie entgegen der Vorhabenträgerin ein Ersatzgeld für die von den zu erhöhenden Maste 95, 96 und 99 der

Bl. 4215 verursachte erhebliche Landschaftsbildbeeinträchtigung festgesetzt hat (vgl. Kap. B.V.4.f) und A.IV.4.d)). Bezüglich der übrigen Masterhöhen und der Errichtung eines neuen Spannungsfeldes zwischen Mast 29B der Bl. 4207 und Mast 2 der Bl. 4215 hat die Vorhabenträgerin zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt, dass kein Ersatzgeld zu ermitteln war, da es durch diese visuellen Auswirkungen zu keiner erheblichen Beeinträchtigung des Schutzgutes Landschaftsbild kommt.

Soweit die Stadt Köln unter dem Gliederungspunkt IV. Stadtplanung ihrer Stellungnahme Bedenken äußert, dass eine Betroffenheit durch den Mast 37 der Bl. 4215 bestehe, da der Kölner Dom sich in der Sichtachse dieses Mastes befinde, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass dieser Mast und im Übrigen auch die benachbarten Maste im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens nicht erhöht werden und außerhalb des 1.500 m-Untersuchungsraums für visuelle Wirkungen durch Masterhöhen liegen (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.8.5.5, Abb. 5-27). Im Übrigen ist der Bereich zwischen dem Mast und dem Kölner Dom durch umfangreiche Siedlungsbereiche und sonstige anthropogene Strukturen (z. B. Verkehrsstraßen) geprägt und damit erheblich vorbelastet.

Nach alledem überwiegt die energiewirtschaftliche Notwendigkeit des Vorhabens als wesentlicher Bestandteil einer erfolgreichen Energiewende. Die Abwägung der Planfeststellungsbehörde fällt nach alledem zu Lasten der Belange der Landschaft und der Erholung aus.

g) Gewässerschutz

Dem Vorhaben stehen auch keine wasserrechtlichen Vorschriften entgegen, die nicht im Wege der Abwägung überwunden werden könnten.

Des Weiteren ist der Schutz der Gewässer ein wichtiger Abwägungsbelang. Die Grundsätze der Gewässerbewirtschaftung nach § 6 Abs. 1 WHG sind zu berücksichtigen. Danach sind die Gewässer nachhaltig zu bewirtschaften, u. a. mit dem Ziel, ihre Funktions- und Leistungsfähigkeit als Bestandteil des Naturhaushalts und als Lebensraum für Tiere und Pflanzen zu erhalten und zu verbessern, insbesondere durch Schutz vor nachteiligen Veränderungen von Gewässereigenschaften, und Beeinträchtigungen auch im Hinblick auf den Wasserhaushalt der direkt von den Gewässern abhängenden Landökosysteme und Feuchtgebiete zu vermeiden und unvermeidbare, nicht nur geringfügige Beeinträchtigungen so weit wie möglich auszugleichen. Darüber hinaus ist insbesondere der Schutz von Überschwemmungsgebieten (vgl. § 77 WHG) und der Schutz von Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten (vgl. § 78b WHG) ein bedeutsamer Abwägungsbelang.

Alldem wird indes maßgeblich bereits über die zwingend zu beachtenden Bewirtschaftungsziele der §§ 27, 44 und 47 WHG (vgl. Kap. B.V.4.g)) Rechnung getragen. Hinzu kommen die sonstigen zwingenden Anforderungen des Wasserrechts. Einer selbstständigen Würdigung bedürfen damit nur noch die Einwirkungen auf wasserwirtschaftliche Belange, die keine Gewässerbenutzung darstellen und die nicht bereits unter B.V.4.g) geprüft wurden. Hier berührte wasserwirtschaftliche Belange, die darüber hinausgehen, sind indes nur die allgemeinen Schutz- und Erhaltungsinteressen, die unter dem Gesichtspunkt der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts bereits eine umfassende Würdigung im Zusammenhang mit der naturschutzrechtlichen

Eingriffsregelung erfahren haben (vgl. Kap. B.V.4.f)). Damit stehen abwägungsbeachtliche wasserwirtschaftliche Belange dem Vorhaben nicht entgegen.

h) Raumordnerische Belange

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den Zielen der Raumordnung, für die keine Beachtenspflicht, sondern nur eine Berücksichtigungspflicht besteht, sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung vereinbar.

Grundsätze der Raumordnung sind Aussagen zur Entwicklung, Ordnung und Sicherung des Raums als Vorgaben für nachfolgende Abwägungs- oder Ermessensentscheidungen. Grundsätze der Raumordnung können durch Gesetz oder als Festlegungen in einem Raumordnungsplan aufgestellt werden; § 3 Abs. 1 Nr. 3 ROG. Sie sind als solche zu kennzeichnen; § 7 Abs. 1 S. 4 ROG. Sonstige Erfordernisse der Raumordnung sind in Aufstellung befindliche Ziele der Raumordnung, Ergebnisse förmlicher landesplanerischer Verfahren wie der Raumverträglichkeitsprüfung und landesplanerische Stellungnahmen; § 3 Abs. 1 Nr. 4 ROG.

Mit Artikel 1 des Gesetzes zur Änderung des Raumordnungsgesetzes und anderer Vorschriften (ROGÄndG) (BGBl. 2023 I Nr. 88 vom 28.03.2023), welches am 28.09.2023 in Kraft getreten ist, wurde u. a. § 3 Abs. 1 Nr. 4a ROG in das Raumordnungsgesetz eingefügt. Danach sind in Aufstellung befindliche Ziele der Raumordnung solche, die nach Durchführung des Beteiligungsverfahrens nach § 9 Absatz 2 ROG in einem die Ergebnisse der Beteiligung berücksichtigenden Planentwurf enthalten sind und als solche den Verfahrensbeteiligten zur Kenntnis gegeben wurden. Mit dem „Vierten Gesetz zur Änderung des Landesplanungsgesetzes Nordrhein-Westfalen“ vom 28.05.2024, in Kraft getreten am 12.06.2024, hat das Land Nordrhein-Westfalen von seiner Abweichungskompetenz nach Art. 72 Abs. 3 Nr. 4 GG Gebrauch gemacht und in Bezug auf die Legaldefinition von „in Aufstellung befindliche Ziele der Raumordnung“ eine abweichende Regelung getroffen. Nach § 2 Abs. 4 Landesplanungsgesetz NRW sind „in Aufstellung befindliche Ziele der Raumordnung (...) abweichend von § 3 Absatz 1 Nummer 4a des Raumordnungsgesetzes anzunehmen, sobald das Verfahren zur Aufstellung des Raumordnungsplans mit dem Aufstellungsbeschluss begonnen hat und die Bekanntmachung zur Einleitung des dafür vorgesehenen Beteiligungsverfahrens im Sinne des Raumordnungsgesetzes erfolgt ist.“

Grundsätze und sonstige Erfordernisse der Raumordnung sind bei Entscheidungen öffentlicher Stellen über die Zulässigkeit raumbedeutsamer Planungen und Maßnahmen von Personen des Privatrechts, die wie hier der Planfeststellung bedürfen, in Abwägungs- oder Ermessensentscheidungen zu berücksichtigen; § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 ROG. Zu berücksichtigen sind zudem die Ziele der Raumordnung, für die nach § 18 Abs. 4 S. 3 bis 5 NABEG keine Beachtens-, sondern nur eine Berücksichtigungspflicht besteht.

Die Bundesnetzagentur hat die Übereinstimmung mit den Erfordernissen der Raumordnung i.S.v. § 3 Abs. 1 Nr. 1 ROG (Ziele der Raumordnung, Grundsätze der Raumordnung und sonstige Erfordernisse der Raumordnung) bereits auf Ebene der Bundesfachplanung geprüft. Die Entscheidung über die Bundesfachplanung enthält unter Berücksichtigung und

Einhaltung der Maßgaben²⁷⁴ der Bundesfachplanungsentscheidung den Verlauf eines raumverträglichen Trassenkorridors; § 12 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 NABEG. Die Entscheidung ist für die Planfeststellungsverfahren nach §§ 18 ff. NABEG verbindlich; § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG.

Soweit die Übereinstimmung mit zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernissen der Raumordnung auf Ebene der Bundesfachplanung abschließend beurteilt wurde, ist hiergegen nichts zu erinnern (B.V.5.h)(aa)). Das planfestgestellte Vorhaben ist zudem mit bisher nicht bzw. nicht abschließend beurteilten zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung vereinbar.

Die hiervon betroffenen Bestandteile der Entscheidung über die Bundesfachplanung werden unter (B.V.5.h)(bb)) dargestellt. Bei der Beurteilung der Vereinbarkeit mit den Belangen der Raumordnung wurden insoweit alle maßgeblichen Pläne und Programme berücksichtigt.²⁷⁵

Die Ziele der maßgeblichen Planwerke wurden bereits unter B.V.4.h) bewertet, daher bezieht sich die hier vorgenommene Bewertung ausschließlich auf die enthaltenen Grundsätze bzw. zu berücksichtigenden Erfordernisse der Raumordnung.

Die Notwendigkeit zur Differenzierung der Bindungswirkung von Belangen der Raumordnung besteht im Abschnitt Rommerskirchen – Landesgrenze NRW/RP grundsätzlich nur für nach der Entscheidung über die Bundesfachplanung geänderte Planwerke (hierzu unter B.V.5.h)(bb)). Dies betrifft folgende Planwerke:

1. Länderübergreifender Raumordnungsplan für den Hochwasserschutz, der sogenannte Bundesraumordnungsplan Hochwasserschutz (im Folgenden BRPH), in Kraft getreten am 01.09.2021. Die enthaltenen Raumordnungsgrundsätze sind zu berücksichtigen.
Die für die Bundesfachplanung maßgeblichen zu berücksichtigenden Grundsätze wurden bereits in der Bundesfachplanungsentscheidung für den Abschnitt E abschließend beurteilt. Der BRPH umfasst jedoch den Grundsatz II.3 (G), welcher sich nach seinem Wortlaut ausschließlich an die Planfeststellung richtet. Dieser Grundsatz wurde insoweit noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt, so dass er im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen ist.
2. Landesentwicklungsplan Nordrhein-Westfalen (LEP NRW), 2. Änderung, Ausbau der erneuerbaren Energien und Umsetzung des Wind-an-Land-Gesetzes: in Kraft getreten am 01.05.2024. Die enthaltenen Raumordnungsgrundsätze sind zu berücksichtigen.
3. Landesentwicklungsplan Nordrhein-Westfalen (LEP NRW), 3. Änderung, Nachhaltigere Flächenentwicklung: Die Beteiligung zum Planentwurf gemäß § 9 Abs. 2 ROG wurde bis zum 30.06.2025 durchgeführt. Die in Aufstellung befindlichen Ziele sind zu berücksichtigen.

²⁷⁴ Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), S. 1f.

²⁷⁵ Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), S. 98ff.

4. Neuaufstellung des Regionalplan Köln: Die erneute Beteiligung zum 2. Planentwurf gemäß § 9 Abs. 3 ROG wurde bis zum 15.11.2024 durchgeführt. Die in Aufstellung befindlichen Ziele sind zu berücksichtigen.
5. Regionalplan Köln, Neuaufstellung des Sachlichen Teilplans „Nichtenergetische Rohstoffe“ (Lockergesteine): Die erneute Beteiligung zum 3. Planentwurf gemäß § 9 Abs. 3 ROG wurde bis zum 13.02.2025 durchgeführt. Die in Aufstellung befindlichen Ziele sind zu berücksichtigen.
6. Regionalplan Köln, Aufstellung des Sachlichen Teilplans „Erneuerbare Energien“: Die erneute Beteiligung zum 2. Planentwurf gemäß § 9 Abs. 3 ROG wurde bis zum 07.08.2025 durchgeführt. Die in Aufstellung befindlichen Ziele sind zu berücksichtigen.
7. Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz, 4. Teilfortschreibung, in Kraft getreten am 31.01.2023. Die enthaltenen Raumordnungsgrundsätze sind zu berücksichtigen.

Das Verfahren zur Aufstellung des Landesentwicklungsprogramms (LEP V) Rheinland-Pfalz läuft derzeit. Die geplanten Ziele dieses Planwerks erfüllen derzeit nicht die Voraussetzungen des § 3 Abs. 1 Nr. 4a ROG, da sie noch nicht nach Durchführung des Beteiligungsverfahrens nach § 9 Absatz 2 ROG in einem die Ergebnisse der Beteiligung berücksichtigenden Planentwurf enthalten sind und noch nicht als solche den Verfahrensbeteiligten zur Kenntnis gegeben wurden, so dass sie im vorliegenden Planfeststellungsbeschluss nicht als in Aufstellung befindliche Ziele zu berücksichtigen sind.

Das Verfahren zur Aufstellung der 1. Teilfortschreibung des Regionalen Raumordnungsplans Mittelrhein-Westerwald 2017 zum Kapitel 3.2 (Energiegewinnung und -versorgung) läuft derzeit. Die geplanten Ziele dieses Planwerks erfüllen derzeit nicht die Voraussetzungen des § 3 Abs. 1 Nr. 4a ROG, da sie noch nicht nach Durchführung des Beteiligungsverfahrens nach § 9 Absatz 2 ROG in einem die Ergebnisse der Beteiligung berücksichtigenden Planentwurf enthalten sind und noch nicht als solche den Verfahrensbeteiligten zur Kenntnis gegeben wurden, so dass sie im vorliegenden Planfeststellungsbeschluss nicht als in Aufstellung befindliche Ziele zu berücksichtigen sind.

(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Belange der Raumordnung

Zur Begründung der Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernissen der Raumordnung wird auf die Ausführungen der raumordnerischen

Beurteilung Bezug genommen, die mit der Entscheidung über die Bundesfachplanung vorgenommen wurde.²⁷⁶

Die Trasse des planfestgestellten Vorhabens verläuft ausschließlich innerhalb des raumordnerisch beurteilten Trassenkorridors.

Mit der vorangeschrittenen Vorhabenplanung und -konkretisierung nach Abschluss des Bundesfachplanungsverfahrens sind keine raumbedeutsamen Auswirkungen verbunden, die über die auf Ebene der Bundesfachplanung beurteilten Auswirkungen hinausgehen.

Schließlich liegt für die zu berücksichtigenden Ziele der Raumordnung sowie die Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung eine abschließende Beurteilung vor, soweit die maßgeblichen Raumordnungspläne unverändert sind und die betrachtungsrelevanten Ziele, Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung somit bereits im Bundesfachplanungsverfahren beurteilt wurden.

(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Belange der Raumordnung

Die Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernissen der Raumordnung, für die auf Ebene der Bundesfachplanung keine abschließende Beurteilung vorgenommen wurde, wird im Folgenden begründet.

Nicht sämtliche grundsätzlich zu berücksichtigende Ziele sowie Grundsätze und sonstige Erfordernisse der Raumordnung der im folgenden aufgeführten Raumordnungspläne sind auch tatsächlich betrachtungsrelevant. Zur Begründung, welche Erfordernisse der Raumordnung nicht betrachtungsrelevant sind, wird in analoger Anwendung auf die Ausführungen in Kap. B.4.3.2.1.4 der Bundesfachplanungsentscheidung für den Abschnitt E des Vorhabens Nr. 2²⁷⁷ verwiesen.

Die Konformität des Vorhabens mit dem Grundsatz II.3 (G) des Bundesraumordnungsplans für den Hochwasserschutz (BRPH) wird nachfolgend geprüft, da dieser sich nach seinem Wortlaut ausschließlich an die Planfeststellung richtet und insoweit noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt wurde, so dass er im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen ist.

II.3 (G) In Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten nach § 78b WHG sollen folgende Infrastrukturen und Anlagen, sofern sie raumbedeutsam sind, weder geplant noch zugelassen werden, es sei denn, sie erfüllen die Voraussetzungen des § 78b Absatz 1 Satz 2 WHG:

²⁷⁶ Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), S. 103ff.

²⁷⁷ Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), S. 102f.

1. Kritische Infrastrukturen mit länder- oder staatsgrenzenüberschreitender Bedeutung; dies sind insbesondere Infrastrukturen des Kernnetzes der europäischen Verkehrsinfrastruktur außer Häfen und Wasserstraßen sowie die Projects of Common Interest der europäischen Energieinfrastruktur in der jeweils geltenden Fassung der Unionsliste der Vorhaben von gemeinschaftlicher Bedeutung,

2. weitere Kritische Infrastrukturen, soweit sie von der BSI-Kritisverordnung erfasst sind,

3. bauliche Anlagen, die ein komplexes Evakuierungsmanagement erfordern.

Satz 1 gilt nicht für die Fachplanung nach § 5 NABEG; die Anwendbarkeit von Satz 1 sowie von § 78b WHG auf die Zulassung von Vorhaben nach §§ 18 ff. NABEG bleibt unberührt.

Die Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten nach § 78b WHG umfassen die Bereiche, die statistisch deutlich seltener als einmal in 100 Jahren überflutet werden (überschwemmungsgefährdete Gebiete entsprechend Szenario HQextrem lt. Hochwasserrisikomanagement-Richtlinie). Das planfestgestellte Vorhaben quert südwestlich von Pulheim, südwestlich und nordwestlich von Wesseling, nördlich von Bornheim, südöstlich von Alfter und nordwestlich und südlich von Meckenheim überschwemmungsgefährdete Gebiete in Nordrhein-Westfalen. In Rheinland-Pfalz liegt das Vorhaben in keinen Hochwasserrisikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten (vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 5.5.5.2, S. 285).

Im Einzelnen befinden sich die Arbeitsflächen an den Masten Nr. 100 der Bl. 4215 und Nr. 182 und 130 der Bl. 4197 innerhalb der Risikogebiete. Im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens werden keine Maste neu errichtet. Die Maste Nr. 100 der Bl. 4215 sowie Nr. 182 und 130 der Bl. 4197 bleiben abgesehen vom Austausch von Isolatoren bzw. von der Installation von Feldsteuereinheiten unverändert. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass sich keine negativen Auswirkungen des planfestgestellten Vorhabens auf den Hochwasserabfluss in Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten ergeben, da nur Bestandsmasten genutzt werden und keine Anlagen errichtet oder erweitert werden (vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 5.5.8, S. 293). Die Stahlgittermasten sind durch ihre prinzipielle Fachwerkbauweise generell strömungs- bzw. abflussoptimiert, so dass sie bei Hochwasser durchströmt werden können. Das planfestgestellte Vorhaben ist daher mit dem Grundsatz II.3 vereinbar.

Die 2. Änderung des LEP NRW umfasst keine Grundsätze der Raumordnung, die im Rahmen dieses Planfeststellungsbeschlusses zu berücksichtigen wären. Konflikte zwischen dem planfestgestellten Vorhaben und der 2. Änderung des LEP NRW sind insoweit nicht vorhanden und das Vorhaben steht auch insoweit im Einklang mit der 2. Änderung des LEP NRW.

Die Beteiligung zum Planentwurf der 3. Änderung des Landesentwicklungsplan Nordrhein-Westfalen (LEP NRW) „Nachhaltigere Flächenentwicklung“ gemäß § 9 Abs. 2 ROG wurde bis zum 30.06.2025 durchgeführt. Die Landesregierung NRW verfolgt im Einklang mit der Leitvorstellung einer nachhaltigen Raumentwicklung das Leitbild eines klimaneutralen Industrielands einschließlich einer nachhaltigeren Landesentwicklung. Durch einen verantwortungsbewussteren Umgang mit Flächen und Ressourcen soll mehr zu Klimaschutz und Klimaanpassung beigetragen und den nachfolgenden Generationen damit eine

lebenswerte Zukunft ermöglicht werden. Die Konformität des Vorhabens mit den in Aufstellung befindlichen Zielen wird nachfolgend geprüft, da diese noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt wurden, so dass sie im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen sind.

Ziel 7.2-3 Ausnahmsweise Inanspruchnahme von Bereichen für den Schutz der Natur

Vorbehaltlich weitergehender naturschutzrechtlicher Regelungen darf ein regionalplanerisch festgelegter Bereich für den Schutz der Natur oder Teile davon für raumbedeutsame Planungen und Maßnahmen ausnahmsweise in Anspruch genommen werden für Verkehrs-, Ver- und Entsorgungstrassen

- *die in einem gesetzlich geregelten überragenden öffentlichen Interesse liegen, für diese durch oder auf Grund eines Gesetzes das besondere Landesinteresse festgestellt wurde oder sie in einem verkehrlichen Bedarfsplan enthalten sind und*
- *für die keine andere ernsthaft in Betracht kommende, ansonsten rechtlich zulässige Trassenvariante außerhalb von regionalplanerisch festgelegten Bereich für den Schutz der Natur identifiziert werden kann, die sachlich und technisch möglich und wirtschaftlich realisierbar ist.*

Für die Festlegung von Windenergiebereichen und die Errichtung einzelner Windenergieanlagen bleiben die Festlegungen des Kapitels 10.2 des LEP NRW zur Errichtung von Windenergieanlagen in Teilen der Bereiche zum Schutz der Natur unberührt.

Ziel 7.3-3 Ausnahmsweise Inanspruchnahme von Waldbereichen

Ein regionalplanerisch festgelegter Waldbereich oder Teile davon dürfen für raumbedeutsame Planungen und Maßnahmen ausnahmsweise in Anspruch genommen werden für Verkehrs-, Ver- und Entsorgungstrassen,

- *die in einem gesetzlich geregelten überragenden öffentlichen Interesse liegen oder bei denen das öffentliche Interesse bzw. das Allgemeinwohl gesetzlich festgestellt wurde oder für diese durch oder auf Grund eines Gesetzes das besondere Landesinteresse festgestellt wurde oder sie in einem verkehrlichen Bedarfsplan enthalten sind und*
- *für die keine andere ernsthaft in Betracht kommende, ansonsten rechtlich zulässige Trassenvariante außerhalb von Waldbereichen identifiziert werden kann, die sachlich und technisch möglich und wirtschaftlich realisierbar ist.*

Ausnahmsweise dürfen regionalplanerisch festgelegte Waldbereiche oder Teile davon für Bauflächen und -gebiete in Anspruch genommen werden, wenn dies für den Erhalt eines vorhandenen Betriebsstandortes in regionalplanerisch festgelegten Waldbereichen oder in räumlicher Nähe zu Waldbereichen erforderlich ist und die in Anspruch zu nehmende Fläche dies ohne ergänzende Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen ermöglicht.

Für die Festlegung von Windenergiebereichen und die Errichtung einzelner Windenergieanlagen bleiben die Festlegungen des Kapitels 10.2 dieses LEP unberührt.

Das planfestgestellte Vorhaben berührt grundsätzlich den Entwurf der 3. Änderung des LEP NRW. Neben der grundsätzlichen Nutzung der Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 in Form der Umnutzung eines vorhandenen Drehstromkreises als Gleichstromkreis werden lediglich die Maste Nr. 95, 96 und 99 der Bl. 4215 sowie die Maste Nr. 176, 180, 181, 183 und 184 der Bl. 4197 erhöht und die Maste Nr. 2 und 28 der Bl. 4215 umgebaut. Ein Mastneubau findet im gesamten Vorhabenabschnitt nicht statt. Die bestehenden Leitungsschutzstreifen werden ebenfalls nicht erweitert. Lediglich im Bereich der UA Rommerskirchen wird ein neues Spannungsfeld vom Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Mast Nr. 2 der Bl. 4215 mit einer Länge von 300 m errichtet. Aufgrund der Nutzung einer Bestandsleitung ohne Mastneubau und ohne Erweiterung von Schutzstreifen kommt es zu keiner Veränderung der dauerhaften Flächeninanspruchnahme und damit zu keiner Veränderung der Bestandssituation. Neue und im raumordnerischen Maßstab relevante räumliche Konflikte entstehen dadurch ebenfalls nicht. Das neue Spannungsfeld befindet sich weder in einem regionalplanerisch festgelegten Bereich für den Schutz der Natur noch in einem regionalplanerisch festgelegten Waldbereich (weder im wirksamen Regionalplan Köln noch in der Neuaufstellung des Regionalplans Köln). Die Inanspruchnahme einer Ausnahme gemäß der in Aufstellung befindlichen Ziele 7.2-3 und 7.3-3 und damit die Prüfung der Ausnahmeveraussetzungen sind für das planfestgestellte Vorhaben nicht erforderlich. Im Übrigen ist eine in den geplanten Zielen genannte Ausnahme grundsätzlich nicht ausgeschlossen, da gemäß den Erläuterungen Vorhaben nach dem BBPlG bzw. dem NABEG, bei denen es sich um Maßnahmen im gesetzlich geregelten überragenden öffentlichen Interesse handelt, explizit für eine Ausnahme infrage kommen können, soweit weitere im Einzelfall zu prüfende Voraussetzungen erfüllt sind. Das planfestgestellte Vorhaben ist somit mit diesen in Aufstellung befindlichen Zielen der 3. Änderung des LEP NRW vereinbar.

Mit der Neuaufstellung des Regionalplan Köln sollen die Teilabschnitte des geltenden Regionalplans Region Köln, Region Aachen, Region Bonn/Rhein-Sieg sowie der sachliche Teilabschnitt Vorbeugender Hochwasserschutz künftig in einem räumlichen Gesamtplan zusammengefasst werden. Die erneute Beteiligung zum 2. Planentwurf gemäß § 9 Abs. 3 ROG wurde bis zum 15.11.2024 durchgeführt. Die Konformität des Vorhabens mit den in Aufstellung befindlichen Zielen wird nachfolgend geprüft, da diese noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt wurden, so dass sie im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen sind.

Das planfestgestellte Vorhaben berührt grundsätzlich den 2. Entwurf der Neuaufstellung des Regionalplans Köln. Neben der grundsätzlichen Nutzung der Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 in Form der Umnutzung eines vorhandenen Drehstromkreises als Gleichstromkreis werden lediglich die Maste Nr. 95, 96 und 99 der Bl. 4215 sowie die Maste Nr. 176, 180, 181, 183 und 184 der Bl. 4197 erhöht und die Maste Nr. 2 und 28 der Bl. 4215 umgebaut. Ein Mastneubau findet im gesamten Vorhabenabschnitt nicht statt. Die bestehenden Leitungsschutzstreifen werden ebenfalls nicht erweitert. Lediglich im Bereich der UA Rommerskirchen wird ein neues Spannungsfeld vom Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Mast Nr. 2 der Bl. 4215 mit einer Länge von 300 m errichtet. Hierdurch ist zwar die Ausweisung eines neuen Schutzstreifens erforderlich, der aber weit überwiegend bestehende Leitungen mit deren vorhandenen Schutzstreifen im Umfeld der Umspannanlage mit zahlreichen

abgehenden und ankommenden Freileitungen kreuzt. Neue und im raumordnerischen Maßstab relevante räumliche Konflikte entstehen dadurch nicht. Das neue Spannungsfeld ist innerhalb eines geplanten Allgemeinen Freiraum- und Agrarbereichs vorgesehen, welcher nur noch als Vorbehaltsgebiet festgelegt werden soll (vgl. Grundsatz G.20, S. 91 der textlichen Festlegungen), so dass dieses Erfordernis der Raumordnung insoweit hier nicht betrachtungsrelevant ist. Das planfestgestellte Vorhaben ist somit insgesamt mit den in Aufstellung befindlichen Zielen der Neuaufstellung des Regionalplans Köln vereinbar.

Im Rahmen dieses Planfeststellungsbeschlusses ist die Neuaufstellung des Sachlichen Teilplans „Nichtenergetische Rohstoffe“ (Lockergesteine) des Regionalplans Köln in der Fassung des 3. Planentwurfs, dessen Offenlage bis zum 13.02.2025 durchgeführt wurde, als in Aufstellung befindlich zu berücksichtigen. In der Bundesfachplanungsentscheidung für den Abschnitt E wurde seinerzeit bereits der Planstand Juni 2020, dessen Offenlage am 09.11.2020 abgeschlossen wurde, als in Aufstellung befindlich berücksichtigt.²⁷⁸ Da sich der Planstand jedoch zwischenzeitlich geändert hat, handelt es sich bei der aktuellen Planfassung um nicht abschließend auf Bundesfachplanungsebene beurteilte Belange der Raumordnung. Die Konformität des Vorhabens mit den in Aufstellung befindlichen Zielen wird daher nachfolgend geprüft.

(Z2) BSAB als Vorranggebiete

Die zeichnerisch festgelegten BSAB sind für die Sicherung und den Abbau der dort lagernden Rohstoffe vorgesehen. Ihre Inanspruchnahme durch andere raumbedeutsame Funktionen oder Nutzungen ist ausgeschlossen, soweit diese mit der Lagerstättensicherung oder dem Rohstoffabbau nicht vereinbar sind.

Das planfestgestellte Vorhaben berührt den 3. Entwurf des Sachlichen Teilplans „Nichtenergetische Rohstoffe“ (Lockergesteine) des Regionalplan Köln. Neben der grundsätzlichen Nutzung der Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 in Form der Umnutzung eines vorhandenen Drehstromkreises als Gleichstromkreis werden lediglich die Maste Nr. 95, 96 und 99 der Bl. 4215 sowie die Maste Nr. 176, 180, 181, 183 und 184 der Bl. 4197 erhöht und die Maste Nr. 2 und 28 der Bl. 4215 umgebaut. Ein Mastneubau findet im gesamten Vorhabenabschnitt nicht statt. Die bestehenden Leitungsschutzstreifen werden ebenfalls nicht erweitert.

Die planfestgestellte Trasse quert die geplanten Bereiche für die Sicherung und den Abbau von oberflächennahen Bodenschätzen (BSAB) L-45 westlich von Meschenich, L-47 südlich von Berzdorf, L-50 westlich von Witterschlick und L-51 östlich von Buschhoven. Im Bereich des neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 sind keine BSAB geplant. Aufgrund der Nutzung einer Bestandsleitung ohne Mastneubau und ohne Erweiterung von Schutzstreifen kommt es zu keiner Veränderung der dauerhaften Flächeninanspruchnahme und damit zu keiner Veränderung der Bestandssituation, so dass Konflikte mit den geplanten Vorranggebieten auszuschließen sind und das Vorhaben mit dem in Aufstellung befindlichen Ziel vereinbar ist.

²⁷⁸ Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 2 des BBPIG, Abschnitt E v. 28.02.2022 (Az: 6.07.00.02/2-2-5/25.0), Kap. B.4.3.2.1.3, S. 101

Der Geologische Dienst NRW weist in seiner Stellungnahme darauf hin, dass der umzubauende Mast Nr. 95 der Bl. 4215 im geplanten „Bereich für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB)“ L-47 gemäß der Neuaufstellung des Teilregionalplans „Nichtenergetische Rohstoffe (Lockergesteine)“ des Regionalplans Köln liege und empfiehlt sicherzustellen, dass durch das Vorhaben die Belange der Rohstoffgewinnung nicht beeinträchtigt werden. Belange der Rohstoffgewinnung und auch diesbezügliche raumordnerische Belange werden jedoch – wie oben bereits dargelegt – nicht beeinträchtigt. Das planfestgestellte Vorhaben wird ausschließlich durch die Umnutzung einer Bestandsleitung umgesetzt. Ein Neubau von Masten findet nicht statt. Der Mast Nr. 95 der Bl. 4215 wird lediglich um 3 m erhöht. Eine Fundamentverstärkung und damit eine weitergehende Inanspruchnahme des geplanten BSAB gegenüber der Bestandssituation ist nicht gegeben. Da sich die dauerhafte Flächeninanspruchnahme nicht ändert, stellt dies im Hinblick auf die raumordnerischen Belange keine relevante Änderung der Bestandssituation dar. Dies hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt. Ein Zielkonflikt mit dem Erfordernis der Raumordnung ist nicht erkennbar. Das planfestgestellte Vorhaben ist somit auch insoweit mit den in Aufstellung befindlichen Zielen der Neuaufstellung des Sachlichen Teilplans „Nichtenergetische Rohstoffe“ (Lockergesteine) des Regionalplan Köln vereinbar.

Im Rahmen dieses Planfeststellungsbeschlusses ist die Aufstellung des Sachlichen Teilplans „Erneuerbare Energien“ des Regionalplan Köln, dessen Offenlage bis zum 13.02.2025 durchgeführt wurde, als in Aufstellung befindlich zu berücksichtigen. Die Konformität des Vorhabens mit den in Aufstellung befindlichen Zielen wird nachfolgend geprüft, da diese noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt wurden, so dass sie im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen sind.

Z.1 Standorte für Windenergieanlagen bereitstellen und sichern

Windenergiebereiche sind als Vorranggebiete festgelegt.

Sie dienen als Standorte für raumbedeutsame Windenergieanlagen.

Der Mastfuß einer Windenergieanlage muss sich innerhalb des Windenergiebereichs befinden, die Rotorblätter können außerhalb liegen (Rotor-außerhalb-Prinzip).

Planungen und Maßnahmen, die mit der Funktion der Nutzung der Windenergie nicht vereinbar sind, sind ausgeschlossen.

Das planfestgestellte Vorhaben berührt den Entwurf des Sachlichen Teilplans „Erneuerbare Energien“ des Regionalplan Köln. Neben der grundsätzlichen Nutzung der Bestandsleitungen Bl. 4215 und Bl. 4197 in Form der Umnutzung eines vorhandenen Drehstromkreises als Gleichstromkreis werden lediglich die Maste Nr. 95, 96 und 99 der Bl. 4215 sowie die Maste Nr. 176, 180, 181, 183 und 184 der Bl. 4197 erhöht und die Maste Nr. 2 und 28 der Bl. 4215 umgebaut. Ein Mastneubau findet im gesamten Vorhabenabschnitt nicht statt. Die bestehenden Leitungsschutzstreifen werden ebenfalls nicht erweitert. Lediglich im Bereich der UA Rommerskirchen wird ein neues Spannungsfeld vom Mast Nr. 29B der Bl. 4207 zum Mast Nr. 2 der Bl. 4215 mit einer Länge von 300 m errichtet.

Die geplanten Windenergiebereiche MEH_WAC_01 südlich von Meckenheim an der Landesgrenze zu Rheinland-Pfalz sowie BOR_05, BOR_06 und BOR_07 südlich und südöstlich der UA Sechtem befinden sich in unmittelbarer Nähe zum planfestgestellten Vorhaben. Die Leitungstrasse quert diese Vorranggebiete jedoch nicht. Das neue Spannfeld zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 befindet sich ebenfalls außerhalb des geplanten Windenergiebereichs BM_PUL_01. Aufgrund der Nutzung einer Bestandsleitung ohne Mastneubau und ohne Erweiterung von Schutzstreifen kommt es zu keiner Veränderung der dauerhaften Flächeninanspruchnahme und damit zu keiner Veränderung der Bestandssituation, so dass Konflikte mit den geplanten Vorranggebieten auszuschließen sind und das Vorhaben mit dem in Aufstellung befindlichen Ziel vereinbar ist. Auch das neue Spannfeld außerhalb eines geplanten Windenergiebereichs ruft keine im raumordnerischen Maßstab relevanten räumlichen Konflikte hervor, so dass die Konformität mit dem in Aufstellung befindlichen Ziel zweifelsfrei gegeben ist.

Die Konformität des Vorhabens mit den Grundsätzen der 4. Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz wird nachfolgend geprüft, da diese noch nicht abschließend auf der Ebene der Bundesfachplanung beurteilt wurden, so dass sie im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses zu betrachten und abschließend zu beurteilen sind.

Die 4. Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramm (LEP IV) Rheinland-Pfalz umfasst im Wesentlichen die Fortschreibung des Kapitels „Erneuerbare Energien“. Sie richtet sich thematisch an die Planungsträger für Windenergie- und Freiflächen-Photovoltaikanlagen sowie die Regionalplanung und kommunale Planung. Handlungserfordernisse für den Ausbau des Elektrizitäts-Übertragungsnetzes sind mit der 4. Teilfortschreibung nicht verbunden. Nach dem Grundsatz G 162 a sollen kommunale Klimaschutzkonzepte zukünftig insbesondere Wärmestrategie- und Energieplanungen beinhalten. Der Grundsatz G 163 a wurde um den Auftrag erweitert, durch ein regionales und landesweites Monitoring die Flächenbereitstellung und damit die Ausbauentwicklung der Windenergie zu erfassen. Das Konzentrationsgebot wurde von einem Ziel zu einem abwägungszugänglichen Grundsatz der Raumordnung herabgestuft und als Soll-Bestimmung formuliert (G 163g). Die Inanspruchnahme von Ackerflächen für Freiflächen-Photovoltaikanlagen soll durch ein regionales und landesweites Monitoring beobachtet werden (G 166 c-neu). Im Rahmen der Eigenstromversorgung sollen insbesondere Anlagen, die mit erneuerbaren Energien betrieben werden, durch geeignete Maßnahmen der Raumordnung und Bauleitplanung erschlossen werden (G 168 b).

Lediglich die südlichen Maste Nr. 110 – 107, 102, 100 und 99 der Bl. 4197 des planfestgestellten Vorhabens befinden sich innerhalb der Landesgrenzen von Rheinland-Pfalz. Abgesehen vom Austausch von Isolatoren bzw. von der Installation von Feldsteuereinheiten bleiben sie in ihrer Höhe und in den Ausmaßen des Schutzstreifens unverändert. Über den derzeitigen Zustand hinaus kann das planfestgestellte Vorhaben keinerlei Auswirkungen auf die neuen landesplanerischen Vorgaben verursachen, so dass es der 4. Teilfortschreibung des LEP IV Rheinland-Pfalz nicht entgegensteht. Die Konformität mit den landesplanerischen Vorhaben, insbesondere den zu berücksichtigenden Grundsätzen, ist gegeben.

Weitere, nicht bereits auf Bundesfachplanungsebene abschließend abgewogene betrachtungsrelevante Belange der Raumordnung sind entlang der Trasse des planfestgestellten Vorhabens nicht vorhanden.

Die vorliegende raumordnerische Beurteilung entspricht auch der Einschätzung der Bezirksregierung Köln, Dezernat 32 Regionalentwicklung, wonach keine Bedenken geäußert werden und das planfestgestellte Vorhaben keine Konflikte mit den Darstellungen im gültigen Regionalplan und dem in Aufstellung befindlichen Regionalplan verursacht.

Mit der vorliegenden raumordnerischen Beurteilung wird auch der Stellungnahme des Referates 41 Raumordnung, Landesplanung der Struktur- und Genehmigungsdirektion Nord Rechnung getragen, wonach keine Bedenken gegen das planfestgestellte Vorhaben bestehen, soweit die maßgeblichen Erfordernisse der Raumordnung des Regionalen Raumordnungsplans Mittelrhein-Westerwald berücksichtigt werden.

i) Denkmalpflegerische Belange

Auch wenn das Vorhaben denkmalschutzrechtlich genehmigungsfähig ist (siehe Kap. B.V.4.i), mögen Beeinträchtigungen verbleiben, die ihrerseits immerhin noch abwägungsrelevant sind. Das Gewicht dieser öffentlichen Belange ist jedoch gering im Vergleich zu den mit dem planfestgestellten Vorhaben verfolgten Zielen, die im überragenden öffentlichen Interesse liegen. Insbesondere werden die denkmalpflegerischen Belange bei Einhaltung der vorgesehenen Minderungs- und Vermeidungsmaßnahmen hinreichend berücksichtigt (vgl. bereits Kap. B.V.4.i)(a)). Die betroffenen Belange des Denkmalschutzes müssen daher im vorliegenden Fall insoweit zurückstehen.

j) Eigentum

Das Vorhaben ist mit den eigentumsrechtlichen Belangen vereinbar.

Für das Vorhaben werden durch den Schutzstreifen der Leitung, die Maststandorte und die Zuwegungen zu diesen, dauerhaft privates Eigentum in Anspruch genommen. Hinzu kommen temporäre Inanspruchnahmen für die Errichtung von Baustelleneinrichtungs- und Arbeitsflächen sowie Zuwegungen zu diesen. Auch durch naturschutzfachliche Kompensationsmaßnahmen werden Flächen in Anspruch genommen. Die von dem Vorhaben betroffenen Grundstücke sind im Rechtserwerbsverzeichnis (Planunterlage Reg. 7) dargestellt.

Eine entsprechende Grundstücksinanspruchnahme ist für die Errichtung von Freileitungen unumgänglich. Sie ist gerechtfertigt und in dem vorgesehenen Umfang auch angemessen, weil die planfestgestellten Maßnahmen nach Abwägung aller berührten öffentlichen und privaten Belange zulässig sind und dem Allgemeinwohl dienen. Die Planfeststellungsbehörde erkennt nicht, dass jede Inanspruchnahme von privaten Grundstücken, seien sie bebaut, landwirtschaftlich genutzt oder natürliche Flächen, grundsätzlich einen schwerwiegenden Eingriff für den betroffenen Eigentümer darstellt. Dies gilt grundsätzlich auch für die Mieter und Pächter der Grundstücke. Weder das Interesse, das ein Eigentümer an der Haltung seiner Eigentumssubstanz hat, noch das Interesse der

Mieter oder Pächter an der Nutzung der Grundstücke genießt jedoch absoluten Schutz. Für das Eigentum oder die Nutzung der Grundstücke gilt insoweit nichts Anderes als für andere abwägungsrelevante Belange, d.h. die Belange der betroffenen Eigentümer bzw. Mieter oder Pächter können bei der Abwägung im konkreten Fall zugunsten anderer Belange zurückgestellt werden.

Aufgrund der enteignungsrechtlichen Vorwirkung gemäß § 18 Abs. 5 NABEG, § 45 Abs. 1 Nr. 1 EnWG muss der Planfeststellungsbeschluss für ein nachfolgendes Enteignungsverfahren gemäß § 45 Abs. 3 EnWG und den Bestimmungen des Landesenteignungs- und Entschädigungsgesetzes NRW (EEG NRW) die Zulässigkeit einer Enteignung zu Gunsten des Vorhabens festlegen. Die Planfeststellung regelt dabei nur die öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwischen den Beteiligten. Bestehende Eigentumsverhältnisse werden durch diese Planfeststellung selbst noch nicht verändert und sind daher auch nicht Gegenstand dieses Verfahrens.

Die Inanspruchnahme privaten Eigentums ist gerechtfertigt und in diesem Umfang angemessen. Denn der festgestellte Eingriff in das Privateigentum durch die Maßnahme hält sich in einem planerisch unvermeidbaren Umfang. Die notwendigen Baustelleneinrichtungs- und Arbeitsflächen liegen überwiegend innerhalb des Schutzstreifens. Außerhalb des Schutzstreifens werden nur im geringen Umfang Grundstücke in Anspruch genommen. Zu beachten ist, dass ein Teil der Grundstücke der betroffenen privaten Eigentümer zudem durch die Bestandsleitungen vorbelastet ist. Vorbelastungen prägen in ihrem Einwirkungsbereich liegende Grundstücke und mindern grundsätzlich die Schutzwürdigkeit. Eine Grenze besteht hier lediglich bei rechtswidrigen Eigentums- und Gesundheitsbeeinträchtigungen, welche vorliegend jedoch nicht erkennbar sind. Für diese Grundstücke werden ebenfalls beschränkte persönliche Dienstbarkeiten i. S. von § 1090 Abs. 1 BGB oder schuldrechtliche Gestattungsverträge vereinbart. Soweit von Einwenderinnen und Einwendern die Zustimmung zur Nutzung ihres Eigentums verweigert wird, steht dies einer planungsrechtlichen Zulassung des Vorhabens nicht entgegen. Zur Klärung der besitzrechtlichen Verhältnisse zur Durchführung der Baumaßnahmen sieht das Gesetz eine Klärung in einem von der Planfeststellung unabhängigen, nachgelagerten Verfahren vor.

Es wird eingewendet, dass bereits eingetragene Dienstbarkeiten (Leitungsrechte) nicht für das hier planfestgestellte Vorhaben gelten. Hierbei kommt es auf die geplanten Maßnahmen sowie wie den Inhalt der bereits vorhandenen Dienstbarkeiten und schuldrechtlichen Gestattungsverträge an. Sollte eine geplante Maßnahme nicht von bereits vorhanden Rechten umfasst sein, wird die Vorhabenträgerin auf die Betroffenen zugehen und hierüber entsprechende vertragliche Regelungen abschließen.

Eine solche Inanspruchnahme ist aber gerade vor dem Hintergrund der bestehenden Vorbelastung durch die bereits bestehende Leitungsanlage und den durch die Nutzung der Bestandstrasse als geringer Eingriff zu werten.

Einige Eigentümerinnen und Eigentümer befürchten durch das planfestgestellte Vorhaben einen Wertverlust ihrer Immobilie sowie wirtschaftliche Einbußen durch verringerte Mieteinnahmen. Entweder schon durch die Trasse an sich oder auch durch die befürchteten gesundheitlichen Schäden durch Immissionen.

Die teilweise befürchtete Wertminderung von Grundstücken infolge der Lage in der Nähe des Vorhabens kann von der Planfeststellungsbehörde nicht ausgeschlossen werden.²⁷⁹ Diese in Folge der Errichtung des planfestzustellenden Vorhabens eintretende Verkehrswertminderung von Nachbargrundstücken muss jedoch von den Betroffenen grundsätzlich ohne Entschädigung hingenommen werden. Der unveränderte Fortbestand der Lage eines Grundstücks ist vom Grundrechtsschutz des Art. 14 Abs. 1 Satz 1 GG nicht erfasst, weshalb die Berechtigten das Risiko nachteiliger Veränderungen als Ausfluss der Situationsgebundenheit grundsätzlich selbst tragen müssen. Entschädigungsleistungen sind insoweit nicht veranlasst.²⁸⁰ Über mögliche Entschädigungsleistungen sowie über die Höhe der Entschädigungen für die Inanspruchnahme von Grundstücken wird im Übrigen nicht im Planfeststellungsbeschluss, sondern außerhalb davon entschieden. Der Planfeststellungsbeschluss regelt nur, über welche Flächen das Vorhaben verläuft und welche Flächen ergänzend etwa für die Baustelleneinrichtung notwendig sind.

Die endgültige Entscheidung bleibt sowohl bezüglich der eingetragenen Dienstbarkeiten als auch hier einem möglichen Entschädigungsverfahren vorbehalten und kann im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens nicht abschließend entschieden werden. Entsprechendes gilt für die Höhe einer von der Vorhabenträgerin zu zahlenden Entschädigung.

In einem solchen Entschädigungsverfahren wären auch etwaige sonstige Vermögenseinbußen, die als erzwungene und unmittelbare Folge der Enteignung eintreten (sog. Folgeschäden) zu entschädigen, soweit keine Gefährdung der betrieblichen Existenz besteht. Eine Gefährdung der Existenz infolge der planfestgestellten Stromtrasse ist für die Planfeststellungsbehörde in keinem Fall erkennbar. Hierzu gehören zum Beispiel auch Bewirtschaftungshindernisse.²⁸¹

Soweit Befürchtungen geäußert wurden, dass für Anwohner und Anwohnerinnen gesundheitliche Risiken bestehen, wird dieser Vortrag aufgrund der Einhaltung der immissionsschutzrechtlichen Grenz- und Richtwerte zurückgewiesen. Dauerhafte mittelbare Inanspruchnahmen, etwa durch eine die enteignungsrechtliche Zumutbarkeitsschwelle überschreitende Belastung mit Immissionen an genutzten leitungsnahe Grundstücken, sind nicht zu erwarten. Auf die Ausführungen zum Immissionsschutz im Kapitel B.V.4.a) wird höchstvorsorglich hingewiesen.

Es wird eingewendet, dass durch das Vorhaben in in den eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb eingegriffen wird, da aufgrund der von der Leitung ausgehenden Immissionen, sowohl Kunden ausblieben als auch Kündigungen von Mitarbeitern wegen etwaiger Gesundheitsschäden erwartet würden. Des Weiteren könne es zu Minderungen der Einnahmen aus einem Pachtvertrag, der zwischen den Einwenderinnen besteht, und Wertminderungen des Grundstückes kommen. Auch angebliche bauliche Einschränkungen und eine mögliche Störung der Logistikelektronik, die essentiell für den Kundenkontakt sei, werden angeführt. Dieser Vortrag ist zurückzuweisen.

²⁷⁹ BVerwG, Beschluss vom 9. Februar 1995 – 4 NB 17/94 –, NVwZ 1995, 895 (896); BVerwG, Urteil vom 4. Mai 1988 – 4 C 2/85 –, NVwZ 1989, 151 (152).

²⁸⁰ BVerwG, Urteil vom 16. März 2006 – 4 A 1075/04 –, juris, Rn. 402.

²⁸¹ BVerwG, Beschluss vom 18. Dezember 2023 – 11 VR 2.23 Rn 21.

Ein Gewerbetreibender ist gegen Eingriffe in seinen Gewerbebetrieb nur insoweit geschützt, als er Inhaber einer Rechtsstellung ist, d.h. soweit er gegen Beeinträchtigungen seines eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetriebes rechtlich abgesichert ist. Bloße objektiv-rechtlich nicht geschützte Erwerbsmöglichkeiten, Gewinnaussichten, Hoffnungen und Chancen fallen nicht darunter; dies gilt auch für tatsächliche Gegebenheiten. Der Inhaber eines Gewerbebetriebes darf nicht darauf vertrauen, dass Erwerbschancen aufgrund einer günstigen Lage des Betriebes unverändert fortbestehen.²⁸²

Zudem handelt es sich bei der vorgebrachten Annahme, dass Kunden ggf. von Informationsveranstaltungen fernbleiben oder sich gegen eine Vorortberatung entscheiden sowie die Befürchtung, dass es zu Kündigungen kommen könnte, um reine Spekulation. Insbesondere, da wegen der Einhaltung der Grenz- und Richtwerte für die ausgehenden Immissionen der Leitung, gesundheitliche Schädigungen nicht zu erwarten sind (vgl. Kap. B.V.4.a)) und die bereits bestehende Leitung nur marginal geändert wird. Die Nutzungsmöglichkeiten der Grundstücke und die Bebaubarkeit werden durch das hier planfestgestellte Vorhaben nicht weiter eingeschränkt. Ein betroffenes Grundstück wird zwar von der Bl. 4215 überspannt. Hier findet aber lediglich eine Umnutzung bereits vorhandener Leiterseile statt. Dementsprechend werden keine neuen Flächen in Anspruch genommen auch der für die bestehende Leitung vorhandene Schutzstreifen bleibt gleich. Im Übrigen sind u.a. wegen der geringen Eingriffsintensität tragende Gründe, die an der Erforderlichkeit und Verhältnismäßigkeit der Inanspruchnahme der Grundstücke zweifeln lassen nicht erkennbar. Störungen der Logistikelektronik lassen sich nach dem derzeitigen Planungs- und Kenntnisstand sicher ausschließen, da hier andere Frequenzbereiche genutzt werden (vgl. auch Planunterlage Reg. 13).

k) Forstwirtschaft

Die Belange der Forstwirtschaft werden durch das planfestgestellte Vorhaben angemessen berücksichtigt.

Die durch das planfestgestellte Vorhaben allein bauzeitlich beanspruchte Fläche hat nur eine kleinflächige und zeitlich beschränkte Beeinträchtigung von Waldflächen zur Folge. Aufgrund der am Mast Nr. 95 der Bestandsleitung Bl. 4215 ortsspezifisch erforderlichen Arbeiten scheiden andere Standorte für die Arbeitsfläche aus. Einschränkungen für die Forstwirtschaft ergeben sich über die im Schutzstreifen bestehenden Beschränkungen hinaus nicht. Vor diesem Hintergrund ist die vom planfestgestellten Vorhaben ausgehende Betroffenheit forstwirtschaftlicher Belange auf ein notwendiges Maß beschränkt, sodass die Interessen der Waldbesitzer wie die der Allgemeinheit am Walderhalt hinter dem mit dem planfestgestellten Vorhaben verfolgten Interesse an einer sicheren Energieversorgung (§ 1 Abs. 1 EnWG) bzw. hinter dem überragenden öffentlichen Interesse sowie Interesse der öffentlichen Gesundheit und Sicherheit (§ 1 Abs. 1 S. 2 BBPlG) an der Realisierung des Vorhabens zurückstehen können.

²⁸² BVerwG, Urteil vom 27. Juni 2007, Az. 4 A 2004.05, juris.

I) Landwirtschaft

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den in der Abwägung zu berücksichtigenden Belangen der Landwirtschaft vereinbar.

Die Belange der Landwirtschaft erschöpfen sich nicht in der bloßen Inanspruchnahme von landwirtschaftlichen Nutzflächen, sie gehen vielmehr darüber in verschiedenen Aspekten hinaus. Demnach gehören zu den zu berücksichtigenden Auswirkungen neben dem Flächenentzug als solchem auch verbleibende vorhabenbedingte Bewirtschaftungsschwernisse, die Nutzung landwirtschaftlicher Wege, die Beeinträchtigung von Drainagen und baubedingte Bodenbeeinträchtigungen.

Der konkrete Blick auf das planfestgestellte Vorhaben zeigt, dass erhebliche negative Auswirkungen auf die Landwirtschaft ausgeschlossen werden können. Das Vorhaben hat keine erheblichen negativen Auswirkungen auf die Agrarstruktur im Vorhabengebiet. Insgesamt werden die Belange der Landwirtschaft sowie der Agrarstruktur durch eine äußerst geringfügige Neuausweisung eines Schutzstreifens nebst Errichtung eines Spannungsfeldes und im Übrigen nur durch temporäre Flächeninanspruchnahme berührt.

Über die Nebenbestimmungen unter A.IV.3.1 bis A.IV.3.6 ist sichergestellt, dass die Bewirtschaftenden der betroffenen landwirtschaftlichen Flächen und die zuständigen Ortslandwirte und Ortslandwirtinnen frühzeitig in die Planung, Umsetzung und den zeitlichen Ablauf des Projektes eingebunden und sie über die Details der Bautätigkeiten rechtzeitig vor Baubeginn durch die Vorhabenträgerin informiert werden. Zur Beweissicherung wird der Zustand der landwirtschaftlichen Flächen vor den Bautätigkeiten dokumentiert. Temporär in Anspruch genommene landwirtschaftliche Fläche für Arbeits- und Lagerflächen ist grundsätzlich vorher mit Planen, Vliesmaterial oder anderem geeigneten Material abzudecken, um Verunreinigungen des Bodens zu vermeiden. Außerdem werden die landwirtschaftlichen Flächen nach Abschluss der Bauarbeiten in ihren Ausgangszustand zurückversetzt, soweit mit den Bewirtschaftenden nichts anderes vereinbart wurde. Zudem sind für etwaige Schäden und Folgeschäden Entschädigungsregelungen vorgesehen.

(aa) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme

Durch das Vorhaben erfolgt keine dauerhafte Inanspruchnahme landwirtschaftlich genutzter Fläche, die einer Bewirtschaftung vollständig entzogen wird. Es erfolgt lediglich die Ausweisung eines neuen Schutzstreifens (ca. 1,11 ha) für die Errichtung des neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 (vgl. Planunterlage Reg. 25, Kap. 2.1, S. 4). Dabei ist hervorzuheben, dass die Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und der sichere Betrieb landwirtschaftlicher Maschinen trotz Errichtung des Spannungsfeldes und Ausweisung des neuen Schutzstreifens aufgrund des gemäß DIN VDE 0210 geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 7,8 m über Erdoberkante sowie aufgrund des geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 8,8 m über befestigten Wegen ohne wesentliche Einschränkungen gewährleistet werden (vgl. Planunterlage Reg. 25, Kap. 2.2.2, S. 5 sowie die Ausführungen in Kap. B.V.5.I)cc) dieses Beschlusses). Die Fläche wird der Landwirtschaft nicht dauerhaft entzogen, sodass

erhebliche Auswirkungen durch das Vorhaben auf die Landwirtschaft ausgeschlossen werden können.

(bb) Temporäre Flächeninanspruchnahme

Für die Arbeitsflächen und Zuwegungen zur Realisierung des Vorhabens werden ca. 10,3 ha landwirtschaftliche Fläche temporär in Anspruch genommen, wovon 10,1 ha in Nordrhein-Westfalen und 0,2 ha in Rheinland-Pfalz betroffen sind (vgl. Planunterlage Reg. 25, Kap. 2.2.1, S. 4). Die temporäre Flächeninanspruchnahme beschränkt sich auf das notwendige Mindestmaß, vgl. Maßnahmenblatt $V_{\text{Fläche}}$ (Planunterlage Reg. 18, Anhang B), geschieht unter Einbindung der Bewirtschaftenden und zuständigen Ortslandwirte und Ortslandwirtinnen und nach einer Beweissicherung für etwaige Ansprüche auf Entschädigung.

Die Bewirtschaftenden und Ortslandwirte und Ortslandwirtinnen sollen zudem in den zeitlichen Ablauf des Projektes eingebunden und rechtzeitig vor Baubeginn über die Details der Bautätigkeiten informiert werden. Daher wurde eine entsprechende Nebenbestimmung A.IV.3.1 dieses Beschlusses aufgenommen. Zur Beweissicherung erfolgt vor Baubeginn eine Begutachtung der für die Baumaßnahme in Anspruch zu nehmenden Flächen seitens der Vorhabenträgerin und der betroffenen Bewirtschaftenden der Flächen. Die Begutachtung erfolgt durch Inaugenscheinnahme, die in geeigneter Form (fotografisch und/oder protokollarisch) zu dokumentieren ist. Eine entsprechende Nebenbestimmung wurde unter A.IV.3.2 dieses Beschlusses aufgenommen.

Zudem werden temporäre Arbeitsflächen (Zuwegungen und Baustelleneinrichtungsflächen) für Inspektionen und Instandsetzungsmaßnahmen benötigt. Während des Betriebs der Leitung wird diese regelmäßig durch die Betreiberin kontrolliert und der Zustand der Leitung erfasst. Diese Inspektionen erfolgen regelmäßig ohne Inanspruchnahme temporärer Arbeitsflächen oder zusätzliche Zuwegungen. Je nach Inspektionsergebnis werden in Abhängigkeit vom Zustand der Leitungstrasse jedoch zusätzliche Instandsetzungen bzw. Wartungen notwendig. Aufgrund prognostischer Unsicherheiten kann der Zeit- und Flächenumfang dieser temporären Arbeitsflächen jedoch in nachvollziehbarer Weise nicht näher bestimmt werden (vgl. Planunterlage Reg. 1, Kapitel 5.5.2, S. 125f.).

Die Zufahrten erfolgen so weit wie möglich von bestehenden öffentlichen Straßen oder Wegen aus oder über die für die Unterhaltungs- und Instandsetzungsmaßnahmen an der bestehenden Leitung bisher in Anspruch genommenen Wege, die im Leitungsbereich über die bestehenden Leitungsrechte gesichert sind.

Für Arbeitsflächen, die sich nicht unmittelbar neben Straßen oder Wegen befinden, müssen temporäre Zuwegungen mit einer Breite von 3,5 m eingerichtet werden. Temporäre Zufahrten, die über landwirtschaftliche Flächen führen, werden zum Schutz des Bodens je nach Bedarf Fahrplatten oder -bohlen ausgelegt oder andere Maßnahmen wie Einsatz von Fahrzeugen mit Breit- oder Kettenreifen ergriffen, um Bodenverdichtungen und Flurschäden vorzubeugen, vgl. Maßnahmenblatt V_{Boden} (Planunterlage Reg. 18 Anhang B). Gleiches gilt für die eingesetzten Fahrzeuge innerhalb der benötigten Arbeitsflächen.

Nach Abschluss der Bauarbeiten werden die temporär in Anspruch genommenen Flächen wiederhergestellt, so dass diese wieder uneingeschränkt der landwirtschaftlichen Nutzung zur Verfügung stehen. Es kommt zu keinen dauerhaften Beeinträchtigungen.

Um landwirtschaftliche Fläche, die durch temporäre Arbeits- und Lagerflächen in Anspruch genommen wird, nach Abschluss der Arbeiten weiterhin unbeeinträchtigt landwirtschaftlich nutzen zu können, ist Verunreinigungen des Bodens vorzubeugen, die die landwirtschaftliche Nutzung beeinträchtigen können.

Durch temporäre Flächeninanspruchnahmen ergeben sich keine weiteren Einschränkungen bei der Bewirtschaftung hinsichtlich der Näherung landwirtschaftlicher Maschinen.

(cc) Einschränkungen der Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und Zuwegungen

Aufgrund des gemäß DIN VDE 0210 geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 7,8 m über Erdoberkante werden die Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und der sichere Betrieb landwirtschaftlicher Maschinen ohne wesentliche Einschränkungen gewährleistet. Bei der Betrachtung der zu erwartenden Größen von landwirtschaftlichen Maschinen ist davon auszugehen, dass diese in der Regel kleiner als 4 m sind. Eine landwirtschaftliche Nutzung von Acker und Grünland innerhalb des Schutzstreifens ist somit gegenüber der bisherigen Nutzung unter den Bestandsleitungen weiterhin unverändert möglich.

Aufgrund des gemäß DIN VDE 0210 geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 8,8 m über befestigten Wegen kann auch die Nutzung von Zuwegungen zu landwirtschaftlich genutzten Flächen ohne wesentliche Einschränkungen gewährleistet werden. Im Falle unbefestigter Zuwegungen zu landwirtschaftlich genutzten Flächen wird gemäß DIN VDE 0210 ein minimaler Bodenabstand der Leiterseile von 7,8 m über diesen gewährleistet. Bei der Betrachtung der zu erwartenden Größen von landwirtschaftlichen Maschinen ist davon auszugehen, dass diese in der Regel kleiner als 4 m sind. Eine Nutzung von Zuwegungen innerhalb des Schutzstreifens ist somit weiterhin möglich.

(dd) Wiederherstellungspflicht

Aufgrund des gemäß DIN VDE 0210 geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 7,8 m über Erdoberkante werden die Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und der sichere Betrieb landwirtschaftlicher Maschinen ohne wesentliche Einschränkungen gewährleistet. Bei der Betrachtung der zu erwartenden Größen von landwirtschaftlichen Maschinen ist davon auszugehen, dass diese in der Regel kleiner als 4 m sind. Eine landwirtschaftliche Nutzung von Acker und Grünland innerhalb des Schutzstreifens ist somit weiterhin möglich.

Aufgrund des gemäß DIN VDE 0210 geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 8,8 m über befestigten Wegen kann auch die Nutzung von Zuwegungen zu landwirtschaftlich genutzten Flächen ohne wesentliche Einschränkungen gewährleistet werden. Im Falle unbefestigter Zuwegungen zu landwirtschaftlich genutzten Flächen wird

gemäß DIN VDE 0210 ein minimaler Bodenabstand der Leiterseile von 7,8 m über diesen gewährleistet. Bei der Betrachtung der zu erwartenden Größen von landwirtschaftlichen Maschinen ist davon auszugehen, dass diese in der Regel kleiner als 4 m sind. Eine Nutzung von Zuwegungen innerhalb des Schutzstreifens ist somit weiterhin möglich.

(ee) Beschränkt persönliche Dienstbarkeiten und Entschädigung

Für die dauerhaften und temporären Flächeninanspruchnahmen durch die Schutzstreifen, die Grundstücksinanspruchnahmen für den Bau, Betrieb und die Unterhaltung sowie die geplanten Maststandorte werden mit den betroffenen Grundstückseigentümern privatrechtliche Verträge abgeschlossen zur Eintragung einer beschränkten persönlichen Dienstbarkeit (Leitungsrecht) im Sinne von § 1090 BGB zugunsten der Vorhabenträgerin im jeweiligen Grundbuch in der Abteilung II. Hierfür erhalten die Grundstückseigentümer von der Vorhabenträgerin eine angemessene Entschädigung (vgl. Planunterlage Reg. 1, Kapitel 5.4 und 9.1).

Soweit die Vorhabenträgerin Zuwegungsflächen zu den Maststandorten dinglich durch Grunddienstbarkeit sichert, handelt es sich dabei nicht um neu anzulegende Wege und Zufahrtsflächen. Die landwirtschaftliche Nutzung dieser Flächen bleibt vielmehr erhalten. Die Dienstbarkeit sichert der Vorhabenträgerin nur das Recht, diese landwirtschaftlichen Flächen im Bedarfsfall zu betrieblichen Zwecken – etwa bei Reparaturen an der Leitung – zu betreten.

Kommt zwischen der Vorhabenträgerin und den Grundstückseigentümern keine Einigung über eine beschränkt persönliche Dienstbarkeit zustande, wird der Verlust landwirtschaftlicher Nutzfläche durch das Vorhaben den betroffenen Betrieben im nachgelagerten Entschädigungsfeststellungsverfahren nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. §§ 45, 45a EnWG ausgeglichen (siehe dazu die Hinweise unter C.I. dieses Beschlusses). Die Entschädigung umfasst regelmäßig auch dem Flächenentzug zuordenbare weitere Nachteile, wie Bewirtschaftungsschwernisse auf verbleibenden Restflächen oder die Wertminderung verbleibender Restflächen.

Nach Abschluss der Bautätigkeiten werden alle auf landwirtschaftlichen Flächen entstehenden Aufwuchs- und sonstigen Folgeschäden, wie beispielsweise Ernteauffälle, bewertet und durch die Vorhabenträgerin entschädigt. Grundlage hierfür sind die aktuellen Richtsätze für die Bewertung landwirtschaftlicher Kulturen in der jeweils gültigen Fassung. Wird bei der Schadensregulierung keine Einigung über die Höhe der Aufwuchs- und Flurschäden erzielt, wird ein öffentlich bestellter und vereidigter landwirtschaftlicher Sachverständiger beauftragt. Die hierfür entstehenden Kosten sind von der Vorhabenträgerin zu übernehmen (Planunterlage Reg. 1 Kapitel 5.4.1, S. 110f.).

Eine diesen Entschädigungsregelungen entsprechende Nebenbestimmung wurde unter A.IV.3.5 und A.IV.3.6 dieses Beschlusses aufgenommen. Sollte dennoch keine Einigung erzielt werden können, entscheidet auf Antrag eines der Beteiligten die nach Landesrecht zuständige Behörde, § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 45a EnWG.

Die in der Stellungnahme der Landwirtschaftskammer Rheinland-Pfalz geforderte Möglichkeit, im Rahmen der Baumaßnahmen ausgebaute Wege nach Beendigung der

Maßnahmen zur Verbesserung des vorhandenen landwirtschaftlichen Wegenetzes nach Abstimmung im Einzelfall nicht wieder zurückzubauen, wird mit der Nebenbestimmung unter A.IV.3.4 abgedeckt.

Die von der Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen geforderte Überwachung der Baumaßnahmen durch einen zusätzlichen landwirtschaftlichen Bodensachverständigen sieht die Planfeststellungsbehörde als nicht erforderlich an. Zunächst ist festzuhalten, dass im planfestgestellten Vorhaben keinerlei Bodeneingriffe vorgesehen sind bzw. diese im Falle der Auflastprovisorien sehr kleinflächig sind und nicht tiefer reichen als die übliche landwirtschaftliche Bodenbearbeitung. Darüber hinaus hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass die Umweltbaugleitung u. a. die Einhaltung der bodenschützenden Belange sicherstellt, indem während der Bauphase Bodenschutzmaßnahmen durchgeführt und überwacht werden (vgl. Planunterlage Reg. 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmenblätter V01, V11 und VBoden). Auch durch die Maßnahmenblätter für die Rekultivierungsmaßnahmen VR01, VR02 und VR03 ist eine Überwachung dieser Maßnahmen durch die Umweltbaubegleitung gewährleistet (vgl. Planunterlage Reg. 18, Anhang B, Februar 2025, Maßnahmenblätter VR01, VR02 und VR03). Somit werden die Belange des Bodenschutzes aus landwirtschaftlicher Sicht auch ohne zusätzlichen Einsatz eines landwirtschaftlichen Bodensachverständigen ausreichend berücksichtigt und sichergestellt.

Ergänzend hat die Vorhabenträgerin einen öffentlich bestellten und vereidigten landwirtschaftlichen Sachverständigen auf eigene Kosten zu beauftragen, soweit bei der Schadensregulierung keine Einigung über die Höhe der Flur- und Aufwuchsschäden erzielt werden sollte (vgl. Planunterlage Reg. 1, März 2025, Kap. 5.4.1), was auch in der Nebenbestimmung A.V.3.5 dieses Beschlusses geregelt ist. Im Hinblick auf die weitergehenden Forderungen der Landwirtschaftskammer zum Bodenschutz wird auf die entsprechenden Ausführungen zum Bodenschutz unter Kapitel B.V.5.d) verwiesen.

m) Kommunale Belange

Das Vorhaben ist auch mit den kommunalen Belangen vereinbar. Die Beachtung der grundgesetzlich durch Art. 28 Abs. 2 GG geschützten kommunalen Selbstverwaltung gebietet insbesondere auch die Berücksichtigung kommunaler Planungen und Entwicklungsmöglichkeiten. Zudem sind in der Abwägung städtebauliche Belange zu berücksichtigen, § 18 Abs. 4 Satz 8 NABEG.

Konkret vermittelt die von Art. 28 Abs. 2 Satz 1 GG umfasste Planungshoheit der Gemeinde eine wehrfähige, in die Abwägung nach § 18 Abs. 4 Satz 1, 7 NABEG einzubeziehende Rechtsposition. Kommunale Planungen im Schutzbereich des Art. 28 Abs. 2 Satz 1 GG sind im Rahmen der Fachplanung zu beachten, wenn diese hinreichend konkret und verfestigt sind und durch die Fachplanung nachhaltig beeinträchtigt werden würden, wenn das Fachplanungsvorhaben wegen seiner Großräumigkeit wesentliche Teile des

Gemeindegebiets einer durchsetzbaren kommunalen Planung entzieht oder wenn kommunale Einrichtungen durch das Vorhaben erheblich beeinträchtigt werden.²⁸³

Eine hinreichende Konkretisierung und Verfestigung kommunaler Planungen liegt nach der Rechtsprechung des BVerwG vor, wenn ein Bebauungsplan zwar noch nicht als Satzung beschlossen worden ist, aber bereits ein Anhörungsverfahren stattgefunden hat.²⁸⁴ Ein getroffener Beschluss für einen Bebauungsplan führt nicht zwingend zu einer „verfestigten Planung“ der Gemeinde, wenn der Beschluss über die Aufstellung des Bebauungsplans erst nach der Auslegung der Planunterlagen für das Vorhaben erfolgte.²⁸⁵ Inwiefern darüber hinaus von einer verfestigten Planung auszugehen ist, beispielsweise aufgrund von Darstellungen in einem Flächennutzungsplan, ist vom BVerwG bislang nicht eindeutig beantwortet worden.²⁸⁶

Auf noch nicht verfestigte, aber konkrete Planungsabsichten einer Gemeinde muss die Planfeststellungsbehörde abwägend dergestalt Rücksicht nehmen, dass durch die Fachplanung von der Gemeinde konkret in Betracht gezogene städtebauliche Planungsmöglichkeiten nicht unnötigerweise „verbaut“ werden.²⁸⁷ Welches Gewicht den Belangen zukommt, wird auch davon bestimmt, ob ihr Träger sich vernünftigerweise auf die mit dem geplanten Vorhaben verbundenen Änderungen einstellen musste und deswegen nicht auf den Fortbestand einer bestimmten Situation vertrauen durfte.²⁸⁸ Dabei ist unter anderem zu berücksichtigen, ob bei der Ausweisung von Baugebieten bereits eine Stromleitung im Bestand vorhanden ist.²⁸⁹ Eine nachhaltige Beeinträchtigung der städtebaulichen Planungsmöglichkeiten kann bei einer Höchstspannungsfreileitung verneint werden, wenn die maßgeblichen Grenzwerte durch das Vorhaben eingehalten werden und möglicherweise betroffene Wohngebiete erst nach Errichtung der Höchstspannungsfreileitung geplant und verwirklicht werden sollen.²⁹⁰

In die Betrachtung einbezogen wurden neben den bestehenden Siedlungsflächen insbesondere die vorhandenen und neu ausgewiesenen sowie in Aufstellung befindlichen Bauleitpläne (Flächennutzungspläne, Bebauungspläne) der betroffenen Kommunen (vgl. Planunterlage Register 17, Kap. 5.1.4.1; Planunterlage Register 24, Kap. 2.2 und 2.3).

Das planfestgestellte Vorhaben wird durch Nutzung einer bestehenden Leitung umgesetzt. Die baulichen Maßnahmen beschränken sich auf den Tausch von Isolatoren, die Montage von Feldsteuereinheiten, Arbeiten an der Beseilung sowie einzelne Masterhöhungen und Mastumbauten. Sowohl Schutzstreifen als auch die Lage des äußeren Leiterseils der Freileitung werden durch das planfestgestellte Vorhaben nicht verändert. Die einzige

²⁸³ St. Rspr. BVerwG, Urt. v. 21.03.1996 – 4 C 26/94, juris, Rn. 26 m.w.N.; BVerwG, Urt. v. 09.02.2005 – 9 A 62/03, juris, Rn. 44 m.w.N.; BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 63 m.w.N.

²⁸⁴ BVerwG, Urt. v. 27.08.1997 – 11 A 18/96, juris, Rn. 33, m.w.N.

²⁸⁵ BVerwG, Urt. v. 27.07.2021 – 4 A 14/19, juris, Rn. 87.

²⁸⁶ BVerwG, Urt. v. 03.04.2019 – 4 A 1/18, juris, Rn. 29; BVerwG, Urt. v. 27.08.1997 – 11 A 18/96, juris, Rn. 33.

²⁸⁷ BVerwG, Urt. v. 09.02.2005 – 9 A 62/03, juris, Rn. 44 m.w.N.; BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 63 m.w.N.

²⁸⁸ BVerwG, Urt. v. 15.10.2020 – 7 A 10/19, juris, Rn. 40 m.w.N.

²⁸⁹ Vgl. BVerwG, Urt. v. 15.12.2016 – 4 A 4/15, juris, Rn. 58.

²⁹⁰ Vgl. BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 63.

Ausnahme bildet die Einrichtung eines neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 im unmittelbaren Umfeld der UA Rommerskirchen (vgl. Planunterlage Register 1, Kap. 4.2.1 – 4.2.2; Planunterlage Register 24, Kap. 2.3).

Soweit die Geltungsbereiche der Bauleitpläne, insbesondere der Bebauungspläne, nicht von dem planfestgestellten Vorhaben (Maste, Leiterseile, Schutzstreifen) tangiert werden, können Konflikte zwischen dem Vorhaben und der kommunalen Planungshoheit per se ausgeschlossen werden.

Dementsprechend hat die Stadt Bornheim keine Bedenken gegen das planfestgestellte Vorhaben insbesondere im Hinblick auf den in Aufstellung befindlichen Bebauungsplan Ro 23 und den rechtskräftigen Bebauungsplan Ro 22 vorgetragen. Deren Geltungsbereiche befinden sich in einem Abstand von ca. 160 m (Ro 23) bzw. 80 m (Ro 22) zur Leitungsachse und ca. 130 m (Ro 23) bzw. 50 m (Ro 22) zum Rand des Schutzstreifens des planfestgestellten Vorhabens (vgl. Planunterlage Register 6.2.3, Blatt 4). Weitere Bebauungspläne befinden sich nach Einschätzung der Stadt Bornheim nicht in der Nähe des planfestgestellten Vorhabens.

Soweit der Vertreter der Stadt Pulheim im Erörterungstermin im Zusammenhang mit der kleinräumigen Alternative Pulheim-Geyen die Bebauungspläne Nr. 113 „Geyener Straße“ und 114 „Pulheim-Süd, Am Pulheimer Bach“ erwähnt hat, bleibt festzuhalten, dass auch die Geltungsbereiche dieser Pläne sich in einem Abstand von mindestens 500 m zur Bestandsleitung Bl. 4215 befinden und damit weit entfernt vom planfestgestellten Vorhaben liegen. Konflikte zwischen dem Vorhaben und den genannten Bauleitplänen sind aufgrund der Entfernung ausgeschlossen.

Soweit sich die Geltungsbereiche von Bauleitplänen und das planfestgestellte Vorhaben räumlich überlagern, ist die Planungshoheit der vom Vorhaben berührten Gemeinden auch ohne das gegenständliche Vorhaben bereits aufgrund der vorhandenen Bestandsleitungen eingeschränkt. Das gegenständliche Vorhaben löst insofern keine neuen Konflikte aus und es kommt zu keiner weitergehenden Einschränkung der kommunalen Planungshoheit durch das planfestgestellte Vorhaben, da die räumliche Situation auch nach dessen Umsetzung unverändert bleibt. Dies gilt insbesondere für die Breite des Schutzstreifens, die unverändert bleibt. Im Bereich des neuen Spannungsfeldes zwischen Mast Nr. 29B der Bl. 4207 und Mast Nr. 2 der Bl. 4215 im unmittelbaren Umfeld der UA Rommerskirchen befinden sich keine Bauleitpläne, die vom planfestgestellten Vorhaben betroffen sein könnten.

Die Bauleitplanungen wurden in Kenntnis der bestehenden Freileitungstrassen vorgenommen. Angesichts der gesetzlichen Verpflichtung aus § 1 Abs. 7 BauGB, dass bei der Aufstellung von Bauleitplänen die öffentlichen und privaten Belange gegeneinander und untereinander gerecht abzuwägen sind, kann davon ausgegangen werden, dass die kommunalen Planungsträger den vorhandenen Leitungsbestand als Belang einer evtl. konkurrierenden Raumnutzung erkannt und gem. § 1 Abs. 7 BauGB bei der Aufstellung ihrer Bauleitpläne berücksichtigt haben. Durch die geplante Umnutzung eines Stromkreises für den Gleichstrombetrieb des planfestgestellten Vorhabens wird die gegenwärtige Situation nicht derart verändert, dass Konflikte neu entstehen oder bestehende sich verschärfen. Bei einer solchen Planungskonstellation kann folglich davon ausgegangen werden, dass eine neue abwägungserhebliche Betroffenheit der kommunalen Planungshoheit von beachtlichem

Gewicht nicht gegeben ist, wenn die gegenwärtige Situation in räumlicher Hinsicht nicht verändert wird.

Das Bundesverwaltungsgericht hat in Bezug auf die gemeindliche Bauleitplanung ausgeführt, dass die Bundesfachplanungsentscheidung insofern vorübergehend auf die gemeindliche Planungshoheit einwirkt, als sie nach § 15 Abs. 1 S. 2 NABEG grundsätzlich Vorrang vor nachfolgenden Landesplanungen und Bauleitplanungen hat. Bei dem Vorrang der Bundesfachplanung gem. § 15 Abs. 1 S. 2 NABEG handelt es sich danach um eine Abwägungsdirektive und damit zugleich um eine spezielle gesetzliche Verankerung und Betonung des allgemeinen planungsrechtlichen Prioritätsgrundsatzes. § 15 Abs. 1 S. 2 NABEG richtet sich als Abwägungsdirektive an die gemeindliche Bauleitplanung im Zeitraum zwischen der Bundesfachplanungs- und der Zulassungsentscheidung. Das Gebot vorrangiger Berücksichtigung der Bundesfachplanung verlangt von der Gemeinde, vorübergehend entgegenstehende Planungen innerhalb des Trassenkorridors aufzuschieben. Das grundsätzliche Gebot des Vorrangs der Bundesfachplanung bewirkt eine der Planungshoheit vorgegebene, von der Gemeinde hinzunehmende vorübergehende Planungsverzögerung.²⁹¹

Das Bundesverwaltungsgericht hat darüber hinaus festgestellt, dass das Anpassungsgebot an den Flächennutzungsplan nach § 7 Abs. 1 BauGB für Vorhaben nach dem NABEG nicht gilt, was sich aus § 5 Abs. 3 Satz 2 NABEG ergibt.²⁹²

Die grundsätzlich vorhandenen Einschränkungen zur Entwicklung insbesondere von gewerblichen und wohnbezogenen Baugebieten im Bereich der Bestandsleitung bei entsprechendem Siedlungsdruck sowie die bestehende Belastung, die jedoch als geringfügig einzustufen ist, hat die Planfeststellungsbehörde in die Abwägung eingestellt. Diese Einschränkungen der planenden Kommunen führen in der Abwägung mit den für das planfestgestellte Vorhaben sprechenden überragenden öffentlichen Interessen zu keinen solch schwerwiegenden Nachteilen, dass sie dem planfestgestellten Vorhaben entgegenstünden. Insbesondere wird die Umsetzung einer städtebaulichen Planung durch das Vorhaben nicht unnötigerweise verbaut. Bei der Ausweisung der Baugebiete ist die bereits im Bestand vorhandene Stromleitung zu berücksichtigen. Im Übrigen werden die maßgeblichen Grenzwerte durch das Vorhaben eingehalten. Eine nachhaltige Beeinträchtigung der städtebaulichen Planungsmöglichkeiten bzw. der kommunalen Planungshoheit kann daher verneint werden.

Die Gemeinde Alfter weist in ihrer Stellungnahme auf den rechtskräftigen Bebauungsplan Nr. 087 „Im Klostergarten/Schulcampus“ und den in Aufstellung befindlichen Bebauungsplan Nr. 092 „Alfter Nord Teilbereich 2, Gewerbegebiet“ hin und fordert die Berücksichtigung der kommunalen Bauleitplanungen. Der Bebauungsplan Nr. 092 wurde zwischenzeitlich als Satzung beschlossen. Der kommunalen Bauleitplanung wird mit dem planfestgestellten Vorhaben ausreichend Rechnung getragen. Mit Blick auf den Bebauungsplan Nr. 087 hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass der Geltungsbereich nicht vom planfestgestellten Vorhaben beansprucht wird. Des Weiteren weist die Vorhabenträgerin

²⁹¹ Vgl. BVerwG, Beschl. v. 24.03.2021, 4 VR 2.20, Rn. 28ff.

²⁹² Vgl. BVerwG, Urt. v. 12.06.2024, 11 A 13.23, Rn. 54f. und 11 A 14.23, Rn. 55f.

nachvollziehbar darauf hin, dass im Bereich des Bebauungsplans Nr. 092 lediglich Isolatoren an den Masten Nr. 168 bis 171 der Bl. 4197 getauscht werden. Das planfestgestellte Vorhaben wird durch Umnutzung einer Bestandsleitung umgesetzt. Die räumliche Situation wird durch das Vorhaben nicht verändert und somit werden keine über den Bestand hinausgehenden Betroffenheiten der kommunalen Bauleitplanung hervorgerufen. Auch die Gemeinde Alfter erkennt in ihrer Stellungnahme an, dass das planfestgestellte Vorhaben lediglich Ertüchtigungs- oder Umbaumaßnahmen auf der bereits bestehenden Trassenführung umfasse.

Die Stadt Bergheim weist in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass sich der umzubauende Mast Nr. 2 der Bl. 4215 in der Nähe der in ihrem Flächennutzungsplan ausgewiesenen Konzentrationszone für Windenergie "Stommelner Höhe" befinde. Die Konzentrationszone reicht aus Richtung Osten bis fast an die UA Rommerskirchen heran. Im Rahmen eines Repowering-Vorhabens wurden im August 2021 und im März 2024 zwei neue Windenergieanlagen genehmigt.

Die Planfeststellungsbehörde erkennt die städtebauliche Bedeutung der Windkraftkonzentrationszone als positive Standortzuweisung gemäß § 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB und als qualifizierte und endabgewogene Darstellung im Flächennutzungsplan und dass es sich deshalb um einen Belang mit entsprechend hohem Gewicht in der Abwägung handelt (vgl. BVerwG, Urteil vom 26.04.2007, Az. BVerwG 4 CN 3.06, seither ständige Rechtsprechung). Allerdings ist zugunsten des planfestgestellten Vorhabens zu berücksichtigen, dass die Stadt Bergheim als Trägerin der Flächennutzungsplanung bereits im Rahmen des sich nördlich anschließenden Planfeststellungsverfahrens für den Abschnitt C1 keine Bedenken geltend gemacht hat (vgl. Planfeststellungsbeschluss Vorhaben Nr. 2, Abschnitt C1 vom 28.11.2024, Aktenzeichen 801 – 6.07.01.02/2-2-3/25.0, Kap. B.V.5.k)), obwohl sich die in jenem Verfahren in Rede stehenden und neu zu errichtenden Maste 29A und 29B der Bl. 4207 deutlich näher an oder sogar zum Teil innerhalb der Konzentrationszone befinden als der Mast Nr. 2 der Bl. 4215. Der Mast Nr. 2 der Bl. 4215 befindet sich auch in einem deutlich größeren Abstand zu den bestehenden und den genehmigten neuen Windenergieanlagen im Vergleich zu der Situation im Planfeststellungsabschnitt C1. Die Vorhabenträgerin hatte darüber hinaus für das Leitungsvorhaben C1 auf Empfehlung der Stadt Bergheim eine Abstimmung mit den Vorhabenträgerinnen für die Windkraft-Repowering-Vorhaben mit positivem Ergebnis vorgenommen. Wie die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt hat, werden die vorgeschriebenen Mindestabstände gemäß DIN EN 50341-2-4 sowohl zu den Bestandswindenergieanlagen als auch zu den genehmigten und neu zu errichtenden Windenergieanlagen sicher eingehalten, so dass keine Konflikte zwischen den Vorhaben zu erwarten waren. Dies gilt erst recht für den Mast Nr. 2 der Bl. 4215 sowie das neue Spannfeld zum Mast Nr. 29B der Bl. 4207, welche Gegenstand des hiesigen Planfeststellungsverfahrens E1 sind, was die Vorhabenträgerin in ihrer Erwiderung bestätigt hat. Des Weiteren ist darauf zu verweisen, dass die Windkraftkonzentrationszone nicht unmittelbar in Anspruch genommen wird, sondern sich der neue Mast und das Spannfeld nur in räumlicher Nähe zur Konzentrationszone befinden. Damit kommt es durch den Umbau des Mast Nr. 2 der Bl. 4215 und das neue Spannfeld nicht zu einer Beeinträchtigung der Ausnutzbarkeit und Funktion der gegenständlichen Windkonzentrationszone und auch nicht auf das der Windkraftkonzentrationszonenplanung im Flächennutzungsplan der Stadt

Bergheim zugrundeliegende planerische Gesamtkonzept, weshalb auch die Ziele des Windkraftausbaus in der Stadt Bergheim durch das planfestgestellte Vorhaben nicht konterkariert werden und der Windenergienutzung weiterhin substanziell Raum verschafft wird. Nachhaltige Beeinträchtigungen der städtischen Bauleitplanung bzw. der kommunalen Planungshoheit durch das planfestgestellte Vorhaben sind insoweit nicht ersichtlich.

Auch der Rhein-Sieg-Kreis weist in seiner Stellungnahme darauf hin, dass die Stadt Bornheim im Januar 2024 eine Konzentrationszone für Windenergieanlagen im Bereich der Maste Nr. 180 – 189 der Bl. 4197 ausgewiesen habe. Zu den allgemeinen rechtlichen Rahmenbedingungen und zur Rechtsprechung des BVerwG wird auf die obigen Ausführungen im Zusammenhang mit der Stellungnahme der Stadt Bergheim verwiesen. Die Teilfortschreibung des Teilflächennutzungsplans Windenergie wurde am 23.01.2024 wirksam. Die Konzentrationszonen für Windenergie befinden sich südlich der UA Sechtem östlich und westlich der Bestandsleitungen. Die Leitungstrassen sind nicht Bestandteil der Konzentrationszonen. Aus den kommunalen Planunterlagen²⁹³ geht hervor, dass insbesondere oberirdische Hochspannungsleitungen im Laufe der Berechnungen der Potenzialflächen berücksichtigt worden seien. In ihrer Stellungnahme weise die Amprion GmbH zusätzlich auf die einzuhaltenden Abstände zu Höchstspannungsfreileitungen hin. Bei Einhaltung dieser Sicherheitsabstände im Rahmen der Genehmigungsplanung seien dementsprechend allenfalls geringe Auswirkungen zu erwarten (vgl. Begründung zur Teilfortschreibung des Teilflächennutzungsplans, Kap. 7.9, Stand: 11.12.2023). Die Bauleitplanung der Stadt Bornheim wurde somit in Kenntnis der bestehenden Freileitungstrassen vorgenommen. Der kommunale Planungsträger hat den vorhandenen Leitungsbestand als Belang einer konkurrierenden Raumnutzung erkannt und gem. § 1 Abs. 7 BauGB bei der Teilfortschreibung des Teilflächennutzungsplans berücksichtigt. Darüber hinaus ist festzustellen, dass sich die räumliche Situation durch die Nutzung der Bestandsleitung Bl. 4197 nicht verändert und somit keine über den Bestand hinausgehenden Betroffenheiten der kommunalen Bauleitplanung hervorgerufen werden. Dies gilt auch trotz der vorgesehenen Masterhöhungen an der Bl. 4197. Im Ergebnis bleibt festzuhalten, dass die rechtskräftige Bauleitplanung der Stadt Bornheim durch das planfestgestellte Vorhaben nicht nachhaltig beeinträchtigt wird. Die Stadt Bornheim selbst hat diese Bauleitplanung in ihrer Stellungnahme nicht erwähnt und insgesamt keine Bedenken gegen das planfestgestellte Vorhaben vorgetragen.

Soweit die SGD Nord in ihrer Stellungnahme ausführt, dass sich die gemischte Nutzung „Aussiedlung Nolden“ in der Gemeinde Grafschaft im Außenbereich sowie die gemischte Nutzung in Eckendorf (Gemeinde Grafschaft) in einem Abstand von mehr als 400 m zum planfestgestellten Vorhaben befinden und daher aus städtebaulicher Sicht keine Bedenken bestünden, nimmt die Planfeststellungsbehörde diese Äußerung zur Kenntnis. Nachhaltige Beeinträchtigungen der kommunalen Planungshoheit ergeben sich auch hierdurch nicht.

Schließlich bestehen keine Anhaltspunkte dafür, dass durch das planfestgestellte Vorhaben die über die kommunale Planungshoheit geschützten kommunalen Einrichtungen erheblich beeinträchtigt würden oder wesentliche Teile der betroffenen Gemeindegebiete einer

²⁹³ <https://www.o-sp.de/bornheim/plan?pid=64827>, abgerufen am 04.03.2025

durchsetzbaren kommunalen Planung entzogen wären. Auch für eine Beeinträchtigung sonstiger städtebaulicher Planungen bestehen keine Hinweise.

n) Verkehr

Die Belange des Verkehrs (Straßen und Wege, sonstige Infrastruktur) wurden wie folgt in die Abwägung eingestellt:

(aa) Straßen und Wege

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den gesetzlichen Vorgaben des Straßen- und Wegerechts vereinbar. Die zwingenden öffentlich-rechtlichen Vorgaben für die Zulässigkeit des Vorhabens im Hinblick auf verkehrsrechtliche Belange werden beachtet (siehe oben Kapitel B.V.4.1)).

Soweit die Rechtsbeziehung zwischen der Vorhabenträgerin und den Trägern der verkehrsrechtlichen Belange nicht nur öffentlich-rechtlich, sondern in weiten Teilen auch privatrechtlich ausgestaltet ist bzw. ausgestaltet werden muss (Verträge zur Mitbenutzung von Straßen und Wegen, Kreuzungsvereinbarungen, Baudurchführungsvereinbarungen, Umsetzung von Sicherheitsmaßnahmen), werden diese privatrechtlichen Rechtsverhältnisse durch die vorliegende Planfeststellung nicht mitgestaltet, auch nicht im Rahmen der fachplanerischen Abwägung. Vorliegend hat sich die Planfeststellungsbehörde darüber vergewissert, dass auch insoweit keine Hindernisse für die Umsetzung des gegenständlichen Vorhabens zu befürchten sind (siehe oben Kapitel B.V.4.1)).

Gleiches gilt für den Fall des Eintritts von Schäden an öffentlichen Straßen und Wegen während der Umsetzung des Vorhabens und deren Regulierung nach Maßgabe der geltenden Gesetze. Die Vorhabenträgerin hat insoweit bereits in den vorliegenden Planunterlagen (siehe Planunterlage Reg. 14) erklärt, dass alle entstehenden Straßen- und Wegeschäden, die durch die für den Bau und Betrieb der Freileitungen eingesetzten Fahrzeuge entstehen, nach Durchführung der Maßnahmen beseitigt werden.

Ausgehend davon waren im Rahmen der Abwägung lediglich noch folgende abwägungserhebliche Belange zu berücksichtigen:

Eine Inanspruchnahme von öffentlichen Straßen und Wegen im Rahmen des Gemeingebrauchs ist für die Umsetzung des Vorhabens unabdingbar. Eine Beeinträchtigung des Straßenverkehrs ist dadurch nicht zu erwarten. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar beschrieben, wie welche Arbeiten während der Bauphase umzusetzen sind, welche technischen Geräte und Fahrzeuge dafür zum Einsatz kommen werden und im Zusammenhang damit die erforderlichen Zuwegungen und Fahrtbewegungen dargestellt werden (siehe Planunterlage Reg. 14).

Verbleibende Beeinträchtigungen des öffentlichen Verkehrs infolge der Bau- und Wartungstätigkeiten an den planfestgestellten Anlagen sind im Vergleich zu den öffentlichen Interessen am Ausbau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung zur Verbesserung des

Stromübertragungsnetzes gering, sodass die Belange des Straßen- und Verkehrsrechts gegenüber dem benannten überragenden öffentlichen Interesse zurücktreten.

(bb) Sonstige Infrastruktur

Das planfestgestellte Vorhaben ist auch mit den gesetzlichen Vorgaben, die für sonstige Verkehrsinfrastruktur gelten, vereinbar. Die zwingenden öffentlich-rechtlichen Vorgaben für die Zulässigkeit des Vorhabens im Hinblick auf die Belange der Schieneninfrastruktur, der Wasserstraßen und des Luftverkehrs werden beachtet (siehe oben Kapitel B.V.4.m), n) und o)).

Soweit die Rechtsbeziehung zwischen der Vorhabenträgerin und den Trägern der Schieneninfrastruktur im Übrigen vornehmlich privat-rechtlich ausgestaltet ist bzw. ausgestaltet werden muss (Kreuzungsvereinbarungen, Baudurchführungsvereinbarungen, Umsetzung von Sicherheitsmaßnahmen), werden diese privat-rechtlichen Rechtsverhältnisse durch die vorliegende Planfeststellung nicht mitgestaltet, auch nicht im Rahmen der fachplanerischen Abwägung. Vorliegend hat sich die Planfeststellungsbehörde darüber vergewissert, dass auch insoweit keine Hindernisse für die Umsetzung des gegenständlichen Vorhabens zu befürchten sind (siehe oben Kapitel B.V.4.m)). Zur Organisation der Schnittstelle zur vorliegenden Planfeststellung für das Vorhaben wurde die Vorhabenträgerin mit Nebenbestimmung A.IV.7.1 verpflichtet, dem jeweiligen Träger der Eisenbahninfrastruktur den Beginn und die Fertigstellung der Baumaßnahmen im Bereich der vorhandenen Kreuzungen rechtzeitig im Voraus schriftlich anzuzeigen.

o) Jagd und Fischerei

Ein grundsätzlich abwägungsbeachtlicher privater Belang ist das Jagdausübungsrecht gemäß § 1 Abs. 1 S. 1 BJagdG.

Eine Beeinträchtigung jagdlicher Belange durch das Vorhaben ist nicht ersichtlich. Im Rahmen des Verfahrens wurden keine Belange der Jagdausübung vorgebracht. Ebenso ist nicht ersichtlich, dass durch das Vorhaben Belange der Jagdausübung in einem Maße beeinträchtigt werden, welche nicht im Rahmen entsprechender Bauzeitenregelungen ausgeschlossen werden können. Eine Vereinbarkeit des Vorhabens mit den Belangen der Jagdausübung ist somit gegeben.

In gleicher Weise stellen auch die Fischereiausübungsberechtigungen private abwägungsbeachtliche Belange dar.

Betroffenheiten der Belange der Fischereiwirtschaft wurden nicht geltend gemacht und sind nicht ersichtlich, sodass eine Vereinbarkeit des Vorhabens damit gegeben ist.

p) Versorgungsträger und Telekommunikation

Die Belange der Versorgungsträger sowie Telekommunikation sind durch das planfestgestellte Vorhaben berücksichtigt worden. Zwar werden durch das Vorhaben Anlagen und Rechte anderer Anlagenbetreiber tangiert, was gutachterlich untersucht wurde (vgl. Planunterlage Reg. 13 – Wechselwirkungen mit anderen Infrastrukturen). Die Vorhabenträgerin hat aber dargelegt, dass die Mindestabstände zu den Anlagen Dritter eingehalten und entsprechende Schutzstreifen freigehalten werden. Zur angemessenen Wahrung der Belange der Versorgungsträger sowie Telekommunikation wurden unter A.IV.9 sowohl allgemeine Nebenbestimmungen als auch Nebenbestimmungen zum Schutz konkreter Anlagen Dritter aufgenommen, welche dem Zweck dienen, die im Rahmen des Einwendungsverfahrens dargelegten Interessen umfassend zu berücksichtigen. Den von den Betreibern der betreffenden Einrichtungen im Rahmen des Beteiligungsverfahrens gewünschten Vorkehrungen – insbesondere auch für die Bauphase – wird in diesem Zusammenhang so weit wie möglich Rechnung getragen. Bei Einhaltung dieser Nebenbestimmungen und der zusätzlich abgegebenen Zusagen sind die vorgebrachten Belange betroffener Dritter gewahrt. Dies gilt ebenso für das erforderliche Auflastprovisorium, für das keine Wechselwirkungen mit anderen Infrastrukturen identifiziert wurden. Etwa verbleibende vorübergehende Beeinträchtigungen sind hinzunehmen, weil sie zur Umsetzung des Vorhabens unerlässlich sind und aus Gründen des vorrangigen öffentlichen Interesses an dem planfestgestellten Vorhaben zurücktreten müssen. Sofern vorgesehen ist, dass sich die Vorhabenträgerin wegen des weiteren Vorgehens mit Dritten abzustimmen hat, legt die Planfeststellungsbehörde die Prognose zugrunde, dass die Abstimmungen erfolgreich sein werden. Sollte eine der in diesem Beschluss angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, auf Antrag eines Beteiligten eine eigene Entscheidung zu treffen. Insofern wird auf die entsprechende Nebenbestimmung (A.IV.6.b.4) verwiesen.

Die Vorhabenträgerin hat zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde dargelegt, dass die einschlägigen Sicherheitsabstände eingehalten werden. Im Beteiligungsverfahren wurden von diversen Gas- und Stromleitungsbetreibern Bedenken geäußert, dass durch das planfestgestellte Vorhaben negative Beeinflussungen auf die Leitungen Dritter in Bezug auf den Korrosionsschutz und den Berührungs- bzw. Personenschutz nicht auszuschließen seien. Die Betreiber haben umfangreiche Anforderungen an die durchzuführenden Abstimmungen, Gutachten und Berechnungen sowie technischen Schutzvorkehrungen formuliert und Auflagen im Planfeststellungsbeschluss vorgeschlagen. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass sie sich in intensiven Abstimmungen mit den Leitungsbetreibern befindet, die auch nach Erlass des Planfeststellungsbeschlusses weitergeführt werden, um bis zur Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens angemessene und für beide Seiten tragfähige Lösungen herbeizuführen. Die Vorhabenträgerin hat dementsprechend zugesagt, vor der Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens die Einhaltung der Hochspannungsbeeinflussung nach DVGW Arbeitsblatt GW 22 (Drehstromanlagen) sowie dem Beiblatt GW 22 B1 zu bewerten und, sofern erforderlich, durch konstruktive Maßnahmen zu reduzieren. Sie hat des Weiteren die Übernahme der Kosten für Gutachten und Berechnungen sowie für erforderliche Maßnahmen zugesagt und die Maßnahmenumsetzung in enger Abstimmung mit den Betreibern nach dem AfK-Verhaltenskodex zugesichert. Die Vorhabenträgerin wird die

Ergebnisse der Beeinflussungsberechnungen unverzüglich an die Planfeststellungsbehörde übermitteln, sobald diese vorliegen. Die Zusagen sind unter A.V.2.f) aufgeführt. Ggf. darüber hinaus gehende Auflagen für die Vorhabenträgerin hinsichtlich der Einhaltung der Anforderungen der Hochspannungsbeeinflussung von Leitungen Dritter sind in den nachfolgenden Unterkapiteln im Detail dargelegt.

(aa) Richtfunkstrecken und kabelgebundene Telekommunikationslinien

Eine Beeinträchtigung von Richtfunkstrecken ist grundsätzlich nicht zu erwarten, kann jedoch nicht vollständig ausgeschlossen werden. Zwar findet § 35 BauGB gemäß § 38 Satz 1 BauGB auf das planfestgestellte Vorhaben grundsätzlich keine Anwendung, sodass die Bestimmungen zur Zulässigkeit von baulichen Anlagen im Außenbereich nicht unmittelbar einschlägig sind. Allerdings sind Richtfunkstrecken als planerischer Belang bei der Abwägung zu berücksichtigen.

Es besteht jedoch kein genereller Anspruch auf Nichtbeeinträchtigung von Richtfunkstrecken. Selbst wenn man vor diesem Hintergrund davon ausginge, dass der Rechtsgedanke des § 35 Abs. 3 Nr. 8 BauGB – wonach eine Beeinträchtigung öffentlicher Belange vorliegt, wenn das Vorhaben die Funktionsfähigkeit von Funkstellen und Radaranlagen stört – auf das planfestgestellte Vorhaben anwendbar wäre, läge eine unzulässige Beeinträchtigung nur dann vor, wenn es um die Abwehr von Gefahren ginge, deren Gewicht mit den im Gesetzgebungsverfahren in den Blick genommenen öffentlichen Belangen (seinerzeit militärische Belange sowie Flugsicherheit) vergleichbar ist. Nicht ausreichend sind hingegen bloße Qualitätseinbußen beim terrestrischen Rundfunkempfang, da Beeinträchtigungen des Rundfunkempfangs vom Schutzbereich des § 35 Abs. 3 Satz 1 Nr. 8 BauGB nach der Rechtsprechung nicht erfasst werden.

Konflikte mit öffentlichen Richtfunkverbindungen und dem BOS-Richtfunknetz bestehen durch das Vorhaben nicht, da keine Maste neu errichtet werden und auch die vorgesehenen Masterhöhen keine derartigen Konflikte auslösen. Im Ergebnis hat die Vorhabenträgerin ebenfalls überzeugend dargelegt, dass eine erhebliche Gefährdung von Richtfunkstrecken hinsichtlich der elektromagnetischen Verträglichkeit aufgrund der genutzten unterschiedlichen Frequenzbereiche nicht zu befürchten ist (vgl. Planunterlage Reg. 13, S. 13). Dies haben auch die Ericsson Services GmbH in Bezug auf Richtfunkverbindungen des Ericsson-Netzes und der Deutschen Telekom und das Landesamt für Zentrale Polizeiliche Dienste (LZPD) Nordrhein-Westfalen in Bezug auf das Richtfunknetz bzw. das Zugangsnetz des Digitalfunks der Behörden und Organisationen für Sicherheitsaufgaben (BOS) in ihren Stellungnahmen bestätigt.

Soweit die NGN Fiber Network GmbH & Co. KG auf ihre Anlagen im Bereich des Vorhabens aufmerksam macht, sind diese Anlagen im Kreuzungsverzeichnis und in den Lageplänen der Planunterlagen nach § 21 NABEG berücksichtigt. Darüber hinaus hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass im Rahmen des Vorhabens keinerlei Bodeneingriffe vorgesehen sind. Damit sind keine nachteiligen Auswirkungen auf die Anlagen der Stellungnehmerin zu erwarten.

Soweit die NGN Fiber Network GmbH & Co. KG auf das Vorhandensein weiterer Telekommunikationsanlagen anderer Unternehmen/Betreiber aufmerksam macht und deren Beteiligung am Verfahren fordert, hat eine entsprechende Beteiligung stattgefunden bzw. die Möglichkeit zur Beteiligung bestanden.

Soweit die Vodafone GmbH, die Vodafone Deutschland GmbH sowie die Vodafone West GmbH auf Telekommunikationsanlagen dieser Unternehmen im Planbereich hinweisen und fordern, dass diese bei der Bauausführung zu schützen und zu sichern sind, nicht überbaut und vorhandene Überdeckungen nicht verringert werden dürfen, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass diese Anlagen im Kreuzungsverzeichnis und in den Lageplänen der Planunterlagen nach § 21 NABEG eingetragen wurden und dass sie zur weiteren Detailabstimmung von Bautätigkeiten frühzeitig Kontakt mit den Stellungnehmerinnen aufnehmen wird.

Die Vodafone GmbH hat ihrer Stellungnahme Kabelschutzanweisungen der Vodafone GmbH bzw. der Vodafone Deutschland GmbH für ihre Anlagen mit dem Ziel beigefügt, dass auf ihre Infrastruktureinrichtungen bei der weiteren Planung und Bauausführung Rücksicht genommen und dessen Bestand und ungestörter Betrieb gewährleistet werden. Durch eine entsprechende Nebenbestimmung zur Beachtung und Einhaltung der in den Schutzanweisungen enthaltenen Vorgaben können zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Beeinträchtigungen und Störungen vermieden werden.

Soweit die Deutsche Telekom Technik GmbH darauf hinweist, dass sich in mehr als 30 m Entfernung zum „neuen Abspannmast“ eines ihrer Fernmeldekabel befinde, wurde diese Anlage in das Kreuzungsverzeichnis und die Lagepläne aufgenommen. Bei dem angeblichen neuen Abspannmast handelt es sich nach den nachvollziehbaren Erläuterungen der Vorhabenträgerin um das Auflastprovisorium im Bereich der UA Rommerskirchen, durch das keine Bodeneingriffe und damit keine Beeinträchtigungen der Telekommunikationsanlage verursacht werden. Auch die Deutsche Telekom Technik GmbH bestätigt, dass durch das planfestgestellte Vorhaben keine Beeinflussungen zu erwarten sind, ihre Telekommunikationsinfrastruktur durch das Vorhaben nicht betroffen ist und ihre Belange durch die Planung nicht berührt werden.

(bb) Übertragungs- und Verteilnetze Elektrizität, Bahnstromleitungen

Im unmittelbaren Umfeld des gegenständlichen Vorhabens befinden sich zahlreiche weitere Übertragungs- und Verteilnetze Elektrizität. Im Einzelnen wird auf die Zusammenstellung in den vorliegenden Planunterlagen (Planunterlage Reg. 13 und Planunterlage Reg. 8) verwiesen. In der Sache geht es insoweit um die Gewährleistung der Anlagensicherheit durch u. a. Schutzstreifen, Kreuzungsabstände und lichte Höhen.

Diesbezüglich hat die Vorhabenträgerin erklärt, dass Beeinträchtigungen oder Gefährdungen durch das Vorhaben schon aufgrund der jeweiligen Entfernung ausgeschlossen werden können. Im Übrigen hat die Vorhabenträgerin erklärt, dass die einschlägigen technischen Regelwerke beachtet werden.

Aufgrund dessen geht die Planfeststellungsbehörde von Folgendem aus:

- Die Vorhabenträgerin stellt sicher, dass gemäß der gültigen VDE-Bestimmungen ausreichende Abstände zwischen den Hochspannungsleiterseilen der betreffenden Hochspannungsfreileitungen und dem gegenständlichen Vorhaben gegeben sind. Die jederzeitige Erreichbarkeit der Leitungen und der Maststandorte einschließlich der Gewährleistung der Zufahrt auch für schwere Fahrzeuge wird vorhabenbedingt nicht eingeschränkt.
- Beeinträchtigungen des Übertragungs- und Verteilnetzes Elektrizität durch die geplante Gleichstromverbindung über das bekannte Maß der bestehenden Drehstrom-Freileitungen hinaus können nach derzeitigem Planungs- und Kenntnisstand auf ein unbedenkliches Maß minimiert bzw. ausgeschlossen werden.
- Die erforderlichen Mindestabstände gem. DIN VDE 0210 bzw. EN 50341-1, DIN EN 60071-1 und DIN EN 60071-2 zu anderen Freileitungen und derartigen Infrastruktureinrichtungen werden eingehalten.
- Eine über das aktuelle Maß hinausgehende induktive Kopplung auf benachbarte Stromkreise kann daher durch das geplante Vorhaben ausgeschlossen werden. Aufgrund der im Vergleich zu den aktuell aufliegenden Dreh-Stromkreisen deutlich größeren Länge des geplanten Gleich-Stromkreises ist die Stromteilheit und damit die induktive Beeinflussung durch den geplanten Gleich-Stromkreis deutlich geringer als aktuell im Wechselstrombetrieb. Die Stromteilheit liegt bei dem geplanten Gleichstromkreis gemäß aktueller Simulationen bei maximal 2,55 kA/ms und damit deutlich unterhalb der Stromteilheiten, die beim aktuellen Drehstrombetrieb auftreten.
- Die Isolatoren der entlang des geplanten Vorhabens auf derselben Mastseite mitgeführten Drehstromkreise werden daher durch Silikonverbundstoffisolatoren ersetzt, so dass auch hier eine Beeinträchtigung mitgeführter Stromkreise ausgeschlossen werden kann.
- Schließlich wird auch der Netzschutz durch die Vorhabenträgerin gewährleistet. Nach aktuellem Kenntnisstand ergibt sich für alle in den Blick zu nehmenden Fehlerszenarien keine unzulässige Beeinflussung bzw. Beeinträchtigung des Netzschutzes der mitgeführten 110-kV Stromkreise.

Zu beachten ist, dass auf der vorhabengegenständlichen 380 kV-Höchstspannungsfreileitung auf der gleichen Mastseite wie der geplante Gleichstromkreis teilweise 110-kV-Stromkreise verlaufen. Auf Grund der Länge der Parallelführung von weniger als 20 km ist eine Erhöhung der Geräuschpegel der an die auf der gleichen Mastseite verlaufenden Drehstromkreise angeschlossenen Transformatoren nicht zu erwarten (vgl. Planunterlage Reg. 13, S. 11).

Die Westnetz GmbH weist in ihrer Stellungnahme auf zahlreiche das planfestgestellte Vorhaben kreuzende bzw. parallel zu diesem verlaufende 110 kV-Hochspannungsfreileitungen des Elektrizitätsverteilnetzes hin und bittet um Einhaltung verschiedener Anforderungen. So dürfen Einwirkungen und Maßnahmen, die den Bestand oder Betrieb der Leitungen beeinträchtigen oder gefährden, nicht vorgenommen werden. Des Weiteren müssen die Leitungen und die Maststandorte jederzeit zugänglich bleiben, insbesondere ist eine Zufahrt auch für schwere Fahrzeuge zu gewährleisten. Alle geplanten Einzelmaßnahmen im Bereich der Leitungen, insbesondere Hoch- und Tiefbaumaßnahmen, Geländeniveauperänderungen oder Anpflanzungsmaßnahmen, bedürfen der Zustimmung

der Westnetz GmbH. Die Vorhabenträgerin hat bestätigt, dass sie zur weiteren Detailabstimmung der Bautätigkeiten frühzeitig Kontakt mit der Westnetz GmbH aufnehmen wird. Des Weiteren hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar ausgeführt, dass die Anforderungen bekannt und üblich seien, so dass davon auszugehen ist, dass sie auch tatsächlich umgesetzt bzw. eingehalten werden und dass sie im Übrigen dem planfestgestellten Vorhaben nicht entgegenstehen. Um die Einhaltung bzw. Umsetzung der Anforderungen auch rechtlich abzusichern und zu gewährleisten, die Belange der sicheren und unterbrechungsfreien Versorgung der Stromkunden auf Ebene des Verteilnetzes umfassend berücksichtigen sowie erhebliche Beeinträchtigungen und Störungen vermeiden zu können, werden entsprechende allgemein gültige Nebenbestimmungen (vgl. A.IV.9.a)) festgelegt. Insgesamt bleibt aber festzuhalten, dass das planfestgestellte Vorhaben nur Baumaßnahmen mit sehr geringem Umfang und geringen Auswirkungen auf andere Leitungen und Infrastrukturen und insbesondere keine Erd- bzw. Tiefbauarbeiten sowie Anpflanzungsmaßnahmen umfasst. Ein über die allgemeine Nebenbestimmung A.IV.9.a) hinausgehender Regelungsbedarf ist nicht gegeben.

Soweit die Westnetz GmbH in ihrer Stellungnahme aus Juli 2024 bemängelt, dass zwischen ihr und der Vorhabenträgerin das Vorhaben zwar in Abstimmung sei, die Westnetz GmbH jedoch noch keine Rückmeldung zu technischen Fragestellungen bzw. möglichen Hochspannungsbeeinflussungen erhalten habe und aus diesem Grund dem Vorhaben noch nicht zustimmen könne, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass zwischenzeitlich umfassende Abstimmungen stattgefunden haben, die unter anderem die Fragen zur technischen Umsetzung und zu möglichen Hochspannungsbeeinflussungen thematisiert haben, und eine weitere klärende Stellungnahme der Westnetz GmbH an die Planfeststellungsbehörde angekündigt. Die Westnetz GmbH weist in ihrer ergänzenden Stellungnahme aus November 2024 dementsprechend darauf hin, dass sie bezüglich der oben beschriebenen Fragestellungen in Abstimmung mit der Vorhabenträgerin sei und zurzeit keine weiteren Anregungen vorzubringen habe. In diesem Zusammenhang wird auf die Zusage der Vorhabenträgerin unter A.V.2.f) zur Einhaltung der Vorgaben zur Hochspannungsbeeinflussung verwiesen. Weiterer Regelungsbedarf ist zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht ersichtlich.

Die DB Energie GmbH weist darauf hin, dass die 110-kV-Bahnstromleitung 563 Köln – Sindorf das planfestgestellte Vorhaben kreuzt bzw. zu diesem teilweise parallel verläuft. An sämtlichen Kreuzungspunkten seien die geforderten Sicherheitsabstände der aktuell gültigen Normen und Richtlinien einzuhalten und Kreuzungsverträge abzuschließen oder bestehende Kreuzungsverträge anzupassen. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargestellt, dass in den Kreuzungen mit der Bahnstromleitung lediglich die Isolatoren an den bestehenden Masten angepasst werden, um den elektrischen Betrieb mit Gleichspannung zu ermöglichen. Das Lichtraumprofil bzw. die erforderlichen und einzuhaltenden Abstände ändern sich durch diese Maßnahmen nicht. Die vorhandene Beseilung bleibt erhalten. Tiefbauarbeiten, Mastumbauten oder Mastneubauten sind dort nicht erforderlich. Auf die allgemeinen Nebenbestimmungen unter A.IV.9.a) wird verwiesen. Weitergehender Regelungsbedarf besteht nicht.

(cc) Fernleitungs- und Verteilnetz Gas, Rohrfernleitungen

Beeinträchtigungen des Fernleitungs- und Verteilnetz Gas sowie weiterer Rohrfernleitungen durch das planfestgestellte Vorhaben sind grundsätzlich auszuschließen bzw. werden auf ein unbedenkliches Maß reduziert. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass die Vorgaben der DVGW GW 22 und weiterer einschlägiger technischer Vorschriften wie DVGW GW 28, DIN EN 50443 sowie DIN VDE 0845-6-(Teil 1 und 2) eingehalten werden. Auf die Zusagen der Vorhabenträgerin unter A.V.2.f) (vgl. Kap. B.V.5.p)) wird verwiesen.

In den Stellungnahmen der Gasfernleitungs- und Gasverteilnetzbetreiber sowie der Rohrfernleitungsbetreiber wird regelmäßig das Thema Hochspannungsbeeinflussung von Rohrleitungen im Zusammenhang mit dem Korrosions- und Berührungsschutz angesprochen, welches für die Betreiber von großer Bedeutung ist. Der Planfeststellungsbehörde ist die Bedeutung bewusst und sie hat insbesondere in den vorlaufenden Planfeststellungsverfahren für die Abschnitte C1 und E2 des Vorhabens Nr. 2 BBPIG in Zusammenarbeit mit den Betreibern und der Vorhabenträgerin eine intensive Sachverhaltsaufklärung durchgeführt und in den jeweiligen Planfeststellungsbeschlüssen²⁹⁴ entsprechende Ausführungen gemacht und Abwägungen vorgenommen. Vor der Befassung mit den einzelnen konkreten Stellungnahmen fasst die Planfeststellungsbehörde ihre Einschätzung vorab wie folgt zusammen:

Die Vorhabenträgerin hat bereits in Planunterlage Reg. 13, Kap. 2.4 für die Planfeststellungsbehörde überzeugend dargelegt, dass die neue Situation zunächst erst mit Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens wirksam wird. Vor der Inbetriebnahme wird die Einhaltung der Wechselspannungsbeeinflussung nach DVGW Arbeitsblatt GW 22 (Drehstromanlagen) sowie dem Beiblatt GW 22-B1 bewertet und sofern erforderlich durch konstruktive Maßnahmen reduziert. Die AfK-Empfehlungen und einschlägigen VDE-Bestimmungen werden dabei beachtet. Beeinträchtigungen derartiger Anlagen durch das Vorhaben über das bekannte Ausmaß bei Drehstromfreileitungen (Wechselspannung) hinaus können dabei aus folgenden Gründen sicher ausgeschlossen werden. Die induktive Beeinflussung von Rohrleitungen durch Gleichstrom-Freileitungen ist gem. DIN VDE 0100 Teil 410/540 und DIN VDE 0185 geringer als durch Drehstrom-Freileitungen. Die von Drehstrom-Freileitungen bekannten Maßnahmen sind daher ausreichend. Auf eine Bewertung gemäß DVGW GW 21 (Gleichstromanlagen) kann demnach verzichtet werden. Kapazitive Beeinflussungen können nur bei oberirdisch verlegten Rohrleitungen, die vom planfestgestellten Vorhaben nicht betroffen sind, auftreten. Dies lässt sich grundsätzlich durch Erdungsmaßnahmen, wie sie von Drehstrom-Freileitungen bekannt sind, gem. DIN VDE 0100 Teil 410/540 und DIN VDE 0185 vermeiden. In parallel geführten Rohrleitungen können durch ohmsche Längskopplung infolge von Erdkurzschlussströmen Berührungs- und Beeinflussungsspannungen entstehen. Diese sind aufgrund der geringeren Fehlerströme und Stromflussdauern bei Fehlern in Gleichstromkreisen geringer als in Drehstromkreisen. Eine Beeinflussung durch ohmsche Querkopplung ist nur bei oberirdischen Rohrleitungen, die vom planfestgestellten Vorhaben aber nicht betroffen sind, möglich. Der eingeprägte

²⁹⁴ Planfeststellungsbeschluss Vorhaben Nr. 2, Abschnitt C1 vom 28.11.2024, Aktenzeichen 801 – 6.07.01.02/2-2-3/25.0; Planfeststellungsbeschluss Vorhaben Nr. 2, Abschnitt E2 vom 31.01.2025, Aktenzeichen 801 – 6.07.01.02/2-2-6/25.0

Strom wird über die bestehenden Erdungspunkte zur Erde abgeführt, so dass keine Erhöhung der Berührungsspannungen zu erwarten ist.

Auch zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde steht fest, dass Beeinflussungen durch Gleichstromanlagen geringer als durch Drehstromanlagen sind und die im Rahmen des Zulassungsverfahrens für die Bestandsleitungen bzw. in dessen Nachgang abgestimmten Maßnahmen insoweit als ausreichend eingestuft werden können. Die Ansicht der Vorhabenträgerin wird auch durch die FKKS-Richtlinie „Kreuzungen und Näherungen zwischen Hochspannungs-Gleichstrom-Übertragungsanlagen (HGÜ-Anlagen) und erdverlegten längsleitfähigen Rohrleitungen – Beschreibung der durchzuführenden Maßnahmen (Technische Regel 221)“ von August 2022 gestützt. Danach ist zunächst eine kapazitive Beeinflussung einer erdverlegten Rohrleitung durch eine HGÜ-Anlage physikalisch ausgeschlossen (Kap. 6.1, Seite 9 der o. g. Richtlinie). Die induktive Beeinflussung durch eine HGÜ-Anlage ist sowohl im Normalbetrieb als auch bei Kurzschlüssen kleiner als bei einer vergleichbaren Drehstrom-Hochspannungsleitung. Bei Einhaltung der für Drehstrom-Hochspannungsfreileitungen festgelegten Mindestabstände, Kreuzungswinkel und Grenzlängen ist auch bei HGÜ-Freileitungen keine Untersuchung hinsichtlich einer möglichen unzulässigen Beeinflussung erforderlich (Kap. 6.2, Seite 11 der Richtlinie). Da die Erdfehlerströme bei einem Gleichstrom-Erdfehler nicht kritischer sind als bei einem Drehstrom-Erdkurzschluss, ist es ausreichend, die für Drehstrom-Beeinflussung festgelegten Grenzabstände einzuhalten (Kap. 6.3, Seite 12 der Richtlinie).

Allein der Aspekt der Streu- und Ionenströme, die für den Korrosionsschutz maßgeblich sind, wird bislang nicht abschließend in den einschlägigen Richtlinien und Normen behandelt, weshalb Auswirkungen der Gleichstrom-Anlage auf Rohrleitungen nicht im Vorhinein vollständig ausgeschlossen werden können. Gemäß Kap. 6.4 der FKKS-Richtlinie kann es zu geringen Gleichstrom-Streuströmen kommen, die sich über die Gleichstrom-Übertragungsstrecke aufsummieren und zu der Stromrichterstation fließen, an der die HGÜ-Anlage geerdet ist. Dieser Aspekt wird von der Vorhabenträgerin im Einzelfall mit dem jeweiligen Betreiber einer Rohrleitungsanlage einvernehmlich abgestimmt werden, was diese – wie dargestellt – auch rechtsverbindlich zugesagt hat. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist damit insoweit grundsätzlich kein weiterer Regelungs- oder Handlungsbedarf gegeben.

Die PLEDoc GmbH hat jeweils eine Stellungnahme im Auftrag der Open Grid Europe GmbH und im Auftrag der GasLINE GmbH & Co. KG abgegeben, die sich im Wesentlichen mit Aspekten der Hochspannungsbeeinflussung und weiteren die Integrität und Sicherheit der betroffenen Leitungsanlagen betreffenden Aspekten befassen.

Die Open Grid Europe GmbH trägt vor, dass durch das geplante Vorhaben zu erwarten sei, dass die Gashochdruckleitungen zukünftig einem signifikant höheren Beeinflussungsgrad unterliegen werden. Sie erbittet daher die Vorlage von Unterlagen zur Prüfung der möglichen Veränderung der Beeinflussungssituation. Zum Personenschutz sei das Arbeitsblatt GW-22, GW-28, die DIN EN 50443 sowie DIN VDE 0845-6 Teil 1 und 2 zu beachten und die Einhaltung der technischen Regeln sei dem VHT als Auflage aufzugeben. Untersuchungen und Nachweise zur Sicherstellung des Berührungsschutzes seien vor Inbetriebnahme des Vorhabens zu erbringen. Falls Maßnahmen an der Gasfernleitung nicht ausreichen, seien auch Maßnahmen an der Freileitung zu ergreifen. Die Bedenken würden solange

aufrechterhalten, bis die Frage der Hochspannungsbeeinflussung abschließend untersucht und einvernehmlich mit der Open Grid Europe GmbH abgestimmt sei. Die GasLINE GmbH & Co. KG weist in eher allgemeiner Form auf das Erfordernis von Maßnahmen zur Abwendung unzulässiger Hochspannungsbeeinflussungen und zur Sicherstellung des Korrosions- und Berührungsschutzes hin.

Die Vorhabenträgerin hat überzeugend dargelegt, dass im konkreten Fall rechnerische Bewertungen der Beeinflussungssituation nach DVGW GW 22 im Zusammenhang mit dem Planfeststellungsverfahren für die Errichtung und den Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bl. 4215 gemeinsam mit den Leitungsbetreibern koordiniert und eingeholt wurden. Die Ergebnisse liegen der Vorhabenträgerin und den betroffenen Betreiberinnen vor. Die Vorhabenträgerin hat die Einhaltung und Umsetzung dieser und weiterer Maßgaben den Korrosionsschutz betreffend auch rechtsverbindlich zugesagt (vgl. A.V.2.f)). Im Übrigen entsteht durch den geplanten Gleichstrombetrieb im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens keine zusätzliche induktive Beeinflussung.

Soweit die Betreiberinnen fordern, dass die Maßnahmen und Anlagen zur Einhaltung der Vorgaben zur Hochspannungsbeeinflussung als Folgemaßnahmen planfestzustellen seien, schließt sich die Planfeststellungsbehörde der Erwidern der Vorhabenträgerin an, wonach die ermittelten und erforderlichen Schutzmaßnahmen vielmehr im Rahmen der Ausführungsplanung in Abstimmung mit den Rohrleitungsbetreibern umgesetzt werden. Folgemaßnahmen sind insoweit nicht erforderlich. Es ist auch nicht erforderlich, den Arbeitsraum zur Umsetzung der Schutzmaßnahmen mit in das Verfahren aufzunehmen. Des Weiteren geht von dem im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens vorgesehenen Betrieb eines HGÜ-Stromkreises keine zusätzliche prüfungsrelevante induktive Beeinflussung aus, so dass keine über den bisherigen Stand hinausgehenden zusätzlichen Schutzmaßnahmen zu erwarten sind.

Die GasLINE GmbH & Co. KG und die Open Grid Europe GmbH haben ihrer Stellungnahme jeweils die unternehmenseigenen Schutzanweisungen für ihre Anlagen mit dem Ziel beigelegt, dass auf ihre Infrastruktureinrichtungen bei der weiteren Planung und Bauausführung Rücksicht genommen und dessen Bestand und ungestörter Betrieb gewährleistet werden. Durch entsprechende Nebenbestimmungen zur Beachtung und Einhaltung der in den Schutzanweisungen enthaltenen Vorgaben können zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Beeinträchtigungen und Störungen vermieden werden.

Die PLEDoc GmbH hat im November 2024 im Auftrag der Open Grid Europe GmbH und der GasLINE GmbH & Co. KG das Einverständnis zu den Erwidern der Vorhabenträgerin erklärt und bestätigt, dass die in den ursprünglichen Stellungnahmen enthaltenen Auflagen und Hinweise vollumfänglich gewürdigt worden seien.

Die Gascade Gastransport GmbH hat eine Stellungnahme auch im Namen und Auftrag der weiteren Anlagenbetreiber WINGAS GmbH und NEL Gastransport GmbH abgegeben, in der sie die vom planfestgestellten Vorhaben betroffenen Anlagen sowie die jeweils zugehörigen Schutzstreifen konkret benennt. Hierbei handelt es sich im Wesentlichen um Rohrleitungen, Lichtwellenleiter-Trassen, Anodenfelder und –kabel.

Die Gascade Gastransport GmbH hat ihrer Stellungnahme das Merkheft „Auflagen und Hinweise zum Schutz unserer Erdgashochdruckleitungen“ mit dem Ziel beigefügt, dass auf ihre Infrastruktureinrichtungen bei der weiteren Planung und Bauausführung Rücksicht genommen und dessen Bestand und ungestörter Betrieb gewährleistet werden. Durch eine entsprechende Nebenbestimmung zur Beachtung und Einhaltung der in den Schutzanweisungen enthaltenen Vorgaben können zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Beeinträchtigungen und Störungen vermieden werden.

Die Stellungnahme der Gascade Gastransport GmbH enthält zahlreiche, jedoch bekannte und übliche Hinweise und Anforderungen zu einzuhaltenden Abständen, zur Beachtung der Schutzstreifen und der Restriktionen bezüglich deren Nutzung, zu den einschlägigen Normen und Technischen Regeln, zu Krananlagen und Verankerungen außerhalb des Schutzstreifens, zu Anforderungen an die Errichtung von Baustraßen und letztlich auch zur Kostentragung. Die Vorhabenträgerin hat überzeugend dargelegt, dass die Anforderungen, Normen und sonstigen Hinweise beachtet und eingehalten werden. Im Rahmen des Vorhabens werden keine neuen Masten errichtet, keine Erd- bzw. Tiefbauarbeiten durchgeführt und ausschließlich Bestandsmasten genutzt, sodass keine neue Überbauung des Schutzstreifens der Rohrleitung erfolgt. Einschränkungen oder Beeinträchtigungen für die Anlagen der Stellungnehmerin sind nicht zu erwarten. Die bestehende geometrische Anordnung zwischen der Rohrleitungssachse und der bestehenden Freileitungstrasse ist somit keinen bedeutsamen Änderungen unterworfen. Die genannten Empfehlungen und einschlägigen VDE-Bestimmungen werden demnach beachtet. Die Vorhabenträgerin hat bestätigt, dass alle erforderlichen Arbeiten und Auflagen im Schutzstreifen im Vorfeld mit der Gascade Gastransport GmbH abgestimmt werden und ohne Zustimmung der Gasleitungsbetreiberin keine Arbeiten im Schutzstreifen erfolgen werden.

Soweit die Gascade Gastransport GmbH fordert, dass die Prüfung, ob eine unzulässige Beeinflussung des kathodischen Korrosionsschutzes der Anlagen der Stellungnehmerin durch das planfestgestellte Vorhaben vorliegt, gemäß DVGW-Arbeitsblatt GW 22 sowie dem Beiblatt GW 22-B1 zu erfolgen habe und dass die Kosten für evtl. erforderliche Maßnahmen nach dem Verursacherprinzip von der Vorhabenträgerin zu tragen seien, hat die Vorhabenträgerin die Einhaltung und Umsetzung dieser und weiterer Maßgaben den Korrosionsschutz betreffend rechtsverbindlich zugesagt (vgl. A.V.2.f)). Die Vorhabenträgerin hat darüber hinaus in der Erwiderung nachvollziehbar dargelegt, dass im konkreten Fall rechnerische Bewertungen der Beeinflussungssituation nach DVGW GW 22 im Zusammenhang mit dem Planfeststellungsverfahren für die Errichtung und den Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bl. 4215 gemeinsam mit den Leitungsbetreibern koordiniert und eingeholt wurden. Die Ergebnisse liegen der Vorhabenträgerin und der betroffenen Betreiberin vor. Auf dieser Basis wurden in der Vergangenheit bereits technische Schutzanlagen errichtet, die jedoch die Zielwerte verfehlt haben. Deshalb ist die Vorhabenträgerin im bilateralen Austausch mit der zuständigen Fachabteilung der Leitungsbetreiberin. Derzeit wird an einer einvernehmlichen Lösung gearbeitet. Eine rechnerische Bewertung und Nachberechnung zur Anpassung des ursprünglich geplanten Schutzkonzeptes nach DVGW GW 22 wurde gemeinschaftlich abgestimmt und mit Kostentragung der Vorhabenträgerin bei einem externen, unabhängigen Dienstleister beauftragt. Die Errichtung daraus resultierender zusätzlicher technischer Schutzanlagen wird derzeit gemeinschaftlich koordiniert. Insbesondere durch den geplanten

Gleichstrombetrieb im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens entsteht keine zusätzliche induktive Beeinflussung.

Die NATO-Produktenfernleitung „Würselen – Altenrath“ bzw. „Lüxheim – Altenrath“ quert das planfestgestellte Vorhaben ca. 35 m südlich des nächstgelegenen Tragmasten Nr. 187 der Bl. 4197 und verläuft in einem insgesamt 10 m breiten Schutzstreifen. Hierzu hat das Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr (BAIUDBw) Stellung genommen und ergänzend die Stellungnahme der Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH (FBG) beigelegt, der sich das BAIUDBw vollumfänglich anschließt.

Soweit entgegen der Ausführungen im Erläuterungsbericht doch Baumaßnahmen an dem nächstgelegenen Mast erforderlich seien, fordert das BAIUDBw die Einhaltung von diversen Vorgaben zur Abstimmung mit der Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH (FBG), zum Überfahren der Leitung, zum Abstellen von Fahrzeugen und Material sowie zu Arbeiten im Schutzstreifen, zur Gewährleistung des ungehinderten Zugangs zur Rohrleitung, zum Verbot von Ramm- und Rüttelarbeiten sowie zum Erfordernis von Kreuzungs- und Nutzungsverträgen. Die FBG fordert für diesen Fall ergänzend die vorherige exakte Lage- und Tiefenbestimmung der Leitung und schließt die Errichtung von Gebäuden im Schutzstreifen aus.

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass den Auflagen grundsätzlich zugestimmt werden kann, da diese Anforderungen bekannt und üblich sind. Die Vorhabenträgerin hat bestätigt, dass sie bei Bedarf zur weiteren Detailabstimmung der Bautätigkeiten frühzeitig Kontakt mit den Stellungnehmenden aufnehmen wird. Die Planfeststellungsbehörde sieht die detaillierte Festlegung der oben beschriebenen Anforderungen als Nebenbestimmungen – wie insbesondere von der FBG gefordert – jedoch als nicht erforderlich an. Die Arbeiten am nächstgelegenen Mast 187 der Bl. 4197 beschränken sich auf den Tausch der Isolatoren. Eine Erhöhung oder ein Umbau des Mastes sind nicht vorgesehen. Insbesondere finden keine Erd- oder Tiefbauarbeiten statt. Die Anfahrt an den Mast erfolgt nicht mit schwerem Gerät oder großen Lkw. Dabei wird die Leitung ausschließlich über einen vorhandenen Wirtschaftsweg überquert. Da die Arbeitsfläche für den Mast 187 ausreichend weit vom Schutzstreifen der Rohrleitung entfernt ist, bleibt dieser von den Arbeiten am Mast vollkommen unberührt (vgl. Planunterlage Reg. 6.2.1, Blatt 1). Nachteilige Auswirkungen auf die Rohrfernleitung durch das planfestgestellte Vorhaben sind demnach auszuschließen.

Grundsätzlich hat die Vorhabenträgerin auf die NATO-Produktenleitung bei der weiteren Planung und Bauausführung Rücksicht zu nehmen und dessen Bestand und ungestörten Betrieb zu gewährleisten. Durch eine entsprechende Nebenbestimmung zur Beachtung und Einhaltung der in den Hinweisen für Arbeiten im Bereich der Produktenfernleitungen enthaltenen Vorgaben können zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Beeinträchtigungen und Störungen vermieden und die Belange der Leitungsbetreiber ausreichend berücksichtigt werden. Ergänzend wird auf die allgemeinen Nebenbestimmungen unter A.IV.9.a) verwiesen.

Soweit die FBG zum Ausschluss von negativen Hochspannungsbeeinflussungen der Produktenleitung pauschal eine messtechnische Überprüfung nach Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens fordert, hat die Vorhabenträgerin die fehlende Erforderlichkeit

überzeugend dargelegt. Durch den großen Kreuzungswinkel zwischen Rohrleitung und Freileitung ist eine Beeinflussung auch durch Streuströme als vernachlässigbar gering einzuschätzen. Die Rohrleitung ist 35 m vom Bestandsmasten Nr. 187 der Bl. 4197 entfernt. Gemäß DVGW GW 22 ist eine ohmsche Beeinflussung im Drehstrom-Beeinflussungsfall nur bei Annäherungen von weniger als 20 m notwendig. Aufgrund der großen Distanz zwischen Mast und Rohrleitung und aufgrund von vernachlässigbaren Leckströme über den Masten ins Erdreich sind auch für die Gleichstrom-Beeinflussung im Normalbetrieb nur unkritische Potenzialanhebungen des Erdreichs zu erwarten. Auf die Zusage A.V.2.j) wird ergänzend verwiesen. Ein darüberhinausgehender Regelungsbedarf ist nicht vorhanden.

Zu dem Themenkomplex der Hochspannungsbeeinflussung von Rohrleitungen und dem damit einhergehend erforderlichen Korrosions- und Berührungsschutz dieser Leitungen haben die Yncoris GmbH & Co. KG (YNCORIS) (für die eigenen Anlagen und die mitbetreuten Anlagen der Nippon Gases Deutschland GmbH und der Shell Deutschland GmbH) mit Schreiben vom 12.07.2024 und die Rhein-Main-Rohrleitungstransportgesellschaft mbH (RMR) mit Schreiben vom 11.07.2024 gleichlautende umfangreiche Einwendungen vorgetragen. Weitere Einwendungen wurden von der Nord-West Oelleitung GmbH (NWO) mit Schreiben vom 08.07.2024 und 20.11.2024 in das Verfahren eingebracht.

Zusammenfassend und übereinstimmend haben die drei Beteiligten im Wesentlichen vorgetragen, dass die Untersuchung und Bewertung der Beeinflussungssituation des kathodischen Korrosionsschutzes der Rohrleitungen zwingend erforderlich seien, da diesbezüglich bislang keine Erfahrungen mit Hybrid-Freileitungen vorliegen würden. Des Weiteren stelle die Vorhabenträgerin die erforderlichen Informationen bislang nicht zur Verfügung, sondern äußere sich lediglich pauschal zu den Beeinflussungsmöglichkeiten, ohne nachvollziehbare Berechnungen vorzulegen. Insbesondere Streu- und Ionenströme seien von besonderer Relevanz. Insoweit habe die Vorhabenträgerin die Verpflichtung zur Durchführung besonderer Prüfungen gem. dem einschlägigen technischen Regelwerk. Bereits aufgrund der verschiedenen geplanten Betriebsarten (Drehstrom, Gleichstrom, Hybridbetrieb) und Systemkonfigurationen (Bipol, Monopol usw.) seien unterschiedliche Auswirkungen zu erwarten und konkrete Berechnungen erforderlich, die diese Rahmenbedingungen einzelfallbezogen berücksichtigen. Insgesamt werde der Informationsaustausch und die Zusammenarbeit der Betreiberin der HGÜ-Leitungen mit denen der Stahlrohrleitungen gefordert, indem ein geeigneter Sachverständiger einzuschalten sei, der das Verfahren und die Standards für Messung und Auswertung der Wirksamkeit des Systems des kathodischen Korrosionsschutzes vor und nach Inbetriebnahme der HGÜ-Leitung festlege. Nach dem AfK-Verhaltenskodex sei die Untersuchung von beeinflussungsrelevanten Faktoren bereits in der Planungsphase angezeigt. Diese frühzeitige Abstimmung habe jedoch nicht stattgefunden. Die Betreiberinnen der Rohrleitungen betonen hingegen, dass die Bereitschaft zur Abstimmung einvernehmlicher Vorgehensweisen und Maßnahmen bestehe. Als Fazit fordern sie die Aufnahme umfangreicher Nebenbestimmungen zu den Aspekten Einschaltung eines Sachverständigen, Kostentragung, Unterrichtung und Interessenabgrenzungsvertrag in den Planfeststellungsbeschluss. Insoweit wird auf den Wortlaut der Einwendungen verwiesen.

Die Vorhabenträgerin hat überzeugend und in Übereinstimmung mit den einleitenden Absätzen dieses Kapitels dargelegt, dass die induktive Beeinflussung durch eine HGÜ-Anlage sowohl im Normalbetrieb als auch bei Kurzschlüssen kleiner als bei einer

vergleichbaren Drehstrom-Hochspannungsleitung ist. Mit der Berücksichtigung eines Drehstrom-Betriebs wird der induktiven Beeinflussung somit auch im HGÜ-Betrieb hinreichend Rechnung getragen. Den betroffenen Betreibern liegen im Übrigen die Gutachten zur rechnerischen Bewertung der induktiven Beeinflussung nach GW22 für den Drehstrom-Betrieb vor. Der Drehstrom-Betrieb wurde bereits im Planfeststellungsbeschluss für die Errichtung und den Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Sechtem, Bl. 4215 bei der Bezirksregierung Köln abgehandelt. Insoweit wird auf die dortigen Zusagen 7.2.14 im Abschnitt A²⁹⁵ verwiesen. Der Antragsgegenstand des hiesigen Planfeststellungsverfahrens für die Errichtung und den Betrieb des HGÜ-Stromkreises berücksichtigt durch einen bipolaren Regelbetrieb mit einem einseitig geerdeten Rückleiter bereits Maßnahmen zur Reduzierung aufkommender Streuströme. Die möglicherweise beeinflussten Anlagen befinden sich in großem Abstand zum Erdungssystem des Konverters. Bei Streuströmen handelt es sich um verteilte Quellen und somit ist die individuelle Parallelführungslänge für eine Beeinflussungssituation heranzuziehen. Mögliche Streuströme befinden sich somit bei maximal einigen Hundert oder wenigen Zehn Milliampere, welche sich zudem auf beeinflusste Objekte verteilen. Eine signifikante Beeinflussung oder Bodenpotenzialanhebung ist durch Ströme dieser Größenordnung nicht zu erwarten. Die Fragestellungen eines sachgerechten und praktikablen Informationsaustausches und der Notwendigkeit und Sinnhaftigkeit einer aktuellen und künftigen Fernüberwachung zur Identifikation von Gleichstrom-Beeinflussungen werden an einen externen Sachverständigen vergeben. Insoweit wird auf die Erwiderungen der Vorhabenträgerin im Wortlaut verwiesen.

Die Vorhabenträgerin hat bereits während des laufenden Planfeststellungsverfahrens mit der YNCORIS, der RMR und der NWO intensive Gespräche geführt, damit eine ausreichende Konfliktbewältigung in diesem Verfahren gewährleistet werden kann. Im Ergebnis haben die Parteien ein Vorgehen zur Klärung der offenen Fragen der Hochspannungsbeeinflussung der Rohrleitungen einvernehmlich vereinbart und dies auch schriftlich bestätigt. Dieses Vorgehen wird in umfangreichen Zusagen der Vorhabenträgerin in diesem Beschluss festgelegt. Die YNCORIS, auch als Vertreterin für die Rohrfernleitungsbetreiberinnen Nippon Gases Deutschland GmbH (NGD) und Shell Deutschland GmbH, sowie die RMR und die NWO haben jeweils mit Schreiben vom 22.11.2024 die Vereinbarung zu den Zusagen bestätigt und sich dem Antrag der Vorhabenträgerin auf Aufnahme der Zusagen in den Planfeststellungsbeschluss vom 22.11.2024 zur Erledigung der in ihren Einwendungen genannten Themenkomplexe angeschlossen. Damit haben sich auch zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde die Bedenken erledigt und den Belangen der Einwenderinnen wurde durch die Zusagen umfassend Rechnung getragen. Die Zusagen finden sich in Abschnitt A.V.3.a) dieses Beschlusses.

Soweit die Eingaben der YNCORIS, der RMR und der NWO über die Regelungen zur Hochspannungsbeeinflussung hinaus die Festlegung von Nebenbestimmungen bezüglich der Errichtung und des Betriebs des planfestgestellten Vorhabens, insbesondere zur Beachtung der und zu den Nutzungseinschränkungen in den Schutzstreifen sowie zur

²⁹⁵ Planfeststellungsbeschluss der Bezirksregierung Köln für die Errichtung und den Betrieb der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bauleitnummer (Bl.) 4215 der Amprion GmbH vom 30.12.2016; Az.: 25.3.4 – 4/12; S. 58ff.

Einhaltung von vorgegebenen Abständen, fordern, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass diese Anforderungen bekannt und üblich sind. Die Vorhabenträgerin hat bestätigt, dass sie zur weiteren Detailabstimmung der Bautätigkeiten frühzeitig Kontakt mit den Betroffenen und auch im Besonderen mit den Einwenderinnen aufnehmen wird. Die Arbeiten an der umzunutzenden Bestandsleitung Bl. 4215 beschränken sich im Wesentlichen auf den Tausch der Isolatoren. Eine Erhöhung oder ein Umbau von Masten sind nur in wenigen Einzelfällen und vor allem nicht im Bereich der Rohrleitungen der Einwenderinnen bzw. in ausreichendem Abstand zu diesen vorgesehen. Insbesondere finden keine Erd- oder Tiefbauarbeiten statt. Die Anfahrt an den Mast im Rahmen des Isolatorentausches erfolgt nicht mit schwerem Gerät oder großen Lkw. Grundsätzlich werden soweit wie möglich vorhandene Straßen und Wege zum Erreichen der Baustellen genutzt. Die Vorhabenträgerin wird mit den Betreibern bei Bedarf einen Interessenabgrenzungs- bzw. Kreuzungsvertrag auf privatrechtlicher Basis außerhalb des Planfeststellungsverfahrens vereinbaren bzw. bestehende Verträge entsprechend anpassen. Nachteilige Auswirkungen auf die Rohrfernleitung durch das planfestgestellte Vorhaben sind demnach auszuschließen. Die Planfeststellungsbehörde sieht die detaillierte Festlegung der in den Einwendungen beschriebenen Anforderungen als Nebenbestimmungen als nicht erforderlich an.

Grundsätzlich hat die Vorhabenträgerin auf die Rohrleitungen der YNCORIS (einschließlich der betreuten Fremdleitungen), der RMR und der NWO bei der weiteren Planung und Bauausführung Rücksicht zu nehmen und dessen Bestand und ungestörten Betrieb zu gewährleisten. Durch eine entsprechende Nebenbestimmung zur Beachtung und Einhaltung der in den Schutzanweisungen der Betreiber enthaltenen Vorgaben können zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Beeinträchtigungen und Störungen vermieden und die Belange der Leitungsbetreiber ausreichend berücksichtigt werden. Ergänzend wird auf die allgemeinen Nebenbestimmungen unter A.IV.9.a) verwiesen.

Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde wird mit diesen ausführlich beschriebenen, mit den Betreibern im Einzelfall abgestimmten und sorgfältig abgewogenen Vorgehensweisen auch den Forderungen der Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 54 vom 12.07. und 27.11.2024 sowie der Bezirksregierung Köln, Dezernat 54 vom 07.01.2025 zur Gewährleistung der Integrität und des sicheren Betriebs der Rohrfernleistungsanlagen entsprochen. Insoweit wird auf die Ausführungen in diesem Beschluss, die damit einhergehenden Nebenbestimmungen, Zusagen und Hinweise sowie auf die nachvollziehbaren Erwiderungen der Vorhabenträgerin verwiesen.

(dd) Weitere Ver- und Entsorgungsleitungen bzw. -anlagen

Die Stadtwerke Bonn Verkehrs GmbH (SWB-V) spricht in ihrer Stellungnahme vom 19.06.2024 insbesondere das Thema der elektromagnetischen Verträglichkeit zwischen dem planfestgestellten Vorhaben und den Anlagen der SWB-V an. Nach Einschätzung der Stellungnehmerin sei das Thema Elektromagnetische Verträglichkeit (EMV) zu betrachten und nachzuweisen, da die Hochspannungsgleichstromübertragung (HGÜ) in den bestehenden Regelwerken nicht ausdrücklich berücksichtigt sei. Dies betreffe unter anderem die sichere und ordnungsgemäße Funktion der Infrastruktur und der Betriebsanlagen sowie der Fahrzeuge. Maßgeblich seien sowohl Einflüsse der HGÜ-Leitung auf Fahrzeuge und Betriebsanlagen als auch umgekehrt Einflüsse der Fahrzeuge und Betriebsanlagen auf die

HGÜ-Leitung. Die Einhaltung der aktuellen Regelwerke zur elektromagnetischen Verträglichkeit von Bahnen (z.B. DIN EN 50121-2:2017-11) könne nicht vorausgesetzt werden. Die Fahrzeuge seien teilweise aus dem Baujahr 1974 oder sogar noch älter. Ebenso sei die bestehende Infrastruktur (Fahrleitungsanlagen, Unterwerke) in Bestand und Planung zu berücksichtigen. Die SWB-V erwarte, dass alle relevanten Themen im Rahmen der Planung berücksichtigt werden, die entsprechenden Abstimmungen erfolgen und die ggf. erforderlichen Nachweise erbracht werden.

Die Vorhabenträgerin hat überzeugend dargelegt, dass sich durch die Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens die durch den aktuellen Betrieb bereits bestehenden niederfrequenten elektrischen und magnetischen Felder nur sehr wenig verändern werden. Neuartige Auswirkungen durch die Wechselfelder auf die Fahrzeuge und Betriebsanlagen der SWB-V sind daher nicht zu erwarten. Neue Immissionen sind die durch das Vorhaben hervorgerufenen elektrischen und magnetischen Gleichfelder. Diese sind jedoch aufgrund ihrer Frequenz (keine kapazitive oder induktive Kopplung möglich) sowie ihrer Feldstärke kaum in der Lage andere technische Anlagen unzulässig zu beeinflussen. Das durch das planfestgestellte Vorhaben hervorgerufene magnetische Gleichfeld ist dabei auch kleiner als das magnetische Gleichfeld der Erde (Erdmagnetfeld). Aufgrund zu geringer Feldstärken erwartet die Vorhabenträgerin darüber hinaus keine unzulässige Beeinflussung des HGÜ-Stromkreises durch die Anlagen und Fahrzeuge der SWB-V.

Im Nachgang zu der Erwidern der Vorhabenträgerin hat die SWB-V am 10.03.2025 bestätigt, dass die Einwände schlüssig beantwortet worden und die Angelegenheit derzeit als abgeschlossen anzusehen seien. Die Verantwortung des Vorhabenträgers insbesondere während der Bau- und Betriebsphase bleibe aber unberührt. Die Planfeststellungsbehörde sieht die Angelegenheit ebenfalls als einvernehmlich geklärt an, weshalb kein weiterer Regelungsbedarf erkennbar ist.

Soweit der Rhein-Sieg-Kreis auf die Windkraftkonzentrationszone der Stadt Bornheim im Bereich der Maste 180 – 189 der Bl. 4197 südlich der UA Sechtem mit derzeit sechs Windenergieanlagen hinweist und die Prüfung der Erforderlichkeit von Dämpfungselementen an den Hochspannungsleitungen zum Ausgleich der Nachlaufschleppen der nahegelegenen Windenergieanlagen anregt, hat die Vorhabenträgerin überzeugend dargelegt, dass die Leiterseile im Bereich der Windkraftkonzentrationszone unverändert bestehen bleiben und bereits mit speziellen Schwingungsdämpfern ausgerüstet sind. Soweit zukünftig weitere Windenergieanlagen genehmigt werden sollen, sind zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde die Prüfung der Erforderlichkeit sowie das Anbringen von Schwingungsschutzmaßnahmen nicht Gegenstand des planfestgestellten Vorhabens, da diese Maßnahmen nicht durch das planfestgestellte Vorhaben ausgelöst werden. Sollten sich in späteren Genehmigungsverfahren für weitere Windenergieanlagen Konflikte mit dem planfestgestellten Vorhaben ergeben, wären entsprechende Maßnahmen in diesen Verfahren zu prüfen, die aber das gegenständliche Planfeststellungsverfahren nicht berühren. Dementsprechend hat die Vorhabenträgerin Amprion GmbH um ihre Beteiligung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren für weitere Windenergieanlagen gebeten.

(ee) Flugsprachfunk; Ungerichtete Flugfunkfeuer/Flugnavigationsfunkdienst (NDB), zivile Radaranlagen

Sofern nicht ausgeschlossen werden kann, dass es im Worst-Case zu einer Beeinflussung der elektromagnetischen Verträglichkeit (EMV) der ungerichteten Flugfunkfeuer (NDB) durch die Freileitung kommen kann (vgl. Planunterlage Reg. 13, Kap. 2.1.2), hat die Vorhabenträgerin dargelegt, dass eine abschließende Klärung erst nach Inbetriebnahme des Vorhabens erfolgen kann und dass eine Senkung der Störaussendung bei Bedarf durch den Einsatz abgestimmter Filter zu erreichen ist.

Auswirkungen auf den Flugsprachfunk sind aufgrund der genutzten unterschiedlichen Frequenzbereiche sicher auszuschließen (vgl. Planunterlage Reg. 13, Kap. 2.1.1).

Im Rahmen des Beteiligungsverfahrens sind keine negativen bzw. kritischen Einwendungen und Stellungnahmen eingegangen. Weiterer Handlungs- oder Regelungsbedarf besteht nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht.

(ff) Kritische Infrastruktur

Kritische Infrastrukturen (KRITIS) im Sinn von Organisationen oder Einrichtungen mit wichtiger Bedeutung für das staatliche Gemeinwesen, bei deren Ausfall oder Beeinträchtigung nachhaltig wirkende Versorgungsengpässe, erhebliche Störungen der öffentlichen Sicherheit oder andere dramatische Folgen eintreten würden, sind durch das Vorhaben nach der Stellungnahme des Bundesamtes für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK) nicht betroffen. Im Gegenteil wird das Vorhaben vom BBK sogar begrüßt, da es positiv für die Resilienz der KRITIS-Infrastruktur zu werten ist.

q) Luftverkehr

Das planfestgestellte Vorhaben steht im Einklang mit den geltenden Anforderungen an die Sicherheit der Luftfahrt. Besonderer Regelungsbedarf nach Maßgabe des Luftverkehrsgesetzes (LuftVG) bestand unter Berücksichtigung der Stellungnahmen der Fachbehörden auch im Rahmen der fachplanerischen Abwägung nicht.

r) Belange der Bundeswehr

Das Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr hat in seiner Stellungnahme im Hinblick auf die NATO-Produktenfernleitung „Würselen – Altenrath“ ausgeführt, dass Belange der Landes- und Bündnisverteidigung berührt seien. Zum Umgang mit dieser Rohrfernleitung im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens wird insoweit auf das Kapitel B.V.5.p)(cc) verwiesen.

Darüber hinausgehende Verteidigungsbelange hat das Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr nicht geltend gemacht, so dass davon ausgegangen werden kann, dass diese durch das planfestgestellte Vorhaben nicht beeinträchtigt werden und somit keine Einwände bestehen. Die Planfeststellungsbehörde

sieht bezüglich der Belange der Bundeswehr, die über die genannte NATO-Produktenfernleitung hinausgehen, keinen weiteren Regelungsbedarf.

s) Belange der Abfallwirtschaft

Die Belange der Abfallwirtschaft sind durch das planfestgestellte Vorhaben berücksichtigt worden und stehen diesem nicht entgegen.

Auf Ebene der Bundesfachplanung wurde bereits festgestellt, dass das Vorhaben der Abfallwirtschaftsplanung als raumbedeutsamer Planung nicht entgegensteht (Bundesfachplanungsentscheidung vom 28.02.2022, S.184f.).

Auch die mit dem Vorhaben verbundenen Abfälle werden ordnungsgemäß verwertet bzw. beseitigt. Abfälle sind alle Stoffe oder Gegenstände, derer sich ihr Besitzer entledigt, entledigen will oder entledigen muss, § 3 Abs. 1 Satz 1 KrWG. Gemäß § 7 Abs. 2 KrWG sind Erzeuger und Besitzer von Abfällen zur Verwertung ihrer Abfälle verpflichtet, die grundsätzlich Vorrang vor der Beseitigung der Abfälle hat, vgl. § 7 Abs. 2, 3 und 4 KrWG.

Im Rahmen des Vorhabens werden bestehende Masten erhöht bzw. umgebaut und Isolatoren ausgetauscht sowie in zwei Spannungsfeldern die Beseilung eines Stromkreises demonstriert. Bei der UA Rommerskirchen wird ein Spannungsfeld neu beseilt und zwei Auflastprovisorien errichtet, so dass an den Aufstellflächen der Oberboden kleinräumig abgeschoben werden muss (vgl. Planunterlage Register 1, S. 107ff.). Dabei entsteht Abfall in Form von abgeschobenem bzw. demontiertem Material (insbesondere Bodenaushub, Isolatoren und Stahlseile (vgl. Planunterlage Register 15, S. 3)).

Bei Freileitungsmasten mit einem Baujahr vor 1972 sind schädliche Bodenveränderungen durch bleihaltige Beschichtungsstoffe der Mastgestänge nicht auszuschließen. Schon aufgrund des Alters der Masten des planfestgestellten Vorhabens (Bl. 4215 zwischen 2017 und 2024 errichtet; Bl. 4197 zwischen 2010 und 2013 errichtet) können schädliche Bodenveränderungen durch bleihaltige Beschichtungsstoffe ausgeschlossen werden. Darüber hinaus finden an den Maststandorten keine Eingriffe in den Oberboden statt, da weder Masten neu errichtet noch zurückgebaut und auch keine Fundamente verstärkt werden. Daher ist eine Entsorgung von Oberboden nicht erforderlich und somit auch keine Untersuchungen des Oberbodens. Das abgetragene unbelastete Oberbodenmaterial im Bereich der Auflastprovisorien wird entsprechend wieder eingebracht und evtl. anfallender Restboden wird abtransportiert (vgl. Planunterlage Register 15, S. 4).

Im planfestgestellten Vorhaben werden keine Masten demontiert, so dass keine Bodenverunreinigungen durch abblätterndes Beschichtungsmaterial entstehen werden. Bei den geplanten Masterrhöhungen kommt es generell nicht zum Abblättern von Beschichtungsmaterial, da die Zwischenschüsse vorsichtig eingesetzt und verschraubt werden. Bodenuntersuchungen sind auch insoweit nicht erforderlich (vgl. Planunterlage Register 15, S. 4).

Die zu tauschenden alten Isolatoren werden mittels Seilwinde von den Traversen abgelassen und fachgerecht entsorgt. Auch die zu demontierenden Leiterseile in den zwei Spannungsfeldern zwischen der UA Rommerskirchen und dem Mast Nr. 2 der Bl. 4215 werden

einer ordnungsgemäßen Entsorgung bzw. einem ordnungsgemäßen Recycling zugeführt (vgl. Planunterlage Register 15, S. 4).

Da das planfestgestellte Vorhaben keinen Fundamentrückbau und keine Fundamentverstärkung umfasst, fallen keine abgestemmt Teile von Betonfundamenten und damit kein zu entsorgender Betonabbruch an (vgl. Planunterlage Register 15, S. 4).

Die Entsorgung der Abfälle kann durch die Vorhabenträgerin gemäß § 22 KrWG vertraglich auf ein zertifiziertes Entsorgungsunternehmen übertragen werden, wenn sich dieses verpflichtet, die ordnungsgemäße Entsorgung gemäß § 50 KrWG nachzuweisen (Planunterlage Register 15, S. 4). Ein entsprechender Hinweis wurde unter A.VIII. dieses Beschlusses aufgenommen.

Die im Untersuchungsraum liegenden Altlasten, Altablagerungen und Altstandorte können Planunterlage Register 17, Kapitel 5.4.5, S. 257ff. sowie Anhang A, Karte 5.4.1 entnommen werden. Den Tabellen 5-55, 5-56 und 5-57 in Kap. 5.4.5 der Planunterlage Register 17 kann darüber hinaus entnommen werden, an welchen Stellen eine Überschneidung der Altlastenflächen mit dem planfestgestellten Vorhaben, insbesondere mit den Arbeitsflächen und temporären Zuwegungen vorhanden ist. Das planfestgestellte Vorhaben umfasst keinerlei Eingriffe in den Boden. Altablagerungen und Altstandorte werden durch das Vorhaben nicht verändert oder beeinflusst, so dass kein abfallrechtlich zu bewertendes Bodenmaterial anfällt. Im Bereich der Auflastprovisorien sind keine Altlasten und Altlastenverdachtsflächen bekannt, so dass hier nicht von Überschreitungen der Vorsorge-/Prüfwerte nach BBodSchV auszugehen ist. Daher ist eine Entsorgung von Oberboden nicht erforderlich (vgl. Planunterlage Register 15, S. 4f.). Weiterer Regelungsbedarf ist zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht erkennbar.

Die Bezirksregierung Köln, Dezernat 52 Kreislaufwirtschaft/Bodenschutz führt übereinstimmend mit der Beurteilung der Planfeststellungsbehörde aus, dass insbesondere Belange der Kreislaufwirtschaft nicht berührt seien, da nur Bestandsleitungen genutzt werden sollen.

t) Ordnungsrechtliche Belange

Ordnungsrechtliche Belange werden durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt.

Soweit die technische Anlagensicherheit betroffen ist, trifft die Vorhabenträgerin als Betreiberin die Pflicht aus § 49 Abs. 1 EnWG, die Freileitung so zu betreiben, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist.

Die Vorhabenträgerin hat dargelegt, dass die notwendigen Sicherungs- und Schutzmaßnahmen beim Bau und Betrieb des Vorhabens, die sich unter anderem aus Technischen Regeln, gesetzlichen Sicherheitsbestimmungen und DIN VDE-Vorschriften ergeben, eingehalten werden (vgl. Planunterlage Reg. 1, Kap. 5.1, Kap. 6 und Planunterlage Reg. 12).

Im Hinblick auf die Stellungnahme des Amtes für Feuerschutz, Rettungsdienst und Bevölkerungsschutz der Stadt Köln bestehen gegen das Vorhaben keine Bedenken, wenn

durch die Baumaßnahmen Zufahrten für die Feuerwehr nicht beeinträchtigt werden bzw. auf andere Weise sichergestellt wird, dass wirksame Lösch- und Rettungsmaßnahmen für die betroffenen Grundstücke möglich sind. Zur Sicherstellung wurde eine entsprechende Auflage unter Ziff. A.IV.10. als Nebenbestimmung aufgenommen.

u) Belange des Bergbaus

Die Belange des Bergbaus sind durch das planfestgestellte Vorhaben in ausreichendem Maße berücksichtigt worden.

Bereits im Rahmen der Bundesfachplanung wurden die entsprechenden Belange unter anderem bei der Prüfung zur Einhaltung des Raumordnungsrechts berücksichtigt. In der Bundesfachplanungsentscheidung für den Abschnitt E wurde festgestellt, dass bei einem Trassenverlauf unter Nutzung einer Bestandsleitung ein Konflikt mit „Vorranggebieten oberflächennahe Rohstoffe“ ausgeschlossen ist (Bundesfachplanungsentscheidung Abschnitt E vom 28.02.2022, S. 62 ff.). Der nunmehr planfestgestellte Trassenverlauf verhindert durch die Nutzung der Bestandsleitung ein ebensolches erstmaliges bzw. weitergehendes Kreuzen von Vorranggebieten zum Rohstoffabbau (vgl. Antrag gemäß § 19 NABEG zum Abschnitt E1, Karte 3) und vermeidet dadurch einen Zielkonflikt. Auch sonstige Belange aus dem Bereich der wirtschaftlichen Nutzung von Bodenschätzen sowie der Rohstoffgewinnung und -verarbeitung wurden in der Bundesfachplanung geprüft und standen der Festlegung des Trassenkorridors, in dem das planfestgestellte Vorhaben verläuft, nicht entgegen (Bundesfachplanungsentscheidung Abschnitt E vom 28.02.2022, S. 249).

Der Geologische Dienst NRW weist in seiner Stellungnahme darauf hin, dass der umzubauende Mast Nr. 95 der Bl. 4215 im geplanten „Bereich für die Sicherung und den Abbau oberflächennaher Bodenschätze (BSAB)“ L-47 gemäß der Neuaufstellung des Teilregionalplans „Nichtenergetische Rohstoffe (Lockergesteine)“ des Regionalplans Köln liege und empfiehlt sicherzustellen, dass durch das Vorhaben die Belange der Rohstoffgewinnung nicht beeinträchtigt werden. Belange der Rohstoffgewinnung werden jedoch nicht beeinträchtigt. Das planfestgestellte Vorhaben wird ausschließlich durch die Umnutzung einer Bestandsleitung umgesetzt. Ein Neubau von Masten findet nicht statt. Der Mast Nr. 95 der Bl. 4215 wird lediglich um 3 m erhöht. Eine Fundamentverstärkung und damit eine weitergehende Inanspruchnahme des BSAB bzw. der vorhandenen Abgrabung gegenüber der Bestandssituation ist nicht gegeben. Da sich die dauerhafte Flächeninanspruchnahme nicht ändert, stellt dies im Hinblick auf die Rohstoffgewinnung keine relevante Änderung der Bestandssituation dar. Dies hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt. Im Übrigen wurde der Mast Nr. 95 bereits durch eine entsprechende Böschungsgestaltung in der laufenden Abgrabung berücksichtigt (vgl. Planunterlage Register 6.1.18, Blatt 20.1 und 6.1.19, Blatt 20.2). Ein Zielkonflikt mit dem Erfordernis der Raumordnung ist im Übrigen ebenfalls nicht erkennbar. Insoweit wird auf Kapitel B.V.5.h) dieses Beschlusses verwiesen.

Die Bezirksregierung Arnsberg, Abteilung 6 Bergbau und Energie in NRW, weist in ihrer Stellungnahme darauf hin, dass sich das planfestgestellte Vorhaben im Bereich von unter Bergaufsicht stehenden Steine-und-Erden-Betrieben in der Gemeinde Alfter befinde. Insoweit

stellt die Planfeststellungsbehörde fest, dass das planfestgestellte Vorhaben ausschließlich vorhandene Maste nutzt und das planfestgestellte Vorhaben keine zusätzlichen Einschränkungen oder Änderungen mit Blick auf den Abbau von Rohstoffen verursacht. Die mögliche Einschränkung des Abbaus von Rohstoffen wird nicht erstmalig durch das planfestgestellte Vorhaben hervorgerufen, sondern besteht bereits durch das Vorhandensein der Bestandsleitungen.

Die Bezirksregierung Arnsberg, Abteilung 6 Bergbau und Energie in NRW, weist des Weiteren darauf hin, dass das planfestgestellte Vorhaben auf Braunkohle verliehene Bergwerksfelder überdeckt. Das Landesamt für Geologie und Bergbau Rheinland-Pfalz weist – in dieselbe Richtung gehend – darauf hin, dass der Vorhabensbereich auf Eisen verliehene Bergwerksfelder, die zum Teil bereits erloschen sind, überdeckt.

Die Planfeststellungsbehörde hat den gewichtigen Belang der Bergwerksfelder, unter der Annahme, dass es sich um Bewilligungen bzw. Bergwerkseigentum handelt, erkannt und mit dem entsprechenden Gewicht in die Abwägung eingestellt.

Die bergrechtliche Bewilligung nach § 8 Abs. 1 Nr. 1 BBergG gewährt das ausschließliche Recht, in einem bestimmten Feld (Bewilligungsfeld) die in ihr bezeichneten Bodenschätze aufzusuchen, zu gewinnen sowie das Eigentum an den Bodenschätzen zu erwerben. Mit dieser Rechtsposition unterfällt sie dem Schutzbereich des Eigentumsgrundrechts nach Art. 14 Abs. 1 Satz 1 GG. Sie ist daher als gewichtiger Belang in die fachplanerische Abwägung einzustellen. Das gilt auch dann, wenn noch kein Betriebsplan zugelassen wurde.²⁹⁶

Die Rohstoffsicherungsklausel gemäß § 48 Abs. 1 Satz 2 BBergG bringt zwar die gesetzgeberische Wertung zum Ausdruck, dass die heimische Rohstoffversorgung im gesamtwirtschaftlichen Interesse sichergestellt werden soll. Sie enthält aber keine absolute Vorrangregelung. Das öffentliche Interesse am Rohstoffabbau bzw. an der Sicherstellung der heimischen Rohstoffversorgung verleiht dem privaten Interesse des Abbaunternehmens kein zusätzliches Gewicht.²⁹⁷

Beeinträchtigungen einer Bewilligung sind in aller Regel erst dann unzumutbar, wenn ihre Privatnützigkeit vollständig ersatz- und übergangslos entfällt. Denn die Privatnützigkeit des Eigentums gehört zum Kernbereich der Eigentumsgarantie, der nicht ausgehöhlt werden darf. So ist die Nutzungsbeschränkung eines Grundstücks unzumutbar, wenn für dieses keine sinnvolle Nutzung mehr eröffnet ist. Bei der Übertragung dieses Grundsatzes auf die bergrechtliche Bewilligung ist deren "Eindimensionalität" zu beachten. Die Bewilligung erschöpft sich darin, ihrem Inhaber das ausschließliche Recht einzuräumen, im Bewilligungsfeld die bezeichneten Bodenschätze aufzusuchen und zu gewinnen sowie das Eigentum an ihnen zu erwerben. Kann der Inhaber von diesem Recht keinen Gebrauch machen, weil ihm ein nach § 51 Abs. 1 Satz 1 BBergG für den Aufsuchungs-, Gewinnungs- und Aufbereitungsbetrieb notwendiger Betriebsplan nicht mehr erteilt wird, verbleiben keine anderen Nutzungsmöglichkeiten. Diese Beschränkung entspricht wirtschaftlich dem

²⁹⁶ BVerwG, Urteil vom 23.05.2023, 4 C 1.22, Rn. 23

²⁹⁷ Ebd., Rn. 28

vollständigen Entzug der Eigentumsposition.²⁹⁸ Ein solcher Fall liegt mit dem planfestgestellten Vorhaben hingegen nicht vor.

Die fachplanungsrechtliche Zumutbarkeitsschwelle wird regelmäßig auch dann überschritten, wenn ein Vorhaben nur einen Teil eines Bewilligungsfeldes beeinträchtigt. Zwar ist Gegenstand der Bewilligung das Recht, Bodenschätze in einem "bestimmten Feld", dem Bewilligungsfeld, aufzusuchen, zu gewinnen und daran Eigentum zu erwerben. Aber auch wenn ein planfestgestelltes Vorhaben das Bewilligungsfeld nur teilweise belegt und damit die Privatnützigkeit der Bewilligung auf den Restflächen erhalten bleibt, geht sie doch auf den "gesperrten" Teilflächen vollständig verloren. Letzteres ist maßgebend. Anderenfalls hinge die Zumutbarkeit vom räumlichen Zuschnitt des Bewilligungsfeldes ab, weil der vollständige Verlust eines kleineren Bewilligungsfeldes unzumutbar, die flächenmäßig gleiche Beeinträchtigung eines Teils eines größeren Bewilligungsfeldes dagegen zumutbar erschiene. Für die Zumutbarkeit einer Beeinträchtigung kann nicht der Zuschnitt der Bewilligungsfelder den Ausschlag geben. Erst recht ist bedeutungslos, ob und in welchem Umfang der Inhaber einer Bewilligung über andere, von dem planfestgestellten Vorhaben nicht beeinträchtigte Bergbauberechtigungen verfügt. Die Grenze der Zumutbarkeit mag gewahrt sein, wenn sich die Beeinträchtigung – etwa aufgrund der Lage der Flächen am Rand des Feldes – auf die Ausnutzbarkeit der Bewilligung nur unwesentlich auswirkt.²⁹⁹

Bei dem planfestgestellten Vorhaben handelt es sich um die Änderung einer Bestandsleitung ohne jeglichen Mastneubau. Die fachplanerische Zumutbarkeitsschwelle wird durch das planfestgestellte Vorhaben nicht überschritten. Das planfestgestellte Vorhaben wirkt sich nicht auf die Ausnutzbarkeit der Bewilligungen aus.

Ein Anspruch auf Schutzvorkehrungen oder Entschädigung dem Grunde nach zugunsten der Bergwerkseigentümer auf Grundlage von § 74 Abs. 2 Satz 2 und 3 VwVfG scheidet aus, da das planfestgestellte Vorhaben nicht zu der Beeinträchtigung der Bewilligungen führt bzw. nicht für die Konfliktlage ursächlich ist.³⁰⁰ Ein solcher Anspruch würde im Übrigen auch nur dann bestehen, wenn die Beeinträchtigungen durch das planfestgestellte Vorhaben die fachplanerische Zumutbarkeitsschwelle überschreiten würden, was – wie oben dargelegt – vorliegend nicht der Fall ist.

Den zu vernachlässigenden Auswirkungen auf die Bergwerksfelder ist das überragende öffentliche Interesse an der Realisierung des planfestgestellten Vorhabens gegenüberzustellen, welches in der Abwägung deutlich schwerer wiegt. Das Interesse an der Ausnutzung der Bewilligungen muss dahinter zurückstehen.

Im Übrigen ergaben sich keine Hinweise auf sonstige mögliche Beeinträchtigungen von Belangen des Bergbaus durch das planfeststellte Vorhaben.

Soweit das Landesamt für Geologie und Bergbau Rheinland-Pfalz ausführt, dass in seinem Zuständigkeitsbereich kein aktueller Bergbau unter Bergaufsicht stattfindet, gleichzeitig aber darauf hinweist, dass die Unterlagen der Bergbehörde keinen Anspruch auf Vollständigkeit

²⁹⁸ Ebd., Rn. 57

²⁹⁹ Ebd., Rn. 58, 59

³⁰⁰ Ebd., Rn. 71

erheben und daraus ableitet, dass die Einbeziehung eines Baugrundgutachters für eine objektbezogene Baugrunduntersuchung zu empfehlen sei, soweit Indizien für Bergbau auftauchen sollten, hat die Vorhabenträgerin zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde dargelegt, dass keine Neubaumaste errichtet oder Fundamente verstärkt werden und somit keine Erdbauarbeiten oder sonstige Bodeneingriffe vorgesehen sind. Beeinträchtigungen bergbaulicher Belange sind nicht ersichtlich. Zum Belang der technischen Sicherheit wird im Übrigen auf Kap. B.V.4.k) dieses Beschlusses verwiesen.

Das Landesamt für Geologie und Bergbau Rheinland-Pfalz weist in seiner Stellungnahme darauf hin, dass nach dem Geologiedatengesetz (GeolDG) die Durchführung einer Bohrung bzw. geologischen Untersuchung spätestens zwei Wochen vor Untersuchungsbeginn beim Landesamt anzuzeigen sei und die Bohr- und Untersuchungsergebnisse dem Landesamt zu übermitteln seien. Soweit das Landesamt um die Aufnahme einer Nebenbestimmung in den Planfeststellungsbeschluss mit dem Zweck bittet, dass die Übermittlungspflicht dem Antragsteller bzw. seinen Beauftragten obliegt, wird dieser Anregung nicht gefolgt. Das GeolDG ist ein Bundesgesetz und als solches ohnehin auch von der Vorhabenträgerin zu beachten. Die Planfeststellungsbehörde kann davon ausgehen, dass der Vorhabenträgerin die Vorschriften des GeolDG bekannt sind. Die Vorhabenträgerin hat in ihrer Erwiderung zudem nachvollziehbar dargelegt, dass im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens keine Bohrungen bzw. geologischen Untersuchungen geplant sind. Die Festlegung einer Nebenbestimmung ist insoweit nicht erforderlich. Als milderer Mittel wird vorsorglich ein entsprechender Hinweis in den Planfeststellungsbeschluss aufgenommen (vgl. A.VII.8.1).

v) Kampfmittelsondierung

Die Kampfmittelsondierung gehört zum Belang der öffentlichen Sicherheit und wurde durch das Vorhaben grundsätzlich berücksichtigt. Sie steht dem Vorhaben nicht entgegen.

Das planfestgestellte Vorhaben nutzt ausschließlich Bestandsmasten. Masten werden weder neu errichtet noch zurückgebaut. Die Verstärkung von Fundamenten der Bestandsmasten ist ebenfalls nicht erforderlich. Ein Eingriff in den Boden findet somit nicht statt, so dass insoweit eine Ermittlung von Verdachtsflächen für Kampfmittel nicht erforderlich ist (vgl. Planunterlage Register 16, S. 3).

Für die Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens wird ein aus zwei Masten bestehendes Auflastprovisorium benötigt, das sich im Bereich des Mast Nr. 3 der Bl. 4215 und Mast Nr. 3 der Bl. 4560 in unmittelbarer Nähe der UA Rommerskirchen befindet (vgl. Planunterlage Register 2, Blatt 1; Planunterlage Register 1, Kap. 5.3.5). Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass der Oberboden im Bereich der Aufstellflächen für die provisorischen Maste lediglich kleinräumig abgetragen wird und die Eingriffstiefe der der regulären landwirtschaftlichen Bodenbearbeitung entspricht. Dabei handelt es sich um einen unerheblichen Bodeneingriff. Baugrunduntersuchungen sind auch deshalb nicht erforderlich, weil bereits umfangreiche Kenntnisse des Bodenaufbaus aus dem Vorhaben zur Errichtung der Bl. 4215 und Bl. 4197 (EnLAG 15), die als Bestandsleitungen für das hiesige planfestgestellte Vorhaben dienen, vorliegen. Eine weitere Ermittlung von Verdachtsflächen für Kampfmittel ist nicht erforderlich (vgl. Planunterlage Register 16, S. 3). Dies steht auch

zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde außer Zweifel. Weiterer Regelungsbedarf ist nicht gegeben.

Soweit die Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 22 um die Aufnahme einer Nebenbestimmung zur Kampfmittelsondierung bittet, stimmt die Planfeststellungsbehörde der Erwidern der Vorhabenträgerin zu, dass eine solche Nebenbestimmung nicht erforderlich ist, da keine Bodeneingriffe vorgenommen werden, die Auflastprovisorien nur in demselben Umfang wie die landwirtschaftliche Bewirtschaftung in den Boden eingreifen und ausreichende Kenntnisse der Kampfmittelsituation aus dem Vorhaben EnLAG 15 vorhanden sind. Im Ergebnis ist eine Kampfmittelsondierung im Rahmen des hiesigen Vorhabens nicht erforderlich.

Die Planfeststellungsbehörde schätzt die Wahrscheinlichkeit, dass Kampfmittel vorhanden sind oder aufgefunden werden, als äußerst gering ein. Sollten wider Erwarten doch Kampfmittel entdeckt werden, greifen im Rahmen der Gefahrenabwehr die gesetzlichen Regelungen des Ordnungsrechts, die ohnehin und auch von der Vorhabenträgerin zu beachten und einzuhalten sind. Dies ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ausreichend.

6. Alternativen

Die Planfeststellungsbehörde hat gemäß § 18 Abs. 4 Satz 1 NABEG und des Abwägungsgebotes, die gebotene Alternativenprüfung unter Heranziehung der Planunterlagen der Vorhabenträgerin und der Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt. Im Ergebnis stellt sich gegenüber der von der Vorhabenträgerin zur Planfeststellung beantragten Vorhabenvariante sowohl in Bezug auf die Trassenführung als auch in Bezug auf die technische Ausführung keine Alternative als vorzugswürdig dar.

Nach § 18 Abs.4 Satz 1 NABEG sind bei der Planfeststellung die von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange im Rahmen der Abwägung zu berücksichtigen.

Zur fachplanerischen Abwägung gehört auch die vergleichende Untersuchung möglicher Alternativlösungen und die Auswahl der Trasse unter den verschiedenen in Betracht kommenden Möglichkeiten ihres Verlaufs. Zum Abwägungsmaterial gehören grundsätzlich alle Trassenvarianten, die sich entweder aufgrund der örtlichen Verhältnisse selbst anbieten, während der Planfeststellungsverfahren vorgeschlagen werden oder sonst ernsthaft in Betracht kommen.³⁰¹

Das Abwägungsgebot verlangt, dass in die Abwägung diejenigen Belange einzustellen sind, die nach der Lage der Dinge in sie eingestellt werden müssen, und dass weder die Bedeutung der Belange verkannt wird noch der Ausgleich zwischen ihnen in einer Weise vorgenommen wird, die zur objektiven Gewichtigkeit einzelner Belange außer Verhältnis steht. Die Alternativen sind entsprechend ihrer objektiv zukommenden Bedeutung in die vergleichende Prüfung der von den möglichen Varianten jeweils berührten öffentlichen und privaten Belange unter Einschluss des Gesichtspunktes der Umweltverträglichkeit

³⁰¹ BVerwG, Beschl. v. 20.12.1988 – 4 B 211.88, NVwZ-RR 1989, S. 458)

einzu beziehen. Dies erfordert hinsichtlich des Abwägungsvorgangs, dass der Sachverhalt so weit aufgeklärt wird, wie dies für eine sachgerechte Trassenwahl nach der Lage der Dinge erforderlich ist.

Dabei ist ein gestuftes Vorgehen zulässig:

- Alternativen, denen nach einer ersten Grobanalyse (1. Prüfungsstufe) zwingende rechtliche oder tatsächliche Gründe entgegenstehen oder die auf ein anderes Projekt hinauslaufen würden, stellen keine ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen für den weiteren Alternativenvergleich dar³⁰².
- Diejenigen Alternativen, die keinem dieser Ausschlusskriterien unterliegen, werden sodann im Rahmen der zweiten Grobanalyse (2. Prüfungsstufe) als ernsthaft in Betracht kommende Alternativen einer vergleichenden Betrachtung unterzogen.
- Die nach dieser zweiten Grobanalyse immer noch ernsthaft in Betracht kommenden Trassenalternativen werden in einer 3. Prüfungsstufe detaillierter untersucht und verglichen.

Für die Beurteilung der Vorzugswürdigkeit einer Alternative auf der 2. Prüfungsstufe des Alternativenvergleichs kommen regelmäßig bestimmte Kriterien wie z. B. Trassenlänge, Flächeninanspruchnahme, neue Grundstücksbetroffenheiten, Betroffenheit von Siedlungen, Betroffenheit von Natur, Landschaft, Umwelt, Betroffenheit technischer Belange (Versorgungssicherheit/ Verfügbarkeit), Bauzeit und Kosten in Betracht.

Mit der Novellierung des NABEG vom 29.12.2023³⁰³ hat der Gesetzgeber neue Vorgaben zum Prüfumfang und zum -maßstab des Alternativenvergleichs erlassen. So gilt einerseits für den Maßstab der Alternativenprüfung, dass nach § 1 Abs. 2 NABEG bis die Stromversorgung im Bundesgebiet nahezu treibhausgasneutral ist, der beschleunigte Ausbau von Stromleitungen und Anlagen als vorrangiger Belang in die jeweils durchzuführende Schutzgüterabwägung eingebracht werden soll. Andererseits wurde für den Umfang gem. § 18 Abs. 4a NABEG festgelegt, dass die Planfeststellungsbehörde nur zu einer detaillierten Prüfung von Alternativen verpflichtet ist, wenn es sich um Ausführungsvarianten handelt, die sich nach den in dem jeweiligen Stadium des Planungsprozesses angestellten Sachverhaltsermittlungen aufgrund einer überschlägigen Prüfung der insoweit abwägungsrelevanten Belange nach § 1 Abs. 2 und § 18 Abs. 4 NABEG als eindeutig vorzugswürdig erweisen könnten. Einen Antrag gemäß § 35 Abs. 4 NABEG, nach dem diese Vorgaben nicht anzuwenden wären, hat die Vorhabenträgerin nicht gestellt.

³⁰² vgl. BVerwG, Urteil vom 15. Januar 2004, BVerwG 4 A 11.02, BVerwGE 120, 1 <11>; BVerwG, Urteil vom 15. Dezember 2016, BVerwG 4 A 4.15, BVerwGE 157, 73 Rn. 32; BVerwG, Urteil vom 5. Oktober 2021, BVerwG 7 A 13.20, BVerwGE 173, 296 Rn. 78

³⁰³ Siehe Artikel 10 des Gesetzes zur Anpassung des Energiewirtschaftsrechts an unionsrechtliche Vorgaben und zur Änderung weiterer energierechtlicher Vorschriften (EnWRAnpG 2024); Geltung ab 29.12.2023.

Der Vorhabenträgerin obliegt es, die ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen fehlerfrei zu ermitteln und zu bewerten. Die Planfeststellungsbehörde plant dagegen nicht selbst, ist aber zur Prüfung nach dem o.g. Maßstab des § 18 Abs. 4a NABEG verpflichtet.

Gemessen an diesem Maßstab begegnet die durch die Vorhabenträgerin vorgenommene Auswahl ernsthaft in Betracht kommender Alternativen und deren Vergleich keinen Bedenken. Die Vorhabenträgerin hat eine vergleichende Prüfung der von den einzelnen Alternativen berührten öffentlichen und privaten Belange vorgenommen. Diese Variantenprüfung ist Teil der fachplanungsrechtlichen Abwägung³⁰⁴. Dabei müssen nicht sämtliche ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen gleichermaßen detailliert und umfassend ausermittelt werden. Die Planfeststellungsbehörde braucht den Sachverhalt nur in dem Maße zu klären, wie dies in dem jeweiligen Stadium des Planungsprozesses angestellten Sachverhaltsermittlungen für eine sachgerechte Entscheidung und eine zweckmäßige Verfahrensgestaltung erforderlich ist. Ungeachtet der Verpflichtung aus § 18 Abs. 4a NABEG ist es bei der Prüfung ausreichend, wenn das jeweilige Abwägungsmaterial in diesem Stadium der Planerarbeitung nach Lage der Dinge nur so genau und vollständig ist, dass es eine erste vorauswählende Entscheidung auf Grundlage grober Bewertungskriterien zulässt³⁰⁵. Es können daher Alternativen, die sich bereits aufgrund vorgenannter Grobanalyse als weniger geeignet erweisen, schon in einem frühen Prüfstadium ausgeschieden werden³⁰⁶.

Im Rahmen der Alternativenprüfung sind auch die Abwägungsdirektiven des § 43 Abs. 3c EnWG zu berücksichtigen.

Linienförmige Infrastrukturvorhaben – wie das planfestgestellte Vorhaben – werfen die Frage nach Alternativen v. a. hinsichtlich des Trassenverlaufs auf. Bei Stromleitungen kommt noch hinzu, dass hier auf verschiedene technische Alternativen zurückgegriffen werden kann. Dies betrifft insb. die Frage nach den technischen Alternativen Freileitung und Erdkabel wie auch innerhalb der jeweiligen Alternative die technische Ausführung, etwa die Masttypalternativen. Ausgehend von den vorstehenden Punkten hat die Planfeststellungsbehörde geprüft, welche räumlichen Alternativen sowie technische Ausführungsvarianten zu der planfestgestellten Leitung ernsthaft in Betracht kommen, wobei mit Blick auf § 15 Abs. 1 Satz 1 NABEG nur Alternativen ernsthaft in Betracht kommen, die innerhalb des nach § 12 NABEG festgelegten Trassenkorridors verlaufen.

Darüber hinaus hat der Gesetzgeber in Anerkennung der bisherigen Rechtsprechung der Nutzung vorhandener Trassenräume gem. § 18 Abs. 3 b) S. 4, 3 a) S. 2 f. NABEG grundsätzlich Vorrang eingeräumt und eine die Abwägungsentscheidung der Planfeststellungsbehörde leitende Regelung erlassen. Sofern der beantragten Leitungsführung keine zwingenden Gründe entgegenstehen, hat ein frühzeitiger Ausschluss von Alternativen im Wege einer Grobabschichtung gem. § 18 Abs. 3 b) S. 4, 3 a) NABEG zu erfolgen, wenn die Alternative bei einer beantragten Änderung oder einer Erweiterung einer Leitung i.S.d. § 3 Nr. 1 NABEG oder eines Ersatzneubaus nicht in unmittelbarer Nähe, also

³⁰⁴ Vgl. BVerwG, Urt. v. 22.06.2017 – 4 A 18/16, juris Rn. 25.

³⁰⁵ BVerwG, Beschluss v. 05.01.2001 – 4 B 57/00, juris Rn. 6.

³⁰⁶ BVerwG, Urt. v. 21.01.2016 – 4 A 5/14, juris Rn. 172; BVerwG, Urt. v. 14.03.2018 – 4 A 5/17, juris, Rn. 109.

in einem Abstand zu der bestehenden Leitung von 200m oder mehr (Bündelungskorridor) verläuft.³⁰⁷

Neben den im Gesetz ausdrücklich genannten artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen gem. § 44 BNatSchG sowie die erhebliche Beeinträchtigung von Natura 2000-Gebieten gem. § 34 BNatSchG sind insbesondere zwingende Gründe auch die Einhaltung von geltendem zwingenden Recht.

Auch hier hat die Vorhabenträgerin keinen Antrag gemäß § 35 Abs. 4 NABEG gestellt, nach dem diese Vorgaben nicht anzuwenden wären.

a) Maßgebliche Vorhabenziele (Hier: Zielbündel)

Mit dem gegenständlichen Vorhaben werden mehrere Ziele im Sinn eines Zielbündels verfolgt. Zusammengefasst sind folgende Vorhabenziele maßgeblich:

Das Vorhaben dient der Erfüllung der durch das EnWG gesetzlich vorgegebenen Zielsetzungen, konkret der Gewährleistung einer möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen leitungsgebundenen Energieversorgung der Allgemeinheit, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht; § 1 Abs. 1 EnWG.

Die Errichtung und der Betrieb sowie die Änderung von Stromleitungen, die in den Anwendungsbereich des NABEG fallen, liegen im überragenden öffentlichen Interesse und dienen der öffentlichen Sicherheit. Bis die Stromversorgung im Bundesgebiet nahezu treibhausgasneutral ist, soll der beschleunigte Ausbau dieser Stromleitungen und Anlagen als vorrangiger Belang in die jeweils durchzuführende Schutzgüterabwägung eingebracht werden.

Ausgehend davon besteht das Hauptziel des Gesamtvorhabens „Ultranet“ und des hier gegenständlichen Abschnitts darin, Strom aus dem erzeugungsstarken Norden in die Verbrauchszentren im Westen und Süden zu leiten. Gemeinsam bilden die Gesamtvorhaben „Ultranet“ und „A-Nord“ den sog. Korridor A. Wie ein Bypass wird die Gleichstromverbindung vor allem Windenergie aus dem Norden am heute schon voll ausgelasteten Netz im Rheinland vorbei nach Süden leiten (BBPIG Projekt – A1 - länderübergreifender Netzausgleich Stromangebot/-nachfrage). Das ist notwendig, weil bereits heute die sog. „Rheinschiene“ – die Wechselstromleitungen zwischen Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg – voll ausgelastet ist.

Diese Verbesserung der Übertragungskapazität soll vor allem durch die innovative Technologie ermöglicht werden, d. h. durch die Verknüpfung der Gleichstromleitungen Ultranet und A-Nord im Rheinland. Aus der reinen Punkt-zu-Punkt-Verbindung entsteht auf diese Weise eine Anlage zur Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragung (HGÜ) mit drei Netzverknüpfungen – in Baden-Württemberg im Süden, in Nordrhein-Westfalen im Westen

³⁰⁷ Wendt/Uffelman, Neujustierung der Trassenabwägung für den Stromnetzausbau – das Ende der Alternativenprüfung?, NVwZ 2024, 961,965.

und im Norden Niedersachsens (ein „Multi-Terminal“-Netz). Dieses Netz ist besonders flexibel und leistungsfähig: Es kann damit sowohl Windstrom aus dem Norden in den Süden transportiert werden als auch Sonnenstrom von Süden nach Westen und konventionell erzeugter Strom von Westen nach Süden.

In Umsetzung dieser rechtlichen und technischen Vorgaben sind für die Realisierung des vorstehend genannten Oberziels Verbesserung der Übertragungskapazität zwischen dem Norden und dem Süden die folgenden Unterziele von Bedeutung:

- Verlustarme Übertragung hoher Leistungen über große Entfernungen (Pilotprojekt BBPIG Projekt - B -)
- Nutzung von bestehenden Freileitungen durch Umbau/Ertüchtigung (NOVA-Prinzip)
- Nutzung bestehender Freileitungen durch Umbau bzw. Ertüchtigung als kombinierte Drehstrom-/Gleichstromleitung (Hybridtechnik AC/DC)
- Ausgestaltung des Gleichstromkreis, so dass er temporär mindestens abschnittsweise auch als Drehstromkreis betrieben werden kann (Umschaltoption bei außergewöhnlichen Netzsituationen und im Zusammenspiel mit weiteren systemtechnischen Maßnahmen)
- Schaffung einer inländischen Verbindungsleitung zwischen Osterath und Philippsburg zur Erhöhung der Kapazität an den westlichen Grenzen (europäischer PCI- Status).

b) Null-Variante: Verzicht auf das geplante Vorhaben

Das Abwägungsgebot kann im Einzelfall auch die Betrachtung einer sogenannten „Null-Variante“, also des Verzichts auf das Vorhaben, erfordern. Insoweit sind bei der Auswahlentscheidung auch die Folgen zu beachten, die sich in einer großräumigen Perspektive für die Gesamtplanung ergeben würden.³⁰⁸ Generell kann die „Null-Variante“ jedoch nicht als echte Planungsalternative angesehen werden, weil mit ihr die Ziele der Planung gerade nicht erreicht werden können.

So ist es auch hinsichtlich des vorliegend planfestgestellten Vorhabens. Ein Verzicht auf das geplante Vorhaben stellt vor dem Hintergrund der gesetzlichen Bedarfsfeststellung keine Option dar.

Das gegenständliche Vorhaben wird als Teilabschnitt im Rahmen des Vorhabens Nr. 2 „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom Nennspannung 380 kV“ in Anlage 1 zu § 1 Abs. 1 BBPIG aufgeführt. Daher findet das NABEG auf dieses Vorhaben Anwendung. Insofern liegt die Realisierung bzw. die Errichtung und der Betrieb des Vorhabens Nr. 2 gemäß § 1 Abs. 2 S. 1 NABEG im überragenden öffentlichen Interesse und dient der öffentlichen Sicherheit. Ebenso dient die Realisierung dem Ziel des § 1 Abs. 1 EnWG, einer möglichst sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten,

³⁰⁸ BVerwG, Urt. v. 26.03.1996; UPR 1998, 382.

umweltverträglichen und treibhausgasneutralen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität.

Überdies ist die Nullvariante für den gegenständlichen Abschnitt auch deshalb nicht vorzugswürdig, weil der angestrebte Energietransport im Vorhaben Nr. 2 nicht auf eingriffsärmere, öffentliche und private Belange schonendere Weise bewerkstelligt werden kann. Mögliche Maßnahmen der Netzoptimierung werden durch die Vorhabenträgerin bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen jedoch nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich die Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen. Eine Nichtrealisierung des Vorhabens („Null-Variante“) stellt daher keine in Frage kommende Alternative dar.

Die Planfeststellungsbehörde schließt sich der entsprechenden Bewertung der Vorhabenträgerin an.

c) Konzeptionelle Alternativen

Konzeptionellen Alternativen ist im Rahmen der fachplanerischen Alternativenprüfung nicht nachzugehen. System- oder Konzeptalternativen betreffen vorgelagerte Planungsebenen und werden vornehmlich durch politische Entscheidungen und Ausrichtungen geprägt. Über sie wird nicht im Rahmen eines Fachplanungsverfahrens/Zulassungsverfahrens entschieden³⁰⁹.

d) Nicht ernsthaft in Betracht kommende Trassenalternativen

(aa) Alternativen außerhalb des Bündelungskorridors gem. § 18 Abs. 3 b) S. 4 NABEG

Alternativen kommen dann gem. § 18 Abs. 3 b) S. 4, 3 a) NABEG nicht ernsthaft in Betracht, wenn sie bei einer beantragten Änderung oder einer Erweiterung einer Leitung i.S.d. § 3 Nr. 1 NABEG oder eines Ersatzneubaus i.S.d. § 3 Nr. 4 NABEG eine Leitungsführung vorsehen, die nicht in unmittelbarer Nähe zu der bestehenden Leitung verläuft. Alternativen sind frühzeitig abzuschichten, wenn sie im Abstand von über 200 m zu einer bestehenden Leitung verlaufen (vgl. § 3 Nr. 4 NABEG), ohne dass der beantragten Leitungsführung zwingende Gründe entgegenstehen.

Nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde wurde durch § 18 Abs. 3 b) S. 4, 3 a) NABEG die bereits in der Rechtsprechung anerkannte, nicht als per se vorrangig einzustufende Trassierungsvorgabe³¹⁰ des sogenannten Bündelungsgebotes zu einem zwingenden Planungsleitsatz verfestigt, sofern und soweit die Änderung oder Erweiterung

³⁰⁹ BVerwG, Urteil vom 11.08.2016, BVerwG 7 A 1.15: "Eine "Konzeptalternative" ist keine Alternative im Sinne des § 34 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG, Art. 6 Abs. 4 FFH-RL, sondern ein aliud; sie richtet sich darauf, andere Planungsziele und nicht identische Planungsziele auf andere Weise zu erreichen."

³¹⁰ BVerwG, Ur. v. 15.12.2016, 4 A 4.15, NVwZ 2017, 708, 712.

einer Leitung, ein Ersatzneubau oder ein Parallelneubau beantragt wurden. Dies hat zur Folge, dass bei Vorliegen der tatbestandlichen Voraussetzungen eine außerhalb des 200 m Abstands liegende Alternative nicht der Abwägung unterfällt und daher eine weitergehende Ermittlung und Abwägung der Belange zu unterbleiben hat.

Dies traf vorliegend auf die bereits in der Bundesfachplanung eingegangene ursprüngliche Variante der Alternative „Pulheim-Geyen“ zu, die zum Zeitpunkt des Planfeststellungsbeschlusses auf Grundlage der hierzu von der Planfeststellungsbehörde eingeholten Stellungnahmen und Einwendungen im Wege einer frühzeitigen Abschichtung ausgeschieden werden konnte.

In der Bestandssituation laufen die beiden Anlagen mit der Bl. 4513 und der Bl. 4215 parallel zueinander. Der Vorschlag sah vor, die 110-/380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bl. 4215 und die 380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Brauweiler, Bl. 4513 im Bereich der Ortslage Geyen, zwischen Mast Nr. 18 und Mast Nr. 24 zu demontieren und gleichmäßig in paralleler Bauweise um ca. 400 m nach Osten zu verschieben, um sie dort neu zu errichten. An dem Betrieb der Stromkreise würde nichts verändert, auch würde die Bl. 4513 nicht für den geplanten Gleichstromkreis genutzt werden.

Da die in das Verfahren eingebrachte Alternative sich weiter als 200 m von der Achse der Bestandstrasse befand, war vor dem Hintergrund des geltenden Rechts zu prüfen, ob diese weiterhin in Betracht kam. Die Planfeststellungsbehörde hat diejenigen, die die Alternative ursprünglich in das Verfahren eingebracht haben, mit Schreiben vom 15.09.2022 auf die Neuregelung des § 18 Abs. 3 b) S. 4, 3a) i.V.m. § 3 NABEG hingewiesen und Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben, insbesondere geeignete Sachgründe vorzubringen, die der Nutzung der bestehenden Leitung entgegenstehen könnten. In dem Schreiben wurde auch darauf hingewiesen, dass eine Prüfung außerhalb des 200 m Abstandes zur Bestandstrasse insbesondere bei Unzulässigkeit der Trasse nach § 34 Abs. 2 BNatschG oder Verstößen gegen die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatschG in Betracht kommen könne.

Die Pulheimer Bürgerinitiative gegen Ultranet e.V. (PBU) hat daraufhin mit Schreiben vom 07.10.2022 eine modifizierte Alternative in das Verfahren eingebracht, die innerhalb des 200 m Bündelungskorridors liegt (siehe hierzu unten Kap. B.V.6.e)(cc)).

Die PBU macht geltend, dass es sich bei dem Schreiben um eine rechtswidrige Anhörung handele, da Unmögliches verlangt werde. Es werde eine naturschutzrechtliche Variantenprüfung verlangt, die für die PBU zeitlich und finanziell nicht durchführbar sei.

Dies ist zurückzuweisen. Eine Anhörung war im vorliegenden Fall anlässlich der Gesetzesänderung nicht erforderlich. Gemäß § 22 Abs. 3 NABEG ist eine Öffentlichkeitsbeteiligung zur Kenntnisnahme der eingereichten Unterlagen nach § 21 NABEG durchzuführen. Eine erneute Öffentlichkeitsbeteiligung ist unter den genannten Voraussetzungen gemäß § 22 Abs. 7 NABEG bei Änderung der Unterlagen vorgesehen. Nach allgemeinen Grundsätzen sind u.a. Beteiligte anzuhören, bevor ein Verwaltungsakt zu ihren Lasten erlassen wird, § 28 VwVfG. Diese Regelungen sind hier allesamt nicht einschlägig. Eine Gesetzesänderung führt nicht dazu, dass die Behörde die Beteiligten erneut anhören muss. Mit dem Schreiben hat die Planfeststellungsbehörde lediglich den von der neuen Gesetzgebung Betroffenen eine Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben, um möglicherweise weitere Hinweise und Erkenntnisse zu der eingebrachten Alternative zu

erlangen. Ein Verlangen zur Durchführung bestimmter naturschutzfachlicher Untersuchungen wurde seitens der Planfeststellungsbehörde nicht geäußert.

Die PBU trägt weiter vor, dass Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit der Neuerungen des § 18 NABEG bestünden, zumindest soweit die konkrete Auslegung der Norm durch die Planfeststellungsbehörde betroffen sei. Nach Auffassung der PBU führe die Auslegung der Planfeststellungsbehörde dazu, dass jedwede Variante, die einen Abstand von 200 m zur bestehenden Trasse überschreite, per se ausgeschlossen würde. Lediglich eine europarechtlich begründete, naturschutzrechtlich gebotene Variantenprüfung ließe nach Interpretation der Planfeststellungsbehörde des § 18 Abs. 3 b) S. 4, 3 a) NABEG im gegenständlichen Fall noch Abweichungen von mehr als 200 m zu. Diese Auslegung sei willkürlich und unverhältnismäßig und somit nicht verfassungskonform. Die Regelung widerspreche jedweder Fachplanungspraxis und beschränke die rechtsstaatlich-verfassungsmäßig erforderliche Abwägung auf ein marginales Minimum. Zudem habe man darauf vertraut, dass die Variante – wie in der Bundesfachplanungsentscheidung ursprünglich vorgesehen – im Rahmen der Planfeststellung tatsächlich und ernsthaft untersucht werden würde.

Das Vorbringen der PBU trägt nicht. Die Bundesfachplanungsentscheidung (Az. 6.07.00.02/2-2-5/25.0) wurde am 28.02.2022 unter Beachtung des damals geltenden Rechts (§ 18 NABEG a.F) erlassen. Zu diesem Zeitpunkt hatte die Planfeststellungsbehörde keine Kenntnis von der Neuregelung des § 18 Abs. 3b) NABEG. Die Änderung trat erst am 29.07.2022 in Kraft. Die Bundesnetzagentur ist als Planfeststellungsbehörde nach dem Prinzip der Gesetzmäßigkeit der Verwaltung an Gesetz und Recht gebunden (Art. 20 Abs. 3 GG). Die Planfeststellungsbehörde muss das geltende Recht und damit auch den seit dem 29.07.2022 neuen § 18 Abs. 3 b) S. 4, 3 a) NABEG anwenden. Sie hat keine Normverwerfungskompetenz.

Auch der Einwand einer verfassungswidrigen Auslegung greift nicht. Das Anhörungsschreiben vom 15.09.2022 zitiert den Wortlaut des § 18 Abs. 3b) S. 4 i.V.m Abs. 3a) NABEG. Dass es sich bei dem Hinweis auf die §§ 34 und 44 BNatSchG um Regelbeispiele handelt, ergibt sich aus der Formulierung „insbesondere“. Eine Mitteilung über die Auslegung der Norm durch die Planfeststellungsbehörde ist in dem Anhörungsschreiben nicht erfolgt. Aus dem Wortlaut der Norm ergibt sich, dass die Alternativenprüfung räumlich eingeschränkt werden soll, soweit wie vorliegend eine Bestandstrasse vorhanden ist. Von dieser räumlichen Beschränkung ist nur bei Vorliegen zwingender Gründe abzuweichen. Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn das Vorhaben einzeln oder im Zusammenwirken mit der Hochspannungsleitung der Bestandstrasse infolge einer FFH-Verträglichkeitsprüfung unzulässig wäre oder gegen artenschutzrechtliche Zugriffsverbote verstoßen würde.

Mit Stellungnahme vom 21.08.2025 hat die Vorhabenträgerin dargelegt, dass ein sonstiger mit den in § 18 Abs. 3a) S. 4 Nr. 1 und 2 NABEG vergleichbarer zwingender Grund im relevanten Bereich des beantragten Trassenverlaufs nicht vorliegt. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser Bewertung an. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde steht fest, dass nicht eine jede Verletzung einer zwingenden Rechtsnorm durch den beantragten Trassenverlauf auch einen zwingenden Grund

begründet und eine vertiefte Prüfung von Alternativen erforderlich macht.³¹¹ Anderenfalls würde der vom Gesetzgeber verfolgte Zweck, die Alternativenprüfung im Falle des Ersatzneubaus, des Parallelneubaus oder aber der Änderung oder Erweiterung einer bestehenden Leitung zu vereinfachen³¹² unterlaufen. Die Alternativenprüfung außerhalb des Bündelungskorridors ist ähnlich den Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG und einer Abweichungsentscheidung gem. § 34 Abs. 3 bis 5 BNatSchG im Falle einer erheblichen Beeinträchtigung eines Natura-2000-Gebietes in seinen für die Erhaltungsziele oder dem Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen atypisch gelagerte Fälle zu beschränken. Unter Berücksichtigung dieses nach der Gesetzesbegründung zugrundezulegenden Maßstabes³¹³ kommen als sonstige zwingende Gründe bspw. Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses in Betracht, wie die Gesundheit des Menschen und die öffentliche Sicherheit einschließlich des Schutzes der Zivilbevölkerung. Im Übrigen ist eine vertiefte Alternativenprüfung erst dann vorzunehmen, wenn bei Auslösen der Verbotstatbestände entweder ein Verlassen der Bestandstrasse aufgrund eines Zulassungshindernisses³¹⁴ erforderlich wird oder eine Alternativenprüfung insbesondere aufgrund europarechtlicher Vorgaben zu erfolgen hätte.³¹⁵ Hingegen sind gem. § 18 Abs. 3b Satz 2 NABEG Ziele der Raumordnung, die den Abstand von Höchstspannungsleitungen zu Gebäuden oder überbaubaren Grundstücksflächen regeln, keine zwingenden Gründe im Sinne von § 18 Abs. 3a) S. 3 NABEG.

Ein zwingender Grund ist vorliegend auch nicht mit den in Reg. 10 prognostizierten Lärmimmissionen gegeben. Die PBU trägt diesbezüglich vor, dass es auf der Bestandstrasse im Bereich der Alternative Pulheim-Geyen zu Richtwertüberschreitungen der TA Lärm komme, da die nächtliche Belastung am IO1 bei 41 dB (A) liege. Dieser Wert gibt jedoch die Belastung im witterungsbedingten Zustand wieder. Gemäß § 49 Abs. 2b EnWG handelt es sich bei witterungsbedingten Anlagengeräuschen um seltene Ereignisse im Sinne der TA Lärm. Nach Auffassung des Gesetzgebers kann der Nachbarschaft bei diesen seltenen Ereignissen eine höhere als die nach Ziff. 6.1 TA Lärm zulässige Belastung zugemutet werden, wobei die Richtwerte der Ziff. 6.3 TA Lärm, d.h. 55 dB(A), nicht überschritten werden dürfen. Mit 41 dB(A) wird der Wert hier deutlich unterschritten. Die Geräuschbelastung im witterungsbedingten Fall ist darüber hinaus hier auch zumutbar (vgl. Kap. B.4.a) (bb)).

Insofern durch den beantragten Trassenverlauf Verbote des Landschaftsplans Rommerskirchener Lössplatte des Rhein-Erft-Kreises (LP7 RKLP 1980) ausgelöst werden, liegt ebenfalls kein zwingender Grund vor, eine vertiefte Alternativenprüfung durchzuführen. Denn einerseits konnte eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG für den beantragten Trassenverlauf erteilt werden (vgl. Kapitel V.4.d)(bb)(3)). Darüber hinaus würde auch die

³¹¹ Vgl. so auch Wendt/Uffelman, Neujustierung der Trassenabwägung für den Stromnetzausbau – das Ende der Alternativenprüfung?, NVwZ 2024, 961, 966 und Kohls/Boestra, Aktuelle Beschleunigungsgesetzgebung zum Netzausbau – Energiewirtschaftsrechts-Novelle 2023 (Teil 2), EnWZ 2024, 160, 163 f..

³¹² BT-Drucksache 20/7310, S.128

³¹³ vgl. BT-Drucksache 570/20, S. 42.

³¹⁴ BT-Drucksache 20/7310, S.128

³¹⁵ Wendt/Uffelman, Neujustierung der Trassenabwägung für den Stromnetzausbau – das Ende der Alternativenprüfung?, NVwZ 2024, 961, 966.

Alternative das LSG räumlich queren (Planunterlage Reg. 17 Anhang A Karte 5.2.5 Bl. 2) und durch die deutlich umfangreicheren Baumaßnahmen ebenfalls Verbotstatbestände auslösen. Im Vergleich zur planfestgestellten Trasse wäre die Alternative infolgedessen als nachteilhaft zu bewerten.

Ein zwingender Grund im Sinne von § 18 Abs. 3a) S. 3 NABEG liegt auch nicht schon dann vor, wenn durch die planfestgestellte Trasse Verbotstatbestände nach § 30 Abs. 2 BNatSchG von gesetzlich geschützten Biotopen ausgelöst werden, für die jedoch eine Ausnahme erteilt werden kann. Konkret ist dies für die Arbeitsfläche und Zuwegung von Mast Nr. 22 der Bl. 4512 der Fall. Die beeinträchtigten, gesetzlich geschützten Biotope werden durch die Maßnahme VR03 nach Abschluss der Baumaßnahmen auf der betroffenen Fläche in gleichartiger Weise wiederhergestellt, sodass gem. § 30 Abs. 3 BNatSchG eine Ausnahme erteilt werden kann (vgl. Kap. B.V.4.e)). Ein Zulassungshindernis im Sinne eines zwingenden Grundes liegt damit nicht vor. Darüber hinaus ist zu berücksichtigen, dass bei Umsetzung der Alternative, die zum Rückbau von Mast Nr. 22 führen würde, voraussichtlich in gleichem Umfang eine Inanspruchnahme der gesetzlich geschützten Biotope erforderlich wäre und die Möglichkeit einer Ausnahme gem. § 30 Abs. 2 BNatSchG geprüft werden müsste.

Auch das Erfordernis einer Genehmigungserteilung nach § 22 Abs. 1 LWG NRW für die Arbeitsfläche und Zuwegung zu Mast Nr. 22 der Bl. 4512 in Nähe des Pulheimer Baches stellt keinen zwingenden Grund dar. Das Verbot mit Erlaubnisvorbehalt stellt vielmehr sicher, dass die Beschaffenheit von Anlagen, die in, an, über und unter oberirdischen Gewässern errichtet werden, bestimmten Mindestanforderungen genügen. Die Anforderungen werden hier eingehalten (vgl. Kap. B.V.g)(aa)(2)). Zudem würde eine solche Genehmigung voraussichtlich auch bei Umsetzung der Alternative erforderlich, da in diesem Zuge der Rückbau von Mast Nr. 22 der Bl. 4512 erfolgen würde, der ebenfalls eine Zuwegung und Arbeitsfläche erfordern würde.

Auch werden nicht, wie von der PBU behauptet, Verantwortlichkeiten verkannt bzw. verschoben. Dass die mit diesem Beschluss für den gegenständlichen Abschnitt festgelegte Trasse dem zwingenden Recht entspricht und keine Zulassungshindernisse bestehen, hat die Vorhabenträgerin in ihren Unterlagen gemäß § 21 NABEG dargelegt. Dies wurde durch die Planfeststellungsbehörde geprüft und für plausibel erachtet (vgl. B.V.4).

Auch andere zwingende Gründe, die zu einer näheren Betrachtung der o.g. Alternative führen könnten, obwohl sie sich außerhalb des 200 m Abstandes zu der bereits bestehenden Trasse befindet, liegen nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht vor. Diese wurden auch weder im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung in den Einwendungen und Stellungnahmen vorgetragen, noch im Erörterungstermin vorgebracht.

Im Übrigen wäre die Alternative auch im Falle einer Abwägungsentscheidung aus verschiedenen Gründen im Vergleich zur planfestgestellten Trasse als nachteilig zu bewerten.

Zwar ist bezüglich der Immissionen und visuellen Auswirkungen die Entlastung der Ortslage von Pulheim-Geyen insbesondere im Falle der Verschwenkung der Maste 18-24 bei der Alternative als Vorteil zu bewerten. Diesem Belang kommt im vorliegenden Einzelfall indes nur ein geringes Gewicht zu, der hinter den übrigen überwiegenden Nachteilen der

Alternative durch den Neubau einer Leitung im Vergleich zu der Änderung der Feldsteuereinheiten zurücktreten muss. Dies gilt insbesondere, da die immissionsschutzrechtlichen Grenz- und Richtwerte bei der planfestgestellten Leitung eingehalten werden (vgl. B.V.4.a)) und zu berücksichtigen ist, dass die von der Bestandsleitung betroffenen Wohngebäude einer Vorbelastung ausgesetzt sind. Dabei ist insbesondere auch zu berücksichtigen, dass die Wohnbebauung an das bestehende Trassenband heranentwickelt wurde.

Gegen die Alternative spricht neben neuen Betroffenheiten bisher unbelasteter Grundstücke insbesondere die zusätzliche dauerhafte und temporäre Flächeninanspruchnahme und die damit einhergehenden zusätzlichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes und der Umwelt insgesamt (§ 1 Abs. 5 S. 3 BNatSchG).

Überdies wäre die Alternative allein aufgrund des Neubaus der erforderlichen Masten deutlich kostenintensiver und die Bauphase würde sich verlängern, sodass auch die sogenannten Optimierungsgebote des § 43 Abs. 3c S. 1 Nr. 1 und 3 EnWG in der Abwägung gegen die Alternative sprechen. Da die Beschleunigung des Ausbaus des hier gegenständlichen Vorhabens auch unter Beachtung der § 18 Abs. 4 a NABEG i.V.m. § 1 Abs. 1 S. 3, Abs. 2 S. 1 f. NABEG mit besonderem Gewicht in die Abwägung einzustellen ist, geht die Planfeststellungsbehörde in der Gesamtschau der Belange nicht von der Vorzugswürdigkeit der Alternative aus.

Diese Beurteilung hält die Planfeststellungsbehörde auch unter Berücksichtigung der eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen aufrecht.

e) Ernsthaft in Betracht kommende Trassenalternativen

Gegenüber der von der Vorhabenträgerin zur Planfeststellung beantragten Vorhabenvariante stellt sich keine Alternative in Bezug auf die Trassenführung als vorzugswürdig dar.

(aa) Rechtliches Vorgehen

Die Auswahl unter verschiedenen in Betracht kommenden Trassenvarianten ist ungeachtet hierbei zu beachtender, rechtlich zwingender Vorgaben eine fachplanerische Abwägungsentscheidung.³¹⁶

Bei der Zusammenstellung des Abwägungsmaterials müssen alle ernsthaft in Betracht kommenden Alternativlösungen berücksichtigt und mit der ihnen zukommenden Bedeutung in die vergleichende Prüfung der jeweils berührten öffentlichen und privaten Belange eingestellt werden. Die Planfeststellungsbehörde handelt allerdings nicht schon dann abwägungsfehlerhaft, wenn eine verworfene Trassenführung ebenfalls mit guten Gründen vertretbar gewesen wäre. Die Grenzen der planerischen Gestaltungsfreiheit sind vielmehr erst dann überschritten, wenn entweder eine andere als die gewählte Linienführung sich unter Berücksichtigung aller abwägungserheblichen Belange eindeutig als die bessere,

³¹⁶ Vgl. BVerwG, Urt. v. 12.07.2022 – 4 A 10/20, juris. Rn. 19.

öffentliche und private Belange insgesamt schonendere darstellen würde, d. h. wenn sich diese Lösung der Behörde hätte aufdrängen müssen, oder aber wenn der Planungsbehörde infolge einer fehlerhaften Ermittlung, Bewertung oder Gewichtung einzelner Belange ein rechtserheblicher Fehler unterlaufen ist.

Alternativen, die der Planfeststellungsbehörde aufgrund einer Grobanalyse als weniger geeignet erscheinen, darf sie schon in einem frühen Verfahrensstadium ausscheiden. Ergibt sich dagegen nicht bereits bei einer Grobanalyse des Abwägungsmaterials die Vorzugswürdigkeit einer Trasse, so muss die Behörde die noch ernsthaft in Betracht kommenden Trassenalternativen im weiteren Planungsverfahren detaillierter untersuchen und vergleichen; die Bevorzugung einer bestimmten Lösung darf nicht auf einer Bewertung beruhen, die zur objektiven Gewichtigkeit der von den möglichen Alternativen betroffenen Belange außer Verhältnis steht³¹⁷.

Im Rahmen der Alternativenprüfung sind zudem die Abwägungsdirektiven des § 43 Abs. 3c EnWG zu berücksichtigen.

Außerdem gilt: Die Prüfung räumlicher Trassenvarianten erfolgt nicht auf "freiem Felde", sondern hat den Naturraum und die Infrastruktur in den Blick zu nehmen. Zwar gibt es keinen zwingenden Planungsleitsatz, bestehende Leitungstrassen für ein neues Vorhaben zu nutzen. Der Ausbau des Netzes unter Nutzung vorhandener Trassenräume hat aber grundsätzlich Vorrang vor dem Neubau auf neuen Trassen³¹⁸. Welches konkrete Gewicht den von tatsächlichen Vorbelastungen betroffenen Belangen in der Abwägung zuzuerkennen ist und welche objektive Gewichtigkeit diesen Belangen im Verhältnis zu entgegenstehenden anderen Belangen zukommt, mit welchem Gewicht also die Vorbelastung in die Abwägung einzustellen ist, ist eine Frage des konkreten Falls³¹⁹. Die von einer Bestandstrasse geprägte Situationsgebundenheit von Grundstücken und Gebieten ist dabei aber grundsätzlich ein Kriterium, das sich in der Abwägung gegen konkurrierende Belange durchsetzen kann.

(bb) Großräumige Trassenalternativen

Ausgehend davon hat die Planfeststellungsbehörde geprüft, welche großräumigen Alternativen zur Vorhabensvariante ernsthaft in Betracht kommen, wobei mit Blick auf § 15 Abs. 1 Satz 1 NABEG nur Alternativen ernsthaft in Betracht kommen, die innerhalb des nach § 12 NABEG festgelegten Trassenkorridors verlaufen.

³¹⁷ vgl. BVerwG, Urteil vom 15. Dezember 2016, BVerwG 4 A 4.15, BVerwGE 157, 73 Rn. 32; BVerwG, Urteil vom 5. Oktober 2021, BVerwG 7 A 13.20, BVerwGE 173, 296 Rn. 77; BVerwG, Urteil vom 12. Juli 2022, BVerwG 4 A 10.20, NUR 2023, 326 Rn. 19 f.

³¹⁸ BVerwG, Urteil vom 27. Juli 2021, BVerwG 4 A 14.19, BVerwGE 173, 132 Rn. 60 m. w. N.

³¹⁹ vgl. BVerwG, Urteil vom 28. Oktober 1998, BVerwG 11 A 3.98, BVerwGE 107, 350 <356 f.>; BVerwG, Urteil vom 15. Dezember 2016, BVerwG 4 A 4.15, BVerwGE 157, 73 Rn. 35 m. w. N.

(1) Nutzung anderer Freileitungen im festgelegten Trassenkorridor der Bundesfachplanung im Teilabschnitt

Das Vorhaben nutzt die bestehenden Freileitungen Bl. 4215 und Bl. 4197.

Alternativ dazu kommt die Nutzung anderer innerhalb des für den Abschnitt E des Gesamtvorhabens (1.000 m Breite) festgelegten Trassenkorridors verlaufender Anlagen in Betracht. Auf dem gegenständlichen Streckenabschnitt zwischen Rommerskirchen und der Landesgrenze NRW / RLP verlaufen die folgenden Höchstspannungsfreileitungen anderer Eigentümer („Fremdleitungen“) sowie Höchstspannungsfreileitungen des Übertragungsnetzes der Vorhabenträgerin:

- 220-/380-kV-Freileitung Sechtem – Alfter, Bl. 4115
- 220-/380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Opladen, Bl. 4560,
- der 380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Opladen, Bl. 4515
- 380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Brauweiler, Bl. 4513,
- 380-kV-Freileitung Brauweiler – Koblenz, Bl. 4511,
- 380-kV-Leitung Brauweiler – Knapsack, Bl. 4189,
- 380-kV-Freileitung Kierdorf – Sechtem, Bl. 4101.

Hinsichtlich der alternativ geprüften Trassenverläufe stellt die Vorhabenträgerin auf der ersten Prüfstufe für alle genannten Varianten zunächst fest, dass diesem weder technische, tatsächliche noch rechtliche Hindernisse entgegenstehen und auch die mit dem Vorhaben verfolgten Planungsziele grundsätzlich erfüllt werden können (vgl. Reg. 1, Kapitel 3.3.2.1 in der Fassung März 2025). Die Vorhabenträgerin untersucht die genannten Alternativen daher auf zweiter Stufe im Rahmen einer Grobanalyse. Unterschieden wird hierbei zwischen Leitungen im Eigentum der Vorhabenträgerin und Fremdleitungen.

(a) Nutzung von Hochspannungsfreileitungen anderer Eigentümer („Fremdleitungen“) Alternative Nutzung der 220-/380-kV-Freileitung Sechtem – Alfter, Bl. 4115

Da die Vorhabenträgerin hinsichtlich des alternativ geprüften Trassenverlaufs nachvollziehbar zu dem Ergebnis kommt, dass diesem weder technische, tatsächliche noch rechtliche Hindernisse entgegenstehen und auch die mit dem Vorhaben verfolgten Planungsziele grundsätzlich erfüllt werden können, wird die Alternative auf zweiter Stufe im Rahmen einer Grobanalyse untersucht. Durch die nachvollziehbare Bewertung der Vorhabenträgerin kommt diese zu dem Ergebnis (Reg. 1 Kapitel 3.3.2 in der Fassung März 2025), dass sich die Alternative gegenüber der planfestgestellten Trasse nicht als eindeutig vorzugswürdig erweist und somit nicht mehr ernsthaft in Betracht kommt. Sie bedurfte daher keiner detaillierteren Prüfung, § 18 Abs. 4a NABEG.

Zudem ist hinsichtlich der Nutzung parallel verlaufender „Fremdleitungen“ darauf hinzuweisen, dass es sich hierbei um Freileitungen von Verteilnetzbetreibern handelt, die sich nicht im Eigentum der Vorhabenträgerin befinden. Die Vorhabenträgerin hat grundsätzlich keinen Zugriff auf besagte Freileitungen. Auch sind die auf vorgenannter

Leitung aufliegenden Stromkreise weiterhin für die Sicherstellung der Versorgungssicherheit im Verteilnetz erforderlich.

Bei dieser Variante verläuft die zu betrachtende Alternative Bl. 4115 auf dem Streckenabschnitt von der UA Sechtem bis zur UA Alfter. Die Alternative Bl. 4115 endet dort (vgl. Planunterlage, Reg. 2, Blatt 3). Vor der UA Alfter würde dann der geplante Gleichstromkreis auf die Freileitung Bl. 4197 überführt. Für die Umsetzung der Alternative wäre im Bereich der UA Sechtem der Neubau eines zusätzlichen Abzweigastes auf der Leitung Bl. 4115 und der Ersatzneubau eines Abzweigastes auf der Bl. 4197 für den Wechsel der Stromkreise notwendig. Vor der UA Alfter müssten auf den beiden Leitungen Bl. 4115 und Bl. 4197 jeweils ein Abzweigmast ersetzt werden. Darüber hinaus wäre aufgrund der aktuellen 110-kV-Beseilung der Leitung Bl. 4115 ein Austausch der Leiterseile für den Gleichstromkreis auf der gesamten Strecke erforderlich. Weiterhin wäre für die Umsetzung der Alternative die Erhöhung von mindestens fünf Masten zwischen der UA Sechtem und der UA Alfter notwendig sowie Fundament- und Maststahlverstärkungen.

Bezüglich der Länge ergeben sich für die planfestgestellte Leitung und die alternative Trasse keine Vor- oder Nachteile, da diese nahezu identisch ist. Beide Leitungen verlaufen im Abschnitt zwischen der UA Sechtem und der UA Alfter auf 6,4 km parallel zueinander.

Jedoch ist die planfestgestellte Trasse gegenüber der Alternative hinsichtlich der Flächeninanspruchnahme sowie neuer Grundstücksbetroffenheiten vorteilhaft. Während bei der planfestgestellten Trasse keine neuen dauerhaften Flächeninanspruchnahmen nötig sind, müsste für die alternative Trasse ein Abzweigmast neu gebaut werden. Dadurch käme es zu einer neuen Grundstücksbetroffenheit. Zusätzlich würden weitere dauerhafte Flächeninanspruchnahmen dadurch entstehen, dass Masten erhöht würden und dadurch die Fundamente verstärkt werden müssten.

Zusätzlich käme es bei der Alternative zu einer temporären Flächeninanspruchnahme von ca. 4 ha, die sich aus Arbeitsflächen von ca. 3.600 m² für den neuzubauenden und die zu ersetzenden Abzweigaste sowie mindestens fünf Masterrhöhungen, aus zwei Seilzugflächen von je ca. 2x 600 m² und 300 m² Arbeitsfläche pro Mast für den Isolatorentausch zusammensetzen.

Bei der planfestgestellten Trasse kommt es in diesem Abschnitt zwar auch zu einer temporären Flächeninanspruchnahme, diese ist jedoch mit insgesamt 2,3 ha deutlich geringer. In dem gegenständlichen Abschnitt sollen fünf Masten der Bestandsleitung Bl. 4197 erhöht werden, Fundamentverstärkungen sind hierbei nicht erforderlich. Die Arbeitsfläche je zu erhöhendem Mast beträgt ebenfalls ca. 3.600 m². Hinzukommen ca. 300 m² Arbeitsfläche je Mast für den Wechsel der Feldsteuereinheiten.

Für das Kriterium Betroffenheit von Siedlungen gibt es kaum Unterschiede zwischen der planfestgestellten Leitung und der alternativen Nutzung der Bl. 4115, da es sich jeweils um Bestandsleitungen handelt. Lediglich einen minimalen Nachteil könnte man für die alternative Trasse feststellen, da der Gleichstromkreis auf der westlichen Seite der Bl. 4197 verläuft und somit minimal näher an den Stadtteil Roisdorf heranrücken würde.

In naturschutzrechtlicher Hinsicht ist die planfestgestellte Trasse gegenüber der Alternative vorteilhaft. Zwar ergeben sich wegen der Parallelführung keine neuen Betroffenheiten von

z.B. NATURA 2000-Gebieten oder Naturschutzgebieten. Jedoch wird der Naturraum aufgrund der erhöhten dauerhaften und temporären Flächeninanspruchnahme mehr beeinträchtigt, was potentielle Umweltauswirkungen zur Folge hätte. Zusätzlich käme es durch die Fundamentverstärkungen in der Alternative zu Versiegelungen und somit zu einem erhöhten Flächenverbrauch.

Technisch gesehen weist die Alternative deutliche Nachteile gegenüber der planfestgestellten Trasse auf, da sie komplexer und aufwendiger ist. An der UA Sechtem wäre ein Stromkreistausch nötig, da die Bl. 4115 derzeit voll genutzt wird und Platz für den Gleichstromkreis geschaffen werden müsste. Dadurch würde es zu einer Kreuzung zwischen den Stromkreisen der Bl. 4197 und der Bl. 4115 kommen. Wie oben bereits beschrieben, wären der Neubau sowie der Ersatzneubau von Abzweigmasten, der Tausch des Leiterseils auf gesamter Länge und mindestens fünf Masterhöhungen sowie Fundament- und Maststahlverstärkungen notwendig. Bei der planfestgestellten Trasse sind lediglich fünf Masterhöhungen ohne Fundamentverstärkung nötig. Es entsteht keine Leitungskreuzung.

Gemäß § 43 Abs. 3c) S. 1 Nr. 1 EnWG gehört die frühzeitige Inbetriebnahme zu den Belangen, die mit besonderem Gewicht zu werten sind. Aufgrund der komplexeren Bauarbeiten bestünde die Gefahr von zeitlichen Verzögerungen, was dem Belang einer möglichst frühzeitigen Inbetriebnahme entgegenstehen würde.

Auch ein Belang von hohem Gewicht ist die möglichst wirtschaftliche Errichtung und ein möglichst wirtschaftlicher Betrieb des Vorhabens, § 43 Abs. 3c) S. 1 Nr. 3 EnWG. Während sich für die Wirtschaftlichkeit des Betriebes kaum Unterschiede erkennen lassen, ist die Errichtung aufgrund der komplexeren Bauweise der Alternative deutlich kostenintensiver und damit nachteilig. Die durch eine Grobkalkulation von der Vorhabenträgerin ermittelten Kosten betragen für die Alternative ca. 11,0 Millionen Euro, während für die planfestgestellte Trasse nach der Grobkalkulation Kosten in Höhe von ca. 2,25 Millionen Euro entstehen. Im Ergebnis würden also 8,75 Millionen Euro Mehrkosten für die alternative Nutzung der Bl. 4115 entstehen.

Zusätzlich ist anzumerken, dass die Bl. 4115 mit dem Baujahr 1974 älter ist als die Bestandstrasse, was in Bezug auf Instandhaltungs- und Wartungsarbeiten ebenfalls als nachteilig anzusehen ist.

(b) Nutzung anderer 380-kV-Freileitungen der Vorhabenträgerin

Da die Vorhabenträgerin auch bei der Nutzung eigener 380-kV-Freileitungen nachvollziehbar zu dem Ergebnis kommt, dass die hier zugrunde liegenden alternativen Trassenverläufe ernsthaft in Betracht kommen, untersucht sie die Alternativen ebenfalls auf zweiter Stufe im Rahmen einer Grobanalyse.

Für die planfestgestellte Trasse und die geprüften alternativen Nutzungen anderer Leitungstrassen im Eigentum der Vorhabenträgerin ergeben sich jedoch die nachfolgend dargestellten Unterschiede, die zu der im Ergebnis nachvollziehbaren Bewertung der Vorhabenträgerin führen, dass sich die Alternativen gegenüber der planfestgestellten Trasse nicht als eindeutig vorzugswürdig erweisen und diese somit nicht mehr ernsthaft in Betracht kommen. Sie bedurften daher keiner detaillierteren Prüfung, § 18 Abs. 4a NABEG.

Für die oben unter B.V.6.e)(bb)(1) genannten möglichen Alternativen ist zunächst festzustellen, dass das Kriterium der Länge kein Unterscheidungspotenzial bietet. In allen Fällen handelt es sich um parallel verlaufende Leitungen, die sich in der Länge kaum unterscheiden.

Allerdings lassen sich insbesondere hinsichtlich der gemäß § 43 Abs. 3c) EnWG mit besonderem Gewicht zu berücksichtigenden Belange deutliche Unterschiede erkennen, die im Ergebnis zu einer Vorzugswürdigkeit der planfestgestellten Trasse führen. Die jeweiligen Alternativen sind technisch komplexer und führen daher zu deutlich höheren Kosten (vgl. § 43 Abs. 3c) Nr. 3 EnWG) für die Errichtung sowie dem Risiko der späteren Inbetriebnahme (vgl. § 43 Abs. 3c) Nr. 2). Im Einzelnen:

- **Nutzung der 220-/380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Opladen, Bl. 4560,**

Bei dieser Variante würde die Bl. 4560 auf dem Streckenabschnitt von der UA Rommerskirchen bis zum Pkt. Stommeln Süd den geplanten Gleichstromkreis führen. Am Pkt. Stommeln Süd würde dann der geplante Gleichstromkreis auf die alternative Freileitung Bl. 4513 nach Süden überführt (vgl. Planunterlage Reg. 2, Bl. 1). Für die Umsetzung der Alternative wäre der Neubau eines zusätzlichen Abzweigastes auf der Leitung Bl. 4560 und der Ersatzneubau des Abzweigastes auf der Bl. 4513 für den Wechsel der Stromkreise am Pkt. Stommeln Süd notwendig. Gleichzeitig werden Provisorien in Form von Baueinsatzkabeln und Freileitungsprovisorien mit bis zu neun Mastgestängen erforderlich.

Bei der planfestgestellten Trasse ist in diesem Bereich lediglich eine Maständerung geplant. An dem Mast Nr. 2 werden weitere Traversen montiert. Außerdem findet eine Masterhöhung statt. Eine Fundamentverstärkung ist dabei nicht erforderlich. Im Gegensatz zur Alternative ist für die planfestgestellte Trasse nur ein Freileitungsprovisorium mit zwei Mastgestängen notwendig.

Einer von der Vorhabenträgerin durchgeführten Grobkalkulation der voraussichtlich anfallenden Material- und Baukosten zufolge belaufen sich die geschätzten Gesamtkosten für die Alternative auf 5,23 Millionen Euro. Dem gegenüber liegen die Kosten für die planfestgestellte Trasse bei ca. 725.000 Euro. Die erhöhten Kosten und auch die mögliche spätere Inbetriebnahme resultieren daraus, dass die alternative Trasse aufgrund der Neu- und Ersatzbauten technisch komplexer wäre als die planfestgestellte Trasse. Die Bl. 4560 wäre schon nicht für die Mitführung eines Gleichstromkreises ausgelegt. Zudem müsste der Gleichstromkreis am Pkt. Stommeln Süd auf der Bl. 4560 die Leitung auf die Bl. 4513 wechseln, da die Bl. 4560 weiter nach Osten verläuft, der geplante Gleichstromkreis aber nach Süden geführt werden muss. Um aber die Energieversorgung Richtung Opladen weiterhin zu gewährleisten müsste am Pkt. Stommeln Süd der 380-kV-Stromkreis der Bl. 4513 von der UA Rommerskirchen kommend auf der Bl. 4560 geführt werden. Der 380-kV-Stromkreis auf der Bl. 4513, der durch den geplanten Gleichstromkreis ersetzt wird, würde auf die Bl. 4215 verlagert. Dieser Stromkreis würde von der UA Rommerskirchen bis zur UA Brauweiler auf der Bl. 4215 verbleiben. Für diese Trassenführung wären die o.g. Abzweigmasten notwendig, wobei der neue Abzweigmast der Bl. 4560 höher und ausladender mit zusätzlichen Traversen ausgestattet würde. Beide Masten würden eine Höhe von ca. 90 m – 100 m aufweisen, da der Gleichstromkreis als oberster Stromkreis geführt werden müsste.

Ebenso wären mehrere Freileitungsprovisorien und Baueinsatzkabel notwendig um die Energieversorgung aufrechtzuerhalten.

- **Nutzung der 380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Opladen, Bl. 4515**

Bei der Nutzung der Bl. 4515 (Rommerskirchen - Opladen) würde die Bl. 4515 auf dem Streckenabschnitt von der UA Rommerskirchen bis zum Pkt. Stommeln Süd den geplanten Gleichstromkreis führen. Am Pkt. Stommeln Süd würde dann der geplante Gleichstromkreis auf die alternative Freileitung Bl. 4513 nach Süden überführt (vgl. Planunterlage Reg. 2, Bl.1). Für die Umsetzung der Alternative wäre der Neubau eines zusätzlichen Abzweigastes auf der Leitung Bl. 4515 am Pkt. Stommeln Süd und der Ersatzneubau von zwei Abzweigmasten, jeweils einer auf der Bl. 4515 und Bl. 4513, für den Wechsel der Stromkreise ebenfalls am Pkt. Stommeln Süd notwendig. Gleichzeitig werden Provisorien in Form von Baueinsatzkabeln und Freileitungsprovisorien mit ca. 5 bis 6 Mastgestängen erforderlich.

Im Gegensatz dazu sind für die planfestgestellte Trasse Arbeitsflächen für einen umzubauenden Mast, die Montage der Feldsteuereinheiten und Seilzugflächen geplant. Zusätzlich bedarf es eines Freileitungsprovisoriums für zwei Mastgestänge.

Aus dem erheblich höheren Aufwand von Baumaßnahmen ergeben sich nach einer Grobkalkulation 5,6 Millionen Euro Mehrkosten für die Alternative. Die Kosten für die planfestgestellte Trasse liegen nach den Berechnungen bei ca. 725.000 Euro, für die Alternative bei 6,3 Millionen Euro. Die deutlich komplexeren Baumaßnahmen der Alternative würden höchstwahrscheinlich zu Verzögerungen im Bauablauf führen.

- **Nutzung der 380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Brauweiler, Bl. 4513**

Bei der Variante Nutzung der 380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Brauweiler, Bl. 4513, würde die Bl. 4513 auf dem Streckenabschnitt von der UA Rommerskirchen bis zur UA Brauweiler den geplanten Gleichstromkreis führen. Die Bl. 4513 endet in der UA Brauweiler (vgl. Planunterlage Reg. 2, Bl. 1). Für die Umsetzung der Alternative wäre die Erhöhung von mindestens acht Masten der Bl. 4513 mit einhergehender Fundamentverstärkung notwendig. Gleichzeitig wird ein Freileitungsprovisorium mit zwei Mastgestängen erforderlich.

In diesem Bereich werden bei der planfestgestellten Trasse lediglich die Maste Nr. 2 und Nr. 28 geändert jedoch ohne, dass eine Fundamentverstärkung vorgenommen werden muss. Ebenfalls wäre allerdings ein Freileitungsprovisorium mit zwei Freileitungsmasten erforderlich.

Während für die Baumaßnahmen für die Alternative Kosten in Höhe von ca. 4,14 Millionen Euro entstehen würden, betragen die Kosten der planfestgestellten Trasse ca. 1,16 Millionen Euro und sind damit erheblich günstiger. Auch hier kann es bei der Alternative durch den baubedingten Mehraufwand zu Verzögerungen des Inbetriebnahmedatums kommen.

- **Nutzung der 380-kV-Freileitung Brauweiler – Koblenz, Bl. 4511**

Bei dieser Variante würde die Bl. 4511 auf dem Streckenabschnitt von der UA Brauweiler bis zum Abschnittsende an der Landesgrenze NRW / RLP den geplanten Gleichstromkreis führen (vgl. Planunterlage Reg. 2, Bl. 2-5). Für die Umsetzung der Alternative wäre der

Ersatzneubau von ca. 10 Masten und die Erhöhung von ca. 50 Masten zwischen der UA Brauweiler und dem Abschnittsende Landesgrenze NRW / RLP notwendig.

In Gegensatz dazu müssen in diesem Bereich der planfestgestellten Trasse lediglich acht Masterhöhungen vorgenommen werden, Fundamentverstärkungen sind nicht erforderlich. Ebenfalls sind keine Mastdemontagen, Mastneubauten oder Provisorien für die planfestgestellte Trasse in diesem Bereich notwendig.

Die baulichen Maßnahmen zur Umsetzung der Trassenalternative sind deutlich umfangreicher als die der planfestgestellten Trasse und würden dem Belang einer möglichst frühzeitigen Inbetriebnahme gemäß § 43 Abs. 3c Satz 1 Nr. 1 EnWG entgegenstehen. Die Umsetzung der Trassenalternative ist zeitlich aufwändiger und könnte den anvisierten Inbetriebnahmezeitpunkt auch aufgrund benötigter Freischaltungen gefährden.

Nach einer Grobkalkulation von Bau- und Materialkosten belaufen sich die Kosten für die planfestgestellte Trasse auf ca. 4,8 Millionen Euro, während für die Alternative Kosten in Höhe von 37,5 Millionen Euro entstehen würden.

- **380-kV-Leitung Brauweiler – Knapsack, Bl. 4189**

Bei dieser Variante verläuft die zu betrachtende Alternative Bl. 4189 auf dem Streckenabschnitt von der UA Brauweiler bis zum Pkt. Frechen. Am Pkt. Frechen verlässt die Bl. 4189 den Untersuchungsraum (vgl. Planunterlage Reg. 2, Blatt 2). Für die Umsetzung der Alternative wäre der Neubau von mindestens vier zusätzlichen Abzweigmasten, jeweils zwei auf den Leitungen Bl. 4189 und Bl. 4215, für den Wechsel der Stromkreise notwendig. Gleichzeitig wird ein Freileitungsprovisorium mit bis zu vier Mastgestängen erforderlich.

Für die planfestgestellte Trasse sind in diesem Bereich lediglich die Montage von Feldsteuereinheiten notwendig.

Für die Alternative würden durch die o.g. Baumaßnahmen Mehrkosten von über 7 Mio. Euro entstehen, da die planfestgestellte Trasse nach der Grobkalkulation lediglich Kosten in Höhe von ca 44.000 Euro aufweist, während sich die Kosten für die Alternative auf ca. 7,1 Millionen Euro belaufen.

- **380-kV-Freileitung Kierdorf – Sechtem, Bl. 4101.**

Bei dieser Variante verläuft die zu betrachtende Alternative Bl. 4101 auf dem Streckenabschnitt vom Pkt. Brühl Ost bis zur UA Sechtem. Die Alternative Bl. 4101 endet dort (vgl. Planunterlage Reg. 2, Bl. 3). Für die Umsetzung der Alternative wäre der Neubau von bis zu vier zusätzlichen Kreuzungsmasten, jeweils zwei auf den Leitungen Bl. 4101 und Bl. 4215, für den Wechsel der Stromkreise notwendig. Gleichzeitig werden Provisorien in Form von Baueinsatzkabeln und Freileitungsprovisorien mit 8-10 Mastgestängen erforderlich.

Bei der Nutzung für das Vorhaben vorgesehenen Bl. 4215 sind drei Masterhöhungen notwendig, für die jedoch keine Provisorien erforderlich sind. Auch ein Mastneubau ist nicht erforderlich. Leitungskreuzungen entstehen nicht.

Nach der Grobkalkulation ergeben sich für die Alternative Kosten in Höhe von ca. 8,25 Millionen Euro. Für die Montage der Feldsteuereinheiten der planfestgestellten Trasse belaufen sich die Kosten auf ca. 1,2 Millionen Euro.

Neben den Belangen gemäß § 43 Abs. 3c EnWG ergibt sich auch aus den Kriterien Flächeninanspruchnahme sowie Grundstücksbetroffenheiten, Betroffenheit von Siedlungen, Betroffenheit von Natur und dem Alter der Leitungen keine eindeutige Vorzugswürdigkeit der Alternativen. Für die Alternativtrassen ergeben sich zumindest leichte Nachteile.

Insbesondere sind die Alternativen hinsichtlich des Kriteriums der Flächeninanspruchnahme gegenüber der planfestgestellten Trasse nachteilig.

Während für die planfestgestellte Trasse in den gegenständlichen Bereichen keine neuen dauerhaften Flächeninanspruchnahmen notwendig wären, müssten für die o.g. Mastneu- und Ersatzneubauten sowie für notwendige Fundamentverstärkungen im Falle von Masterhöhungen Flächen dauerhaft in Anspruch genommen werden. Dies würde auch zu einer erhöhten Beeinträchtigung von Eigentum führen, da teilweise Grundstücke erstmalig in Anspruch genommen werden müssten oder zumindest bereits beanspruchte Grundstücke stärker betroffen wären.

Die temporäre Flächeninanspruchnahme ist bei allen Alternativen deutlich höher als bei der planfestgestellten Trasse. Temporäre Flächeninanspruchnahmen können sich aus Arbeitsflächen an neu oder umzubauenden Masten (ca. 3.600 m²), Seilzugflächen (ca. 600m²), Flächen für den Isolatorentausch (ca. 300 m²), Montageflächen für Feldsteuereinheiten (ca. 300 m²) sowie Baueinsatzkabeln und Freileitungsprovisorien ergeben.

Für die Alternative **Nutzung der Bl. 4560** ist aufgrund der Baumaßnahmen eine temporärere Flächeninanspruchnahme von ca. 5 ha notwendig, während in diesem Bereich für die planfestgestellte Trasse lediglich 1,7 ha temporär in Anspruch genommen werden. Denn bei der Alternative werden aufgrund der Maßnahmen mehr Arbeitsflächen benötigt, zusätzlich werden Flächen für den Isolatorentausch (ca. 300 m² pro Mast), vier temporäre Provisorien, mit einer Gesamtlänge von 1,6 km und ein Auflastprovisorium mit bis zu neun Mastgestängen notwendig. Bei der **Nutzung der Bl. 4515** wäre die temporäre Flächeninanspruchnahme ca. 2,9 ha höher als bei der planfestgestellten Trasse. Während bei der planfestgestellten Trasse Arbeitsflächen für einen umzubauenden Mast, Flächen für die Montage der Feldsteuereinheiten und Seilzugflächen (2x 600 m²) sowie ein Freileitungsprovisorium für zwei Mastgestänge nötig wären, müssten für die Alternative Neubau- und Ersatzneubaumasten errichtet werden. Zusätzlich bedarf es einer Neubeseilung sowohl im Bereich der Leitungskreuzung als auch im Bereich des neuen Spannungsfeldes an der UA Rommerskirchen mit zwei Seilzugflächen und Flächen für den Isolatorentausch. Zudem wäre ein Auflastprovisorium mit fünf bis sechs Mastgestängen und drei Baueinsatzkabel mit einer Gesamtlänge von 1,2 km notwendig, um die Versorgungssicherheit aufrechtzuerhalten. Da bei der **Nutzung der Bl. 4513** neben acht Masterhöhungen mit Fundamentverstärkungen auch Arbeitsflächen für den Isolatorentausch in Anspruch genommen werden, liegt die Flächeninanspruchnahme für die Alternative bei 4,3 ha. Für die planfestgestellte Trasse werden ca. 2,6 ha in Anspruch genommen, da hier ein Mastumbau und die Montage für Feldsteuereinheiten geplant sind. Sowohl für die

Variante als auch für die planfestgestellte Trasse sind je ein Freileitungsprovisorium mit zwei Mastgestängen sowie die Montage von Feldsteuereinheiten notwendig. Auch bei der **Nutzung der Bl. 4511** ist die temporäre Flächeninanspruchnahme mit 24,9 ha deutlich höher als bei der planfestgestellten Trasse mit 7,9 ha. Das ergibt sich aus der Vielzahl an Masterhöhungen und den zehn Mastneubauten sowie einem Isolatorentausch, die für die Alternative nötig wären, während bei der planfestgestellten Trasse lediglich acht Masterhöhungen geplant sind. Für die alternative **Nutzung der Bl. 4189** würde sich eine temporäre Flächeninanspruchnahme von 3,5 ha ergeben, dem gegenüber steht eine Flächeninanspruchnahme von lediglich 0,6 ha für die planfestgestellte Trasse. Für die alternative Trasse müssten mindestens vier zusätzliche Abzweigmasten im Gewerbegebiet Frechen sowie Freileitungsprovisorien errichtet werden. Bei der planfestgestellten Trasse werden nur Flächen für die Montage von Feldsteuereinheiten benötigt. Auch bei der **Nutzung der Bl. 4101** ist die temporäre Flächeninanspruchnahme durch Mastneubauten, Isolatorentausch, Seilzugflächen und Baueinsatzkabel sowie Auflastprovisorien deutlich höher als bei der planfestgestellten Trasse. Während bei der Alternative 5,7 ha in Anspruch genommen werden, sind es bei der planfestgestellten Trasse nur 1,6 ha, da hier nur drei Maste erhöht werden müssen und ansonsten nur Feldsteuereinheiten montiert werden.

Hinsichtlich des Kriteriums Natur ergeben sich höchstens kleinräumige Unterschiede. So hat die Prüfung der Planfeststellungsbehörde insbesondere ergeben, dass die planfestgestellte Trasse sowohl gebietsverträglich (vgl. Kap. B.V.4.b)) als auch artenschutzrechtlich zulässig ist (vgl. Kap. B.V.4.c)). Dadurch, dass die jeweiligen Trassenalternativen nur wenige Meter entfernt parallel verlaufen, ist in räumlicher Hinsicht dort gleichfalls keine Gefahr oder Wahrscheinlichkeit für eine erhebliche Beeinträchtigung zu vermuten (vgl. Planunterlage 20, Karte B) bzw. ist ausgehend von den kartierten Biotoptypen (vgl. Karten Planunterlage 17, Anhang A) keine andere oder zusätzliche Betroffenheit in artenschutzrechtlicher Hinsicht zu erwarten. Auch sind keine wesentlich geringeren Auswirkungen auf planungsrelevante Arten bei den Alternativen zu erwarten. Allerdings können sich Nachteile für die Alternativen durch die deutlich höhere Flächeninanspruchnahme ergeben. Es ist zu erwarten, dass Umweltauswirkungen in größerem Umfang als bei der planfestgestellten Trasse entstehen. Der Wirkfaktor temporäre und dauerhafte Flächeninanspruchnahme hat potentiell Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt durch den Verlust oder die Beeinträchtigungen von Habitaten. Außerdem ist durch die Baumaßnahmen mit Versiegelungen des Bodens zurechnen.

Zusätzlich ist bei der **Nutzung der Bl. 4560** darauf hinzuweisen, dass diese Alternative das Landschaftsschutzgebiet Ingendorfer Tal zwischen Mast Nr. 5 und Nr. 9 der Bl. 4560 tangiert. Durch die zusätzlichen Abzweigmasten käme es zu erhöhten Sichtbarkeitsbeeinträchtigungen, da die Maste jeweils bis zu 100 m hoch wären. Bei der **Nutzung der Bl. 4511** ist die Betroffenheit von gesetzlich geschützten Biotopen geringfügig nachteiliger. Auf Höhe des Mastes Nr. 144 der Bl. 4197 ist der Mast Nr. 124 der Bl. 4511 umgeben von § 30 Biotopen (BT-SU-03093 und BT-SU-03094).³²⁰

³²⁰ GEOportal.NRW, weitere Karten, <https://www.geoportal.nrw/?activetab=map> (zuletzt aufgerufen 17.07.2025)

Hinsichtlich des Kriteriums der Siedlungsbetroffenheit lässt sich aufgrund des parallelen Verlaufs kaum ein Unterscheidungspotenzial feststellen. Auch handelt es sich jeweils um Bestandsleitungen. Grundsätzlich würden sich die Abstände zwischen Siedlungen und Freileitungen nicht verändern, sondern nur die Lage der planfestgestellten Leitung. Allerdings würde es bei der **Nutzung der Bl. 4511** zu weiteren Überspannungen von Wohnhäusern kommen. Bei der Nutzung der **Bl. 4560** sowie der **Bl. 4515** wäre die Entfernung der Ortslage Ingendorf etwas geringer. Dafür wäre bei Nutzung der **Bl. 4513** die Entfernung zur Ortslage Geyen, bei Nutzung der **Bl. 4189** zu den Ortslagen Lovenich und Weiden, bei der Nutzung der Bl. 4101 zu den Ortslagen Berzdorf und Keldenich geringfügig größer.

Insgesamt überwiegen die Nachteile bei Nutzung aller großräumiger Alternativen gegenüber dem geplanten Vorhaben. Daher wird von einer weiteren Betrachtung dieser Alternativen abgesehen. Alle Alternativen wären deutlich kostenintensiver und ihre Fertigstellung würde deutlich mehr Zeit in Anspruch nehmen, was den konkret in § 43 Abs. 3c Satz 1 Nr. 1 und 3 EnWG aufgeführten Zielvorgaben entgegenstünde.

(2) Neue Trassenführung im festgelegten Trassenkorridor der Bundesfachplanung

Des Weiteren käme grundsätzlich eine neue Trassenführung im festgelegten Trassenkorridor der Bundesfachplanung in Betracht.

Eine solche Trassenführung müsste nach den gesetzlichen Anforderungen des § 18 Abs. 3b S. 4 i.V.m. S. 1 Nr. 1 NABEG in oder unmittelbar neben der Bestandstrasse errichtet werden. Gemäß der Begriffsbestimmung des § 3 S. 1 Nr. 2 und 4 bzw. 5 NABEG bedeutet dies, dass ein Abstand zwischen den Trassenachsen von 200 m nicht überschritten werden darf. Ein Abweichen hiervon ist gem. § 18 Abs. 3b i.V.m. Abs. 3a S. 3 NABEG nur aus zwingenden Gründen möglich. Solche zwingenden Gründe sind, wie die vorliegende Genehmigungsfähigkeit der planfestgestellten Trasse zeigt, nicht ersichtlich.

Das bedeutet, dass sich die Trassenführung entweder östlich oder westlich am bestehenden Trassenband der Bl. 4215 bzw. der Bl. 4197 orientieren müsste. Eine derartige Trassenführung würde aber, unabhängig von einem Verlauf östlich oder westlich des Trassenbandes der genannten Bestandsleitungen, das von der Vorhabenträgerin verfolgte Planungsziel verfehlen, das Vorhaben durch Nutzung bestehender Freileitungen im Wege des Umbaus bzw. der Ertüchtigung als kombinierte Drehstrom-/Gleichstromleitung (Hybridtechnik AC/DC) zu realisieren (siehe vorstehend Kap. B.V.6.b)). Dieser Einschätzung der Vorhabenträgerin schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

Denkbare neue großräumige Trassenalternativen im festgestellten Trassenkorridor der Bundesfachplanung stellen in diesem Teilabschnitt keine eindeutig vorzugswürdigen Alternativen dar, weil sie das Planungsziel der Nutzung von Bestandsleitungen verfehlen. Eine Anlage in alternativer Trassenführung würde zudem ausschließlich für das Vorhaben gebaut und wäre somit auch nur mit dem Ultrahochspannungs-Gleichstromkreis ausgestattet. Dem gegenüber gehen Neubauvarianten mit einer zusätzlichen – grundsätzlich zu vermeidenden -

Flächeninanspruchnahme einher, sind unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten nachteilhaft und mit erheblichen zeitlichen Verzögerungen im Bauablauf verbunden.

Dabei kommt den beiden letztgenannten Punkten unter den Aspekten der möglichst frühzeitigen Inbetriebnahme des Vorhabens sowie einer möglichst wirtschaftlichen Errichtung und einem möglichst wirtschaftlichen Betrieb des Vorhabens gem. § 43 Abs. 3c S. 1 Nrn. 1 und 3 NABEG besonderes Gewicht im Rahmen der Abwägung zu. Vor diesem Hintergrund ist auszuschließen, dass sich die Alternative neue Trassenführung als eindeutig vorzugswürdig erweisen könnte. Einer tiefergehenden Betrachtung bedurfte es deshalb nicht.

(cc) Kleinräumige Trassenalternativen

Im Rahmen der Prüfung der sog. kleinräumigen Trassenalternativen verweist die Vorhabenträgerin auf den Untersuchungsrahmen für die Planfeststellung gemäß § 20 Abs. 3 NABEG der Planfeststellungsbehörde vom 25.10.2022. Hiernach ist die von der Pulheimer Bürgerinitiative gegen Ultramet mit Schreiben vom 07.10.2022 und der Stadt Pulheim mit Schreiben vom 20.10.2022 vorgebrachte modifizierte alternative Trassenführung Pulheim-Geyen zu prüfen.

Diese kleinräumige Alternative hat die Vorhabenträgerin in Planunterlage Reg. 1 Kap. 3 sowie der ergänzenden Alternativenprüfung entsprechend der eingangs dieses Kapitels dargestellten Methodik untersucht und führt diesbezüglich im Hinblick auf den Prüfungsmaßstab aus, dass kleinräumige Alternativen, die zu einem Neubau in neuer Trassenführung führen, im Einzelfall auch mit den vorhabenbezogenen Planungszielen, insbesondere dem wesentlichen vorhabenbezogenen Planungsziel der weitgehenden Nutzung bestehender Freileitungen durch Umbau/Ertüchtigung, in Einklang gebracht werden können. In ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts sei zwar anerkannt, dass die Planfeststellungsbehörde nicht verpflichtet sei, jede nur denkbare Variante genauer zu untersuchen. Insbesondere sei sie nicht genötigt, Alternativen zu prüfen, die auf ein anderes Projekt hinauslaufen³²¹, weil die von der Vorhabenträgerin in zulässiger Weise verfolgten Ziele nicht mehr verwirklicht werden können.³²² Zumutbar sei es nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts aber, Abstriche vom Zielerfüllungsgrad in Kauf zu nehmen.³²³

Vor diesem Hintergrund sei es denkbar, dass die von der Öffentlichkeit vorgeschlagene kleinräumige Alternative zwar gegen das wesentliche Planungsziel der weitgehenden Nutzung von Bestandsleitungen verstoße, diese Abweichung vom Planungsziel aber im räumlichen Umfang mit Blick auf die Gesamtlänge der Leitung und die Kleinräumigkeit der Alternative als so gering beurteilt werden muss, dass Abstriche vom Planungsziel der weitgehenden Nutzung von Bestandsleitungen in Kauf genommen werden müssten.

³²¹ BVerwG, Urt. v. 06.11.2012 – 9 A 17.11, juris, Rn. 70.

³²² vgl. BVerwG, Urt. v. 06.11.2013 – 9 A 14/12, juris, Rn. 74.

³²³ BVerwG, Urt. v. 09.07.2009 – 4 C 12/07, juris, Rn. 33.

Gegenteiliges folgt für den gegenständlichen Abschnitt auch nicht aus der Regelung des § 18 Abs. 3b NABEG, wonach unter anderem (konkret in Satz 4 i. V. m. Satz 1 Nr. 1) bei Vorhaben, bei denen innerhalb eines durch die Bundesfachplanung bestimmten Trassenkorridors eine Bestandstrasse vorhanden ist, das Vorhaben grundsätzlich in oder unmittelbar neben dieser Bestandstrasse zu errichten ist.

Dieser, von der Vorhabenträgerin anhand der Rechtsprechung des BVerwG beschriebene Prüfungsmaßstab konnte durch die Planfeststellungsbehörde nachvollzogen werden. Bei der im Verhältnis zur beantragten Trasse zu prüfenden kleinräumigen Trassenalternative handelt es sich um die modifizierte Alternative Pulheim-Geyen.

Ergänzend soll auf die für linienförmige Infrastrukturen etablierte und von der höchstrichterlichen Rechtsprechung anerkannten Grundsätze der vorrangigen Nutzung vorbelasteter Räume und des Bündelungsgebots hingewiesen werden. In der energieleitungsrechtlichen Praxis wurde dies, weiterentwickelt bzw. bestätigt durch die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichtes, dahingehend konkretisiert, dass der Nutzung von Bestandstrassen ein besonderes Gewicht in der Abwägung der Trassenalternativen eingeräumt wird. Die Vorbelastung reduziert im Grundsatz die Schutzwürdigkeit und Schutzbedürftigkeit der betroffenen Schutzgüter aufgrund des bisherigen tatsächlichen Zustands und deren Gewicht in der Abwägung.³²⁴ Diese planerischen Grundsätze beruhen darauf, dass eine Neutrassierung in einem mit Energieleitungsinfrastrukturen bisher unbelasteten Raum im Vergleich zur Trassenbündelung und insbesondere zur Nutzung von Bestandstrassen Konflikte nur verlagern, neue Konflikte schaffen und – da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft auch nach deren Abbau zumindest eine geraume Zeit fortwirken – in gewissem Umfang verdoppeln würde. Allerdings bleibt dennoch eine Abwägung dieser Grundsätze mit dem ihnen im Einzelfall zukommenden Gewicht gegenüber anderen öffentlichen oder privaten Belangen notwendig.³²⁵

(1) Antragstrasse – Änderung der bestehenden 380 kV-Leitung

Für die planfestgestellte Leitung ist im Bereich der Ortsgemeinde Pulheim-Geyen geplant, die vorhandene 380-kV-Freileitung durch technische Anpassungen umzunutzen. Anstelle des bestehenden Drehstromkreises wird dieser zukünftig als ± 380 -kV Gleichstromkreis mit Umschaltoption genutzt. Im gegenständlichen Bereich, Mast Nr. 18 bis Mast Nr. 24, sind außer der Umnutzung keine weiteren Maßnahmen geplant. In der Bestandssituation laufen die Leitungen Bl. 4513 und Bl. 4215 parallel zueinander (Planunterlage Reg. 1 Kap. 4.2.1).

(2) Variante: Variation der Alternative Pulheim-Geyen

Der Vorschlag sieht vor, die 110-/380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Sechtem, Bl. 4215 und die 380-kV-Freileitung Rommerskirchen – Brauweiler, Bl. 4513 im Bereich der Ortslage

³²⁴ BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 74.

³²⁵ BVerwG, Urt. v. 15.12.2016 – 4 A 4/15, NVwZ 2017, 708 Rn. 35, beck-online; BVerwG, Beschl. v. 22.07.2010 – 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 Rn. 30, beck-online.

Geyen zu demontieren und gleichmäßig in paralleler Bauweise nach Osten zu verschieben, um sie dort neu zu errichten. An dem Betrieb der Stromkreise würde nichts verändert, auch würde die Bl. 4513 nicht für den geplanten Gleichstromkreis genutzt werden. Die Trassenalternative verlässt im Bereich von Mast 18, Bl. 4215, den bestehenden Trassenraum in südöstlicher Richtung und verläuft parallel zur Bestandstrasse innerhalb des nach § 18 Abs. 3b NABEG aufgespannten 200-Meterraums um die Bestandstrassenachse. Südlich von Geyen läuft die Alternative in südlicher Richtung zurück zur Bestandstrasse, die sie im Bereich von Mast 24, Bl. 4215, erreicht. Gleiches sieht die Trassenalternative für die Leitung Bl. 4513 vor, die gleichmäßig parallel zur verschwenkten Leitung, Bl. 4215, geführt wird (Planunterlage Reg. 1 Kap. 3.4.1, Ergänzende Alternativenprüfung).

(3) Bewertung

Hinsichtlich der Variante „Variation der Alternative Pulheim-Geyen“ sieht die Vorhabenträgerin auf der *ersten Prüfstufe* nachvollziehbar keine tatsächlichen Hindernisse. Sie erkennt jedoch zwingende rechtliche Hindernisse, die aus ihrer Sicht einer weiteren Prüfung der Alternative entgegenstehen:

Erstens stelle die Verschwenkung der bestehenden 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Brauweiler, Bl. 4513, parallel zur Verschwenkung der gegenständlichen Bl. 4215 keine notwendige Folgemaßnahme an anderen Anlagen i. S. v. § 75 Abs. 1 Satz 1 VwVfG dar. Diese Einschätzung teilt die Planfeststellungsbehörde, da durch die Herstellung der Gleichstromverbindung keine Konflikte ausgelöst würden, die zu ihrer Bewältigung den Ersatzneubau und die Verlegung der Bl. 4513 benötigten.

Sehe man die die Verschwenkung der Bl. 4513 also als eigenständiges Vorhaben an, fehle es nach Ansicht der Vorhabenträgerin für die bestehende 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Rommerskirchen - Brauweiler, Bl. 4513 an der Planrechtfertigung. Es seien bezogen auf die Bl. 4513 Rommerskirchen - Brauweiler keine technischen oder zwingenden rechtlichen Gründe ersichtlich, die eine Änderung in Form einer derartigen Verschwenkung erfordern würden. Die Änderung und die „Mitnahme der Bestandsleitung“ wäre somit nicht vernünftigerweise geboten. Auf die gegebene Planrechtfertigung für das planfestgestellte Vorhaben komme es dabei nicht an.

Da die Planfeststellungsbehörde der Ansicht war, dass die vorgebachte Alternative zu einem Vorhaben, für das eine gesetzliche Bedarfsfeststellung besteht, nicht ohne Abwägung abgeschichtet werden kann, wurde die Vorhabenträgerin aufgefordert eine ergänzende Alternativenprüfung durchzuführen. Diese wurde der Planfeststellungsbehörde im Oktober 2024 zur Verfügung gestellt. In der ergänzten Alternativenprüfung wurde die gegenständliche Alternative auf der *zweiten Prüfstufe* anhand einer vergleichenden Grobanalyse abgeschichtet.

Hierzu beschreibt die Vorhabenträgerin hinsichtlich der in Kapitel B.V.6.) aufgeführten Belange die Vor- und Nachteile der Variation der Alternative „Pulheim-Geyen“ in Bezug zur planfestgestellten Trasse und vergleicht abschließend auch die Auswirkungen auf die im Rahmen der Abwägung mit besonderem Gewicht zu berücksichtigenden Belange des § 43 Abs. 3c EnWG. Dabei ergibt sich folgendes Bild:

Hinsichtlich des Kriteriums Länge unterscheiden sich die Alternative und die Antragstrasse zwar nicht erheblich, jedoch ist die Antragstrasse (1.850 m) ca. 80 m kürzer als die Alternativtrasse (1.940 m).

Zugunsten der planfestgestellten Trasse ist festzustellen, dass für diese im Rahmen einer Grobkalkulation erheblich geringere Bau- und Materialkosten anfallen würden, was gem. § 43 Abs. 3c S. 1 Nr. 3 EnWG über das Kriterium der möglichst wirtschaftlichen Errichtung mit besonderem Gewicht in der Abwägung zu berücksichtigen ist. So belaufen sich die prognostizierten Kosten für die Alternativtrasse auf knapp 27 Millionen Euro, während die Kosten für die Antragstrasse lediglich ca. 15.000 Euro betragen. Hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit des Betriebes (§ 43 Abs. 3c S. 1 Nr. 3 EnWG) ergeben sich jedoch keine Unterschiede im Vergleich der beiden Varianten.

Für die planfestgestellte Anbindungsleitung streitet außerdem der ebenfalls mit besonderem Gewicht zu berücksichtigende Belang einer möglichst frühzeitigen Inbetriebnahme des Vorhabens (§ 43 Abs. 3c) S. 1 Nr. 1 EnWG). Die Bauzeit würde sich erheblich verlängern, da bei der Alternative die Tragmasten Nr. 18 und Nr. 24 beider Leitungen zwingend durch Winkelabspannmaste ersetzt werden müssten. Zusätzlich müsste je ein weiterer Tragmast und neun Abspannmasten neu errichtet werden. So hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass die baulichen Maßnahmen zur Umsetzung der Alternative aufgrund der Neubaumaste deutlich komplexer wären als die Montage der Feldsteuereinheiten. Zusätzlich würden deutlich mehr Freischaltzeiten für die Baumaßnahmen benötigt, was zu betrieblichen Einschränkungen führen könnte. Im Gegensatz dazu sind die erforderlichen Freischaltzeiten für die planfestgestellte Leitung erheblich geringer. Für die Montage der Feldsteuereinheiten wird lediglich ca. ein Tag pro Mast berechnet.

Unter Gesichtspunkten des Schutzgutes Mensch ist zunächst festzustellen, dass die Alternative leicht vorteilhaft im Gegensatz zur planfestgestellten Trasse wäre. Bei der Verschwenkungsvariante käme es zu einer leichten visuellen Entlastung für die betroffenen Wohngebäude zwischen den Masten 18 und 24. Der Abstand zur Wohnbebauung betrüge dann ca. 150 m statt derzeit 40 m. Die Planfeststellungsbehörde erachtet es für zweckmäßig, diese Abstände zur Beurteilung des Schutzgutes Mensch zu berücksichtigen.³²⁶ Zwar rückt die Alternative weiter von den Wohngebäuden weg, jedoch wird auch hier der vorgesehene Abstand von 400 m gemäß dem Ziel Nr. 8.2-4 LEP NRW zu Wohngebäuden nicht eingehalten. In beiden Varianten wäre aber die Konformität mit dem Erfordernis der Raumordnung gegeben, da es sich jeweils um die Nutzung einer Bestandstrasse handelt.

Hinsichtlich der planfestgestellten Leitung ist zu berücksichtigen, dass Beeinträchtigungen nicht so schwer zu gewichten sind wie eine erstmalige Belastung von Wohngebäuden, denn diese Wohngebäude sind durch die bereits bestehende Bestandsleitung vorbelastet.³²⁷ Außerdem ist hervorzuheben, dass die Bestandsleitung optisch nahezu gleichbleibt und die visuelle Veränderung kaum wahrnehmbar sein wird. Es finden keine baulichen

³²⁶ BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 74.

³²⁷ BVerwG, Urt. v. 10.04.2024 – 11 A 4/23, juris, Rn. 54.

Veränderungen - nicht einmal eine Zubeseilung – statt. Es werden lediglich Feldsteuereinheiten montiert.

Sowohl für die planfestgestellte Trasse als auch für die Variante „Parallele Verschwenkung“ werden die Grenzwerte für Elektromagnetische Felder und die Immissionsrichtwerte für Geräuschemissionen eingehalten (vgl. dazu auch B.V.4.a). Die Planfeststellungsbehörde erkennt dabei nicht, dass es in der Variante zu einer Entlastung käme, da die Immissionen mit größerem Abstand weiter abnehmen.

Für das Kriterium der kommunalen Planungshoheit ergeben sich keine Vorteile für die Alternativtrasse. Am östlichen Siedlungsrand der Ortslage Geyen sind gemäß den bestehenden rechtskräftigen Bebauungsplänen die Wohnbauflächen überwiegend mit Einfamilienhäusern erschlossen. Gleiches gilt für die Wohnbaugebiete „Geyener Straße“ und „Pulheim Süd – Am Pulheimer Bach“ in Pulheim (Bebauungspläne Nr. 113 und 114 der Stadt Pulheim). Hinreichend konkrete und verfestigte kommunale Planungen für weitere Wohnbauflächen im Umfeld der Antragstrasse wie auch der Alternative sind nicht ersichtlich. Gemäß Flächennutzungsplan der Stadt Pulheim sind in diesen Bereichen keine Zuwachsflächen für die Siedlungsentwicklung eingestellt.

Bezüglich des Schutzgutes Fläche ist die planfestgestellte Trasse gegenüber der Alternative leicht vorzugswürdig. Die Vorhabenträgerin legt nachvollziehbar dar, dass es für die Alternative grundsätzlich einer höheren Flächeninanspruchnahme bedarf.

Für die planfestgestellte Trasse werden keine neuen Grundstücke in Anspruch genommen, auch der bestehende Schutzstreifen bleibt gleich. Die temporäre Flächeninanspruchnahme umfasst etwa 2.100 m² (300 m² pro Mast) für die Montage der Feldsteuereinheiten. Für die Alternative wäre eine deutlich höhere temporäre Flächeninanspruchnahme erforderlich. Für die Maste Nr. 18 und Nr. 24 müsste jeweils ein Ersatzneubau erfolgen, die Maste 19A bis 23A neugebaut werden, wobei für die Arbeitsflächen jeweils ca. 3.600 m² in Anspruch genommen würden. Des Weiteren wären mindestens 10 Seilzugflächen von jeweils 600 m² sowie 3.600 m² Arbeitsfläche pro Rückbaumast erforderlich. In beiden Fällen handelt es sich vorwiegend um landwirtschaftliche Flächen, die in Anspruch genommen werden müssen.

Für die Alternative würden darüber hinaus auch neue Flächen dauerhaft in Anspruch genommen. Für die neuzubauenden Masten würden, laut der Erwiderung der Vorhabenträgerin auf die Öffentlichkeitsbeteiligung, ca. 2000 m² in Anspruch genommen, für die Fundamentköpfe 70 m². Zwar wären dabei überwiegend die gleichen Eigentümer betroffen wie bei der planfestgestellten Trasse. Eine Entlastung dieser Eigentümer würde aber nicht entstehen. Außerdem wäre das Grundstück Gemarkung Geyen, Flur 9, Flurstück 52 erstmals betroffen.

Die Trassenalternative ist auch für das Schutzgut Boden als nachteilig anzusehen. Aufgrund des Neu- und Rückbaus von Masten wären umfangreiche Erdarbeiten notwendig, die einen erheblichen Eingriff in den Boden darstellen. Im Gegensatz dazu sind bei der planfestgestellten Trasse in diesem Bereich keine Bodeneingriffe nötig.

Wegen der zur Realisierung erforderlichen Erdbauarbeiten wäre die Alternativtrasse auch geringfügig nachteilig für das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter. Im Bereich eines Rückbaumasten der Bl. 4215 und der Bl. 4513 sowie voraussichtlich der beiden dafür

zu errichtenden Neubaumaste befinden sich Belange des Denkmalschutzes, die durch die Arbeitenbeeinträchtigt werden könnten.

Bei Betrachtung des Kriteriums Natur ergibt sich für den alternativen Trassenverlauf ebenfalls ein nachteiliges Bild. Aufgrund der erhöhten Flächeninanspruchnahme und der Bodeneingriffe wären auch Beeinträchtigungen für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt zu erwarten. Neben den baubedingten Beeinträchtigungen würden durch die Alternativtrasse mehr Gehölzflächen gequert werden, für die neue Wuchshöhenbegrenzungen entstehen würden. Diese würden, auch bei Berücksichtigung entfallender Wuchshöhenbegrenzungen für die planfestgestellte Trasse, insgesamt zunehmen. Zusätzlich würden zumindest zeitweise Konflikte im gewissen Umfang verdoppelt werden, da die Einwirkungen der abgebauten Bestandstrassen fortwirken.³²⁸

Für die Schutzgüter Wasser sowie Klima und Luft lassen sich keine Vorteile für einen der beiden Verläufe erkennen.

Da sich der Abstand durch die Alternative zu Natura 2000-Gebieten nur geringfügig verändert, ergeben sich keine Vor- oder Nachteile für die Alternative. Durch die kleinräumige (ca. 125 m) Verschiebung des Trassenverlaufs nach Osten ist der Abstand zum Natura 2000-Gebiet DE5006301 (Königsdorfer Forst) geringfügig größer und die Abstände zu den Natura 2000-Gebieten DE4806303 (Knechtstedener Wald mit Chorbusch) und DE4907301 (Worringer Bruch) geringfügig kleiner. Dadurch sind im Ergebnis aber keine anderen oder zusätzlichen Betroffenheiten zu erwarten. Grundsätzlich wäre das vorhabenspezifische Konfliktrisiko für eine Verunfallung von Vögeln durch den Neubau von Masten und Spannungsfeldern der Alternative größer, jedoch würden durch die lediglich geringfügige Veränderung der Abstände zu den Gebieten aber keine Aktionsräume von kollisionsgefährdeten Erhaltungszielen tangiert.

Die alternative Trasse wäre jedoch leicht nachteilig hinsichtlich des besonderen Artenschutzes. Ausgehend von der Planungsraumanalyse (Anlage 1 Karte 3 zum Antrag nach § 19 NABEG) und den kartierten Biotoptypen (siehe Karte Register 17, Anhang A, Karte 5.2.4, Blatt 6) werden andere Biotoptypen räumlich betroffen, insbesondere eine kleine Waldfläche östlich von Geyen neu überspannt (s. auch oben). Mit dem dann zugehörigen neuen Schutzstreifen kann es zur Beseitigung von Vegetation und der kleinen Waldfläche kommen. Dadurch können Habitate von besonders geschützten Arten, insbesondere Vogelarten, betroffen werden.

Daraus folgt auch, dass andere Biotope betroffen sind. Insbesondere würden gesetzlich geschützte Biotope östlich von Geyen (fließende Gewässer und sonstiges Gebüsch frischer Standorte) neu überspannt. Mit dem dann zugehörigen neuen Schutzstreifen bestünde die Gefahr einer Beseitigung von Vegetation.

Durch die größere temporäre und dauerhafte Flächeninanspruchnahme für die alternative Trasse und den dadurch quantitativ größeren Eingriff in Natur und Landschaft kommt es zu umfangreicheren Änderungen mit Raumanspruch, welche zu einer größeren Betroffenheit des Landschaftsbildes führen. Jedenfalls ergibt sich keine Entlastung durch die Alternative.

³²⁸ BVerwG Beschluss v. 22.07.2010 – 7 VR 4.10 – NVwZ 2010, 1486 Rn. 30

Eine eindeutige Vorzugswürdigkeit der Alternative ist daher nicht erkennbar. Dabei wird nicht verkannt, dass die Alternative auf einem kurzen Teilstück zwischen den Masten Nr. 18 bis 20A in Bündelung mit der Bundesstraße 59 verlief. Dies entspräche zwar dem Grundsatz 8.2-1 LEP NRW, wonach Transportleitungen an bereits vorhandene Bandinfrastruktur im Raum angelehnt werden sollen. Die planfestgestellte Trasse nutzt jedoch die bestehende Bl. 4215 und trägt damit ebenfalls dem Grundsatz 8.2-1 LEP NRW Rechnung, indem vorrangig vor einem Neubau stattdessen vorhandene Trassen genutzt werden.

Im Ergebnis ist nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde die Alternative Pulheim-Geyen daher nicht eindeutig vorzugswürdig, § 18 Abs. 4a NABEG.

Zu einer anderen Bewertung führen auch die im Hinblick auf die Alternative „Variation Pulheim-Geyen“ eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen nicht. Hierzu im Einzelnen:

Die PBU hat in ihren Stellungnahmen die ursprüngliche alternative Trassenführung im Bereich der Ortslage Pulheim-Geyen vorgeschlagen und in ihrem Schreiben vom 07.10.2022 gemäß der Neuregelung des § 18 Abs. 3b NABEG angepasst. Sowohl in der Anhörungsphase als auch in dem Schreiben, welches im Erörterungstermin übergeben wurde, wird die durchgeführte Alternativenprüfung kritisiert. Mit Einwendung vom 12.07.2024 wurde darauf hingewiesen, dass die Vorhabenträgerin in den Planunterlagen nicht die vorgebrachte Alternative, sondern ein untaugliches Aliud geprüft habe. In den Unterlagen werde die Alternative als eine westlich verlaufende dritte Paralleltrasse dargestellt. Durch Aufforderung der Planfeststellungsbehörde hat die Vorhabenträgerin die ergänzende Alternativenprüfung durchgeführt, die den am 07.10.2022 eingebrachten Verlauf korrekt darstellt. Die Kritik der PBU an der Alternativenprüfung wurde mit Schreiben vom 25.11.2024 aufrechterhalten und ergänzt. Unter anderem sind die Einwendenden der Ansicht, dass die Vorhabenträgerin zu hohe Anforderungen an die Planrechtfertigung stelle. Wie jedoch bereits oben dargestellt wurde hierzu die von der Planfeststellungsbehörde verlangte ergänzende Alternativenprüfung vorgebracht.

Der Einwendung schließen sich weitere Einwenderinnen und Einwender sowie die Stadt Pulheim (teilweise) an.

Diese Einwendungen sind jedoch zurückzuweisen. Zunächst ist festzustellen, dass von einem falschen Bewertungsmaßstab ausgegangen wird. Wie bereits dargestellt, ist die Planfeststellungsbehörde gem. § 18 Abs. 4a NABEG zu einer detaillierten Prüfung von Alternativen nur verpflichtet, wenn sie sich nach den in dem jeweiligen Stadium des Planungsprozesses angestellten Sachverhaltsermittlungen auf Grund einer überschlägigen Prüfung der insoweit abwägungsrelevanten Belange als eindeutig vorzugswürdig erweisen könnte. Dies ist bei der Alternative „Variation Pulheim/ Geyen“ nicht der Fall. Zunächst sprechen die Belange, die gemäß § 43 Abs. 3c) EnWG mit besonderem Gewicht zu bewerten sind, überwiegend gegen die Alternative. Auch die anderen Schutzgüter – Schutzgut Mensch ausgenommen - ergeben, wenn auch teilweise nur leichte, Nachteile für die Alternative.

Soweit eingewendet wird, dass die Vorteile für das Schutzgut Mensch nicht hinreichend gewürdigt würden, verfangen die Argumente nicht. Die im Ergebnis nur leichte Vorzugswürdigkeit der Alternative hinsichtlich des Schutzgutes führt insbesondere unter

Berücksichtigung der bereits bestehenden Vorbelastung nicht dazu, dass die Alternative sich als eindeutig vorzugswürdig erweisen könnte.

Die Planfeststellungsbehörde verkennt dabei nicht den Stellenwert des Schutzgutes Mensch bzw. der menschlichen Gesundheit und das grundsätzliche Interesse, von Immissionsbelastungen verschont zu bleiben bzw. diese auf ein unvermeidbares Maß zu minimieren. Dies ist unterhalb der Schwelle der Zulassungsfähigkeit umso gewichtiger, je näher die Belastung an die Grenzwerte heranreicht, aber umso geringer, je weiter sie hinter dieser Schwelle zurückbleibt.³²⁹ Ausgehend davon wiegt die Immissionsbelastung im vorliegenden Fall an der planfestgestellten Trasse relativ gering. Vor dem Hintergrund war auch eine konkrete Ermittlung der Immissionsbelastung für die Alternative nicht erforderlich. Im Mastbereich Nr. 18 - Nr. 24 liegen die maßgeblichen Immissionssorte (MIO) 18 – 24 für den Gleichstrombetrieb und die MIO 1-4 für die Umschaltoption, also den Drehstrombetrieb. Im Gleichstrom-/Hybridbetrieb werden die Grenzwerte für die magnetische Flussdichte des Gleichfeldes zu höchstens 1,8 % nur wenig über der Nachweisgrenze ausgeschöpft und sind damit als sehr gering anzusehen. Die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke betragen 1,5 kV/m an den MIO 2-4, die Grenzwertausschöpfung beträgt hier 30 %. Für das magnetische Feld liegt der maximal prognostizierte Wert bei 24 µT an den MIO 3 und 4, was einer Grenzwertausschöpfung von 24 % entspricht (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tab. 14) Entgegen dem Vortrag der Einwender ist die Belastung insgesamt als sehr gering anzusehen, da die Grenzwerte deutlich unterschritten werden.

Zwar sind die Belastungen im Drehstrombetrieb der Umschaltoption etwas höher, jedoch werden die Grenzwerte auch hier deutlich unterschritten. Die elektrische Feldstärke liegt mit höchstens 1,6 kV/m und einer Grenzwertausschöpfung von ca. 32 % deutlich unter dem Grenzwert. Die magnetische Flussdichte erreicht mit 28 µT lediglich 28 % des Grenzwerts. Auch die daraus folgende Belastung der betroffenen Anwohner ist als gering anzusehen. Zwar nehmen die von der Leitung ausgehenden Emissionen mit zunehmendem Abstand weiter ab, was zu einer noch geringeren Belastung der Anwohner führen würde. Dies führt jedoch in der Gesamtschau nicht dazu, dass die Alternative eindeutig vorzugswürdig ist. Zudem ist hier die Vorbelastung zu berücksichtigen. Die Vorbelastung reduziert im Grundsatz die Schutzwürdigkeit und Schutzbedürftigkeit der betroffenen Schutzgüter aufgrund des bisherigen tatsächlichen Zustands und deren Gewicht in der Abwägung.³³⁰ Dies gilt insbesondere, wenn sich wie vorliegend, die Wohnbebauung an das bestehende Trassenband heranentwickelt hat.

Hinsichtlich der betriebsbedingten Geräusche wird eingewendet, dass die planfestgestellte Leitung den Immissionsrichtwert der TA Lärm für Wohngebiete am Immissionsort IO1 nicht einhält. Die Einwender gehen dabei davon aus, dass die Immissionsrichtwerte für reine Wohngebiete eingehalten werden müssen. Für reine Wohngebiete gilt nachts der Richtwert 35 dB(A) (vgl. Ziff. 6.1 f TA Lärm). Wie unter Kap. 4. a) (bb) (1) Tab. 25 angenommen, geht die Planfeststellungsbehörde - entgegen den Ausführungen des vom TÜV erstellten schalltechnischen Gutachtens - ebenfalls von den Richtwerten für reine Wohngebiete aus. Der Immissionsrichtwert von 35 dB(A) wird im witterungsunabhängigen Betrieb mit 27 dB(A)

³²⁹ BVerwG, Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5.18, juris, Rn. 87.

³³⁰ BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 74.

deutlich unterschritten. Auch die prognostizierte Gesamtbelastung an diesem Immissionsort durch witterungsbedingte Anlagengeräusche von Hochspannungsleitungen bei 3,5 mm/h Niederschlag (Planunterlage 10, Tabelle 7) liegt deutlich unterhalb des einzuhaltenden Richtwertes. Gemäß § 49 Abs. 2b EnWG handelt es sich bei witterungsbedingten Anlagengeräuschen um seltene Ereignisse im Sinne der TA Lärm. Nachts dürfen somit 55 dB(A) nicht überschritten werden, da die Werte der Ziffer 6.3 TA Lärm anzuwenden sind. Mit 41 dB(A) wird der Wert deutlich unterschritten. Die Geräuschbelastung im witterungsbedingten Fall ist hier auch zumutbar (vgl. Kap. B.4.a) (bb)).

Soweit eingewendet wird, dass die Leitungssituation eine erdrückende Wirkung habe, ist dem entgegenzuhalten, dass sich die Bestandssituation aufgrund der Ultranetleitung visuell kaum verändert. Durch das zusätzliche Leiterseil wird die visuelle Beeinträchtigung nicht maßgeblich geändert, geschweige denn erstmalig ausgelöst. Des Weiteren ist zu berücksichtigen, dass Leitungsmasten nur in Extremfällen eine erdrückende Wirkung haben.³³¹ Eine erdrückende Wirkung baulicher Anlagen kommt erst dann in Betracht, wenn die genehmigte Anlage das Nachbargrundstück regelrecht abriegelt. Gleiches gilt, wenn die Anlage – einem Gefängnishof vergleichbar – ein Gefühl des „Eingemauertseins“ hervorruft.³³² Eine solche Wirkung geht von einem lichtdurchlässigen Gittermast regelmäßig nicht aus. Denn dieser lässt einen – wenn auch eingeschränkten – Blick auf die dahinterliegende Landschaft oder Bebauung zu.

Soweit eingewendet wird, dass die Flächeninanspruchnahme falsch dargestellt wird, ist festzuhalten, dass zweifelsfrei die Flächeninanspruchnahme für die Alternative, sowohl temporär als auch dauerhaft, höher sein wird. Dies ergibt sich eindeutig aufgrund der umfangreicheren Baumaßnahmen, die für die Alternative nötig wären.

Dem Einwand, dass die Bodeneingriffe nicht geeignet sind, die Alternative als nachteilig darzustellen, ist zu widersprechen. Im Ergebnis stellt die höhere Beeinträchtigung des Schutzguts Boden einen weiteren Nachteil der Alternative dar und führt dazu, dass diese nicht als vorzugswürdig anzusehen ist. Aufgrund des mit der Alternative verbundenen Neubaus beider Leitungen sind Bodeneingriffe für die Errichtung der Fundamente nötig. Auch wenn die dauerhafte Inanspruchnahme, wie in der Einwendung behauptet, lediglich punktuell für die Mastgründungen entsteht, handelt es sich dabei um Eingriffe und eine neue Inanspruchnahme des Bodens. Diese Eingriffe finden bei der Bestandsleitung nicht statt. Diese neue Inanspruchnahme des Bodens wird auch nicht durch den Rückbau der beiden Bestandsleitungen ausgeglichen. Ob die Bodenfunktion nach dem Rückbau wieder vollständig hergestellt werden kann ist zweifelhaft. Wie richtig in der Einwendung dargestellt, werden in vielen Fällen Fundamente zumindest zum Teil im Boden belassen. Hinzu kommt, dass die temporäre Flächeninanspruchnahme für die Baustelleneinrichtungsflächen deutlich höher ist. Außerdem müssten die Flächen im Rahmen der umfangreichen Rück- und Ersatzneubaumaßnahmen mit deutlich schwereren Lkw befahren werden, als dies für die Montage der Feldsteuereinheiten der Fall ist.

³³¹ vgl. BVerwGE 161, 263 Rn. 89, NVwZ 2018, 1322; und BVerwGE 173, 132 Rn. 69, 73, BeckRS 2021, 29914),

³³² vgl. OVG Lüneburg, Beschluss vom 22.12.2014, Az. 1 MN 118/14, Rn. 65 – juris.

Weiterhin wird eingewendet, dass die naturschutzfachlichen Nachteile der Alternative, insbesondere für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt nicht ausreichend begründet seien. Eine Beeinträchtigung wird grundsätzlich bezweifelt, da es sich bei den in Anspruch genommen Flächen um intensiv genutzte Ackerflächen handelt. Dem ist entgegenzuhalten, dass durch die deutlich intensiveren Baumaßnahmen und den damit verbundenen Erdarbeiten qualitativ und quantitativ mehr in den Naturraum eingegriffen wird.

Im Ergebnis bleibt es bei der Überzeugung der Planfeststellungsbehörde, dass sich die Alternative „Pulheim-Geyen“ in der Variante „Parallele Verschwenkung“ nicht als eindeutig vorzugswürdig erweist, § 18 Abs. 4a NABEG. Die Alternative war daher wie von der Vorhabenträgerin in Planunterlage Reg. 1, Kapitel 3.5. zusammen mit dem „Ergänzungspapier zu Register 1“ (Oktober 2024) dargelegt, im weiteren Verfahren nicht weiter zu untersuchen.

f) Andere technische Ausführungsvariante Erdverkabelung

Eine Voll- oder Teilerdverkabelung der Gleichstromverbindung als Hauptantragsgegenstand kommt nicht in Betracht, da das planfestgestellte Vorhaben nicht zu den gemäß § 3 Abs. 1 BBPlG i. V. m. der Anlage Bundesbedarfsplan hierfür zulässigen Projekten gehört.

Die genannten Vorschriften bestimmen für Vorhaben nach dem Bundesbedarfsplangesetz abschließend, unter welchen Voraussetzungen und in welchem Umfang die Planfeststellungsbehörde von dem Vorhabenträger die Errichtung und den Betrieb eines Erdkabels gegen dessen Willen verlangen kann.³³³ Zu den tatbestandlichen Voraussetzungen der Normen gehört das Vorliegen einer Kennzeichnung als Erdkabel. Wird das zur Planfeststellung gestellte Planvorhaben mithin – wie hier – nicht gesetzlich als Erdkabel eingestuft, ist es der Planfeststellungsbehörde verwehrt, ein solches gemäß § 3 Abs. 2 S. 2 BBPlG oder gestützt auf das Abwägungsgebot nach § 18 Abs. 4 S. 1 NABEG zu verlangen.³³⁴

Bei der planfestgestellten Leitung handelt es sich um einen Abschnitt des unter der Nummer 2 in der Anlage zum BBPlG als „Höchstspannungsleitung Osterath – Philippsburg; Gleichstrom“ (Ultranet) aufgeführten Vorhabens. Es ist in der dritten Spalte der Anlage zum BBPlG mit den Kennzeichnungen „A1“ und „B“ versehen. Somit handelt es sich entsprechend den Erläuterungen der Kennzeichnungen bei Ultranet um eine länderübergreifende Leitung im Sinne von § 2 Absatz 1 Satz 1 BBPlG und um ein Pilotprojekt für verlustarme Übertragung hoher Leistungen über große Entfernungen im Sinne von § 2 Absatz 2 BBPlG. Hingegen ist das Vorhaben Ultranet – im Gegensatz zu anderen mit „A1“ und „B“ gekennzeichneten Vorhaben – nicht noch ergänzend mit der Kennzeichnung „E“ versehen, welche entsprechend den Erläuterungen der Anlage zum BBPlG Erdkabelleitungen zur Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragung im Sinne von § 2

³³³ Vgl. BVerwG, Beschl. v. 15.06.2021 – 4 VR 6.20, Rn. 16; vgl. auch Urt. v. 05.07.2022 – 4 A 13.20, Rn. 141 f.

³³⁴ Vgl. BVerwG, Beschl. v. 15.06.2021 – 4 VR 6.20, Rn. 16; vgl. auch Urt. v. 05.07.2022 – 4 A 13.20, Rn. 141 f.

Absatz 5 BBPIG ausweist. Wird das zur Planfeststellung gestellte Planvorhaben mithin – wie hier – nicht gesetzlich als Erdkabelprojekt eingestuft, ist es der Planfeststellungsbehörde verwehrt, ein solches gemäß § 3 Abs. 2 S. 2 BBPIG oder gestützt auf das Abwägungsgebot nach § 18 Abs. 4 S. 1 NABEG zu verlangen. Eine Erdverkabelung scheidet vorliegend also aufgrund der gesetzgeberischen Vorgaben aus.³³⁵

An diese gesetzlichen Vorgaben und die dazu ergangene Rechtsprechung sind auch die am vorliegenden Planfeststellungsverfahren beteiligten Kommunen und die privaten Einwender, die den Ausschluss der Erdverkabelung kritisieren und eine Ausführung des Vorhabens als Erdkabel fordern, gebunden.

Nachrichtlich ist auch noch einmal auf die Alternativenprüfung im Rahmen der Bundesfachplanung zu verweisen. Auch dort hat die Planfeststellungsbehörde eine Ausführung des Vorhabens als Erdkabel und eine darauf zugeschnittene Trassierung ausgeschlossen.

Schließlich erweisen sich die Festlegungen des Gesetzgebers zu den Erdkabelvorhaben im Bundesbedarfsplangesetz (BBPIG) nicht als offensichtlich fehlsam. Insbesondere liegt keine Ungleichbehandlung im Sinn von Art. 3 Abs. 1 GG der dem Vorhaben „Ultranet“ benachbarten Grundstücke, Grundstückseigentümer und -nutzer im Vergleich zu anderen Vorhaben vor. Aus den Gesetzesmaterialien³³⁶ geht hervor, dass mit dem Vorhaben Nr. 2 des BBPIG die in der Nordsee durch Windenergieanlagen erzeugten Strommengen im Zusammenhang mit Vorhaben Nr. 1 des BBPIG in den Süden Deutschlands transportiert werden sollen und neben dem Abtransport von Offshore-Windenergie auch der Bedarf zum Abtransport der verstärkten Einspeisung von Onshore-Windenergie besteht. Das Vorhaben Nr. 2 des BBPIG wird bewusst auf bestehenden Mastsystemen integriert (Hybridsystem, sowohl ein Gleichstrom- als auch ein Drehstromsystem parallel geführt). Das Vorhaben Nr. 2 des BBPIG ist ein länderübergreifendes Vorhaben, welches als Pilotprojekt für verlustarme Übertragung hoher Leistung über große Entfernung errichtet werden soll. Der Fokus liegt beim Vorhaben Nr. 2 BBPIG demnach auf der Erprobung des Einsatzes neuer Technologien für eine verlustarme Übertragung hoher Leistungen über große Entfernung. Der Gesetzgeber hat erwogen, dass derartige Technologien ggf. den Ausbaubedarf auf Höchstspannungsübertragungsnetzebene reduzieren und zur Beschleunigung von Verfahren beitragen können. Die entsprechenden Technologien sollen hinsichtlich der wirtschaftlichen und technischen Einsetzbarkeit und deren Umweltauswirkungen im Rahmen von Pilotprojekten gesammelt werden. Die mit B gekennzeichneten Pilotprojekte des Bundesbedarfsplans können danach z. B. als Hochspannungsgleichstromübertragungsleitungen (HGÜ) errichtet und betrieben werden. Ein Erdkabel würde dem Ziel der Erprobung der Hybridtechnologie entgegenstehen und wäre auch aus netzbetrieblichen Gründen problematisch. Letzteres gilt, da vorgesehen ist, dass die Stromkreise im Falle der Nichtverfügbarkeit des Gleichstrombetriebs (z.B. Errichtungsphase; Ausfall eines Konverters) auch mit Drehstrom betrieben werden sollen.

³³⁵ Vgl. BVerwG, Urteil vom 12.06.2024, BVerwG 11 A 13.23, Rn. 78, zum Vorhaben Nr. 2 des BBPIG Osterath – Philippsburg, Abschnitt A1 (Punkt Ried – Punkt Wallstadt)

³³⁶ Deutscher Bundestag, 17. Wahlperiode, Drucksache 17/12638, mit Verweis auf den Netzentwicklungsplan 2012; Deutscher Bundestag, 18. Wahlperiode, Drucksache 18/6909

Eine solche Möglichkeit würde bei Erdverkabelung nicht mehr bestehen, da die Erdkabelsysteme für Dreh- und Gleichstrom nicht umgekehrt nutzbar sind.

VI. Abschließende Gesamtbewertung

Nach Abwägung aller für und gegen das Vorhaben sprechenden Belange unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Umweltverträglichkeitsprüfung kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass nach Verwirklichung des hier planfestgestellten Vorhabens einschließlich der vorgesehenen Vermeidungs-, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen keine Beeinträchtigungen schutzwürdiger Interessen zurückbleiben werden, die die mit dem Vorhaben verfolgten bedeutsamen Allgemeinwohlbelange überwiegen könnten.

Auch bezüglich der Eigentumsbetroffenheiten ist die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis gekommen, dass die für das Vorhaben streitenden Belange die Eigentumsbetroffenheiten überwiegen. Die dauerhafte und temporäre Flächeninanspruchnahme des Grundeigentums Dritter ist für die Errichtung und den Betrieb der planfestgestellten Leitung einschließlich aller beantragten Maßnahmen geeignet, erforderlich und auch angemessen. Mildere Mittel, mit denen das Vorhaben auf weniger einschneidende Weise erreicht werden können, bestehen nicht. Die Inanspruchnahme des Eigentums ist somit im planfestgestellten Umfang mit Art. 14 Abs. 3 S.1 GG i.V.m § 45 Abs. 1 EnWG vereinbar. Das öffentliche Interesse am Netzausbau auf der Strecke der gesamten Leitung „Ultranet“, aber auch an der planfestgestellten Teilstrecke Rommerskirchen bis Landesgrenze NRW/RLP, überwiegt das individuelle Interesse der Betroffenen am Erhalt und der uneingeschränkten Nutzung ihres Grundeigentums.

C. Hinweise

I. Entschädigungsverfahren

Kostenregelungen, Schadensersatzleistungen und Anpassungsverpflichtungen sind – soweit nicht bereits dem Grunde nach über die Voraussetzungen dieser Ansprüche im Rahmen der Planfeststellung entschieden wird – nicht Gegenstand der Planfeststellung. Im Planfeststellungsbeschluss werden nur die öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwischen dem Vorhabenträger und den vom Plan Betroffenen rechtsgestaltend geregelt. Die sich aus der Enteignung bzw. Eingriffen in das Eigentum ergebenden Ansprüche sind in einem gesonderten Entschädigungsverfahren zu regeln. Den Betroffenen bleibt es unbenommen, sich mit dem Ziel einer gütlichen Einigung zunächst an die

Amprion GmbH

Robert-Schuman-Str. 7

44263 Dortmund

zu wenden. Wird eine Einigung über die Höhe der Entschädigung nicht erzielt, so entscheidet auf Antrag eines Beteiligten die nach Landesrecht zuständige Behörde über diese Forderungen in einem besonderen Entschädigungsfeststellungsverfahren, § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. §§ 45, 45a EnWG. Es besteht nur ein gesetzlicher Anspruch auf Entschädigung in Geld. Für das Entschädigungsverfahren und den Rechtsweg gilt das Gesetz über Enteignung und Entschädigung für das Land Nordrhein-Westfalen (Landesenteignungs- und –entschädigungsgesetz – EEG NRW) das und das Landesenteignungsgesetz (LEnteigG) Rheinland-Pfalz entsprechend, § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 45a EnWG.

II. Geltungsdauer des Beschlusses

Dieser Planfeststellungsbeschluss tritt gemäß § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43c Nr. 1 EnWG außer Kraft, wenn mit der Durchführung des Planes nicht innerhalb von zehn Jahren nach Eintritt der Unanfechtbarkeit begonnen worden ist, es sei denn, seine Gültigkeit wird vorher von der Planfeststellungsbehörde um höchstens fünf Jahre verlängert.

III. Zustellung und Auslegung des Plans

Dieser Planfeststellungsbeschluss sowie die unter A.II.1 dieses Beschlusses genannten Planunterlagen werden nach vorheriger öffentlicher Bekanntmachung gemäß § 24 Abs. 2 Satz 2 NABEG i. V. m. § 74 Abs. 5 VwVfG öffentlich bekanntgegeben, indem er für die Dauer von zwei Wochen auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde (www.netzausbau.de) zugänglich gemacht wird und zusätzlich mit seinem verfügenden Teil und der Rechtsbehelfsbelehrung sowie einem Hinweis auf die Zugänglichmachung im Internet in örtlichen Tageszeitungen, die in dem Gebiet, auf das sich das Vorhaben voraussichtlich auswirken wird, verbreitet sind, bekanntgemacht wird. Nach Ablauf von zwei Wochen seit der

Zugänglichmachung auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde gilt der Planfeststellungsbeschluss als bekanntgegeben.

IV. Kosten

Die Vorhabenträgerin trägt die Kosten des Planfeststellungsverfahrens. Die Festsetzung der Verwaltungsgebühr erfolgte mit Gebührenbescheid vom 07.07.2022 (Az. 6.07.01.02/2 5 GA). Die Entscheidung über die Höhe der zu erstattenden Auslagen ergeht durch einen gesonderten Bescheid.

V. Beschreibung der vorgesehenen Überwachungsmaßnahmen nach § 43i EnWG

Gemäß § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43i Abs. 1 Satz 1 EnWG hat die für die Zulassung des Vorhabens zuständige Behörde durch geeignete Überwachungsmaßnahmen sicherzustellen, dass das Vorhaben im Einklang mit den umweltbezogenen Bestimmungen des Planfeststellungsbeschlusses durchgeführt wird; dies gilt insbesondere für Bestimmungen zu umweltbezogenen Merkmalen des Vorhabens, dem Standort des Vorhabens, für Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sowie für Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft.

Nach § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43i Abs. 1 Satz 2 EnWG kann die Überwachung nach diesem Absatz dem Vorhabenträger aufgegeben werden. Davon hat die Planfeststellungsbehörde insoweit Gebrauch gemacht, als dem Vorhabenträger die in A.IV.6.a) genannten Nebenbestimmungen auferlegt worden sind.

Darüber hinaus kann die Planfeststellungsbehörde weitere Berichte zum Umsetzungs- und Wirksamkeitsstand von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen anfordern.

Dies setzt die Planfeststellungsbehörde in die Lage, eigene Kontrollen vorzunehmen sowie die Umsetzung und die Erreichung der Wirksamkeit der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen zu überwachen.

Ergibt sich aufgrund der nach A.IV.6.b) vorgelegten Berichte weiterer Handlungsbedarf, um sicherzustellen, dass das Vorhaben im Einklang mit den umweltbezogenen Bestimmungen des Planfeststellungsbeschlusses durchgeführt wird, ermöglicht § 43i Abs. 2 EnWG der Planfeststellungsbehörde die erforderlichen Maßnahmen zu treffen.

D. Rechtsbehelfsbelehrung

Gegen diesen Planfeststellungsbeschluss kann innerhalb eines Monats nach Zustellung oder Bekanntgabe Klage beim

Bundesverwaltungsgericht
Simsonplatz 1
04107 Leipzig

erhoben werden.

Die Anfechtungsklage gegen den vorstehenden Planfeststellungsbeschluss hat gemäß § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43e Abs. 1 EnWG keine aufschiebende Wirkung.

Der Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung der Anfechtungsklage gegen den vorstehenden Planfeststellungsbeschluss nach § 80 Abs. 5 Satz 1 VwGO kann nur innerhalb eines Monats nach Zustellung dieses Planfeststellungsbeschlusses beim

Bundesverwaltungsgericht
Simsonplatz 1
04107 Leipzig

gestellt und begründet werden (§ 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 43e Abs. 1 EnWG).

Bonn, den 28.08.2025
Im Auftrag

Matthias Otte
Leiter der Abteilung Ausbau Stromnetze
Gz. 801 – 6.07.01.02/2-2-5/25.0

E. Abkürzungsverzeichnis

A	Ampere
a.F.	alte Fassung
Abb.	Abbildung
ABB	Archäologische Baubegleitung
ABl.	Amtsblatt
Abs.	Absatz
A _{CEF}	Continuous ecological functionality-measure, auch: Maßnahme für die dauerhafte ökologische Funktion, „vorgezogene Ausgleichsmaßnahme“ (syn. CEF-Maßnahmen)
Alt.	Alternative
Art.	Artikel
ATKIS	Amtlich Topographisch-Kartographisches Informationssystem
Aufl.	Auflage
AVV Baulärm	Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm- und Geräuschimmissionen
AwSV	Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen
Az.	Aktenzeichen
B	Bundesstraße
BAB	Bundesautobahn
BauGB	Baugesetzbuch
BBB	Bodenkundliche Baubegleitung
BBodSchG	Bundesbodenschutzgesetz
BBPlG	Gesetz über den Bundesbedarfsplan (Bundesbedarfsplangesetz)
BfN	Bundesamt für Naturschutz
BFP	Bundesfachplanung
BfS	Bundesamt für Strahlenschutz
BGBI.	Bundesgesetzblatt
BImSchG	Bundes-Immissionsschutzgesetz
4. BImSchV	4. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über genehmigungsbedürftige Anlagen)
26. BImSchV	26. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über elektromagnetische Felder)

26. BImSchVVwV	Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder (26. BImSchV)
32. BImSchV	32. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung)
39. BImSchV	39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen)
BKompV	Bundeskompensationsverordnung
Bl.	Bauleitnummer
BNatSchG	Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz)
BNT	Biotop- und Nutzungstyp(en)
BRPH	Länderübergreifender Raumordnungsplan für den Hochwasserschutz (Bundesraumordnungsplan für den Hochwasserschutz)
BRPHV	Verordnung über die Raumordnung im Bund für einen länderübergreifenden Hochwasserschutz
bspw.	beispielsweise
BT-Drs.	Bundestagsdrucksache
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungssammlung des BVerwG
bzgl.	bezüglich
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
CEF-Maßnahme	vorgezogene Ausgleichsmaßnahme im räumlichen Zusammenhang, vgl. § 44 Abs. 5 BNatSchG (eng.: continuous ecological functionality, h.h. kontinuierliche ökologische Funktionalität)
d. h.	das heißt
dB	Dezibel
DB/DBÄ	Deckblattänderung
DIN	Deutsches Institut für Normung e. V.
DIN 45680	DIN 45680:1997-03: Messung und Bewertung tieffrequenter Geräuschimmissionen in der Nachbarschaft, März 1997
DIN ISO 9613-2	DIN ISO 9613-2:1999-10: Dämpfung des Schalls bei der Ausbreitung im Freien. Teil 2: Allgemeines Berechnungsverfahren, Oktober 1999
DN	Diameter nominal (= Nennweite in mm)
DVGW	Deutscher Verein des Gas- und Wasserfaches
ebd.	ebenda

EMF	Elektromagnetische Felder
engl.	englisch
EnLAG	Energieleitungsausbaugesetz vom 21. August 2009 (BGBl. I S. 2870), das zuletzt durch Artikel 3 Absatz 3 des Gesetzes vom 2. Juni 2021 (BGBl. I S. 1295) geändert worden ist
EnWG	Energiewirtschaftsgesetz vom 7. Juli 2005 (BGBl. I S. 1970, 3621), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 25. November 2022 (BGBl. I S. 2102) geändert worden ist
et al.	und andere (lat.: et alii)
etc.	et cetera, syn. usw.
EU	Europäische Union
EuGH	Europäischer Gerichtshof
e. V.	eingetragener Verein
f./ff.	folgende/fortfolgende
FFH-Gebiet	Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung i. S. d. Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (FFH-Richtlinie)
FFH-RL	Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie)
FFH-Vorprüfung/FFH-Verträglichkeitsprüfung	Oberbegriffe für Untersuchungen, die die nicht formalisierte FFH-Vorprüfung („Screening“) i. S. d. Art. 6 Abs. 3 Satz 1 FFH-Richtlinie sowie die FFH-Verträglichkeitsprüfung gemäß § 33 Satz 1 Nr. 2 i. V. m. § 34 Abs. 1 und 2 BNatSchG sowohl in Bezug auf die Lebensraumtypen nach Anhang I und die Habitate nach Anhang II der FFH-Richtlinie als auch die Schutzgebiete der VSchRL-Richtlinie (VSG) umfassen. In den Unterlagen des Vorhabenträgers wird für diese Prüfungen demgegenüber der Oberbegriff „Natura 2000-Vorprüfungen“ bzw. „Natura 2000-Verträglichkeitsprüfungen“ (s. u.) verwendet.
FIST.	Flurstück(e)
Fn.	Fußnote
FNP	Flächennutzungsplan
FStrG	Bundesfernstraßengesetz
(G)	Grundsätze der Raumordnung
GBL	Gesetzesblatt
GG	Grundgesetz
ggf.	gegebenenfalls
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung

GrwV	Verordnung zum Schutz des Grundwassers
Gz.	Geschäftszeichen
ha	Hektar
HGÜ	Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragung (engl. high voltage direct current; HVDC-Leitung)
Hrsg.	Herausgebende
Hs.	Halbsatz
Hz	Hertz
ICE	Intercity-Express
i. d. R.	in der Regel
i.d.F. (d. Bek.)	in der Fassung (der Bekanntmachung)
ImmoWertV	Immobilienwertermittlungsverordnung vom 14. Juli 2021 (BGBl. I S. 2805)
i. R. d.	im Rahmen der/des
i. R. e.	im Rahmen einer/eines
i. R. v.	im Rahmen von
i. S. d.	im Sinne der/des
i. S. e.	im Sinne einer/eines
i. S. v.	im Sinne von
i. V. m.	in Verbindung mit
inkl.	inklusive
IO	Immissionsort(e)
IRW	Immissionsrichtwert
K	Kreisstraße
Kap.	Kapitel
KKW	Kernkraftwerk
km	Kilometer
km ²	Quadratkilometer
KSG	Bundes-Klimaschutzgesetz
KSR	konstellationsspezifische(s) Risiko/Risiken
kV	Kilovolt
kV/m	Kilovolt pro Meter
KuS	Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter
L	Landstraße
L _r	Beurteilungspegel
LAGA	Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Abfall
LAI	Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz
LBP	Landschaftspflegerischer Begleitplan
lit.	Buchstabe (lat.: littera)

Losebl.	Loseblattsammlung
LRT	FFH-Lebensraumtyp(en)
LSG	Landschaftsschutzgebiet(e)
LSG-VO	Verordnung über ein Landschaftsschutzgebiet
LuftVG	Luftverkehrsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 10. Mai 2007 (BGBl. I S. 698), das zuletzt durch Artikel 131 des Gesetzes vom 10. August 2021 (BGBl. I S. 3436) geändert worden ist
LWG	Landeswassergesetz für das Land Nordrhein-Westfalen
m	Meter
m ²	Quadratmeter
m ³ /h	Kubikmeter pro Stunde
max.	maximal
MGI	Mortalitäts-Gefährdungs-Index
MOP	maximum operating pressure (= maximal zulässiger Betriebsdruck)
MVA	Megavoltampere
MW	Megawatt
m. w. N.	mit weiteren Nachweisen
m.W.v.	mit Wirkung vom
n.F.	neue Fassung
NABEG	Netzausbaubeschleunigungsgesetz Übertragungsnetz vom 28. Juli 2011 (BGBl. I S. 1690), das zuletzt durch Artikel 5 des Gesetzes vom 8. Mai 2024 BGBl. 2024 I Nr. 151) geändert worden ist
Natura 2000	Europaweites Netz von Schutzgebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung nach der FFH-RL sowie Schutzgebiete nach der VSchRL
NdsOVG	Niedersächsisches Oberverwaltungsgericht
NEP	Netzentwicklungsplan Strom
Nr./Nr.	Nummer(n)
NRW	Nordrhein-Westfalen
NSG	Naturschutzgebiet(e)
NSG-VO	Verordnung über ein Naturschutzgebiet
NVP	Netzverknüpfungspunkt
NVwZ	Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
NWI	Naturschutzfachlicher Wertindex
o. ä.	oder ähnlich
o. g.	oben genannt(e)
Onr.	Ordnungsnummer

OGewV	Verordnung zum Schutz der Oberflächengewässer (Oberflächengewässerverordnung)
OVG	Oberverwaltungsgericht
OWK	Oberflächenwasserkörper
PlanSiG	Gesetz zur Sicherstellung ordnungsgemäßer Planungs- und Genehmigungsverfahren während der COVID-19-Pandemie (Planungssicherstellungsgesetz - PlanSiG)
Pkt.	Punkt
PlfZV	Verordnung über die Zuweisung der Planfeststellung für länderübergreifende und grenzüberschreitende Höchstspannungsleitungen auf die Bundesnetzagentur v. 23. Juli 2013 (BGBl. I S. 2582), zuletzt geändert durch Gesetz v. 13.05.2019 (BGBl. I S. 706).
Rn.	Randnummer
ROG	Raumordnungsgesetz vom 22. Dezember 2008 (BGBl. I S. 2986), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1353) geändert worden ist
Rs.	Rechtssache
S.	Seite(n)
s.	siehe
SG Mensch	Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit
SG TuP	Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt
SG KuS	Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter
Slg.	Sammlung
s. o.	siehe oben
sog.	sogenannt(e)
Sp.	Spalte
SPA	Schutzgebiete nach der VSchRL, syn. VSG
(St.) Rspr.	(Ständige) Rechtsprechung
StrG	Landesstraßengesetz
StromNEV	Stromnetzentgeltverordnung vom 25. Juli 2005 (BGBl. I S. 2225), die zuletzt durch Artikel 6 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1237) geändert worden ist
SUP	Strategische Umweltprüfung
SUP-RL	Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27.06.2001 über die Prüfung von Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme
s. u.	siehe unten
syn.	synonym
t	Tonne
TA Lärm	Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm

TA Luft	Technischen Anleitung zur Reinhaltung der Luft
Tab.	Tabelle
THG	Treibhausgasemissionen
TK	Telekommunikationskabel
TKS	Trassenkorridorsegment(e)
TWh	Terrawattstunde
u. a.	unter anderem
u. ä.	und ähnlich
UA	Umspannanlage
UAbs.	Unterabsatz
u. GOK	unterhalb (der) Geländeoberkante
UBB	Umweltbaubegleitung
UmwRG	Umweltrechtsbehelfsgesetz
UNESCO	Organisation der Vereinten Nationen für Bildung, Wissenschaft und Kultur (engl. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
Urt.	Urteil
ÜSG	Überschwemmungsgebiet
usw.	und so weiter
UVP	Umweltverträglichkeitsprüfung
UVPG	Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung in der Fassung der Bekanntmachung vom 18. März 2021 (BGBl. I S. 540), das durch Artikel 14 des Gesetzes vom 10. September 2021 (BGBl. I S. 4147) geändert worden ist
UVPVwV	Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Ausführung des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung vom 18. September 1995
UW	Umspannwerk
VBG	Vorbehaltsgebiet
VDE	Verband Deutscher Elektrotechniker
V _{FFH}	Vermeidungsmaßnahmen (bei Natura 2000)
VG	Verbandsgemeinde
VGH	Verwaltungsgerichtshof
vgl.	vergleiche
vMGI	vorhabentypspezifische Mortalitätsgefährdung der Arten
VRG	Vorranggebiet(e)
VSchRL	Vogelschutzrichtlinie – Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30.11.2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten
VSG	Vogelschutzgebiet(e), syn. SPA-Gebiet

VwVfG	Verwaltungsverfahrensgesetz
WHG	Wasserhaushaltsgesetz vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585), das zuletzt durch Artikel 12 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1237) geändert worden ist
WRRL	Wasserrahmenrichtlinie – Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23.10.2000 zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik
WSG	Wasserschutzgebiet
WSG-VO	Verordnung über ein Wasserschutzgebiet
(Z)	Ziele der Raumordnung
z. B.	zum Beispiel
Ziff.	Ziffer
$\mu\text{g}/\text{m}^3$	Mikrogramm pro Kubikmeter
μT	Mikrotesla

F. Abbildungsverzeichnis

Es konnten keine Einträge für ein Abbildungsverzeichnis gefunden werden.

G. Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Festgestellte Planunterlagen	13
Tabelle 2: Weitere Planunterlagen	16
Tabelle 3: nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW gesetzlich geschützten Biotope, die temporär in Anspruch genommen werden müssen	23
Tabelle 4: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Nahbereich von Gewässern (weniger als 40 m von der Uferlinie eines Gewässers erster oder zweiter Ordnung oder weniger als 10 m von der Uferlinie eines Gewässers dritter Ordnung)	24
Tabelle 5: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich von Gewässerrandstreifen	25
Tabelle 6: Zustimmung zur Durchführung von Masterhöhungen im Rahmen des straßenrechtlichen Anbauverbotes für Landesstraßen	26
Tabelle 7: notwendige temporäre Schutzgerüste an Kreuzungen des Vorhabens mit Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen	27
Tabelle 8: Maßnahmen zur Vermeidung und Minimierung von Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit	71
Tabelle 9: Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahme für Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit.....	74
Tabelle 10: gesetzlich geschützte Biotoptypen und FFH-Lebensraumtypen (Untersuchungsraum: 100 m beidseits der Trassenachse, ergänzt um einen 200 m Puffer um Abspannmaste sowie 50 m um bauzeitliche Flächen)	78
Tabelle 11: Gesetzlich geschützte Alleen	79
Tabelle 12: Pflanzenarten der Roten Liste sowie geschützte Arten im 500 m Untersuchungsraum	79
Tabelle 13: Pflanzenarten der Roten Listen in Bereichen temporärer Flächeninanspruchnahme	81
Tabelle 14: Natura 2000-Gebiete im nahen und weiter entfernten Umfeld des Vorhabens	82
Tabelle 15: Naturschutzgebiete im Wirkraum des Vorhabens.....	83
Tabelle 16: Baubedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt	93
Tabelle 17: Betriebsbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt	99
Tabelle 18: Maßnahmen zur Vermeidung und Minimierung von Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.....	102
Tabelle 19: Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahme für Wirkfaktoren und Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt.....	116
Tabelle 20: Temporäre Flächeninanspruchnahme verschiedener Flächennutzungen in Nordrhein-Westfalen	121
Tabelle 21: Temporäre Flächeninanspruchnahme verschiedener Flächennutzungen in Rheinland-Pfalz.....	122
Tabelle 22: Gesetzliche Grenzwerte nach 26. BImSchV.....	203

Tabelle 23: Immissionsrichtwerte gem. Nr. 6 TA Lärm.....	217
Tabelle 24: Berechnete Beurteilungspegel Lr der Zusatzbelastung für den Regelzustand (witterungsunabhängig, Gleichstrom-Hybrid-Betrieb)	221
Tabelle 25: Berechnete Zusatz- und Gesamtbelastung für das witterungsabhängige Sonderzustand (seltene Ereignisse, Umschaltoption reiner Wechselstrom-Betrieb)	222
Tabelle 26: Immissionsrichtwerte gem. Nr. 3.1.1 AVV Baulärm	225
Tabelle 27: Für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten.....	238
Tabelle 28: Natura 2000-Gebiete in nahen und weiter entfernten Umfeld des Vorhabens	241
Tabelle 29: für das Schutzgut Tiere, Pflanzen und Biologische Vielfalt bedeutsamen, vorhabenbedingten Wirkfaktoren und Auswirkungen mit ihren jeweiligen Wirkweiten.....	244
Tabelle 30: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden planungsrelevanten Säugetierarten	275
Tabelle 31: Für ermittelte planungsrelevante Säugetiere bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen	276
Tabelle 32: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG für die streng geschützten Säugetierarten	277
Tabelle 33: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden planungsrelevanten Reptilienarten	279
Tabelle 34: Für ermittelte planungsrelevante Reptilien bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen	280
Tabelle 35: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den Säugetieren unter den Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie	281
Tabelle 36: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden planungsrelevanten Amphibienarten	282
Tabelle 37: Für ermittelte planungsrelevante Amphibien bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen	284
Tabelle 38: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den Amphibien unter den Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie	285
Tabelle 39: Gesamtübersicht der nachweislich und potenziell vorkommenden Brutvogelarten sowie Identifizierung der planungsrelevanten Arten mit Angaben zum Vorkommen im Untersuchungsraum und Gefährdungsstatus gemäß den jeweiligen Roten Listen	288
Tabelle 40: Für ermittelte planungsrelevante Brutvogelarten bedeutsame vorhabenbedingte Wirkfaktoren und Auswirkungen	298
Tabelle 41: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den Europäischen Brutvogelarten.....	300
Tabelle 42: Zuordnung Europäischer Vogelarten zu den Lebensraumgilden	309
Tabelle 43: Ergebnisse der Prüfungen der Verbotstatbestände gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG zu den in Lebensraumgilden zusammengefassten Europäischen Vogelarten.....	309
Tabelle 44: im Wirkraum des Vorhabens vorkommende Naturschutzgebiete.....	316
Tabelle 45: vorkommende Landschaftsschutzgebiete im Wirkraum des Vorhabens	344
Tabelle 46: Gesetzlich geschützte Alleen	432
Tabelle 47: nach § 30 BNatSchG i. V. m. § 42 LNatSchG NRW gesetzlich geschützten Biotope, die vom Vorhaben berührt werden	433
Tabelle 48: Ermittlung von Auswirkungen im Rahmen der Eingriffsregelung (Naturhaushalt) 437	

Tabelle 49: Ermittlung von Auswirkungen im Rahmen der Eingriffsregelung (Landschaftsbild)	442
Tabelle 50: Quantifizierung des Eingriffs in Natur und Landschaft	446
Tabelle 51: Berechnung der Ersatzzahlung für die Änderung von Bestandsleitungen (Masterhöhungen)	450
Tabelle 52: Zustand der OWK im Wirkraum des Vorhabens nach den Wasserkörpersteckbriefen, 3. Bewirtschaftungsplan, Geoportal der Bundesanstalt für Gewässerkunde	458
Tabelle 53: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Nahbereich von Gewässern (weniger als 40 m von der Uferlinie eines Gewässers erster oder zweiter Ordnung oder weniger als 10 m von der Uferlinie eines Gewässers dritter Ordnung)	462
Tabelle 54: Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich von Gewässerrandstreifen	465
Tabelle 55: bestehende Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit Bundesfernstraßen	486
Tabelle 56: bestehende Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit Landesstraßen	488
Tabelle 57: bestehende Kreuzungen der zu ändernden Bestandsleitungen mit Kreisstraßen	491
Tabelle 58: Lage des Vorhabens in der Bauverbotszone für Bundesfernstraßen gemäß § 9 Abs. 1 FStrG	495
Tabelle 59: Lage des Vorhabens in der Bauverbotszone für Landesstraßen gemäß § 25 Abs. 1 StrWG NRW	497
Tabelle 60: Lage des Vorhabens in der Bauverbotszone für Kreisstraßen gemäß § 25 Abs. 1 StrWG NRW	499
Tabelle 61: Lage des Vorhabens in der Anbaubeschränkungszone für Bundesfernstraßen gemäß § 9 Abs. 2 FStrG	502
Tabelle 62: Lage des Vorhabens in der Anbaubeschränkungszone für Kreisstraßen gemäß § 23 Abs. 1 LStrG Rheinland-Pfalz	503
Tabelle 63: notwendige Seilzugsarbeiten an den zu ändernden Bestandsleitungen	505
Tabelle 64: notwendige temporäre Schutzgerüste an Kreuzungen des Vorhabens mit Landes-, Kreis- und Gemeindestraßen	506

H. Quellenverzeichnis

Altemüller, M. J. & M. Reich (1997): Einfluss von Hochspannungsleitungen auf Brutvögel des Grünlandes. – Vogel und Umwelt, Zeitschrift für Vogelkunde und Naturschutz in Hessen; Band 9, Sonderheft Vögel und Freileitungen, Dezember 1997, S. 111 – 127.

Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 a): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen – Teil I: Rechtliche und methodische Grundlagen, 4. Fassung, Stand 31.08.2021

Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021 b): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen; Teil II.1 Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen (4. Fassung, Stand 31.08.2021)

Bernotat, D. & V. Dierschke (2021 c): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen. 4. Fassung, Stand 31.08.2021. Teil VI: Arbeitshilfe zur Bewertung störungsbedingter Brutausfälle Vögeln am Beispiel baubedingter Störungen. – Bundesamt für Naturschutz, Leipzig & Gavia EcoResearch, Winsen.

Bernotat, D., Roghan, S., Rickert, C., Follner, K. & Schönhofer, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben, Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.), BfN-Skripten 512, 200 S.

BfN Bundesamt für Naturschutz (2021): Naturräume und Großraumlanschaften Deutschlands: <https://www.bfn.de/sites/default/files/2021-06/grossraum.pdf>; Stand 01.01.2011; Abgerufen 06.2023

DIETZEN et al. (2015): Dietzen, C., Dolich, T., Grunwald T., Keller, P., Kunz, A., Niehuis, M., Schäfer, M., Schmolz, M. & Wagner, M. (2015): Die Vogelwelt von Rheinland-Pfalz. Band 2 Entenvögel bis Störchenvögel (Anseriformes–Ciconiiformes). – Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz, Beiheft 47: I–XX, 1–620. Landau.

Gassner, E., Winkelbrandt, A. und Bernotat, D. (2010): UVP und strategische Umweltprüfung. Rechtliche und fachliche Anleitung für die Umweltprüfung. 5. Auflage. C. F. Müller Verlag, Heidelberg

GEOportal.NRW. Ministerium des Innern des Landes Nordrhein-Westfalen. Leiter des IMA GDI.NRW; Stefan Sandmann. BT-SU-03093/ BT-SU-030934 LBP_Anhang A_Karte_2_Rekultivierung_32. (letzter Abruf 17.07.2025)

Lambrecht, H., & Trautner, J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP - Endbericht zum FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz – FKZ 804 82 004 (Juni 2007)

LBM Landesbetrieb Mobilität Rheinland-Pfalz (2020): Leitfaden Artenschutz. Fachbeitrag Artenschutz (Mustertexte) bei Straßenbauvorhaben in Rheinland-Pfalz, abrufbar unter: <https://lbm.rlp.de/themen/umwelt/fachunterlagen>

LANUV Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (2021): Methodenhandbuch zur Artenschutzprüfung in NRW – Bestandserfassung, Wirksamkeit von Artenschutzmaßnahmen und Monitoring –Aktualisierung 2020; Anhang B Maßnahmen-Steckbriefe (Artspezifisch geeignete Maßnahmen) https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/web/babel/media/methodenhandbuch_asp_nrw_anhang_b.pdf (Abgerufen 06 2023)

LIESENJOHANN et al. (2019): Liesenjohann M., Blew J., Fronczek S., Reichenbach M. & Bernotat D. (2019): Artspezifische Wirksamkeiten von Vogelschutzmarkern an Freileitungen. Methodische Grundlagen zur Einstufung der Minderungswirkung durch Vogelschutzmarker – ein Fachkonventionsvorschlag. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 537: 286 S.

Mengel, A.; Pieck, S.; Schwarzer, M.; Müller-Pfannenstiel, K. & Möller, T. (2025): Leitfaden zum Vollzug der Bundeskompensationsverordnung bei Energieleitungsprojekten – Freileitungen und Erdkabel. BfN-Schriften Nr. 728, Bonn - Bad Godesberg.

Metzing et al. (2018): Metzing, D.; Garve, E.; Matzke-Hajek, G.; Adler, J.; Bleeker, W.; Breunig, T.; Caspari, S.; Dunkel, F.G.; Fritsch, R.; Gottschlich, G.; Gregor, T.; Hand, R.; Hauck, M.; Korsch, H.; Meierott, L.; Meyer, N.; Renker, C.; Romahn, K.; Schulz, D.; Täuber, T.; Uhlemann, I.; Welk, E.; Weyer, K. van de; Wörz, A.; Zahlheimer, W.; Zehm, A. & Zimmermann, F. (2018): Rote Liste und Gesamtartenliste der Farn- und Blütenpflanzen (Trachaeophyta) Deutschlands. – In: Metzing, D.; Hofbauer, N.; Ludwig, G. & Matzke-Hajek, G. (Red.): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands. Band 7: Pflanzen. – Münster (Landwirtschaftsverlag). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (7): 13-358.

MKUEM (Ministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie und Mobilität Rheinland-Pfalz) (2023): Rote Liste Farn- und Blütenpflanzen, Kaiser-Friedrich-Straße 1, 55116 Mainz

MKULNV (Ministerium für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen, Hrsg.) (2016): Verwaltungsvorschrift zur Anwendung der nationalen Vorschriften zur Umsetzung der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-RL) und 2009/147/EG (V-RL) zum Artenschutz bei Planungs- oder Zulassungsverfahren. Düsseldorf

MULNV (2021): Methodenhandbuch zur Artenschutzprüfung in NRW - Bestandserfassung, Wirksamkeit von Artenschutzmaßnahmen und Monitoring, zur Habitat-Potenzial-Analyse zwecks Abgleich mit der Lebensraumstruktur im Untersuchungsgebiet

Rupp, J. (2002): Erfolgreiche Bruten des Baumfalken (*Falco subbuteo*) auf Hochspannungsmasten im Natur- und Landschaftsschutzgebiet „Elzwiesen“, Orn.Jh.Bad.-Württ. 18: 381-384

Simon et al. (2014): Rote Liste der Brutvögel in Rheinland-Pfalz, Hrsg.: Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Ernährung, Weinbau und Forsten Rheinland-Pfalz, Mainz.

Ssymank, A. (1994): Neue Anforderungen im europäischen Naturschutz. Das Schutzgebietssystem Natura 2000 und die „FFH-Richtlinie der EU“. In: Zeitschrift Natur und Landschaft. Jahrgang 69, Heft 9, Bonn-Bad Godesberg 1994, ISSN 0028-0615, S. 395–406.

Sudmann et al. (2021): Sudmann, S. R., Schmitz, M., Grüneberg, C., Herkenrath, P., Jöbges, M. M., Mika, T., Nottmeyer, K., Schidelko, K., Schubert, W. & Stiels, D. (2021): Rote Liste der Brutvogelarten Nordrhein-Westfalens, 7. Fassung, Stand: Dezember 2021; Charadrius 57 (2021, publiziert im November 2023), Heft 3–4 : 75–130.

Verbücheln et al. (2021): Verbücheln, G., Götte, R., Hövelmann, T., Itjeshorst, W., Keil, P., Kulbrock, P., Kulbrock, G., Luwe, M., Mause, R., Neikes, N., Schubert, W., Schumacher, W., Schwartze, P., van de Weye, K. (2021): Rote Liste der Farn- und Blütenpflanzen – Pteridophyta et Spermatophyta – in Nordrhein-Westfalen. 5. Fassung, Stand Oktober 2020. LANUV-Fachbericht 118, Recklinghausen.