

SuedLink

BBPIG-Vorhaben 3, HGÜ-Verbindung Brunsbüttel - Großgartach
BBPIG-Vorhaben 4, HGÜ-Verbindung Wilster - Bergheinfeld/West
Leitung-Nr.: LH-16-10001 / LH-16-10002

Vorhabenträger:

TRANSNET BW

Ersteller:

AR/BE
SuedLink

ARGE Arcadis | Bernard GbR
c/o Arcadis Germany GmbH
Europaplatz 3
64293 Darmstadt
Deutschland

DokumentenzahlNr.: SLPS-AGA-004069

Planfeststellung

Planfeststellungsabschnitt C1 von km 0+000 bis 44+633

Unterlagen nach § 21 NABEG

Teil B Alternativenbetrachtung und Ermittlung der Vorzugstrasse Anhang 01: Vergleichssteckbriefe

00	10.11.2023	Unterlage nach § 21 NABEG	TjaRom	BaiMic	PatSem
Vers.	Datum	Ausgabe	Erstellt	Geprüft	Freigegeben

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis.....	1
Tabellenverzeichnis.....	7
Abbildungsverzeichnis.....	8
1.1 Legendenerläuterung	11
1.2 Alternative Nr. 1	13
1.2.1 Veranlassung	13
1.2.2 Begründung.....	13
1.2.3 Beschreibung	13
1.2.4 Evidenzprüfung.....	15
1.3 Alternative Nr. 2	16
1.3.1 Veranlassung	16
1.3.2 Begründung.....	16
1.3.3 Beschreibung	16
1.3.4 Evidenzprüfung.....	17
1.3.5 Grobprüfung	18
1.4 Alternative Nr. 3	20
1.4.1 Veranlassung	20
1.4.2 Begründung.....	20
1.4.3 Beschreibung	20
1.4.4 Evidenzprüfung.....	22
1.5 Alternative Nr. 4	23
1.5.1 Veranlassung	23
1.5.2 Begründung.....	23
1.5.3 Beschreibung	23
1.5.4 Evidenzprüfung.....	25
1.6 Alternative Nr. 5	26
1.6.1 Veranlassung	26
1.6.2 Begründung.....	26
1.6.3 Beschreibung	26
1.6.4 Evidenzprüfung.....	27
1.7 Alternative Nr. 6	29
1.7.1 Veranlassung	29
1.7.2 Begründung.....	29
1.7.3 Beschreibung	29
1.7.4 Evidenzprüfung.....	30
1.7.5 Grobprüfung	30

1.7.6	Vertiefte Prüfung.....	32
1.7.7	Gesamtbewertung	32
1.8	Alternative Nr. 7	35
1.8.1	Veranlassung	35
1.8.2	Begründung.....	35
1.8.3	Beschreibung	35
1.8.4	Evidenzprüfung.....	36
1.8.5	Grobprüfung	37
1.9	Alternative Nr. 8	39
1.9.1	Veranlassung	39
1.9.2	Begründung.....	39
1.9.3	Beschreibung	39
1.9.4	Evidenzprüfung.....	40
1.9.5	Grobprüfung	40
1.10	Alternative Nr. 9	42
1.10.1	Veranlassung	42
1.10.2	Begründung.....	42
1.10.3	Beschreibung	42
1.10.4	Evidenzprüfung.....	43
1.10.5	Grobprüfung	43
1.11	Alternative Nr. 10	45
1.11.1	Veranlassung	45
1.11.2	Begründung.....	45
1.11.3	Beschreibung	45
1.11.4	Evidenzprüfung.....	46
1.12	Alternative Nr. 11	47
1.12.1	Veranlassung	47
1.12.2	Begründung.....	47
1.12.3	Beschreibung	47
1.12.4	Evidenzprüfung.....	48
1.12.5	Grobprüfung	48
1.13	Alternative Nr. 12	51
1.13.1	Veranlassung	51
1.13.2	Begründung.....	51
1.13.3	Beschreibung	51
1.13.4	Evidenzprüfung.....	52
1.14	Alternative Nr. 13	53
1.14.1	Veranlassung	53
1.14.2	Begründung.....	53

1.14.3	Beschreibung	53
1.14.4	Evidenzprüfung.....	54
1.15	Alternative Nr. 14	56
1.15.1	Veranlassung	56
1.15.2	Begründung.....	56
1.15.3	Beschreibung	56
1.15.4	Evidenzprüfung.....	57
1.16	Alternative Nr. 15	59
1.16.1	Veranlassung	59
1.16.2	Begründung.....	59
1.16.3	Beschreibung	59
1.16.4	Evidenzprüfung.....	60
1.16.5	Grobprüfung	60
1.17	Alternative Nr. 16	63
1.17.1	Veranlassung	63
1.17.2	Begründung.....	63
1.17.3	Beschreibung	63
1.17.4	Evidenzprüfung.....	64
1.17.5	Grobprüfung	64
1.18	Alternative Nr. 17	67
1.18.1	Veranlassung	67
1.18.2	Begründung.....	67
1.18.3	Beschreibung	67
1.18.4	Evidenzprüfung.....	68
1.18.5	Grobprüfung	68
1.18.6	Vertiefte Prüfung.....	70
1.18.7	Gesamtbewertung	70
1.19	Alternative Nr. 18	73
1.19.1	Veranlassung	73
1.19.2	Begründung.....	73
1.19.3	Beschreibung	73
1.19.4	Evidenzprüfung.....	75
1.20	Alternative Nr. 19	76
1.20.1	Veranlassung	76
1.20.2	Begründung.....	76
1.20.3	Beschreibung	76
1.20.4	Evidenzprüfung.....	77
1.20.5	Grobprüfung	77
1.20.6	Vertiefte Prüfung.....	79

1.20.7	Gesamtbewertung	80
1.21	Alternative Nr. 20	82
1.21.1	Veranlassung	82
1.21.2	Begründung.....	82
1.21.3	Beschreibung	82
1.21.4	Evidenzprüfung.....	83
1.22	Alternative Nr. 21	84
1.22.1	Veranlassung	84
1.22.2	Begründung.....	84
1.22.3	Beschreibung	84
1.22.4	Evidenzprüfung.....	85
1.23	Alternative Nr. 22	87
1.23.1	Veranlassung	87
1.23.2	Begründung.....	87
1.23.3	Beschreibung	87
1.23.4	Evidenzprüfung.....	88
1.24	Alternative Nr. 23	89
1.24.1	Veranlassung	89
1.24.2	Begründung.....	89
1.24.3	Beschreibung	89
1.24.4	Evidenzprüfung.....	90
1.24.5	Grobprüfung	90
1.25	Alternative Nr. 24	93
1.25.1	Veranlassung	93
1.25.2	Begründung.....	93
1.25.3	Beschreibung	93
1.25.4	Evidenzprüfung.....	94
1.25.5	Grobprüfung	94
1.26	Alternative Nr. 25	97
1.26.1	Veranlassung	97
1.26.2	Begründung.....	97
1.26.3	Beschreibung	97
1.26.4	Evidenzprüfung.....	98
1.27	Alternative Nr. 26	100
1.27.1	Veranlassung	100
1.27.2	Begründung.....	100
1.27.3	Beschreibung	100
1.27.4	Evidenzprüfung.....	101
1.27.5	Grobprüfung	101

1.28 Alternative Nr. 27	104
1.28.1 Veranlassung	104
1.28.2 Begründung.....	104
1.28.3 Beschreibung	104
1.28.4 Evidenzprüfung.....	105
1.29 Alternative Nr. 28	107
1.29.1 Veranlassung	107
1.29.2 Begründung.....	107
1.29.3 Beschreibung	107
1.29.4 Evidenzprüfung.....	108
1.29.5 Grobprüfung	108
1.30 Alternative Nr. 29	110
1.30.1 Veranlassung	110
1.30.2 Begründung.....	110
1.30.3 Beschreibung	110
1.30.4 Evidenzprüfung.....	111
1.31 Alternative Nr. 30	112
1.31.1 Veranlassung	112
1.31.2 Begründung.....	112
1.31.3 Beschreibung	112
1.31.4 Evidenzprüfung.....	113
1.32 Alternative Nr. 31	115
1.32.1 Veranlassung	115
1.32.2 Begründung.....	115
1.32.3 Beschreibung	115
1.32.4 Evidenzprüfung.....	116
1.33 Alternative Nr. 32	117
1.33.1 Veranlassung	117
1.33.2 Begründung.....	117
1.33.3 Beschreibung	117
1.33.4 Evidenzprüfung.....	118
1.33.5 Grobprüfung	119
1.33.6 Vertiefte Prüfung.....	120
1.33.7 Gesamtbewertung	120
1.34 Alternative Nr. 33	123
1.34.1 Veranlassung	123
1.34.2 Begründung.....	123
1.34.3 Beschreibung	123
1.34.4 Evidenzprüfung.....	124

1.34.5	Grobprüfung	124
1.35	Alternative Nr. 34	127
1.35.1	Veranlassung	127
1.35.2	Begründung	127
1.35.3	Beschreibung	127
1.35.4	Evidenzprüfung.....	128
1.35.5	Grobprüfung	128
1.36	Alternative Nr. 35	131
1.36.1	Veranlassung	131
1.36.2	Begründung.....	131
1.36.3	Beschreibung	131
1.36.4	Evidenzprüfung.....	132
1.36.5	Grobprüfung	133
1.37	Alternative Nr. 36	135
1.37.1	Veranlassung	135
1.37.2	Begründung.....	135
1.37.3	Beschreibung	135
1.37.4	Evidenzprüfung.....	136
1.38	Alternative Nr. 37	137
1.38.1	Veranlassung	137
1.38.2	Begründung.....	137
1.38.3	Beschreibung	137
1.38.4	Evidenzprüfung.....	138
1.38.5	Grobprüfung	139

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Grobprüfung Alternative 2.....	18
Tabelle 2:	Grobprüfung Alternative 6.....	31
Tabelle 3:	Alternativenvergleich Nr. 6.....	32
Tabelle 4:	Grobprüfung Alternative 7.....	37
Tabelle 5:	Grobprüfung Alternative 8.....	41
Tabelle 6:	Grobprüfung Alternative 9.....	44
Tabelle 7:	Grobprüfung Alternative 11.....	49
Tabelle 8:	Grobprüfung Alternative 15.....	61
Tabelle 9:	Grobprüfung Alternative 16.....	65
Tabelle 10:	Grobprüfung Alternative 17.....	69
Tabelle 11:	Alternativenvergleich Nr. 17.....	70

Tabelle 12:	Grobprüfung Alternative 19.....	78
Tabelle 13:	Alternativenvergleich Nr. 19.....	80
Tabelle 14:	Grobprüfung Alternative 23.....	91
Tabelle 15:	Grobprüfung Alternative 24.....	95
Tabelle 16:	Grobprüfung Alternative 26.....	102
Tabelle 17:	Grobprüfung Alternative 28.....	109
Tabelle 18:	Grobprüfung Alternative 32.....	119
Tabelle 19:	Alternativenvergleich Nr. 32.....	121
Tabelle 20:	Grobprüfung Alternative 33.....	125
Tabelle 21:	Grobprüfung Alternative 34.....	129
Tabelle 22:	Grobprüfung Alternative 35.....	133
Tabelle 23:	Grobprüfung Alternative 37.....	139

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Legende Blatt 1/2	11
Abbildung 2:	Legende Blatt 2/2	12
Abbildung 3:	Lage der Alternative Nr. 1 gegenüber der Vorzugstrasse	14
Abbildung 4:	Lage der Alternative Nr. 2 gegenüber der Vorzugstrasse	17
Abbildung 5:	Lage der Alternative Nr. 3 gegenüber der Vorzugstrasse	21
Abbildung 6:	Lage der Alternative Nr. 4 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	24
Abbildung 7:	Lage der Alternative Nr. 5 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	27
Abbildung 8:	Lage der Alternative Nr. 6 gegenüber der Vorzugstrasse	30
Abbildung 9:	Lage der Alternative Nr. 7 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	36
Abbildung 10:	Lage der Alternative Nr. 8 gegenüber der Vorzugstrasse	40
Abbildung 11:	Lage der Alternative Nr. 9 gegenüber der Vorzugstrasse	43
Abbildung 12:	Lage der Alternative Nr. 10 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	46
Abbildung 13:	Lage der Alternative Nr. 11 gegenüber der Vorzugstrasse.....	48
Abbildung 14:	Lage der Alternative Nr. 12 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	52
Abbildung 15:	Lage der Alternative Nr. 13 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	54
Abbildung 16:	Lage der Alternative Nr. 14 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	57
Abbildung 17:	Lage der Alternative Nr. 15 gegenüber der Vorzugstrasse.....	60
Abbildung 18:	Lage der Alternative Nr. 16 gegenüber der Vorzugstrasse.....	64

Abbildung 19: Lage der Alternative Nr. 17 gegenüber der Vorzugstrasse.....	68
Abbildung 20: Lage der Alternative Nr. 18 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	74
Abbildung 21: Lage der Alternative Nr. 19 gegenüber der Vorzugstrasse.....	77
Abbildung 22: Lage der Alternative Nr. 20 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	83
Abbildung 23: Lage der Alternative Nr. 21 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	85
Abbildung 24: Lage der Alternative Nr. 22 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	88
Abbildung 25: Lage der Alternative Nr. 23 gegenüber der Vorzugstrasse.....	90
Abbildung 26: Lage der Alternative Nr. 24 gegenüber der Vorzugstrasse.....	94
Abbildung 27: Lage der Alternative Nr. 25 gegenüber der Vorzugstrasse.....	98
Abbildung 28: Lage der Alternative Nr. 26 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	101
Abbildung 29: Lage der Alternative Nr. 27 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	105
Abbildung 30: Lage der Alternative Nr. 28 gegenüber der Vorzugstrasse.....	108
Abbildung 31: Lage der Alternative Nr. 29 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	111
Abbildung 32: Lage der Alternative Nr. 30 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	113
Abbildung 33: Lage der Alternative Nr. 31 (Trassenalternative des ursprünglichen Trassen-vorschlags nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	116
Abbildung 34: Lage der Alternative Nr. 32 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	118
Abbildung 35: Lage der Alternative Nr. 33 gegenüber der Vorzugstrasse.....	124
Abbildung 36: Lage der Alternative Nr. 34 gegenüber (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) der Vorzugstrasse.....	128
Abbildung 37: Lage der Alternative Nr. 35 gegenüber der Vorzugstrasse.....	132
Abbildung 38: Lage der Alternative Nr. 36 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	136
Abbildung 39: Lage der Alternative Nr. 37 (ursprünglicher Trassen-vorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse	138

Abkürzung	Erläuterung
fTK	festgelegter Trassenkorridor
HDD	Horizontal Directional Drilling (Horizontalspülbohrverfahren)
NABEG	Netzausbaubeschleunigungsgesetz Übertragungsnetz
NWaldLG	Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung
PFA	Planfeststellungsabschnitt
SG	Schutzgut

1.1 Legenderläuterung

Im Folgenden wird für alle Alternativen in einem Steckbrief erläutert, warum sie sich im Vergleich gegenüber der Vorzugstrasse (VT) insgesamt nicht als vorzugswürdig erweisen. Für jede Alternative wird jeweils ihre Veranlassung, der Zweck der Alternative und eine kurze Beschreibung in Text und Karte angegeben. Dabei wird i.d.R. die folgende Legende verwendet:



Abbildung 1: Legende Blatt 1/2





Sonstiges	
	Raumbedeutsame Planungen u. Maßnahmen
	Sonderkultur
	Funkmasten
Raumordnung (Vorranggebiete)	
	Trinkwassergewinnung
	Rohstoffgewinnung
	Rohstoffsicherung
	Wald
	Natur und Landschaft
	Kulturelles Sachgut
	Hochwasserschutz
	Freiraum Erholung
	Schifffahrt
	Güterverkehrszentrum
	Talsperre / Speichereinrichtung
	Naturschutz
	Tourismusschwerpunkt
	Industrielle Anlagen und Gewerbe
	Entwicklung der Siedlungs- und Versorgungsstruktur
	Sport, Freizeit, Erholung
	Windenergie

Abbildung 2: Legende Blatt 2/2

1.2 Alternative Nr. 1

1.2.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 1 wurde als Vorschlag durch Dritte eingebracht. Sie sind nicht Bestandteil des Untersuchungsrahmens nach § 20 NABEG (PFA B3).

1.2.2 Begründung

Die Alternative Nr. 1 orientiert sich im Vergleich zum ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG mehr an Feldgrenzen und Feldwegen und durchschneidet weniger landwirtschaftliche Flächen.

1.2.3 Beschreibung

Die Alternative Nr. 1 befindet sich zum größten Teil im PFA B3, passiert aber kleinräumig die PFA-Grenze zum PFA C1 (Landkreis Northeim, Niedersachsen). Ihr Startpunkt befindet sich südlich der B3 zwischen den Ortschaften Salzderhelden und Reinserturn. Sie verläuft in Parallellage zu landwirtschaftlichen Bewirtschaftungs- und Verkehrsstrukturen in offener Bauweise in südwestlicher Richtung auf einer Strecke von 375 m. Im Anschluss schwenkt sie nach Süden und verläuft in offener Bauweise weitere 715 m. Daraufhin versetzt sie sich flach nach Westen und verläuft in südlicher Richtung weitere 300 m. Anschließend quert sie auf kurzer, geschlossener Strecke Verkehrsanlagen. Zuletzt verläuft sie über einer Strecke von 1.640 m in offener Bauweise gen Süden, bis sie hinter der PFA-Grenze zum PFA C1 wieder auf die Vorzugstrasse trifft. Hierbei quert sie mehrere landwirtschaftliche Verkehrsanlagen sowie Kreis- und Gemeindestraßen.

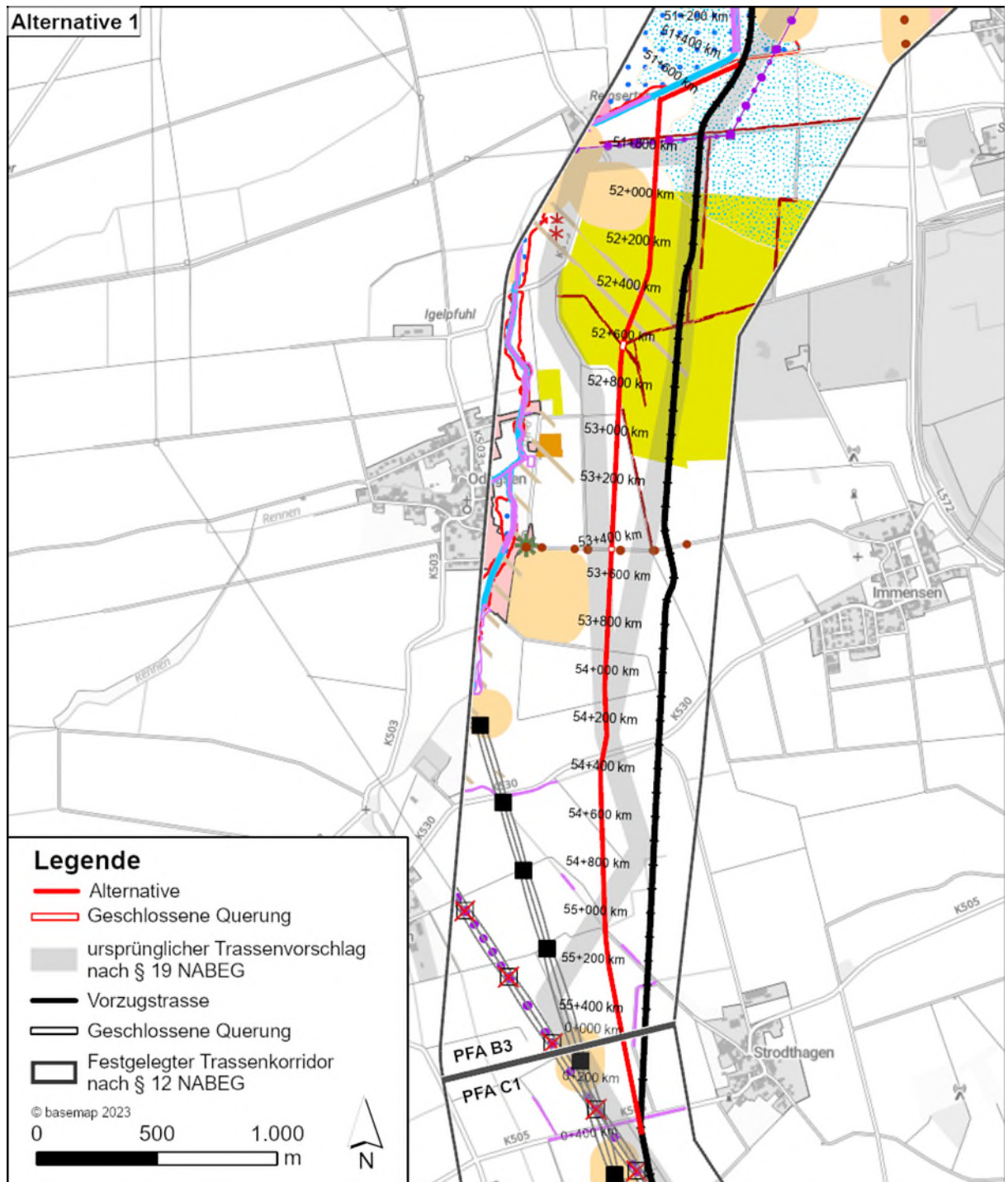


Abbildung 3: Lage der Alternative Nr. 1 gegenüber der Vorzugstrasse

1.2.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 1 ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des fTK. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse keinen Vorteil auf. Die Alternative zielt auf die Bündelung mit vorhandenen Feldwegen ab. Dabei liegt jedoch nicht der in § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG bestimmte Grundsatz der Bündelung, das sog. „Bündelungsgebot“, vor, welches im Rahmen des Alternativenvergleichs eine Bewertungsgrundlage bildet. Darüber hinaus liegen durch das erdverlegte Kabel auch keine Neu-Zerschneidungen der Landschaft vor. Da die Alternative innerhalb des Verdachtspuffers eines Bodendenkmals mit hoher Konfliktstärke verläuft, wird diese verworfen.

1.3 Alternative Nr. 2

1.3.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 2 besteht aus dem ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG in Kombination mit drei Alternativen zu diesem, die sich jeweils auf unterschiedliche Abschnitte beziehen und Vorzugswürdig gegenüber dem ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG waren. Dadurch stellt die Alternative Nr. 2 den baubar gemachten und verbesserten ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar. Dieses Vorgehen wurde gewählt, da das Verlängern jeder einzelnen Alternative über den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG bis zum Erreichen der Vorzugstrasse alle Alternativen hätte schlechter abschneiden lassen.

Der erste Teil der Alternative Nr. 2 wurde durch Dritte im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht (Aktennummer 700057) und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA B3) aufgenommen.

Der zweite Teil der Alternative Nr. 2 wurde als Vorschlag durch Dritte eingebracht. Sie ist nicht Bestandteil des Untersuchungsrahmens nach § 20 NABEG (PFA B3).

Der dritte Teil der Alternative Nr. 2 wurde als Vorschlag durch den Vorhabenträger eingebracht. Sie ist nicht in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA B3) aufgenommen worden.

1.3.2 Begründung

Der erste Teil der Alternative Nr. 2 wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht:

„9. Im Segment 024 (LK Northeim) ist zwischen KM 16,2 und KM 17,2 ein Verlauf zu prüfen, der das vorhandene Bodendenkmal in geschlossener Bauweise unterquert.“

Eine Unterquerung des vorhandenen Bodendenkmals ist mit dem ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG aufgrund des stark gewinkelten Verlaufes technisch nicht umsetzbar.

Mit dem zweiten Teil der Alternative Nr. 2 wird eine Saatzuchtfläche östlich umgangen, mit Feldgrenzen gebündelt sowie eine gehölzfreie Stelle zur Querung einer Gemeindestraße gewählt.

Der dritte Teil der Alternative Nr. 2 wurde eingebracht, da der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG entscheidungsrelevante landwirtschaftliche Flächen umgeht, die jedoch nach neuen Erkenntnissen eine Umgehung dieser Flächen nicht mehr erforderlich ist. Alternative Nr. 1 durchquert diese Flächen und begradigt sowie verkürzt dadurch die Trassenlänge.

1.3.3 Beschreibung

Die Alternative Nr. 2 befindet sich größtenteils im PFA B3, wobei sie im südlichen Teil die PFA-Grenze zum PFA C1 passiert (Landkreis Northeim, Niedersachsen). Sie verläuft zu Beginn in gerader, offener Bauweise gen Südwesten auf einer Strecke von 585 m. Anschließend verschwenkt sie nach Süd-Südwesten und quert, nach kurzer offener Bauweise die K 503 sowie archäologische Fundstellen auf einer Strecke von 340 m. Daraufhin verschwenkt sie weiter nach Süden und verläuft in offener, gestreckter Bauweise weitere 210 m, um erneut die K 503 zu queren. Im weiteren Verlauf versetzt sich die Linienführung der Alternative wieder nach Osten und verläuft in südlicher Richtung in offener Bauweise über mehrere landwirtschaftliche Verkehrsan-

1.3.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 1 dargestellt.

Tabelle 1: Grobprüfung Alternative 2

Alternative Nr. 2		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	4,55 km	4,94 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000-Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Die Alternative quert drei archäologische Fundstellen mit hohem Konfliktpotenzial. Aufgrund des Ausmaßes der Querung, der Gesamtgröße der Fundstelle und des Konfliktpotenzials sind denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten.</i>		
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Die Vorzugstrasse verläuft in einem als Grundsatz der Raumordnung (RROP Northeim 2006) festgehaltenen Gebiet „Regional bedeutsame Sportanlage (Golfplatz)“. Es liegen jedoch keine entsprechenden Realisierungsabsichten auf den betroffenen Flächen vor. Daher ist dieses Kriterium nicht entscheidungsrelevant.</i>		
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein

Alternative Nr. 2		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	4,55 km	4,94 km
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung. Die Alternative weist jedoch durch die Querung von drei archäologischen Fundstellen mit hohem Konfliktpotenzial denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse auf. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Die Alternative kommt aufgrund denkmalrechtlicher Realisierungshemmnisse nicht in Betracht und wird verworfen</p>		

1.4 Alternative Nr. 3

1.4.1 Veranlassung

Die Alternativen Nr. 3 wurden als Vorschlag durch Dritte eingebracht. Sie sind nicht Bestandteil des Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA B3).

1.4.2 Begründung

Die Alternativen Nr. 3 orientieren sich im Vergleich zum ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG mehr an Feldgrenzen und Feldwegen und durchschneidet weniger landwirtschaftliche Flächen.

1.4.3 Beschreibung

Die Alternative Nr. 3 befindet sich größtenteils im PFA B3, wobei sie im südlichen Teil die PFA-Grenze zum PFA C1 passiert (Landkreis Northeim, Niedersachsen). Sie beginnt östlich der Ortschaft Reinserturm und verläuft in gerader, gestreckter offener Bauweise in Richtung Süden. Hierbei schwenkt sie kleinräumig nach Südosten, um kurz darauf wieder nach Süden zu schwenken, um landwirtschaftliche Verkehrsanlagen in kurzer, geschlossener Bauweise zu queren. Anschließend verläuft sie in offener Bauweise auf annähernd direktem Wege bis hinter die PFA-Grenze zum PFA C1, wo sie wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

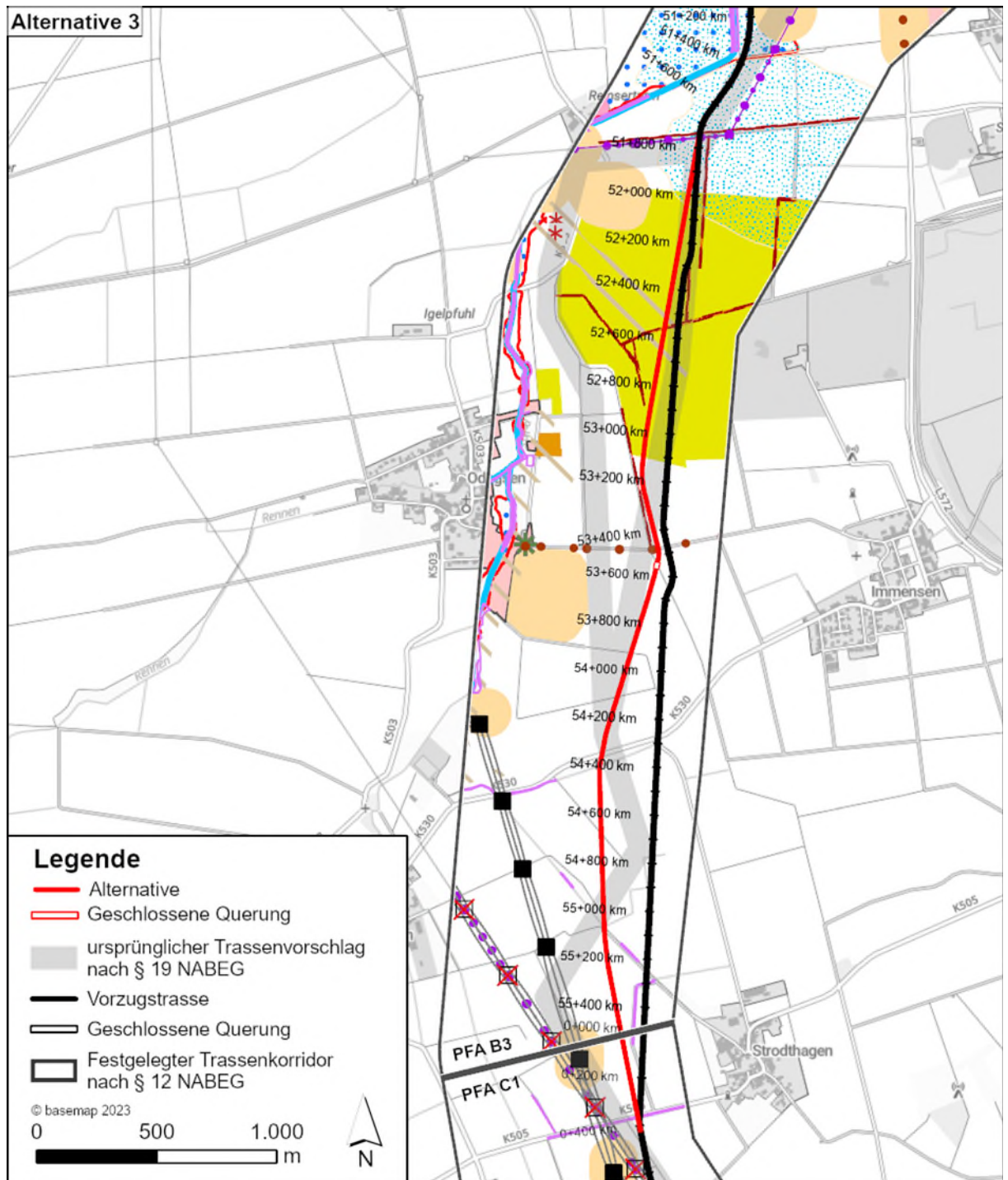


Abbildung 5: Lage der Alternative Nr. 3 gegenüber der Vorzugstrasse

1.4.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 3 ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des fTK. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse keinen Vorteil auf. Die Alternative zielt auf die Bündelung mit vorhandenen Feldwegen ab. Dabei liegt jedoch nicht der in § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG bestimmte Grundsatz der Bündelung, das sog. „Bündelungsgebot“, vor, welches im Rahmen des Alternativenvergleichs eine Bewertungsgrundlage bildet. Darüber hinaus liegen durch das erdverlegte Kabel auch keine Neu-Zerschneidungen der Landschaft vor. Da die Alternative nicht dem Trassierungsgrundsatz eines möglichst kurzen gestreckten Verlaufs gem. Trassierungsleitlinie entspricht und eine Mehrlänge von ca. 30 m aufweist, wird diese verworfen.

1.5 Alternative Nr. 4

1.5.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.5.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.5.3 Beschreibung

Die Alternative Nr. 4 befindet sich größtenteils im PFA B3, wobei sie im südlichen Teil die PFA-Grenze zum PFA C1 passiert (Landkreis Northeim, Niedersachsen). Sie beginnt östlich der Ortschaft Odagsen bzw. nordwestlich der Ortschaft Immensen und verläuft in geradem, gestrecktem offenen Verlauf gen Süden. Nach ca. 580 m quert sie auf kurzer Strecke in geschlossener Bauweise landwirtschaftliche Verkehrsanlagen. Anschließend verläuft sie in offener Bauweise auf annähernd direktem Wege bis hinter die PFA-Grenze zum PFA C1, wo sie wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

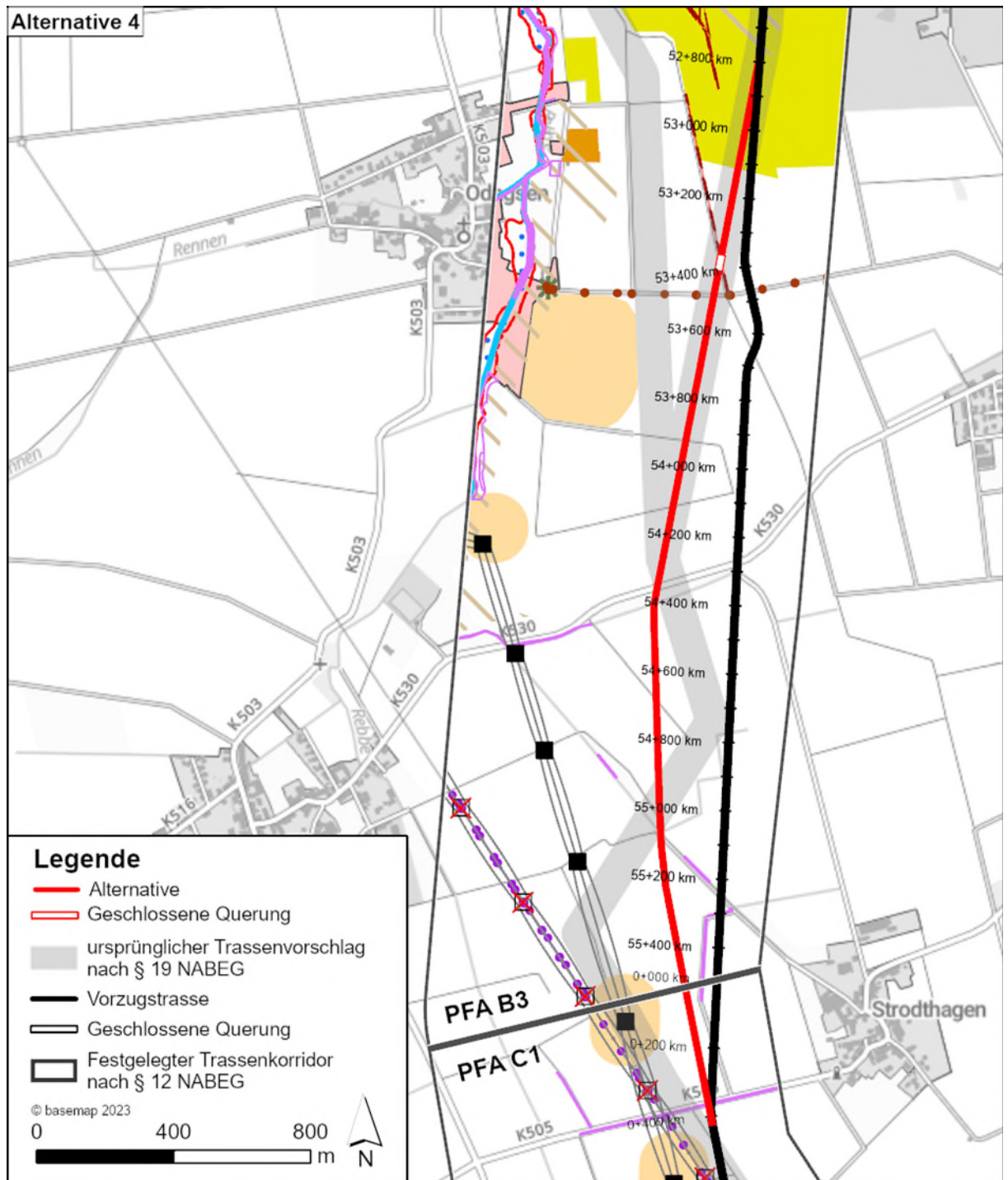


Abbildung 6: Lage der Alternative Nr. 4 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.5.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 4 ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des fTK. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse keinen Vorteil auf. Die Alternative zielt auf die Bündelung mit vorhandenen Feldwegen ab. Dabei liegt jedoch nicht der in § 2 Abs.2 Nr. 2 ROG bestimmte Grundsatz der Bündelung, das sog. „Bündelungsgebot“, vor, welches im Rahmen des Alternativenvergleichs eine Bewertungsgrundlage bildet. Darüber hinaus liegen durch das erdverlegte Kabel auch keine Neu-Zerschneidungen der Landschaft vor. Die Alternative entspricht nicht der Trassierungsleitlinie eines „möglichst kurzen, gestreckten Trassenverlaufs“.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.6 Alternative Nr. 5

1.6.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.6.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.6.3 Beschreibung

Die Alternative Nr. 5 befindet sich größtenteils im PFA B3, wobei sie im südlichen Teil die PFA-Grenze zum PFA C1 passiert (Landkreis Northeim, Niedersachsen). Sie verläuft zu Beginn in gerader, offener Bauweise gen Westen auf einer Strecke von 505 m. Anschließend verschwenkt sie nach Süd-Südwesten und quert, nach kurzer offener Bauweise, die K 503. Im weiteren Verlauf versetzt sich die Linienführung der Alternative wieder nach Osten und verläuft in südlicher Richtung in offener Bauweise über mehrere landwirtschaftliche Verkehrsanlagen bis sie nach ca. 610 m wieder in kurzer, geschlossener Bauweise eine Gemeindestrasse passiert. Daraufhin verläuft sie bis zu ihrem Anschluss an die Vorzugstrasse hinter der PFA-Grenze zum PFA C1 in offener Bauweise auf einer Strecke von ca. 2,8 km. Währenddessen schwenkt sie nach Südosten bzw. Südwesten und zuletzt wieder nach Südosten um.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.7 Alternative Nr. 6

1.7.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 6 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA B3) aufgenommen.

1.7.2 Begründung

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht:

„10. Im Segment 024 (LK Northeim) zwischen KM 20,5 und der Abschnittsgrenze des Planfeststellungsabschnittes B3 zu C1, ist ein Verlauf zu prüfen, der die Übergabe der Kabelanlage an die Alternative 1 des Untersuchungsrahmens für den Planfeststellungsabschnitt C1 unter Nutzung der Trasse der rückgebauten Freileitung ermöglicht und einen mit dem Trassenvorschlag nach § 19 NABEG im Konflikt stehenden Leitungsmast der Leitung Wahle-Mecklar umgeht.“

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG quert einen Leitungsmast der Leitung Wahle-Mecklar in Achslage.

1.7.3 Beschreibung

Die Alternative Nr. 6 befindet sich größtenteils im PFA B3, wobei sie im südlichen Teil die PFA-Grenze zum PFA C1 passiert (Landkreis Northeim, Niedersachsen). Sie beginnt östlich der Ortschaft Odagsen bzw. nordwestlich der Ortschaft Immensen und verläuft in geradem, gestrecktem offenen Verlauf gen Süden. Nach ca. 580 m quert sie auf kurzer Strecke in geschlossener Bauweise landwirtschaftliche Verkehrsanlagen. Anschließend verläuft sie in offener Bauweise bis hinter die PFA-Grenze, wo sie wieder auf die Vorzugstrasse trifft. Hierbei legt sie eine Strecke von 2,4 km zurück, während der sie mehrfach nach Südwesten bzw. Südosten verschwenkt, um eine maximale Parallellage mit örtlichen landwirtschaftlichen Verkehrsanlagen und anderer Infrastruktur zu erzeugen.

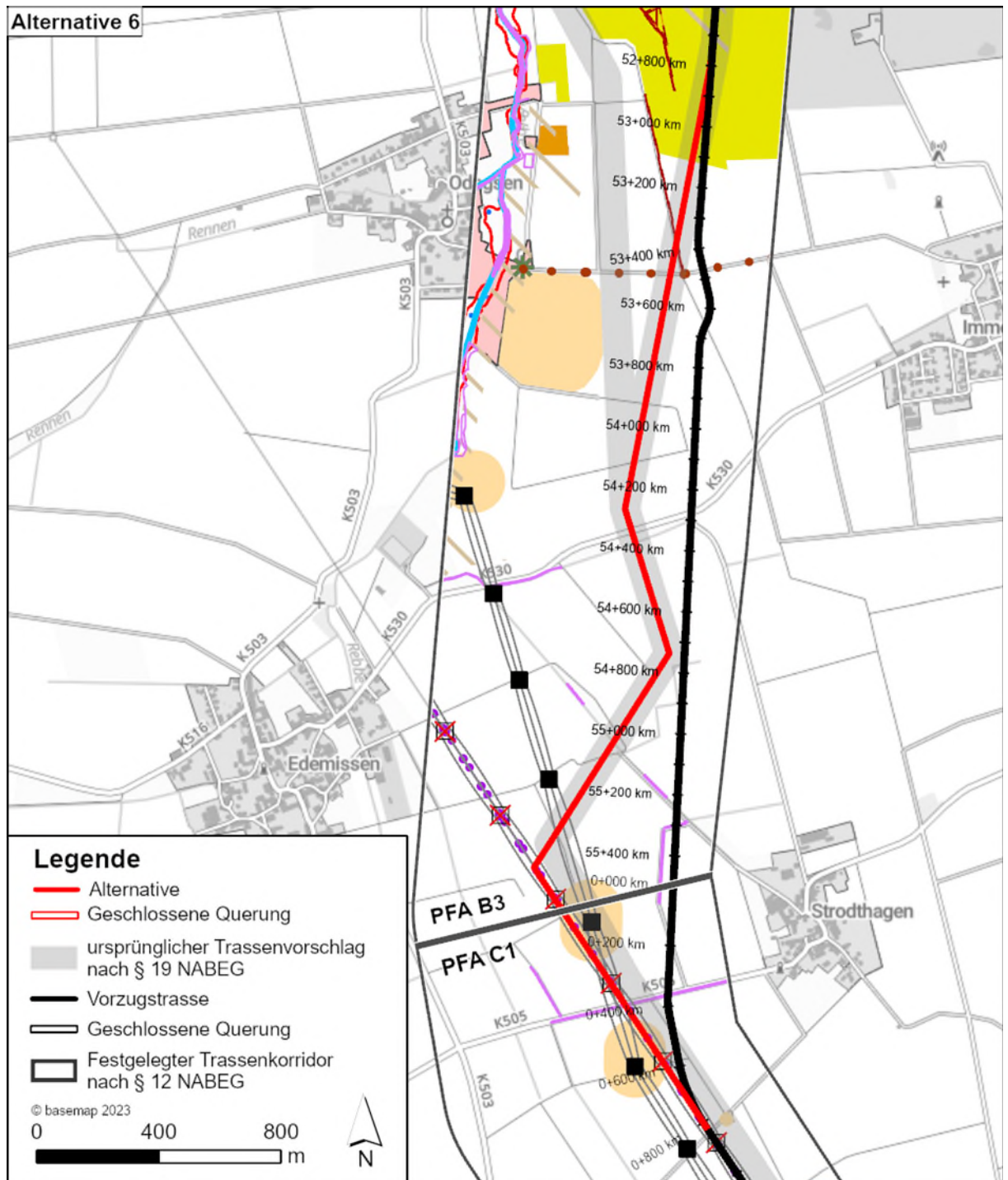


Abbildung 8: Lage der Alternative Nr. 6 gegenüber der Vorzugstrasse

1.7.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.7.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 2 dargestellt.

Tabelle 2: Grobprüfung Alternative 6

Alternative Nr. 6		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	3,51 km	3,85 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000-Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Beide Verläufe verlaufen in einem als Grundsatz der Raumordnung (RROP Northeim 2006) festgehaltenen Gebiet „Regional bedeutsame Sportanlage (Golfplatz)“. Es liegen jedoch keine entsprechenden Realisierungsabsichten auf den betroffenen Flächen vor. Daher ist dieses Kriterium nicht entscheidungsrelevant.</i>		
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig. Die Alternative wird vertiefend geprüft und der Vorzugstrasse gegenübergestellt.</p>		

1.7.6 Vertiefte Prüfung

Da die Alternativenentscheidung nicht bereits im Rahmen einer Grobprüfung erfolgen kann, müssen die verschiedenen Belange anhand einer vertieften Prüfung gewichtet und gegeneinander abgewogen werden.

1.7.6.1 Zulassungsschranken

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.7.6.2 Beeinträchtigungen von Umweltschutzgütern

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.7.6.3 Erfordernisse der Raumordnung

Beide Verläufe verlaufen in einem als Grundsatz der Raumordnung (RROP Northeim 2006) festgehaltenen Gebiet „Regional bedeutsame Sportanlage (Golfplatz)“. Es liegen jedoch keine entsprechenden Realisierungsabsichten auf den betroffenen Flächen vor. Daher ist dieses Kriterium nicht entscheidungsrelevant.

1.7.6.4 Sonstige öffentliche und private Belange

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.7.6.5 Bautechnik

Durch den deutlich gestreckteren Verlauf der Vorzugstrasse sowie der Einsparung einer geschlossenen Querung ergibt sich ein deutlicher Vorteil für die Vorzugstrasse.

1.7.6.6 Wirtschaftlichkeit

Die Mehrlänge der Alternative 6 und die benötigte HDD führen zu einem sehr deutlichen Vorteil für die Vorzugstrasse.

1.7.7 Gesamtbewertung

In der folgenden Tabelle sind die insgesamt vorgenommenen Bewertungen zusammengefasst:

Tabelle 3: Alternativenvergleich Nr. 6

Vergleich Nr. 6: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 6	
Länge Vorzugstrasse: 3,51 km	Länge Alternative: 3,85 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
1. Zulassungsschranken	
Zusammenfassung Zulassungsschranken	0
2. Fachliche Abwägungsbelaenge	
A) Umweltschutzgüter	
• SG Mensch, insbesondere die menschliche Gesundheit	0
• SG Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt	0
• SG Boden	0
• SG Fläche	0

Vergleich Nr. 6: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 6	
Länge Vorzugstrasse: 3,51 km	Länge Alternative: 3,85 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
• SG Wasser	0
• SG Klima und Luft	0
• SG Landschaft	0
• SG Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter	0
Zusammenfassung Umweltschutzgüter	0
B) Grundsätze und Erfordernisse der Raumordnung	
• Bündelungsgebot gem. § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG	0
• Konformität mit anderen durch Gesetz oder Festlegungen in einem Raumordnungsplan aufgestellten Grundsätzen der Raumordnung	0
• Konformität mit sonstigen Erfordernissen der Raumordnung	0
• Einschränkungen städtebaulicher Belange, der gemeindlichen Planungshoheit und des Selbstgestaltungsrechts der Gemeinden	0
• Beachtung des Gebots der Rücksichtnahme	0
Zusammenfassung raumbedeutsame Planungen und Maßnahmen	0
C) sonstige öffentliche und private Belange	
• Agrarstrukturelle Belange	0
• Belange der Forstwirtschaft	0
• Beschränkungen von sonstigen Flächennutzungen	0
• Inanspruchnahme von Privateigentum	0
• Sonstige Betroffenheiten	0
Zusammenfassung sonstige öffentliche und private Belange	0
3. Bautechnik und Risiken	
• Technische Effizienz und bautechnische Risiken	++
• Haftungsrisiken	0
• Versorgungssicherheit	0
<i>Erläuterung: Die Vorzugstrasse weist einen deutlich gestreckteren Verlauf auf. Zusätzlich benötigt die Alternative im Gegensatz zur Vorzugstrasse eine lange geschlossene Querung.</i>	
Zusammenfassung Bautechnik und Risiken	++
4. Wirtschaftlichkeit	
• Baukosten	++
• Aufwand für Maßnahmen	0
• Erschwernisse bei der Umsetzung	0
<i>Erläuterung: Die Alternative weist eine Mehrlänge von ca. 340 m sowie eine lange geschlossene Querung auf.</i>	
Zusammenfassung Wirtschaftlichkeit	++

Vergleich Nr. 6: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 6		
Länge Vorzugstrasse: 3,51 km		Länge Alternative: 3,85 km
Kriterium		Bewertung Unterschied
Gesamtbeurteilung		
<p><i>Ein deutlicher bzw. sehr deutlicher Vorteil für die Vorzugstrasse ergibt sich hinsichtlich der Bautechnik bzw. der Wirtschaftlichkeit. Die Vorzugstrasse weist einen gestreckteren Verlauf auf und benötigt keine HDD. Dies erleichtert die Bauherstellung und weist geringere bautechnische Risiken, bspw. in der Form von Ausbläsern, auf. Da die Alternative insgesamt länger ist und eine HDD benötigt, ist hier mit wesentlich höheren Baukosten zu rechnen.</i></p> <p>Unter Berücksichtigung aller berührten Belange ergibt sich ein sehr deutlicher Vorteil für die Vorzugstrasse. Daher wird die Alternative verworfen.</p>		

1.8 Alternative Nr. 7

1.8.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.8.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.8.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 südlich der Grenze zum Planfeststellungsabschnitt B3. Sie beginnt östlich von Dörrigsen (Stadt Einbeck, Landkreis Northeim, Niedersachsen) und verläuft östlich von Iber und westlich von Hollenstedt (Stadt Northeim, Landkreis Northeim, Niedersachsen), sowie parallel zur Vorzugstrasse über 2,4 km. Im Anschluss folgt die Alternative ihrem bisherigen Verlauf nach Südosten und biegt abschließend nach Südwesten. Die Alternative trifft abschließend wieder auf den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG. Die Alternative endet südwestlich des Guts Wickershausen (Stadt Northeim, Landkreis Northeim, Niedersachsen) und trifft wieder auf die Vorzugstrasse.

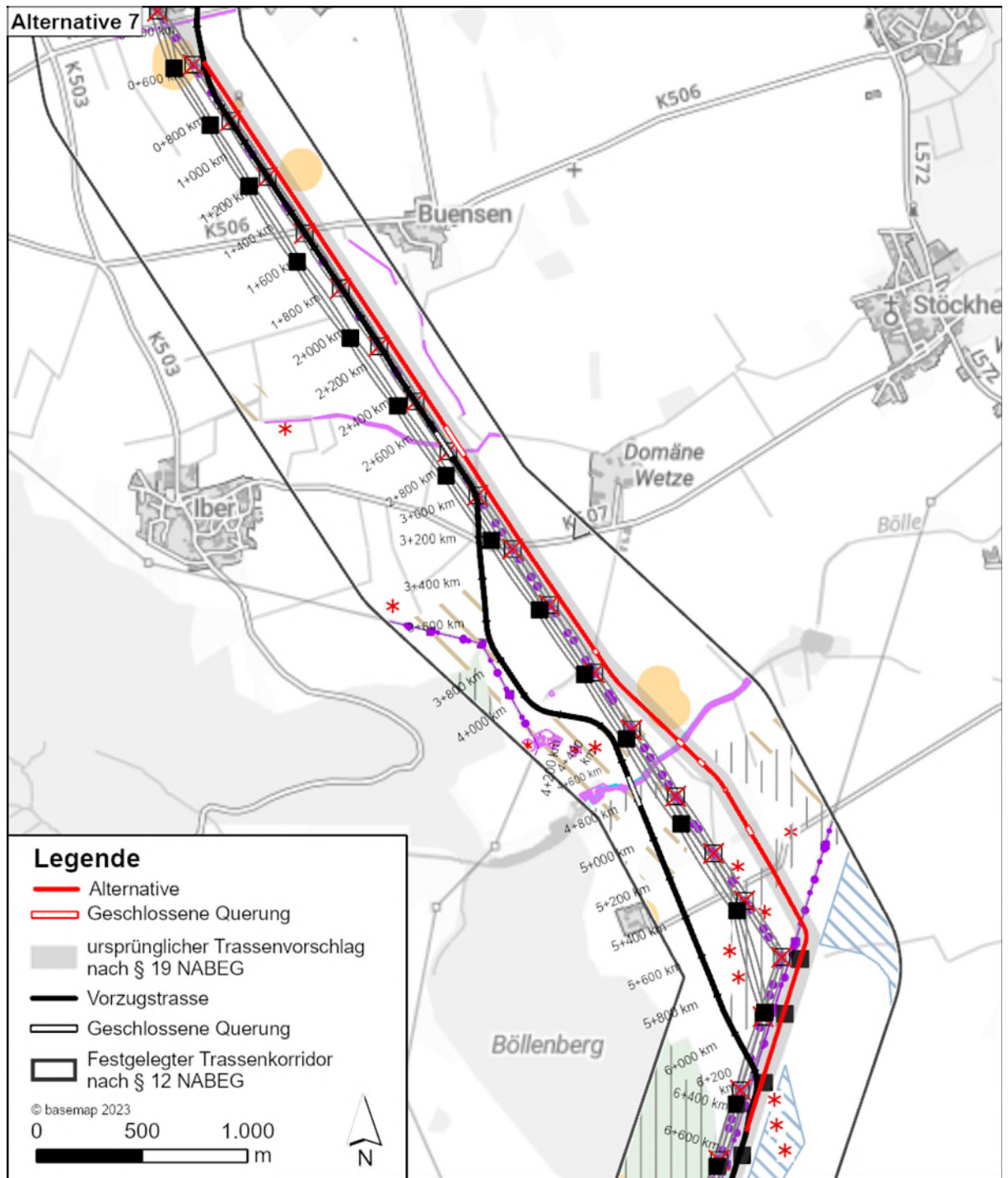


Abbildung 9: Lage der Alternative Nr. 7 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.8.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 7 ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des fTK. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse einen Vorteil auf, da sie Böden deren Bodenfunktionen durch Bodenverdichtung gefährdet sind umgeht und kommt daher als Alternative in Frage.

1.8.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 4 dargestellt.

Tabelle 4: Grobprüfung Alternative 7

Alternative Nr. 7		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	5,69 km	6,02 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Die Alternative verläuft in naher Umgebung zu bestehenden Erdfällen und quert ein Erdfallrisikogebiet, weshalb hier gravierende bautechnische Risiken zu erwarten sind.</i>		
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein

Alternative Nr. 7		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	5,69 km	6,02 km
<p><i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken stellt sich die Vorzugstrasse positiver dar, da bei der Alternative aufgrund der Querung eines Erdfallrisikogebietes höhere bautechnische Risiken bestehen. Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.9 Alternative Nr. 8

1.9.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 8 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.9.2 Begründung

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht:

„Alternative 3: Segment 25, km 3,5 – km 6,0; Landkreis Northeim: Nutzung der Trasse der rückgebauten Freileitung;“

1.9.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im nördlichen Teil des Planfeststellungsabschnitts C1. Sie verläuft östlich von Iber (Stadt Einbeck, Landkreis Northeim, Niedersachsen), westlich von Hollenstedt und nahe dem Gut Wickershausen (Stadt Northeim, Landkreis Northeim, Niedersachsen). Sie entspringt der Vorzugstrasse und folgt deren vorherigen Richtung nach Südosten weitestgehend linear und biegt auf der Höhe von Gut Wickershausen nach Südwesten, womit sie nach ca. 600 m wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

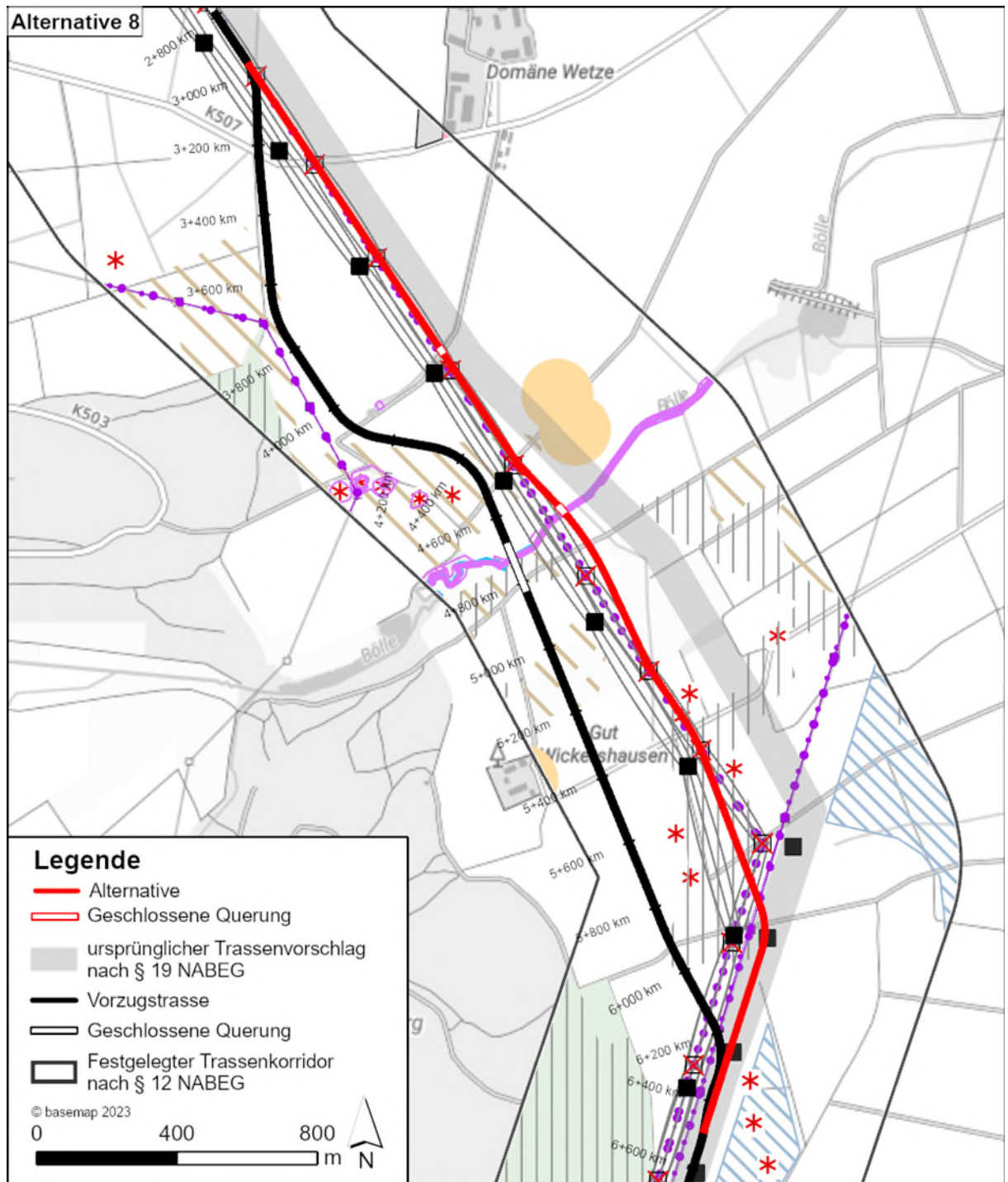


Abbildung 10: Lage der Alternative Nr. 8 gegenüber der Vorzugstrasse

1.9.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.9.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 5 dargestellt.

Tabelle 5: Grobprüfung Alternative 8

Alternative Nr. 8		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	3,33 km	3,51 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Die Alternative quert einen Erdfall. In diesem Bereich besteht ein sehr hohes Risiko weiterer Erdfälle.</i>		
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i></p> <p>Die Alternative Nr. 8 verläuft durch einen Bereich sehr hohen Erdfallrisikos. Die Alternative ist aufgrund der dadurch bestehenden gravierenden bautechnischen Schwierigkeiten sowie hoher Risiken beim Bau und Betrieb nicht realisierbar.</p> <p>Die Alternative kommt aufgrund hoher bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken durch Erdfälle nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.10 Alternative Nr. 9

1.10.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 9 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.10.2 Begründung

Die Alternative wurde technisch entwickelt, um den Trassierungsgrundsatz eines möglichst kurzen gestreckten Verlaufs gem. Trassierungsleitlinie zu ermöglichen.

1.10.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 südwestlich von Iber (Stadt Einbeck, Landkreis Northeim, Niedersachsen), östlich der K 503 und westlich von Hollenstedt (Stadt Northeim, Landkreis Northeim, Niedersachsen). Der Verlauf der Alternative ist weitestgehend parallel versetzt zum ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG mit ca. 300 – 450 m Versatz Richtung Westen.

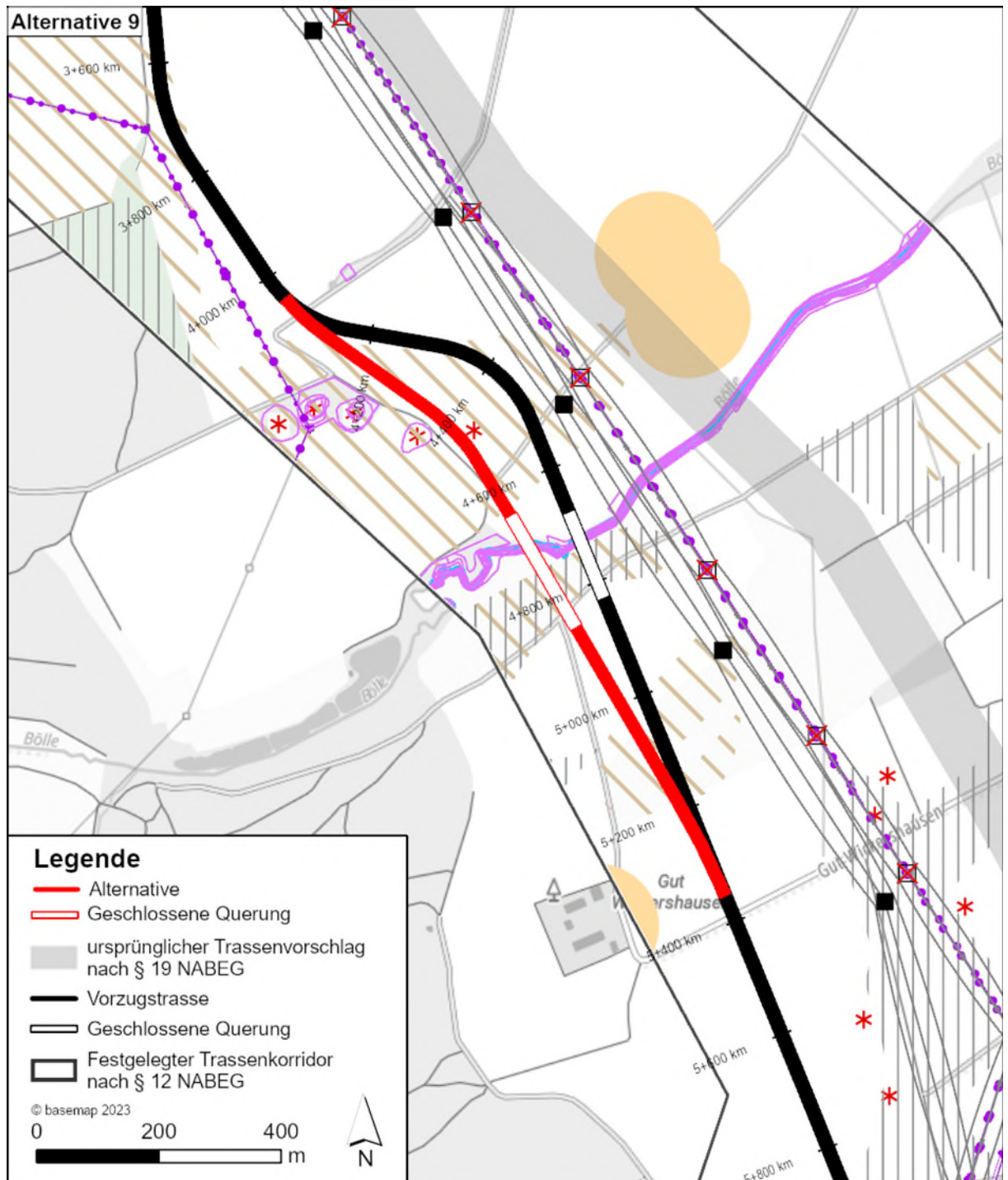


Abbildung 11: Lage der Alternative Nr. 9 gegenüber der Vorzugstrasse

1.10.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.10.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 6 dargestellt.

Tabelle 6: Grobprüfung Alternative 9

Alternative Nr. 9		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,22 km	1,24 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Die Alternative verläuft in naher Umgebung zu bestehenden Erdfällen und quert ein Erdfallrisikogebiet, weshalb hier gravierende bautechnische Risiken zu erwarten sind.</i>		
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken stellt sich die Vorzugstrasse positiver dar, da bei der Alternative aufgrund der Querung eines Erdfallrisikogebietes höhere bautechnische Risiken bestehen Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.11 Alternative Nr. 10

1.11.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.11.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.11.3 Beschreibung

Die Alternative verläuft im Planfeststellungsabschnitt C1 östlich von Moringen (Landkreis Northeim, Niedersachsen) und westlich von Höckelheim (Stadt Northeim, Niedersachsen). Von der Vorzugstrasse verläuft die Trasse Richtung Westen über ca. 875 m, kreuzt dabei auf Höhe der Kirchberg Siedlung die Krummel (Gewässer 3. Ordnung) über ca. 215 m und biegt orthogonal nach Südosten ab. Nach ca. 400 m verläuft die Trasse anschließend nach Süden. Die folgende Querung der B 241 erfolgt in geschlossener Bauweise über ca. 300 m. Nach ca. 1,75 km trifft die Alternative erneut auf die Vorzugstrasse.

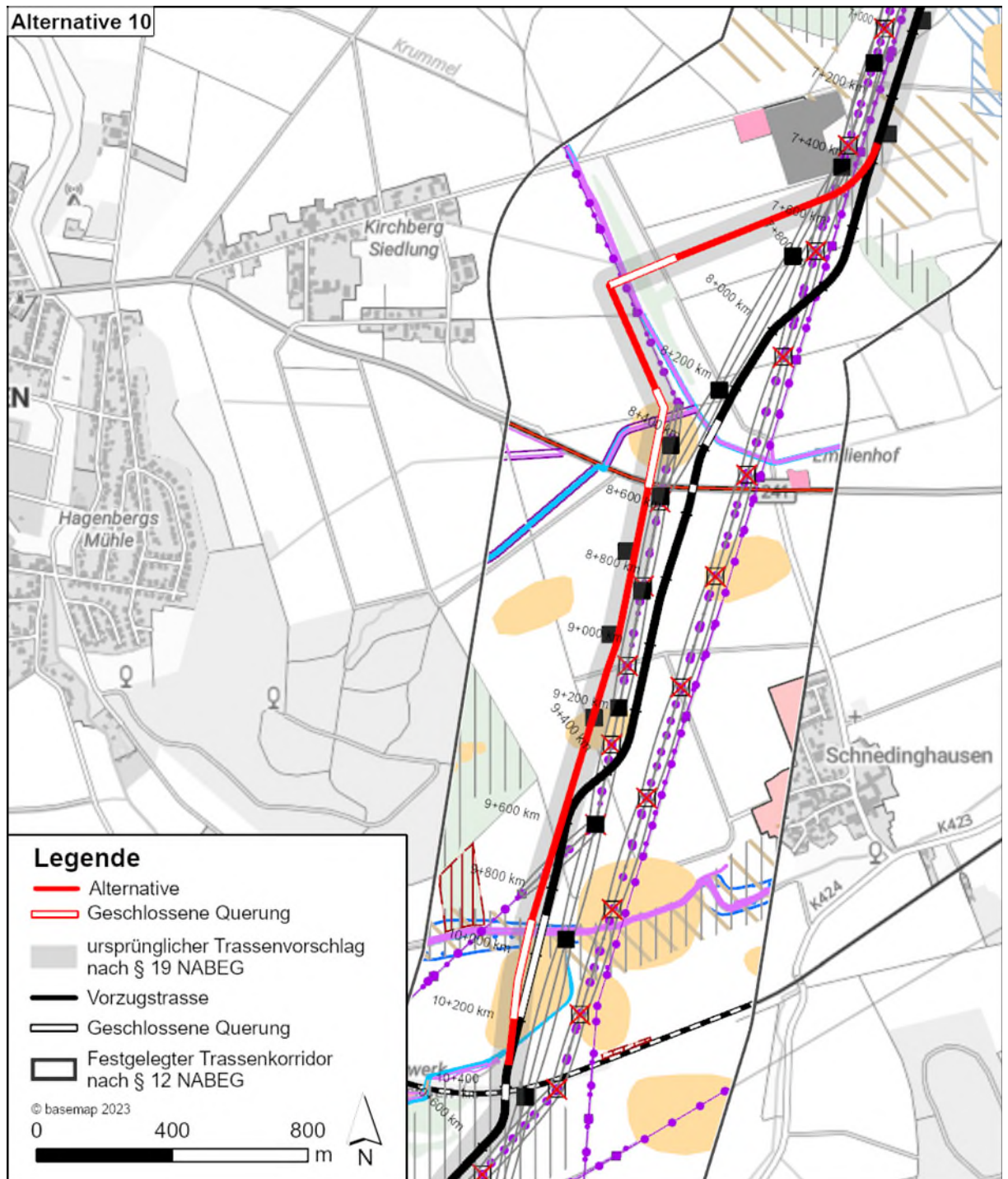


Abbildung 12: Lage der Alternative Nr. 10 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.11.4 Evidenzprüfung

Aufgrund der Notwendigkeit der Unterquerung mittels HDD-Verfahren eines § 30-Biotops muss die HDD-Bohrung entsprechend verlängert werden. Die Alternative Nr. 10 ist daher bautechnisch nicht wie im § 19 vorgesehen ausführbar und wird verworfen.

1.12 Alternative Nr. 11

1.12.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 11 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.12.2 Begründung

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht:

„Alternative 4: Segment 25, km 8,2 – km 9,3; Landkreis Northeim: Umgehung eines Bodendenkmals östlich Moringen;“

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG quert ein Bodendenkmal mit mittlerem Konfliktpotenzial. Mit der Alternative kann die Fläche westlich umgangen werden. Zusätzlich knickt der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG nach der Querung eines § 30-Biotops nach BNatSchG im 90° Winkel ab. Da das § 30-Biotop mittels HDD unterquert werden muss, verlässt bereits die benötigte Ausrundung das 100 m-Band des ursprünglichen Trassenvorschlags nach § 19 NABEG.

1.12.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 im Landkreis Northeim, in der Gemeinde Moringen und Northeim, westlich von Moringen, zwischen den Gewässern Krummel und Moore. Die Alternative beginnt nach der Querung des Gewässers Krummel (Gewässer 3. Ordnung) und verläuft in leichter S-form. Dabei quert sie ein Gewässer 3. Ordnung (Gewässer ohne Namen) im offen verrohrten Verfahren und die B 241 im geschlossenen Verfahren. Kurz nach der Querung der B 241 verläuft sie geradlinig nach Südosten und bindet wieder auf den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG an.

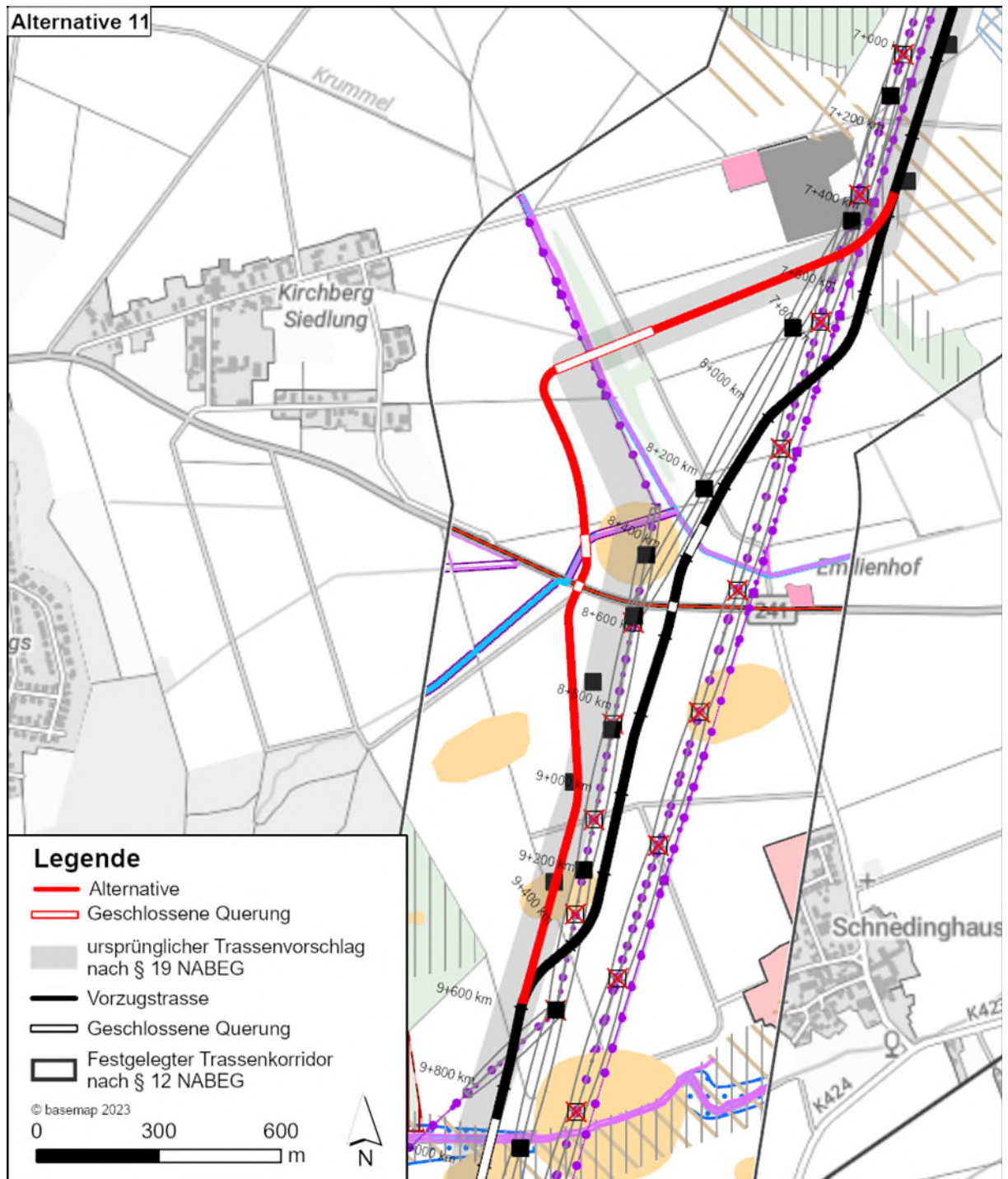


Abbildung 13: Lage der Alternative Nr. 11 gegenüber der Vorzugstrasse

1.12.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.12.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 7 dargestellt.

Tabelle 7: Grobprüfung Alternative 11

Alternative Nr. 11		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,26 km	2,57 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Erläuterung: Die Vorzugstrasse quert einen Bereich, für den in der Bundesfachplanung keine Konformität festgestellt wurde (Vorranggebiet für industrielle Anlagen). Solche Flächen sind gemäß Entscheid nach § 12 NABEG von der Trassierung auszunehmen. Der Landkreis Northeim hat jedoch am 4. Juli 2022 in einer E-Mail bestätigt, dass es aus Sicht der Raumordnung den möglich ist durch das Vorranggebiet für industrielle Anlagen zu Trassieren.</i></p> <p><i>„In Abstimmung mit der Stadt Moringen wird der Verlauf des Erdkabels künftig aus dem Vorranggebiet für Industrie und Gewerbe herausgeschnitten, so dass keine Zielkonflikte entstehen werden“</i></p>		
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<p><i>Erläuterung: Die Alternative quert die Rotmilan-Fluchtdistanzradian in einem großen Ausmaß, was durch den Verlauf der Vorzugstrasse vermieden werden kann. Dadurch entspricht die Vorzugstrasse dem Vermeidungsgebot gem. §15 Abs. 1 BNatschG.</i></p>		
3. Ziele der Raumordnung		
Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Erläuterung: Die Vorzugstrasse quert ein Vorranggebiet für industrielle Anlagen (RROP Northeim 2006), das gleichzeitig als Gewerbliche Baufläche im Flächennutzungsplan der Stadt Moringen festgelegt ist. Für diesen Bereich wurde in der Bundesfachplanung keine Konformität festgestellt. Die Stadt Moringen hat jedoch mitgeteilt, dass derzeit keine Realisierungsabsicht bestehe und eine Trassierung möglich sei. Der Landkreis Northeim hat am 4. Juli 2022 mitgeteilt, dass die Trasse zukünftig vom Vorranggebiet für industrielle Anlagen ausgenommen werde. Es bestehen somit keine Zielkonflikte mit Zielen der Raumordnung.</i></p>		
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		

Alternative Nr. 11		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,26 km	2,57 km
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i></p> <p>Weder die Alternative Nr. 11 noch die Vorzugstrasse verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung. Im Hinblick auf umweltfachliche Realisierungshemmnisse hingegen ist die Alternative als nachteiliger als die Vorzugstrasse zu werten, da durch sie großflächiger Wirkräume vom Rotmilan beansprucht werden. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Alternative Nr. 11 noch die Vorzugstrasse offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Durch den Verlauf der Vorzugstraße können gem. § 15 Abs. 1 BNatschG erhebliche Beeinträchtigungen vermieden werden.</p> <p>Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.13 Alternative Nr. 12

1.13.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.13.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.13.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 südöstlich von Moringen, östlich von Thüdinghausen und westlich von Großenrode und Behrensens (Kleinstadt Moringen, Landkreis Northeim, Niedersachsen).

Die Alternative folgt für ca. 75 m in direkter Nähe der Vorzugstrasse und wechselt dann die Richtung nach Südosten, womit Sie über ca. 300 m parallel zur K 425 verläuft und diese kreuzt. Anschließend verläuft die Trasse 1,5 km Richtung Süden ohne Richtungsänderungen weitestgehend parallel zur K 424. Ca. 250 m vor der Kreuzung des Ümmelbachs (Gewässer 2. Ordnung) weicht die Trasse ca. 30 m nach Westen über eine Strecke von ca. 500 m von ihrem Verlauf ab. Abschließend nähert sich der Verlauf wieder über ca. 350 m Richtung Südosten der Vorzugstrasse an. Anschließend knickt die Alternative über ca. 900 m nach Südosten ab und verläuft parallel zur Vorzugstrasse, ehe sie wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

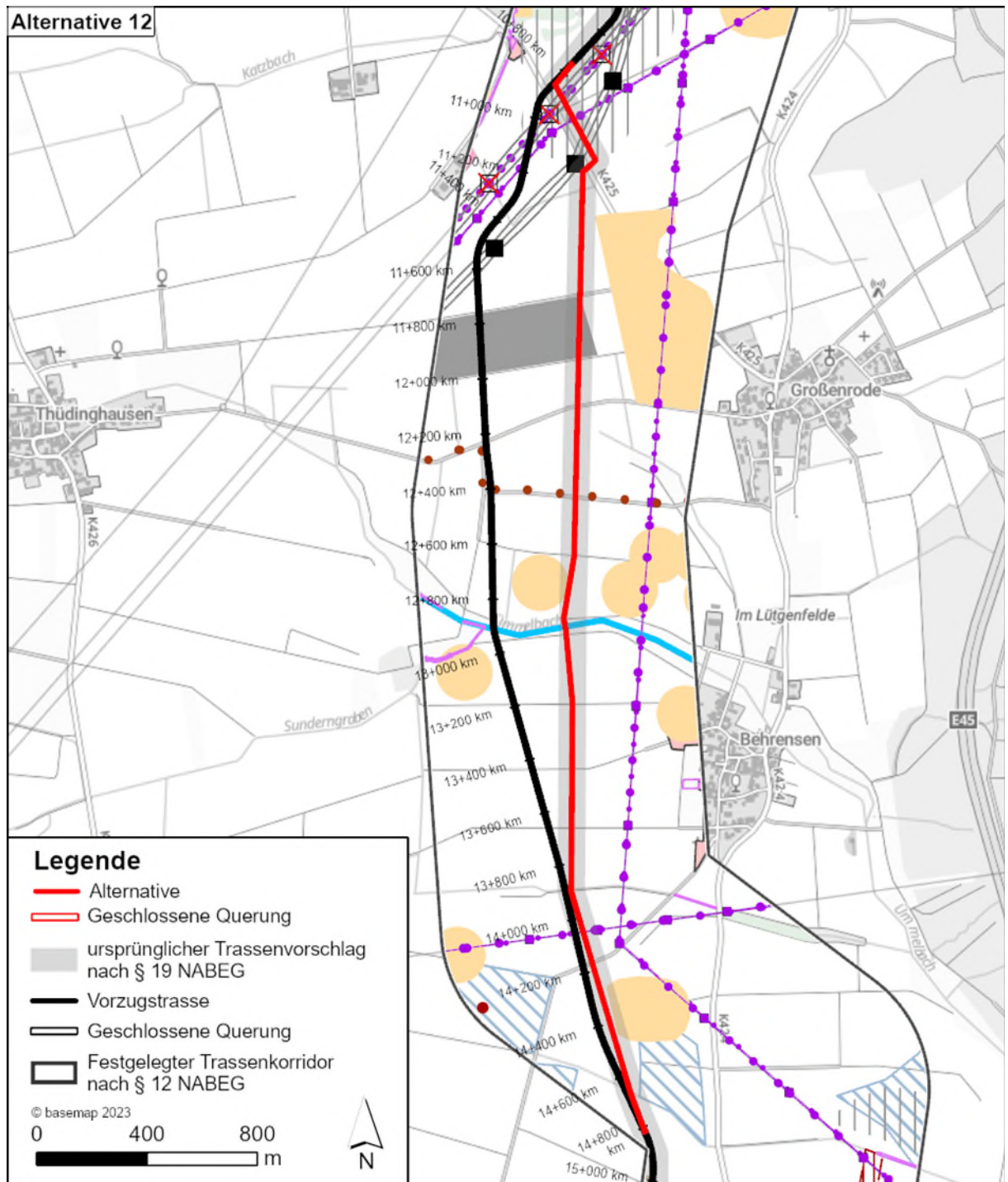


Abbildung 14: Lage der Alternative Nr. 12 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.13.4 Evidenzprüfung

Der ursprüngliche Trassenverlauf ist aufgrund der starken und kurz aufeinanderfolgenden Richtungswechsel im Anfangsbereich aus technischen Gründen nicht realisierbar, da nach Austritt der geschlossenen Querung aufgrund der Kabelaufweitung bzw. der Wiederausführung der Kabel sowie der einzuhaltenden Biegeradien der Kabel ein kurzer Geradeausverlauf erforderlich ist. Daher kommt der ursprüngliche Trassenverlauf nicht als Alternative in Frage und wird verworfen.

1.14 Alternative Nr. 13

1.14.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.14.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.14.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 östlich von Thüdinghausen und westlich von Großenrode und Behrensen (Kleinstadt Moringen, Landkreis Northeim, Niedersachsen) und verläuft weitestgehend parallel zur K 424.

Ausgehend von der Vorzugstrasse folgt die Alternative dieser für ca. 75 m und verläuft anschließend über ca. 700 m nach Südosten. Die Alternative biegt darauffolgend linear nach Süden. Ca. 250 m vor der Kreuzung des Ümmelbachs (Gewässer 2. Ordnung) weicht die Trasse ca. 30 m nach Westen über eine Strecke von ca. 500 m von ihrem Verlauf ab. Abschließend nähert sich der Verlauf wieder über ca. 350 m Richtung Südosten der Vorzugstrasse an. Anschließend knickt die Alternative über ca. 900 m nach Südosten ab und verläuft parallel zur Vorzugstrasse, ehe sie wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

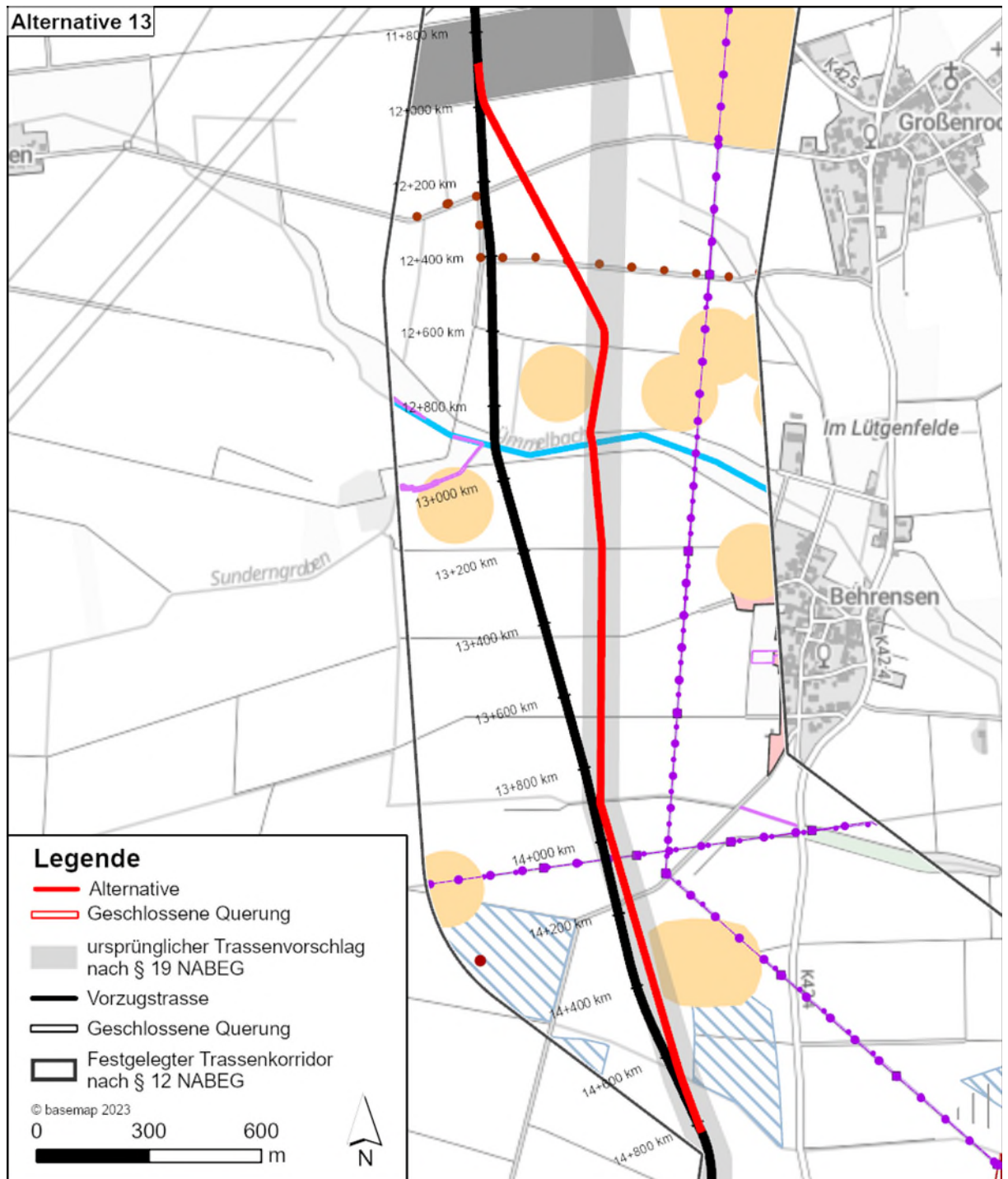


Abbildung 15: Lage der Alternative Nr. 13 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.14.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie ist jedoch in einem ansonsten konfliktarmen Raum aufgrund des geknickten Verlaufs bautechnisch aufwändiger als die Vorzugstrasse und entspricht nicht der Trassierungsleitlinie eines „möglichst kurzen, gestreckten Trassenverlaufs“. Dadurch wird die Kabellänge vergrößert und der Einziehvorgang der HVDC-Kabel deutlich erschwert.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.15 Alternative Nr. 14

1.15.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.15.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.15.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 östlich von Wolbrechts-
hausen und westlich von Nörten-Hardenberg (Landkreis Northeim, Niedersachsen),
sowie der BAB 7.

Die Trasse verläuft in einer leichten Kurve nach Westen. Im Verlauf der Trasse wer-
den die B 446 (nach 1,1 km) und anschließend die Espolde (Gewässer 2. Ordnung)
und zwei Gräben in geschlossener Bauweise gekreuzt. Dies erfolgt bei den Gräben
über ca. 15 m und 25 m und für die B 446 und die Espolde gemeinsam über ca.
100 m, wobei die Vorzugstrasse gekreuzt wird. Zunächst verläuft die Alternative west-
lich der Vorzugstrasse und dann östlich dieser.

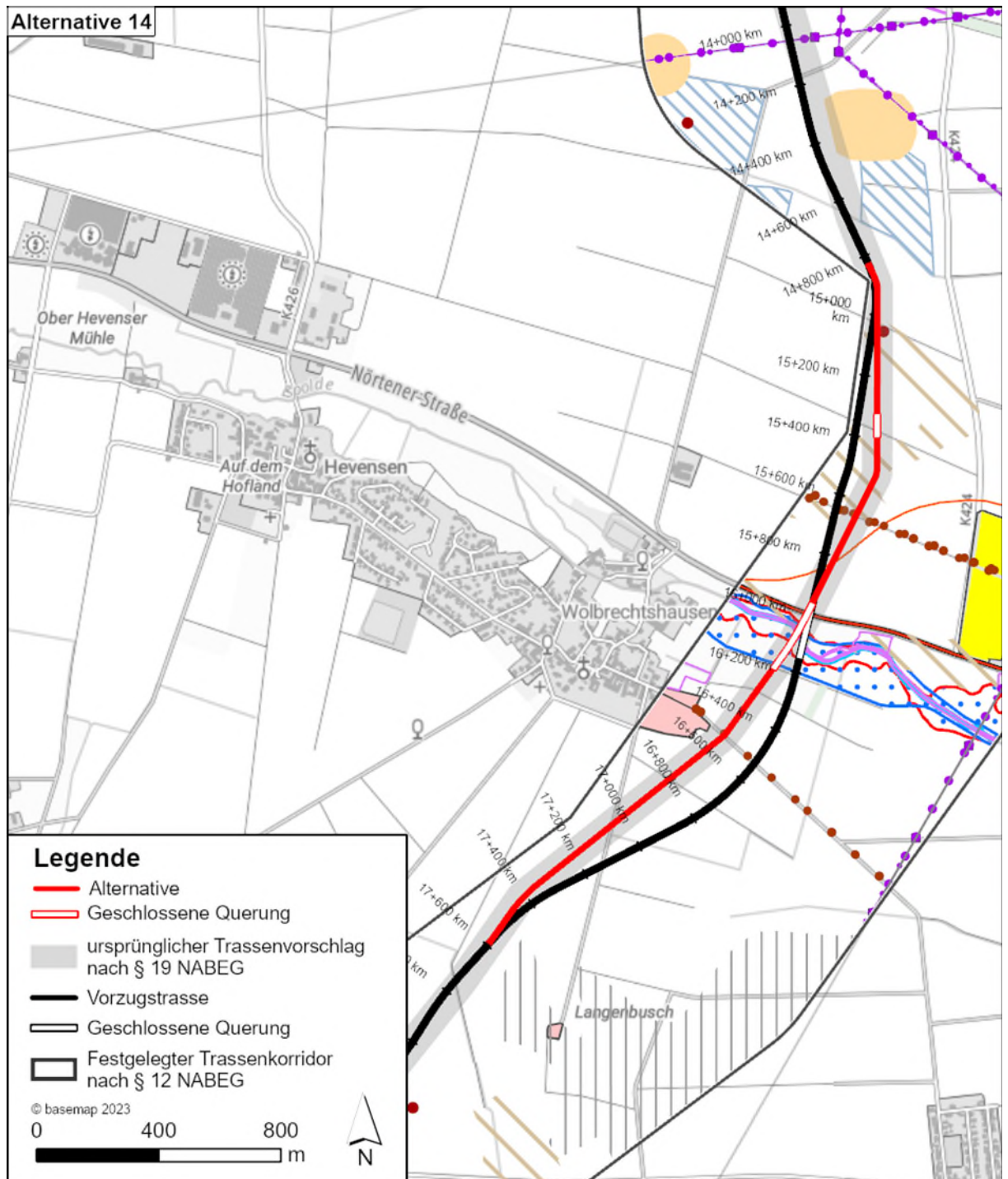


Abbildung 16: Lage der Alternative Nr. 14 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.15.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie führt nicht zu einer erkennbar geringeren Betroffenheit eines abwägungsrelevanten Belanges als die Vorzugstrasse. Sie weist zudem einen Nachteil auf, da sie im Nahbereich der Siedlung Wolbrechtshausen verläuft, welche eine Siedlungserweiterung beabsichtigt.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.16 Alternative Nr. 15

1.16.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 15 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.16.2 Begründung

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht.

„Alternative 8: Segment 26, km 5,5 – km 7,1; Landkreis Northeim: westliche Umgehung einer Windkraftanlage und geradlinige Querung der Espolde- Niederung östlich Wolbrechtshausen;“

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG verläuft im Nahbereich einer geplanten Windenergieanlage, der notwendige Sicherheitsabstand kann ggf. nicht eingehalten werden. Alternative Nr. 15 umgeht diesen Bereich westlich und hält genügend Abstand zur Windenergieanlage ein. Zusätzlich kann die Trassenführung im weiteren Verlauf begradigt und verkürzt werden.

1.16.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 östlich von Wolbrechtshausen und westlich von Nörten-Hardenberg (Landkreis Northeim, Niedersachsen), sowie der BAB 7.

Die Alternative entspringt der Vorzugstrasse und kreuzt einen Graben und Feldweg in geschlossener Bauweise über ca. 20 m mit nur leichtem Versatz. Insgesamt verläuft die Alternative weiter westlich (ca. 120 m) und in einer weniger ausgeprägten Kurvenführung als die Vorzugstrasse. Es werden zwei Gräben (ca. 20 m und ca. 30 m), die B 446 und die Espolde, gemeinsam (ca. 250 m) in geschlossener Bauweise gekreuzt. Anschließend trifft die Trasse der Alternative auf die Vorzugstrasse nach ca. 1,35 km nach der Kreuzung der Espolde (Gewässer 2. Ordnung).

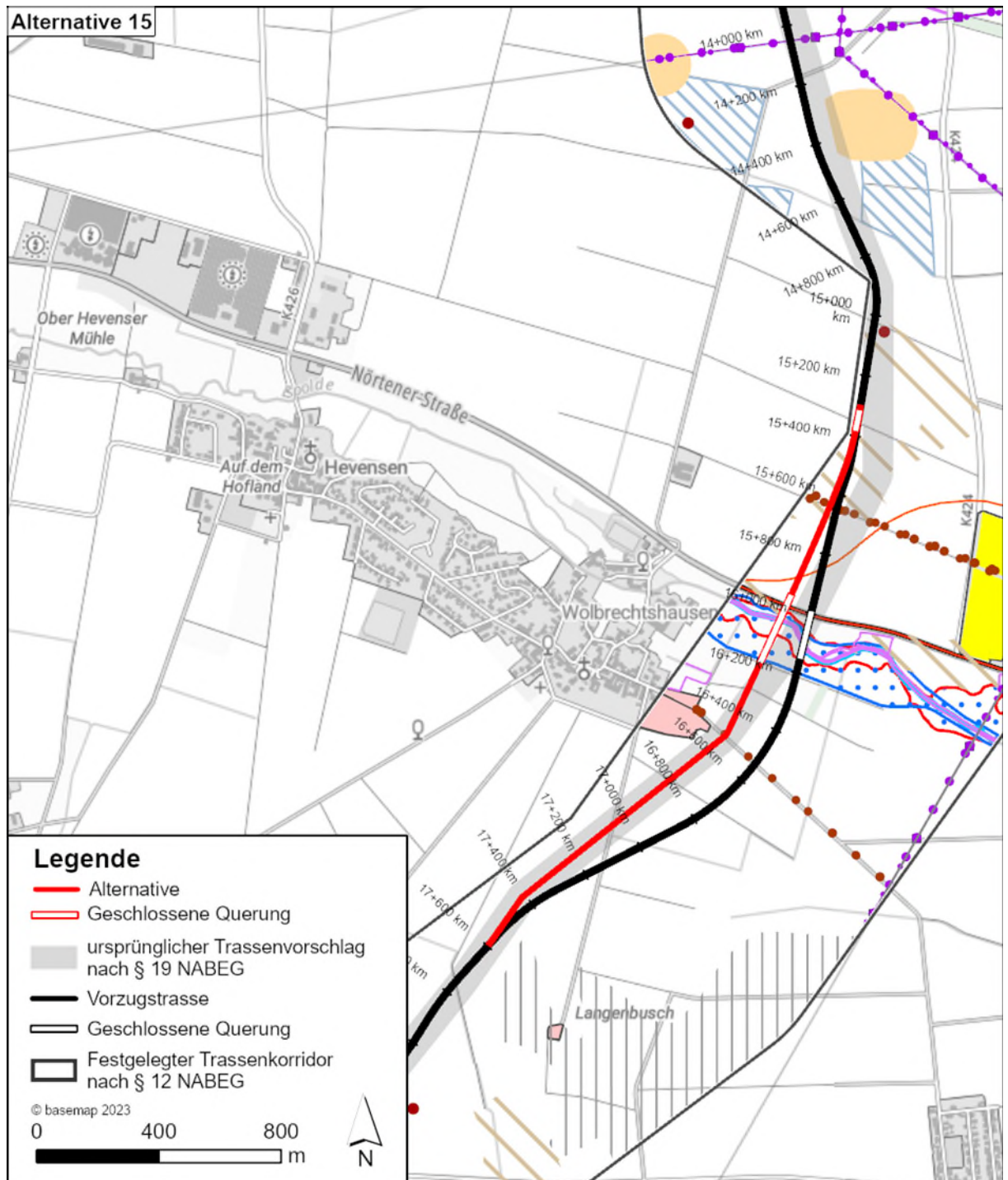


Abbildung 17: Lage der Alternative Nr. 15 gegenüber der Vorzugstrasse

1.16.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.16.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 8 dargestellt.

Tabelle 8: Grobprüfung Alternative 15

Alternative Nr. 15		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,32 km	2,26 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Aufgrund des unmittelbaren Verlaufs der Alternative an der Ortslage Wolbrechtshausen sowie dem sich zurzeit in Aufstellungsmaßnahme befindlichen Bebauungsplan Nr. 4 „Neustadt“ ist die Entwicklungsmöglichkeit dieses Ortsteils stark eingeschränkt. Hieraus ergibt sich ein deutlicher Nachteil für die Alternative.</i>		
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative Nr. 15 verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Aufgrund des unmittelbaren Verlaufs der Alternative an der Ortschaft Wolbrechtshausen, welcher durch einen Bebauungsplan die Schaffung von Wohnbaufläche beabsichtigt, werden die Entwicklungsmöglichkeiten des Ortsteils stark eingeschränkt weshalb offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten sind. Bei beiden Verläufen bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit Zielen der Raumordnung. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit		

Alternative Nr. 15		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,32 km	2,26 km
<p>ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative Nr. 15 offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.17 Alternative Nr. 16

1.17.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 16 wurde als Vorschlag durch den Vorhabenträger eingebracht. Sie ist nicht in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen worden.

1.17.2 Begründung

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG umgeht eine archäologische Fläche mit hohem Konfliktpotenzial und verlängert dadurch den Trassenverlauf. Die Alternative Nr. 16 verkürzt und begradigt die Trassenlänge, indem sie das Bodendenkmal durchquert. Bei der Querung des Bodendenkmals ist eine geschlossene Bauweise vorgesehen.

1.17.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 südwestlich von Nörten-Hardenberg, östlich von Gladebeck (Kleinstadt Hardeggen, Landkreis Northeim, Niedersachsen) und Harste und westlich von Parensen (Flecken Nörten-Hardenberg, Landkreis Northeim, Niedersachsen).

Ausgehend von der Vorzugstrasse entspringt die Alternative dieser und verläuft weitestgehend linear mit leichter Krümmung nach Südwesten. Nach ca. 1,5 km erfolgt über 470 m die Fortführung der Trasse als geschlossene Querung für die Überwindung eines Bodendenkmals, sowie dem Landwehrgraben (Gewässer 3. Ordnung). Im weiteren Verlauf werden der Gladebecker Hauptgraben (Gewässer 2. Ordnung), die Harste (Gewässer 2. Ordnung) und die L 555 gekreuzt. Abschließend erfolgt eine kurze Abweichung der Trassenführung Richtung Süden, bevor die Ursprungsrichtung wieder ausgenommen wird und die Alternative auf die Vorzugstrasse trifft.

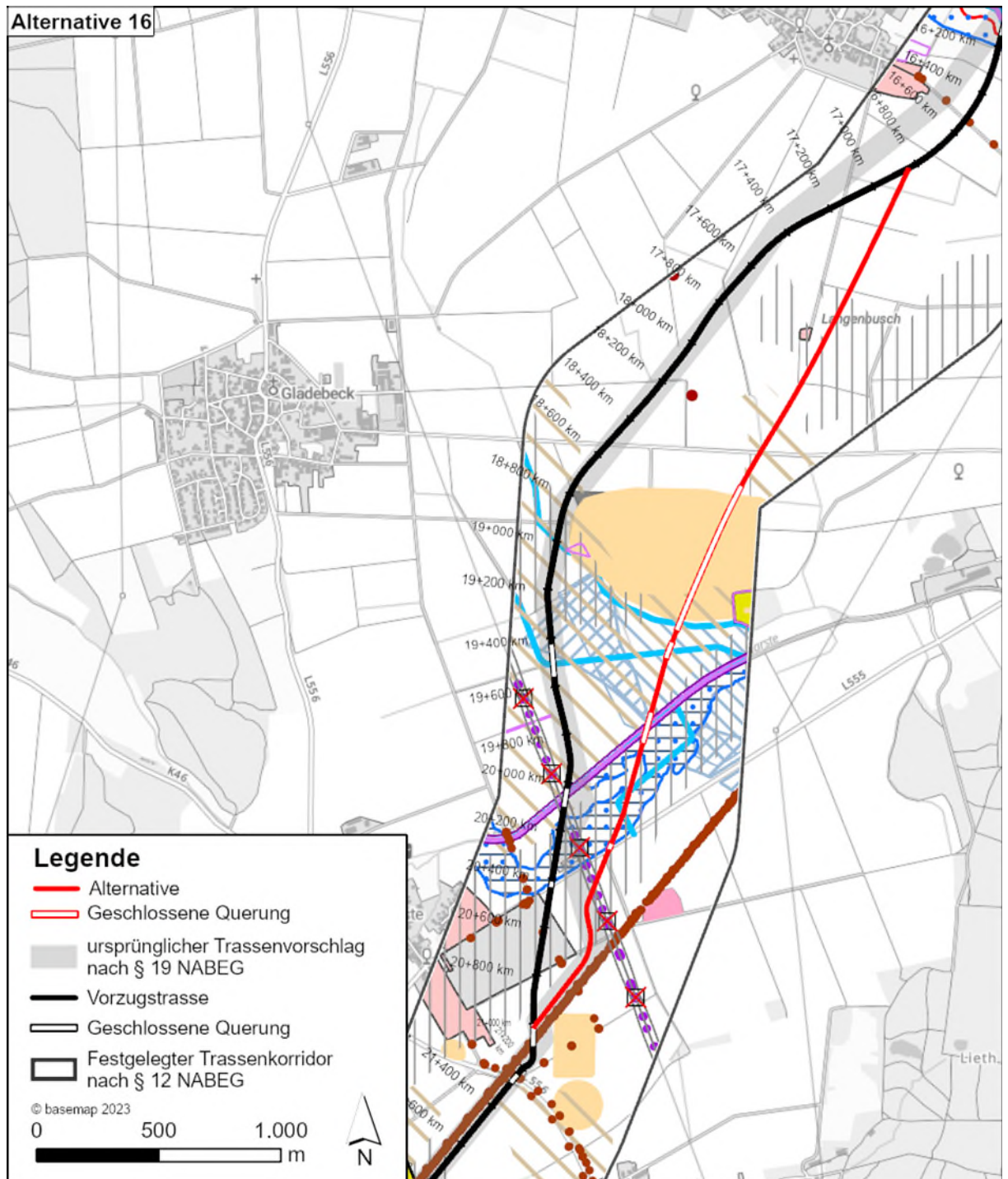


Abbildung 18: Lage der Alternative Nr. 16 gegenüber der Vorzugstrasse

1.17.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 16 ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des fTK. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse durch einen kürzeren und gestreckteren Verlauf einen Vorteil auf und kommt daher als Alternative in Frage.

1.17.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen

Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 9 dargestellt.

Tabelle 9: Grobprüfung Alternative 16

Alternative Nr. 16		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	4,29 km	4,00 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Die Alternative quert eine archäologische Fundstelle mit hohem Konfliktpotenzial. Aufgrund des Ausmaßes der Querung, der Gesamtgröße der Fundstelle und des Konfliktpotenzials sind denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten.</i>		
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung, allerdings liegt für die Alternative Nr. 16 in Bezug auf umweltrechtliche Zulassungsschranken ein Nachteil vor, da diese eine Bodendenkmalfäche mit hohem Konfliktpotenzial in einem großen Ausmaß quert. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belan-		

Alternative Nr. 16		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	4,29 km	4,00 km
<p>gen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.18 Alternative Nr. 17

1.18.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 17 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.18.2 Begründung

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht.

„Alternative 10: Segment 26, km 9,0 – km 9,8; Landkreis Northeim: westliche Umgehung eines Bodendenkmals;“

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG befindet sich im Verdachtspuffer einer archäologischen Fläche mit hohem Konfliktpotenzial. Alternative Nr. 17 umgeht diese Fläche westlich. Neue Erkenntnisse aus Prospektionsergebnissen haben gezeigt, dass bereits mit dem ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG das Bodendenkmal ausreichend umgangen werden kann.

1.18.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 östlich von Gladebeck (Kleinstadt Hardeggen, Landkreis Northeim, Niedersachsen) und westlich von Parnsen (Flecken Nörten-Hardenberg, Landkreis Northeim, Niedersachsen).

Gegenstand dieser Alternative stellt eine Abweichung der Trasse in westlicher Richtung von der Vorzugstrasse über ca. 750 m durch eine ausladendere Kurvenführung dar. Nach ca. 450 m erfolgt die Querung des Landwehrgrabens (Gewässer 3. Ordnung).

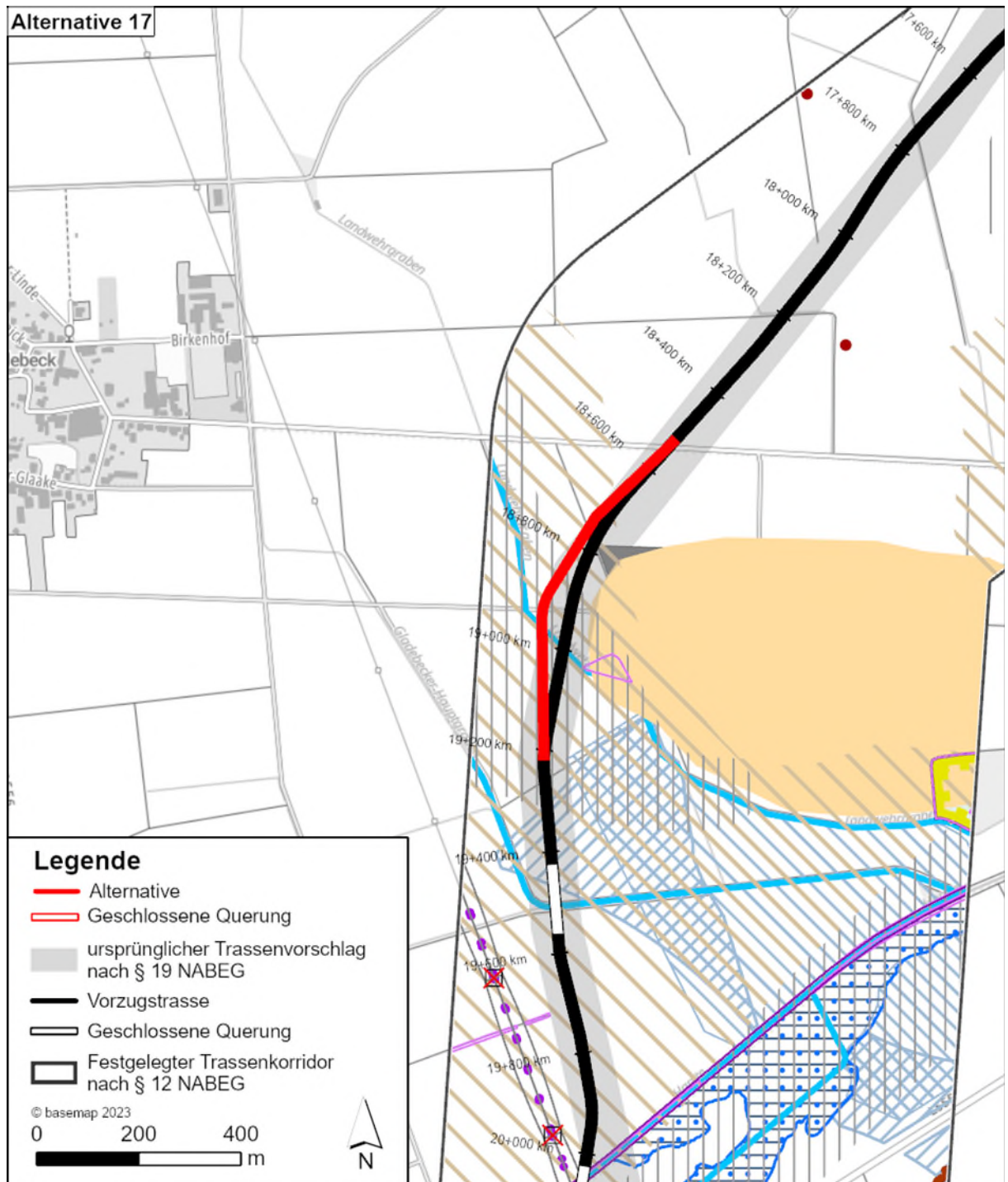


Abbildung 19: Lage der Alternative Nr. 17 gegenüber der Vorzugstrasse

1.18.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.18.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 10 dargestellt.

Tabelle 10: Grobprüfung Alternative 17

Alternative Nr. 17		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	0,87 km	0,89 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig. Die Alternative wird vertiefend geprüft und der Vorzugstrasse gegenübergestellt.</p>		

1.18.6 Vertiefte Prüfung

Da die Alternativenentscheidung nicht bereits im Rahmen einer Grobprüfung erfolgen kann, müssen die verschiedenen Belange anhand einer vertieften Prüfung gewichtet und gegeneinander abgewogen werden.

1.18.6.1 Zulassungsschranken

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Zulassungsschranken.

1.18.6.2 Beeinträchtigungen von Umweltschutzgütern

Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter

Nach neuen Erkenntnissen aus Prospektionen des Bodendenkmals hat sich ergeben, dass bereits die Vorzugstrasse das Bodendenkmal in einem ausreichenden Abstand umgeht. Es ergeben sich damit keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.18.6.3 Erfordernisse der Raumordnung

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.18.6.4 Sonstige öffentliche und private Belange

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.18.6.5 Bautechnik

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.18.6.6 Wirtschaftlichkeit

Die Vorzugstrasse entspricht durch die geradlinigere und gestrecktere Bauweise, dem Trassierungsgrundsatz eines möglichst kurzen gestreckten Verlaufs gem. Trassierungsleitlinie in einem höheren Maße. Die Alternative weist dadurch gegenüber der Vorzugstrasse eine leichte Trassenmehrlänge (20 m) auf. Dadurch ergibt sich ein leichter Vorteil für die Vorzugstrasse.

1.18.7 Gesamtbewertung

In der folgenden Tabelle sind die insgesamt vorgenommenen Bewertungen zusammengefasst:

Tabelle 11: Alternativenvergleich Nr. 17

Vergleich Nr. 17: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 17	
Länge Vorzugstrasse: 0,87 km	Länge Alternative: 0,89 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
1. Zulassungsschranken	
Zusammenfassung Zulassungsschranken	0
2. Fachliche Abwägungsbelange	
A) Umweltschutzgüter	
• SG Mensch, insbesondere die menschliche Gesundheit	0
• SG Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt	0

Vergleich Nr. 17: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 17	
Länge Vorzugstrasse: 0,87 km	Länge Alternative: 0,89 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
• SG Boden	0
• SG Fläche	0
• SG Wasser	0
• SG Klima und Luft	0
• SG Landschaft	0
• SG Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter	0
Zusammenfassung Umweltschutzgüter	0
B) Grundsätze und Erfordernisse der Raumordnung	
• Bündelungsgebot gem. § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG	0
• Konformität mit anderen durch Gesetz oder Festlegungen in einem Raumordnungsplan aufgestellten Grundsätzen der Raumordnung	0
• Konformität mit sonstigen Erfordernissen der Raumordnung	0
• Einschränkungen städtebaulicher Belange, der gemeindlichen Planungshoheit und des Selbstgestaltungsrechts der Gemeinden	0
• Beachtung des Gebots der Rücksichtnahme	0
Zusammenfassung raumbedeutsame Planungen und Maßnahmen	0
C) sonstige öffentliche und private Belange	
• Agrarstrukturelle Belange	0
• Belange der Forstwirtschaft	0
• Beschränkungen von sonstigen Flächennutzungen	0
• Inanspruchnahme von Privateigentum	0
• Sonstige Betroffenheiten	0
Zusammenfassung sonstige öffentliche und private Belange	0
3. Bautechnik und Risiken	
• Technische Effizienz und bautechnische Risiken	0
• Haftungsrisiken	0
• Versorgungssicherheit	0
Zusammenfassung Bautechnik und Risiken	0
4. Wirtschaftlichkeit	
• Baukosten	+
• Aufwand für Maßnahmen	0
• Erschwernisse bei der Umsetzung	0
Erläuterung: Die Alternative weist gegenüber der Vorzugstrasse eine geringe Mehrlänge von 20 m auf und entspricht den Trassierungsleitlinien in einem höheren Maße.	

Vergleich Nr. 17: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 17	
Länge Vorzugstrasse: 0,87 km	Länge Alternative: 0,89 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
Zusammenfassung Wirtschaftlichkeit	+
Gesamtbeurteilung	
<p>Die Alternative wurde eingebracht, um den Verdachtspuffer eines Bodendenkmals weiträumig zu umgehen. Nach neuen Erkenntnissen aus Prospektionen des Bodendenkmals hat sich ergeben, dass bereits die Vorzugstrasse das Bodendenkmal in einem ausreichenden Abstand umgeht. Es ergibt sich aus dem vertieften Alternativenvergleich kein Unterschied. Die Vorzugstrasse entspricht jedoch durch die geradlinige und gestreckte Bauweise, dem Trassierungsgrundsatz eines möglichst kurzen gestreckten Verlaufs gem. Trassierungsleitlinie einem höheren Maße und kann dadurch 20 m Gesamtlänge einsparen.</p> <p>Unter Berücksichtigung aller berührten Belange ergibt sich ein leichter Vorteil für die Vorzugstrasse und die Alternative Nr. 17 wird verworfen.</p>	

1.19 Alternative Nr. 18

1.19.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.19.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.19.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 und verläuft östlich von Harste, nordwestlich von Lenglern (Flecken Bovenden, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) und westlich der E 45.

Anfänglich folgt der Verlauf der Alternative dem der Vorzugstrasse (ca. 350 m) bis zur Kreuzung der Harste (Gewässer 2. Ordnung) in geschlossener Bauweise über 135 m. Im weiteren Verlauf zeichnet sich die Alternative durch zwei stufenartige Richtungsänderungen nach Südwesten aus, bis die Trasse wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

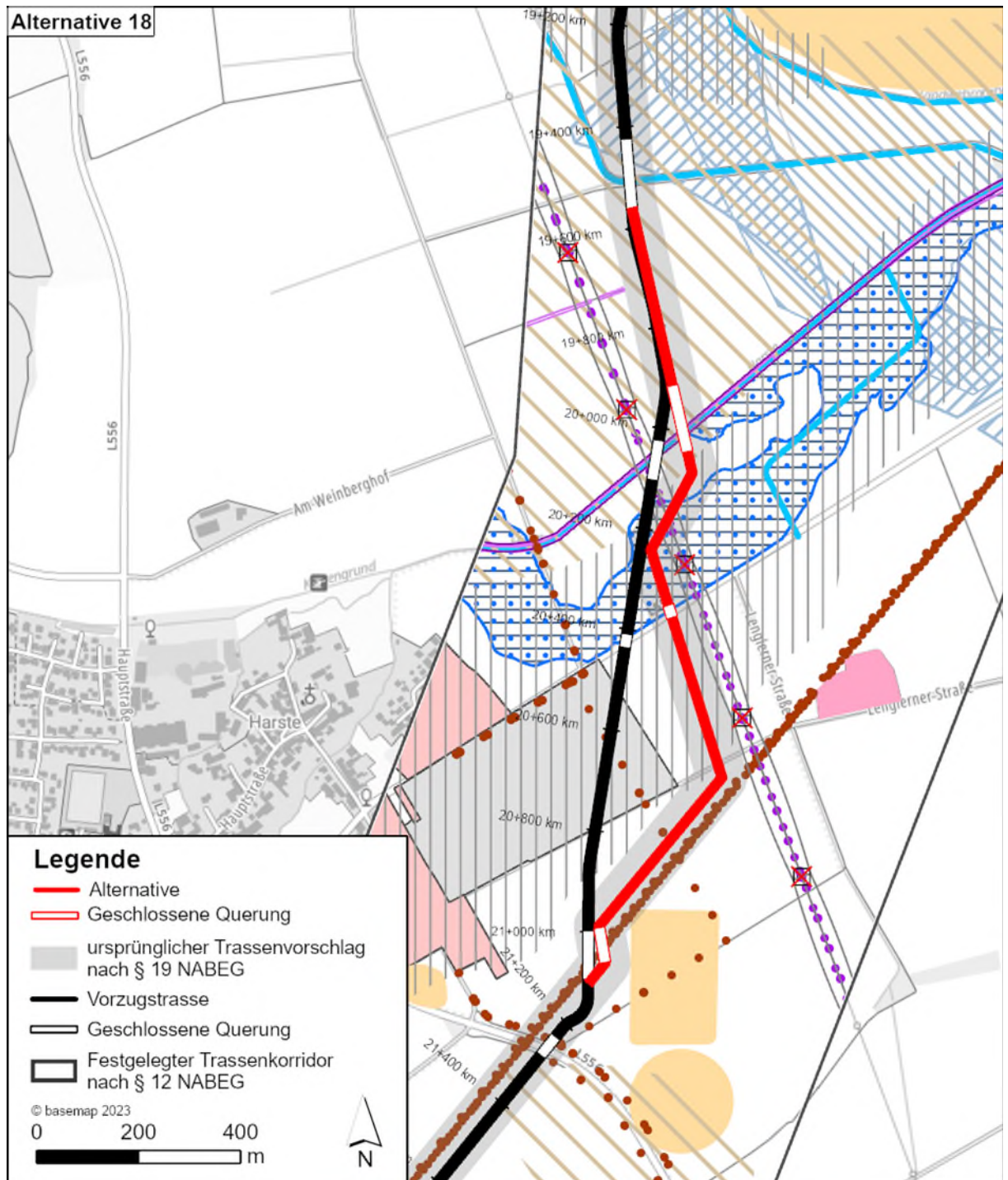


Abbildung 20: Lage der Alternative Nr. 18 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.19.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie weist jedoch keine Veranlassung auf, weil sie nicht zu einer erkennbar geringeren Betroffenheit eines abwägungsrelevanten Belanges als die Vorzugstrasse führt. Sie weist einen Nachteil auf, da nicht dem Trassierungsgrundsatz eines möglichst kurzen gestreckten Verlaufs gem. Trassierungsleitlinie. Zudem wäre im Endbereich eine technisch sehr aufwändige Querung einer Gasleitung nötig, die in dem Trassenverlauf der Alternative nicht umsetzbar wäre.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.20 Alternative Nr. 19

1.20.1 Veranlassung

Die Alternative ist eine Optimierung aus dem § 20 NABEG des ursprünglichen Trassenvorschlags nach § 19 NABEG und stellt dessen Baubarmachung hinsichtlich der Querung einer erdverlegten Infrastruktur dar.

1.20.2 Begründung

Die Alternative ist eine Optimierung aus dem § 20 NABEG des ursprünglichen Trassenvorschlags nach § 19 NABEG und stellt dessen Baubarmachung hinsichtlich der Querung einer erdverlegten Infrastruktur dar.

1.20.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 und verläuft östlich von Harste, nordwestlich von Lenglern (Flecken Bovenden, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) und westlich der E 45.

Anfänglich folgt der Verlauf der Alternative dem der Vorzugstrasse (ca. 350 m) bis zur Kreuzung der Harste (Gewässer 2. Ordnung) und deren Überschwemmungsgebietes in geschlossener Bauweise über 135 m. Im weiteren Verlauf zeichnet sich die Alternative durch zwei stufenartige Richtungsänderungen nach Südwesten aus, bis die Trasse wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

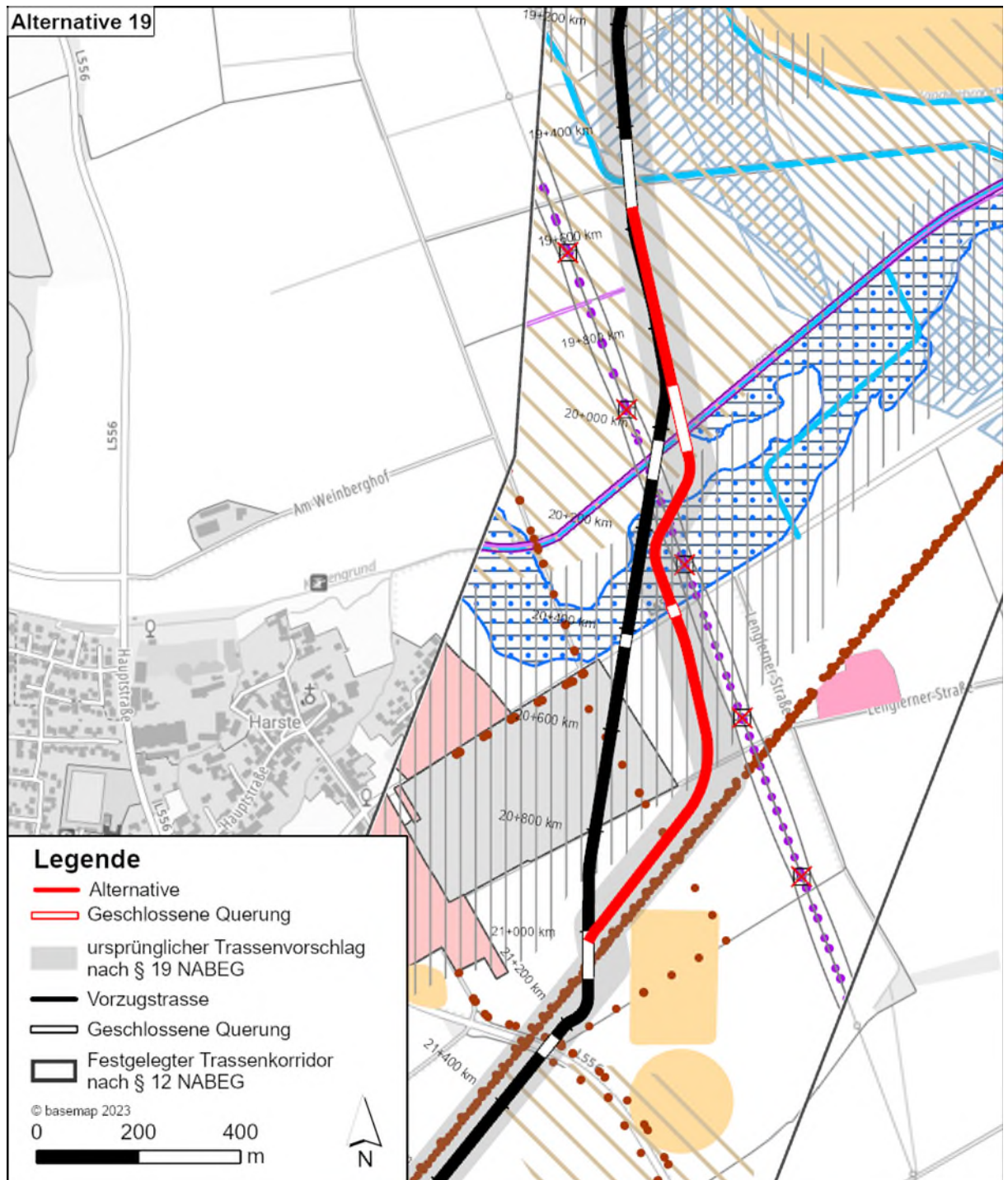


Abbildung 21: Lage der Alternative Nr. 19 gegenüber der Vorzugstrasse

1.20.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.20.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 12 dargestellt.

Tabelle 12: Grobprüfung Alternative 19

Alternative Nr. 19		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,46 km	1,56 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Alternative Nr. 19 noch die Vorzugstrasse verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Alternative Nr. 19 noch die Vorzugstrasse offensichtlich vorzugswürdig. Die Alternative wird vertiefend geprüft und der Vorzugstrasse gegenübergestellt.</p>		

1.20.6 Vertiefte Prüfung

Da die Alternativenentscheidung nicht bereits im Rahmen einer Grobprüfung erfolgen kann, müssen die verschiedenen Belange anhand einer vertieften Prüfung gewichtet und gegeneinander abgewogen werden.

1.20.6.1 Zulassungsschranken

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.20.6.2 Beeinträchtigungen von Umweltschutzgütern

Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt

Die Alternative verläuft über eine Länge von ca. 225 und die Vorzugstrasse auf einer Länge von ca. 130 m innerhalb der Fluchtdistanz eines Turmfalken Horsts.

Um Verbotstatbestände gemäß § 44 BNatSchG auszuschließen, werden in diesen Bereichen artenschutzrechtliche Bauzeiteinschränkungen notwendig. Die Bewertung dieses Sachverhalts erfolgt daher im Kapitel Wirtschaftlichkeit (1.20.6.6).

1.20.6.3 Erfordernisse der Raumordnung

Die Vorzugstrasse verläuft auf der Fläche des Bebauungsplans Nr. 024 "Gewerbegebiet südlich der Parensen Straße" des Fleckens Bovenden. In der Bundesfachplanung wurde festgestellt, dass auf dieser Fläche die Konformität für die Trassierung durch Maßnahmen erreicht werden kann. Da der Bebauungsplan sich laut Auskunft des Fleckens Bovenden (März 2022) im Aufhebungsprozess befindet, besteht die Restriktion praktisch nicht mehr und es werden keine Maßnahmen erforderlich.

Es ergeben sich somit keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.20.6.4 Sonstige öffentliche und private Belange

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.20.6.5 Bautechnik

Durch den Rückbau der vorhandenen Freileitung und durch die Aufhebung des geplanten Gewerbegebietes bei Harste kann die Vorzugstrasse einen deutlich gestreckteren Verlauf verfolgen. Dies führt zu einer Erleichterung der Bauherstellung und einer Verkürzung der Bauzeit.

Es ergibt sich dadurch ein geringer Vorteil für die Vorzugstrasse.

1.20.6.6 Wirtschaftlichkeit

Die Alternative weist gegenüber der Vorzugstrasse eine Mehrlänge von 100 m (7 %) auf. Somit ergibt sich ein geringer Vorteil für die Vorzugstrasse.

Aufwand für Maßnahmen

Sowohl für die Vorzugstrasse als auch die Alternative Bedarf es artenschutzrechtlicher Bauzeiteinschränkungen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen gemäß § 44 BNatSchG. Da diese bei der Alternative großflächiger eingesetzt werden müssen, ergibt sich ein geringer Vorteil für die Vorzugstrasse.

1.20.7 Gesamtbewertung

In der folgenden Tabelle sind die insgesamt vorgenommenen Bewertungen zusammengefasst:

Tabelle 13: Alternativenvergleich Nr. 19

Vergleich Nr. 19: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 19	
Länge Vorzugstrasse: 1,46 km	Länge Alternative: 1,56 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
1. Zulassungsschranken	
Zusammenfassung Zulassungsschranken	0
2. Fachliche Abwägungsbelange	
A) Umweltschutzgüter	
• SG Mensch, insbesondere die menschliche Gesundheit	0
• SG Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt	0
• SG Boden	0
• SG Fläche	0
• SG Wasser	0
• SG Klima und Luft	0
• SG Landschaft	0
• SG Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter	0
Zusammenfassung Umweltschutzgüter	0
B) Grundsätze und Erfordernisse der Raumordnung	
• Bündelungsgebot gem. § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG	0
• Konformität mit anderen durch Gesetz oder Festlegungen in einem Raumordnungsplan aufgestellten Grundsätzen der Raumordnung	0
• Konformität mit sonstigen Erfordernissen der Raumordnung	0
• Einschränkungen städtebaulicher Belange, der gemeindlichen Planungshoheit und des Selbstgestaltungsrechts der Gemeinden	0
• Beachtung des Gebots der Rücksichtnahme	0
Zusammenfassung raumbedeutsame Planungen und Maßnahmen	0
C) sonstige öffentliche und private Belange	
• Agrarstrukturelle Belange	0
• Belange der Forstwirtschaft	0
• Beschränkungen von sonstigen Flächennutzungen	0
• Inanspruchnahme von Privateigentum	0
• Sonstige Betroffenheiten	0
Zusammenfassung sonstige öffentliche und private Belange	0

Vergleich Nr. 19: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 19	
Länge Vorzugstrasse: 1,46 km	Länge Alternative: 1,56 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
3. Bautechnik und Risiken	
• Technische Effizienz und bautechnische Risiken	+
• Haftungsrisiken	0
• Versorgungssicherheit	0
<i>Erläuterung: Im Vergleich zur Alternative weist die Vorzugstrasse einen deutlich gestreckteren Verlauf auf.</i>	
Zusammenfassung Bautechnik und Risiken	+
4. Wirtschaftlichkeit	
• Baukosten	+
• Aufwand für Maßnahmen	+
• Erschwernisse bei der Umsetzung	0
<i>Erläuterung: Die Vorzugstrasse ist um 100 m (ca. 7 %) kürzer als die Alternative und quert auf einer geringeren Strecke die Fluchtdistanz eines Turmfalkenhorstes.</i>	
Zusammenfassung Wirtschaftlichkeit	++
Gesamtbeurteilung	
<p>Ein geringer Vorteil für die Vorzugstrasse ergibt sich hinsichtlich der technischen Effizienz. Durch den Rückbau der vorhandenen Freileitung und durch die Aufhebung des geplanten Gewerbegebietes bei Harste kann die Vorzugstrasse einen deutlich gestreckteren Verlauf verfolgen. Dies erleichtert die Bauherstellung und führt zu einer Verkürzung der Bauzeit.</p> <p>Ein weiterer geringer Vorteil für die Vorzugstrasse ergibt sich hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit. Im Gegensatz zur Alternative ist die Vorzugstrasse um 140 m (ca. 7 %) kürzer und sie quert auf einer geringeren Strecke die Fluchtdistanz eines Turmfalkenhorstes.</p> <p>Unter Berücksichtigung aller berührten Belange ergibt sich ein geringer Vorteil für die Vorzugstrasse. Daher wird die Alternative Nr. 19 verworfen.</p>	

1.21 Alternative Nr. 20**1.21.1 Veranlassung**

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.21.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.21.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 südlich von Harste und westlich von Lenglern (Flecken Bovenden, Landkreis Göttingen, Niedersachsen). Sie verläuft Richtung Südwesten und biegt nach 1,2 km nach Süden ab und ist parallel zur Vorzugstrasse (ca. 18 m westlicher Versatz). Die Trasse kreuzt die L 556 nach ca. 100 m über 40 m und die L 554 nach weiteren 740 m über ca. 230 m.

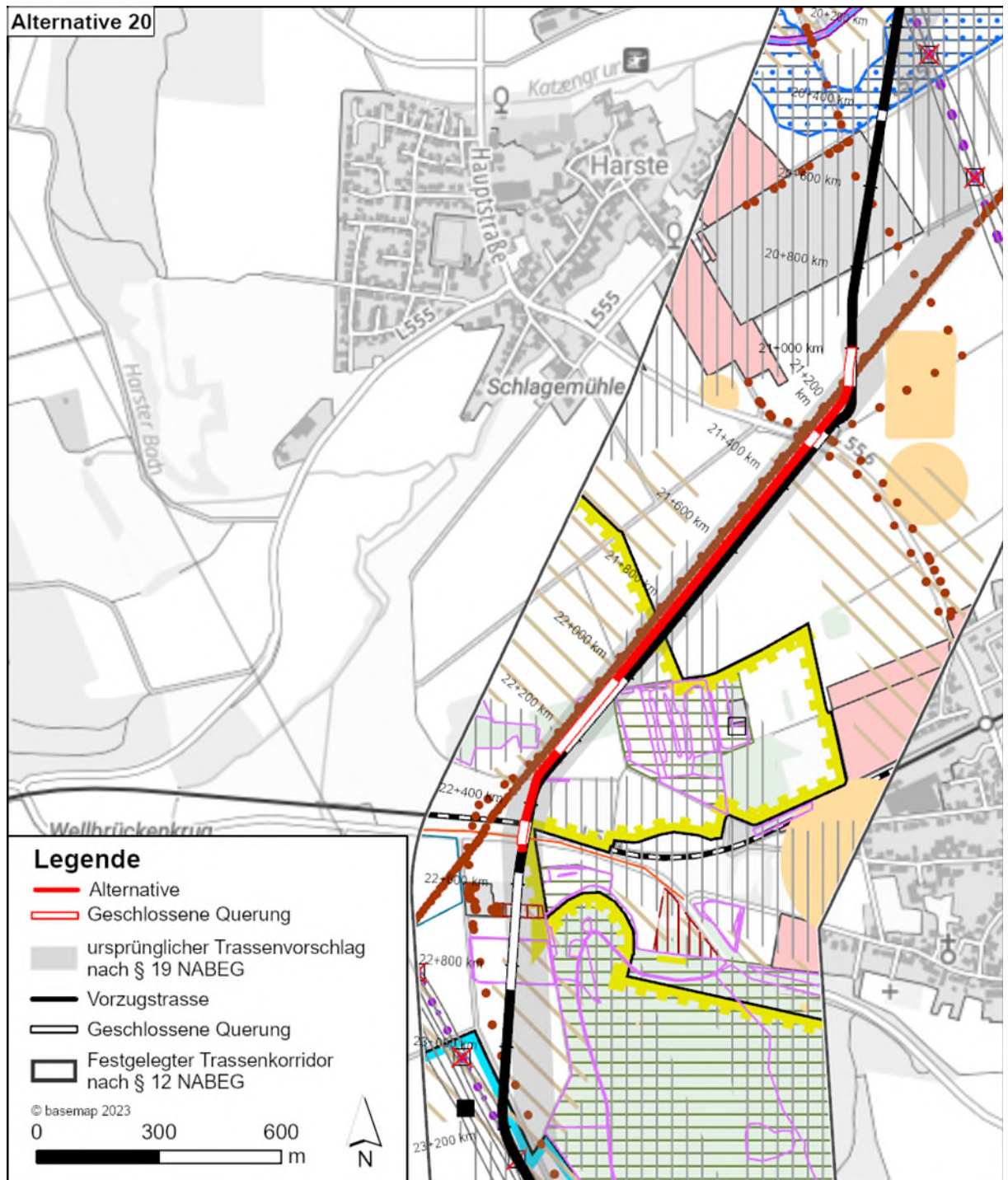


Abbildung 22: Lage der Alternative Nr. 20 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.21.4 Evidenzprüfung

Der ursprüngliche Trassenverlauf ist aufgrund der Lage über einer Gashochdruckleitung nicht realisierbar. Daher kommt der ursprüngliche Trassenverlauf nicht als Alternative in Frage und wird verworfen.

1.22 Alternative Nr. 21

1.22.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.22.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.22.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 südwestlich von Lengeln (Flecken Bovenden, Landkreis Göttingen, Niedersachsen), östlich von Esebeck und nordwestlich von Göttingen (Landkreis Göttingen, Niedersachsen).

Die Alternative beginnt südlich der L 554 und verläuft in einem leichten Bogen Richtung Südwesten um Esebeck herum. Die Trasse besitzt dabei wiederholte kleinere Richtungswechsel und verläuft mit einem Abstand von ca. 50 m Abstand zur Vorzugstrasse. Nach ca. 55 m erfolgt die Führung der Trasse via HDD über 275 m. Des Weiteren quert die Alternative drei eine Gemeindestraße (über ca. 55 m), einen Feldweg (über 150 m) und eine Gemeindestraße sowie die Kreuzung der K 37 geschlossen, bis sie wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

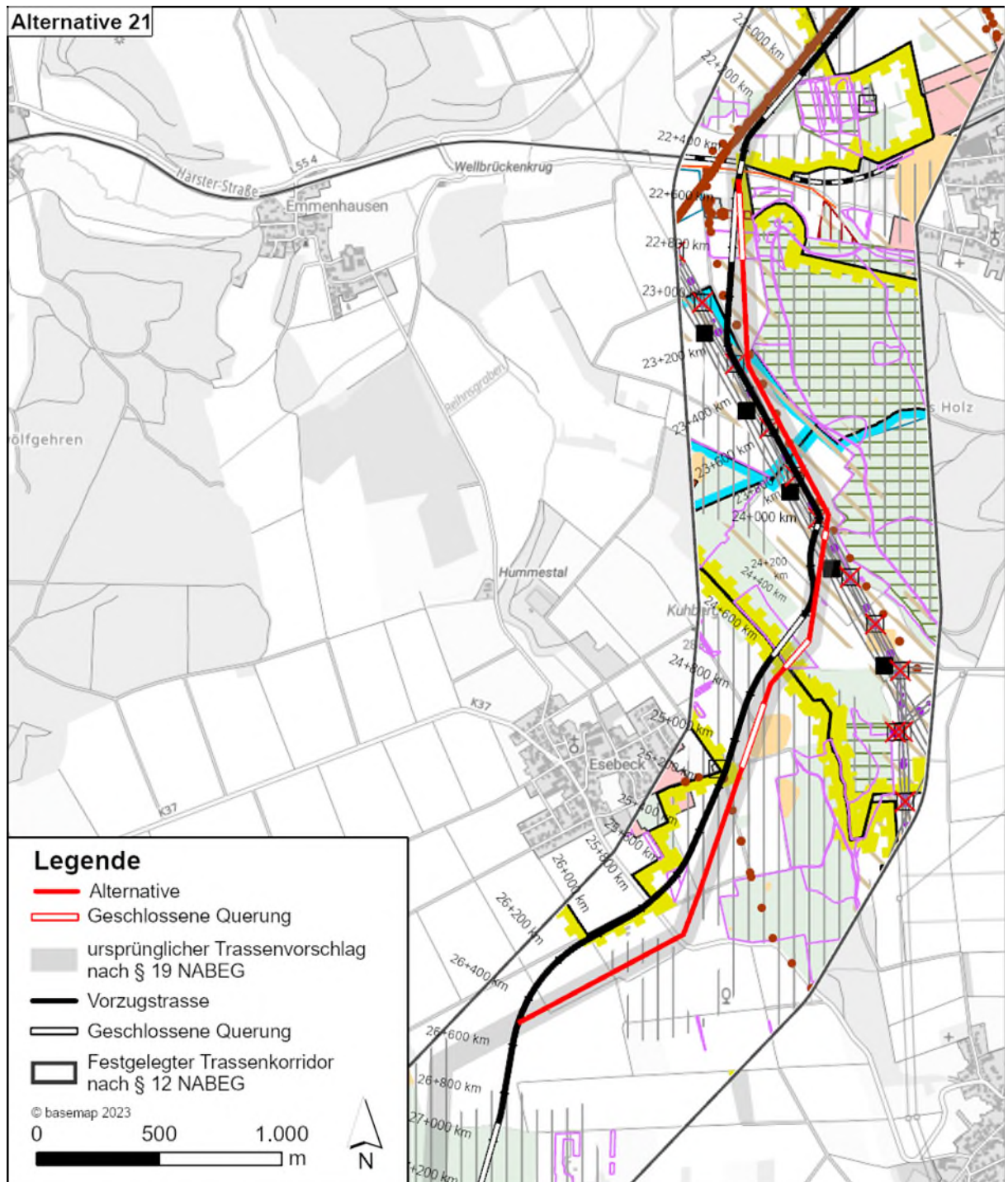


Abbildung 23: Lage der Alternative Nr. 21 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.22.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie führt jedoch nicht zu einer erkennbar geringeren Betroffenheit eines abwägungsrelevanten Belanges als die Vorzugstrasse. Außerdem kann durch die Vorzugstrasse ein größerer Abstand zum Wald gehalten werden und die Querung einer archäologische Fundstelle mit hohem Konfliktpotenzial vermieden werden.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.23 Alternative Nr. 22

1.23.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.23.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.23.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Elliehau-
sen (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen), südwestlich von
Esebeck (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) und östlich von
Barterode (Flecken Adelebsen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen).

Die Alternative verläuft westlich der Vorzugstrasse mit ca. 250 m Versatz Richtung
Südwesten. Ein stufenförmiger Verlauf zeichnet diese Alternative aus. Nach ca.
355 m biegt die Trasse über 615 m nach Süden ab. Anschließend folgt die Alternative
erneut ihrer ursprünglichen Verlaufsrichtung über 600 m und biegt erneut nach Süden
ab und trifft nach 600 m wieder auf die Vorzugstrasse.

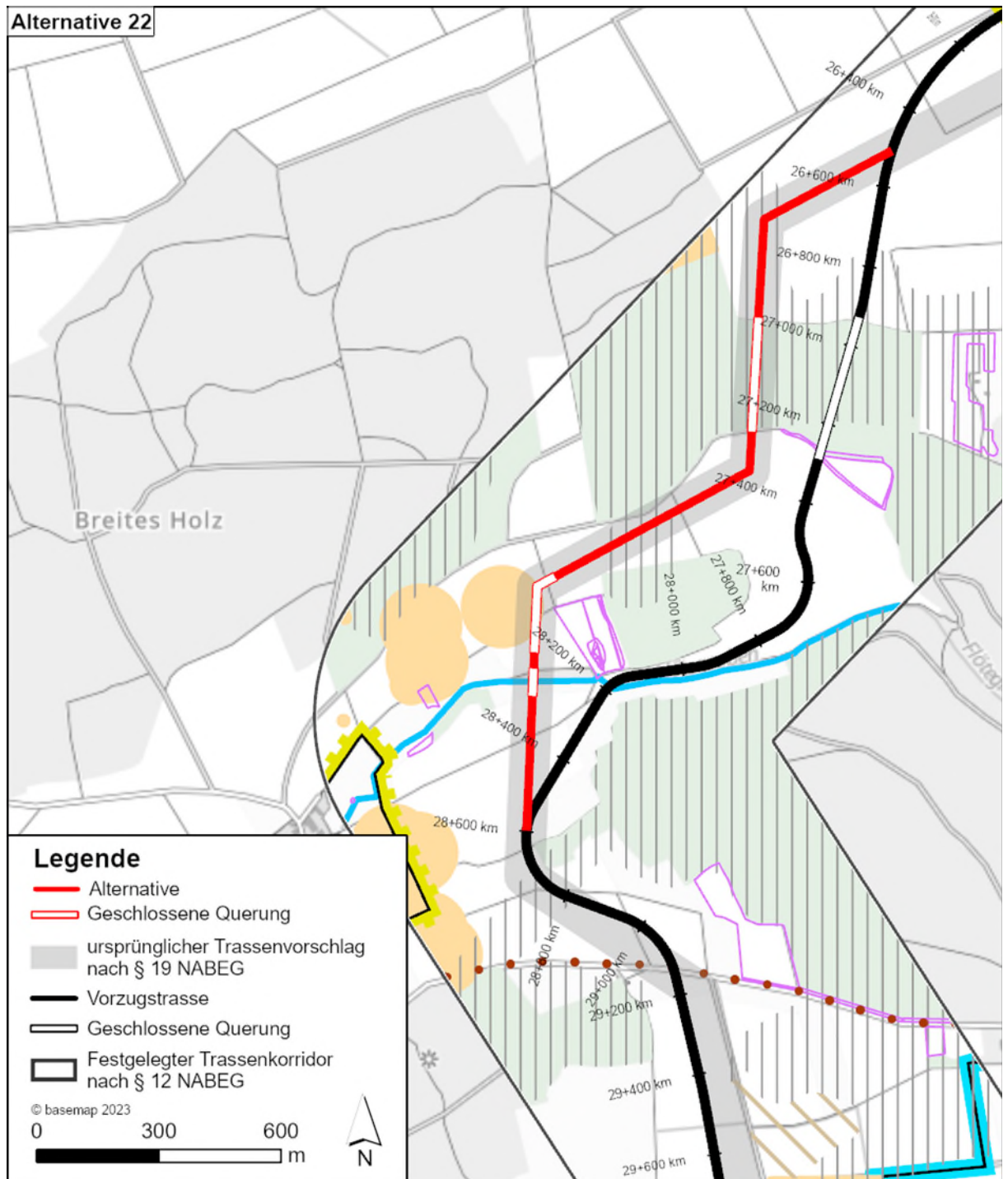


Abbildung 24: Lage der Alternative Nr. 22 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.23.4 Evidenzprüfung

Der ursprüngliche Trassenverlauf ist aufgrund der erforderlichen geschlossenen Querung im Bereich eines starken Richtungswechsels aus technischen Gründen nicht realisierbar. Daher kommt der ursprüngliche Trassenverlauf nicht als Alternative in Frage und wird verworfen.

1.24 Alternative Nr. 23

1.24.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 23 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.24.2 Begründung

Die Alternative stellt eine Kombination zweier Alternativen dar, die zusammen eine sinnhafte Anbindung an die Vorzugstrasse ermöglichen.

Alternative Teil a):

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht:

„Alternative 15: Segment 27, km 7,2 – km 7,7; Stadt Göttingen: gestreckter Verlauf nordöstlich Knutbühren;“

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG quert möglichst rechtwinklig eine Waldfläche. Die Alternative Nr. 23 quert den Wald schräger und kann damit einen geradlinigeren Trassenverlauf in Planungsrechnung aufweisen und den Verlauf verkürzen. Die Querungslänge des Waldes wird damit um 30 m erhöht (von ca. 270 m auf ca. 300 m). Außerdem kann mit der Trassenführung der Alternative ein Bodendenkmal (mittlerer Konfliktstärke) umgangen werden.

1.24.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Elliehäusen (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen), südwestlich von Esebeck (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) und östlich von Barterode (Flecken Adelebsen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen).

Ausgehend von der Vorzugstrasse verläuft die Alternative mit einem westlichen Versatz. Zunächst folgt die Alternative einer südwestlichen Ausrichtung (ca. 450 m) und geht in eine HDD für ca. 270 m über, um einen Graben zu umgehen. Anschließend beschreibt die Alternative einen kleinen Bogen nach Nordwesten und folgt einem südwestlichen Verlauf. Dabei wird ein Graben (Flötegraben) geschlossen über 200 m gequert. Nach 200 m trifft die Alternative wieder auf die Vorzugstrasse

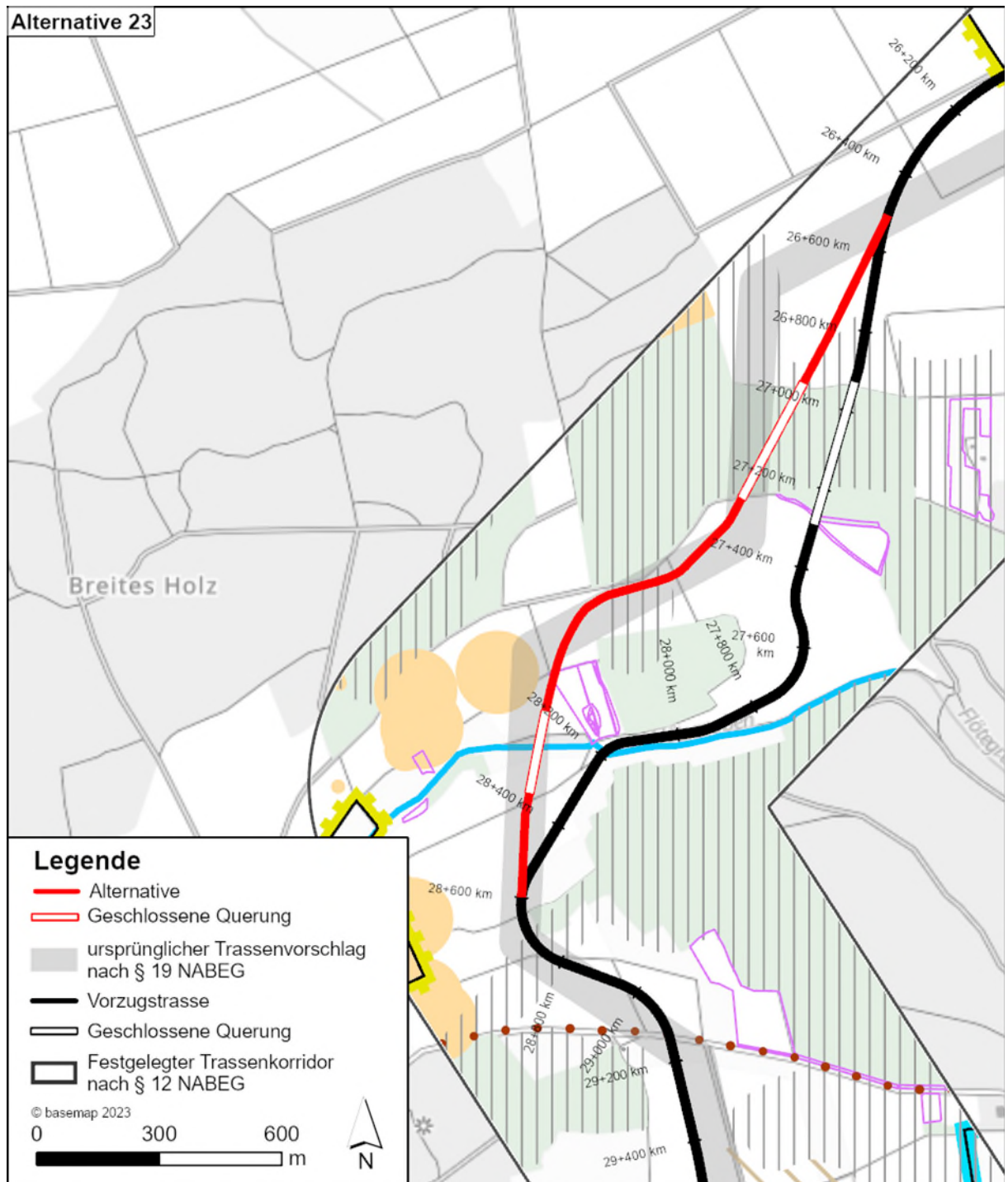


Abbildung 25: Lage der Alternative Nr. 23 gegenüber der Vorzugstrasse

1.24.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.24.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 14 dargestellt.

Tabelle 14: Grobprüfung Alternative 23

Alternative Nr. 23		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,09 km	1,96 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<p><i>Erläuterung: Die Alternative berührt nördlich des Flötegrabens ein gemäß § 30 BNatSchG geschütztes Biotop (mesophiles Grünland) über eine Länge von ca. 38 m in offener Bauweise. § 30 Biotope bedürfen einer Ausnahmegenehmigung durch die zuständigen Behörden, wenn diese wieder ausgeglichen werden können.</i></p> <p><i>Nach Stellungnahme der Unteren Wasserbehörde der Stadt Göttingen vom 01.12.2021 ist eine geschlossene Querung im gesamten Bereich des Flötegrabens nicht realisierbar. „Die Querung des Flötegrabens nordöstlich der Ortslage Knutbühren kann nur in offener Bauweise erfolgen. Aufgrund der hier vorliegenden Störungszone ist eine HDD-Bohrung mit eventuellen Spülungsverlusten an diesem Standort nicht genehmigungsfähig.“</i></p>		
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein

Alternative Nr. 23		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,09 km	1,96 km
<p><i>Begründung:</i> Es besteht für die Alternative ein umweltrechtliches Realisierungshemmnis durch den Verlauf über eine gemäß § 30 BNatSchG geschützte Fläche. Es besteht bei der Alternative zudem ein Wasserrechtliches Realisierungshemmnis im Bereich des Flötegrabens, da nach Stellungnahme der Unteren Wasserbehörde der Stadt Göttingen vom 01.12.2021 eine geschlossene Querung im gesamten Bereich des Flötegrabens nicht realisierbar ist. Die Alternative Nr. 23 wird verworfen und nicht vertiefend geprüft.</p>		

1.25 Alternative Nr. 24

1.25.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 24 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.25.2 Begründung

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht:

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG quert möglichst rechtwinklig eine Waldfläche. Die Alternative Nr. 24 quert den Wald schräger und kann damit einen geradlinigeren Trassenverlauf in Planungsrechnung aufweisen und den Verlauf verkürzen. Die Querungslänge des Waldes wird damit um 30 m erhöht (von ca. 270 m auf ca. 300 m). Mit der Trassenführung der Alternative wird außerdem ein Bodendenkmal (mittlerer Konfliktstärke) umgangen sowie eine Waldschneise östlich von Knutbühren genutzt. Mit dem südlichen Bogen wird eine Fremdleitung umgangen.

1.25.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Elliehhausen (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen), südwestlich von Esebeck (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) und östlich von Barterode (Flecken Adelebsen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen).

Ausgehend von der Vorzugstrasse verläuft die Alternative zunächst westlich mit südwestlicher Richtung. Dabei erfolgt die Kreuzung eines Grabens in geschlossener Bauweise (ca. 300 m). Nach einem kleinen nordwestlichen Bogen wechselt der Verlauf der Alternative in südliche Richtung und trifft nach ca. 250 m auf die Vorzugstrasse. Dabei werden Feldwege und der Flötegraben (Gewässer 3. Ordnung) gekreuzt über 185 m. Anschließend folgt die Alternative parallel dem Verlauf der Vorzugstrasse mit ca. 80 m Versatz und folgt ebenfalls einem östlichen Kurvenverlauf, bis die Alternative wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

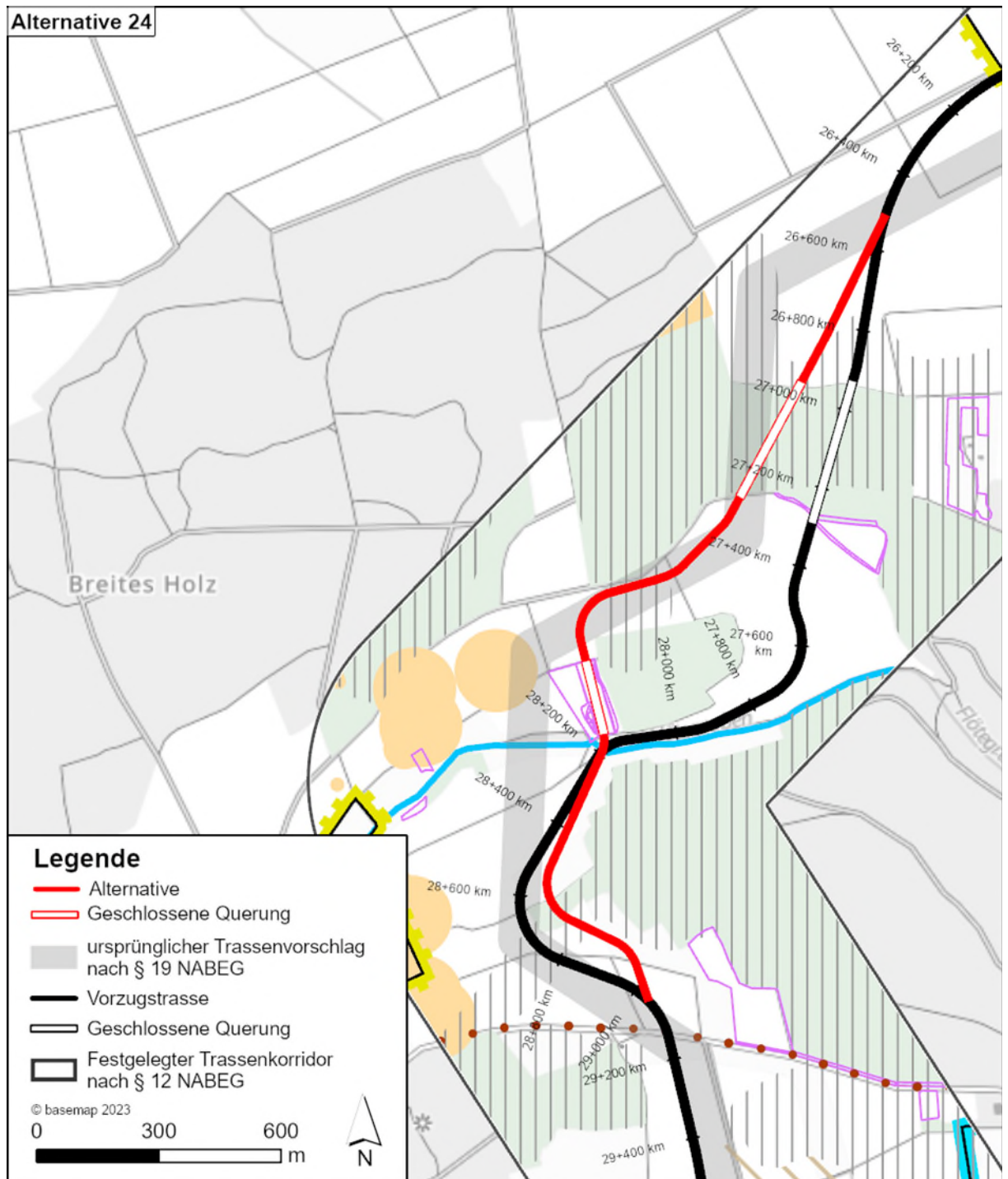


Abbildung 26: Lage der Alternative Nr. 24 gegenüber der Vorzugstrasse

1.25.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.25.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 15 dargestellt.

Tabelle 15: Grobprüfung Alternative 24

Alternative Nr. 24		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,53 km	2,39 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Eine geplante offene Querung der Alternative einer durch Borkenkäfer und Sturm entstandenen Freifläche (Waldschneise) gilt im Sinne des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung (NWaldLG) dennoch als Wald und bedarf einer Ausnahmegenehmigung oder einer Waldumwandlungsgenehmigung nach § 8 NWaldLG.</i>		
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein

Alternative Nr. 24		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,53 km	2,39 km
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Erläuterung: Eine geplante offene Querung der Alternative einer durch Borkenkäfer und Sturm entstandenen Freifläche (Waldschneise) gilt im Sinne des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung (NWaldLG) dennoch als Wald und bedarf einer Ausnahmegenehmigung oder einer Waldumwandlungsgenehmigung nach § 8 NWaldLG. Für eine offene Querung der bestehenden Waldschneise steht nicht genügend Planungsraum zur Verfügung.</i></p>		
6. Wirtschaftlichkeit		
Wirtschaftlich unzumutbar	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i></p> <p>Eine geplante offene Querung der Alternative einer durch Borkenkäfer und Sturm entstandenen Freifläche (Waldschneise) gilt im Sinne des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung (NWaldLG) dennoch als Wald und bedarf einer Ausnahmegenehmigung oder einer Waldumwandlungsgenehmigung nach § 8 NWaldLG, dadurch kommt es zum Widerspruch mit den Zielen der Raumordnung. Durch eine offene Querung der zu geringen Ausdehnung der bestehenden Waldschneise sind erheblichen Risiken beim Betrieb nicht auszuschließen.</p> <p>Die Alternative Nr. 24 wird verworfen und nicht vertiefend geprüft.</p>		

1.26 Alternative Nr. 25

1.26.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 25 wurde als Vorschlag durch den Vorhabenträger eingebracht. Sie ist nicht in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen worden.

1.26.2 Begründung

Mit der Trassenführung der Alternative kann eine zu vermeidende geschlossene Quering des Flötegrabens in offener Bauweise realisiert werden. Des Weiteren kann eine Waldschneise östlich von Knutbühren genutzt werden, um einen kürzeren geradlinigeren Verlauf in Planungsrichtung zu realisieren und mit dem südlichen Bogen eine Fremdleitung umgegangen werden.

1.26.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 östlich von Knutbühren und westlich von Hasenwinkel (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) innerhalb Göttingens.

Ausgehend von der Vorzugstrasse verläuft die Alternative östlich und mit folgt mit geringem Versatz (ca. 80 m) deren Verlauf. Dabei besitzt die Alternative zunächst einen geraden Verlauf in südwestlicher Richtung und beschreibt eine kleine Kurve nach Südosten. Nach ca. 150 m knickt die Alternative Richtung Süden ab und trifft auf die Vorzugstrasse.

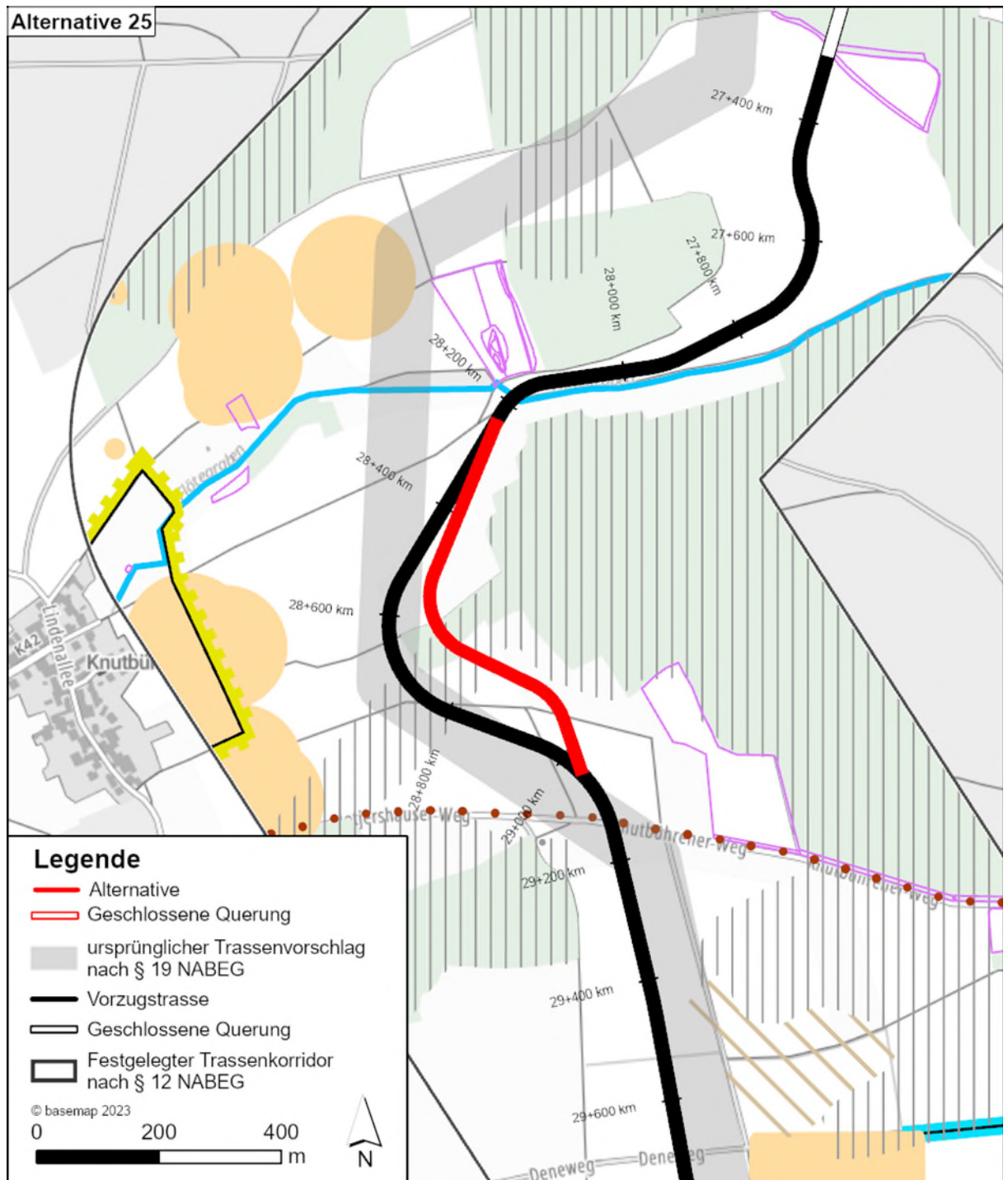


Abbildung 27: Lage der Alternative Nr. 25 gegenüber der Vorzugstrasse

1.26.4 Evidenzprüfung

Eine geplante offene Querung der Alternative einer durch Borkenkäfer und Sturm entstandenen Freifläche (Waldschneise) gilt im Sinne des Niedersächsischen Gesetzes über den Wald und die Landschaftsordnung (NWaldLG) dennoch als Wald und bedarf einer Ausnahmegenehmigung oder einer Waldumwandlungsgenehmigung nach § 8 NWaldLG, dadurch kommt es zum Widerspruch mit den Zielen der Raumordnung. Für eine offene Querung der bestehenden Waldschneise steht nicht genügend Planungsraum zur Verfügung.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.27 Alternative Nr. 26

1.27.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.27.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.27.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 östlich von Knutbühren, westlich von Hasenwinkel und nordwestlich von Groß Ellershausen (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) innerhalb Göttingens.

Die Alternative verläuft zunächst für ca. 450 m südlich der Vorzugstrasse, kreuzt anschließend diese und setzt ihren Verlauf für ca. 70 m östlich der Vorzugstrasse fort. Im Anschluss wechselt die Alternative ihre Verlaufsrichtung nach Südosten mit einer stärkeren Ausrichtung nach Süden, wobei sie nahe der Vorzugstrasse parallel verläuft, bis sie wieder auf die Vorzugstrasse trifft (ca. 950 m). Entlang dieser Strecke wird über ca. 300 m eine Straße geschlossen gekreuzt.

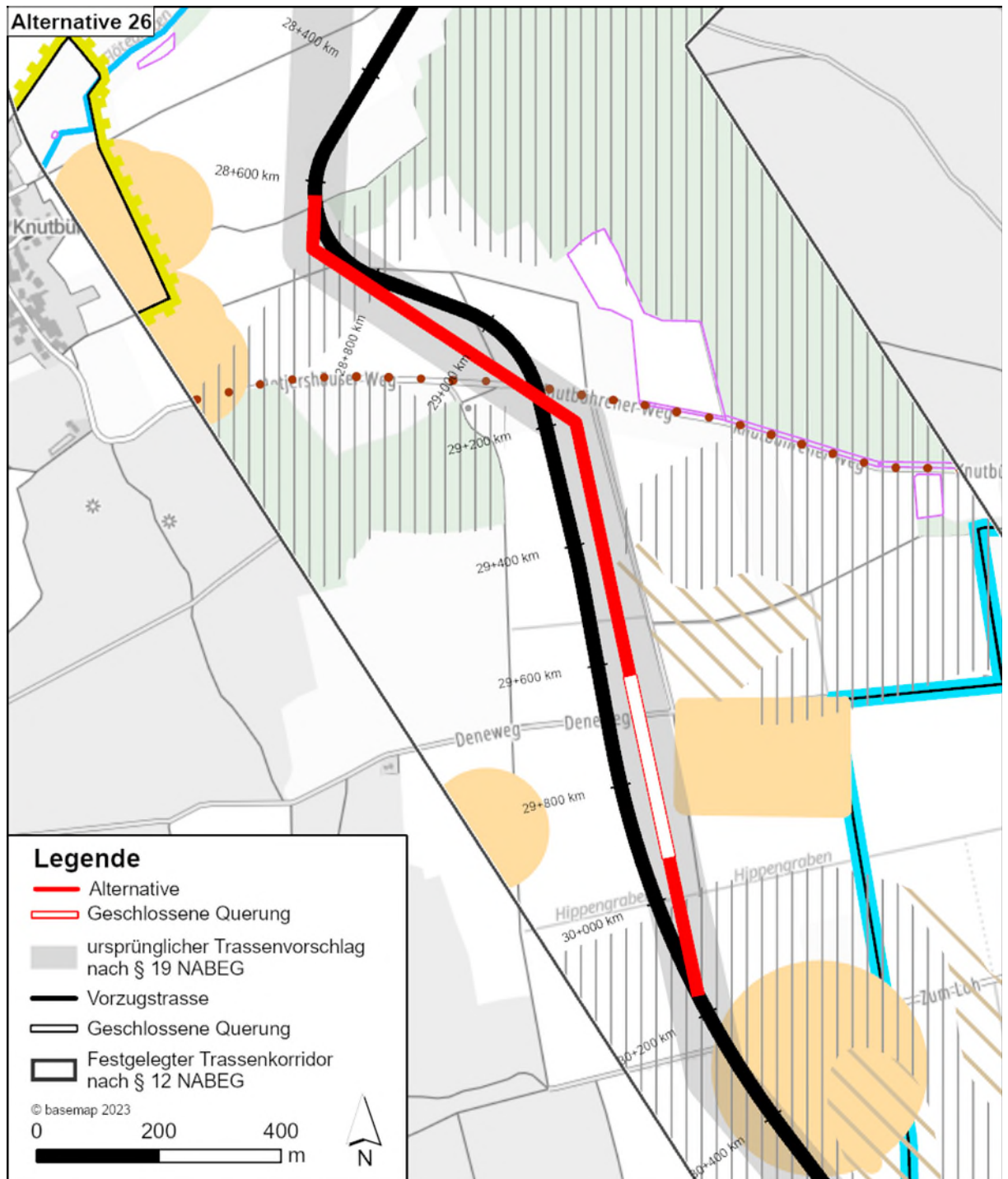


Abbildung 28: Lage der Alternative Nr. 26 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.27.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.27.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen

Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 16 dargestellt.

Tabelle 16: Grobprüfung Alternative 26

Alternative Nr. 26		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,54 km	1,56 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Die Alternative quert eine Bodendenkmalfläche mit hohem Konfliktpotenzial. Aufgrund des Ausmaßes der Querung, der Gesamtgröße der Fundstelle und des Konfliktpotenzials sind denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten.</i>		
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: Aufgrund der schleifenden Querung des Knutbührener Weges sowie durch die enge Parallellage zu einer Gasleitung der Alternative Nr. 26 weist diese bautechnische Schwierigkeiten auf.</i>		
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung, allerdings liegt für die Alternative Nr. 26 in Bezug auf umweltrechtliche Zulassungsschranken ein Nachteil vor, da diese eine Bodendenkmalfläche mit hohem Konfliktpotenzial in einem großen Ausmaß quert. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen		

Alternative Nr. 26		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,54 km	1,56 km
<p>keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.28 Alternative Nr. 27**1.28.1 Veranlassung**

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.28.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.28.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Groß Eilershausen (Stadt Göttingen, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) und der Gemeinde Rosdorf (Landkreis Göttingen, Niedersachsen), östlich von Settmarshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen) und nördlich von Mengershausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen).

Die Alternative entspringt der Vorzugstrasse und verläuft in direkter Nähe (ca. 30 m Abstand) südlich von dieser mit einem parallelen Verlauf. Dabei werden die B3 über ca. 30 m in geschlossene Bauweise und ein Feldweg über ca. 12 m in geschlossener Bauweise gekreuzt. Nach ca. 1375 m quert die Alternative die Vorzugstrasse und folgt deren Verlauf weiterhin mit leichtem nördlichem Versatz für 1625 m. Dabei wird nach ca. 725 m ein Bahndamm über ca. 100 m in geschlossener Bauweise gequert, sowie ein zweiter Bahndamm am Ende der 1625 m in geschlossener Bauweise über ca. 110 m. Im Anschluss wird erneut die Vorzugstrasse gequert und die Alternative folgt leicht mäandrierend um die Vorzugstrasse über ca. 1.100 m. Dabei erfolgen drei kurze Querungen mit der Vorzugstrasse und die Kreuzung des Grundbaches (Gewässer 2. Ordnung) in geschlossener Bauweise über ca. 110 m. Es erfolgt ebenfalls eine Kreuzung der K 34 und eine geschlossene Kreuzung der BAB 7. Am Ende der Alternative beschreibt deren Verlauf eine Kurve nach Süden und mündet in die Vorzugstrasse.

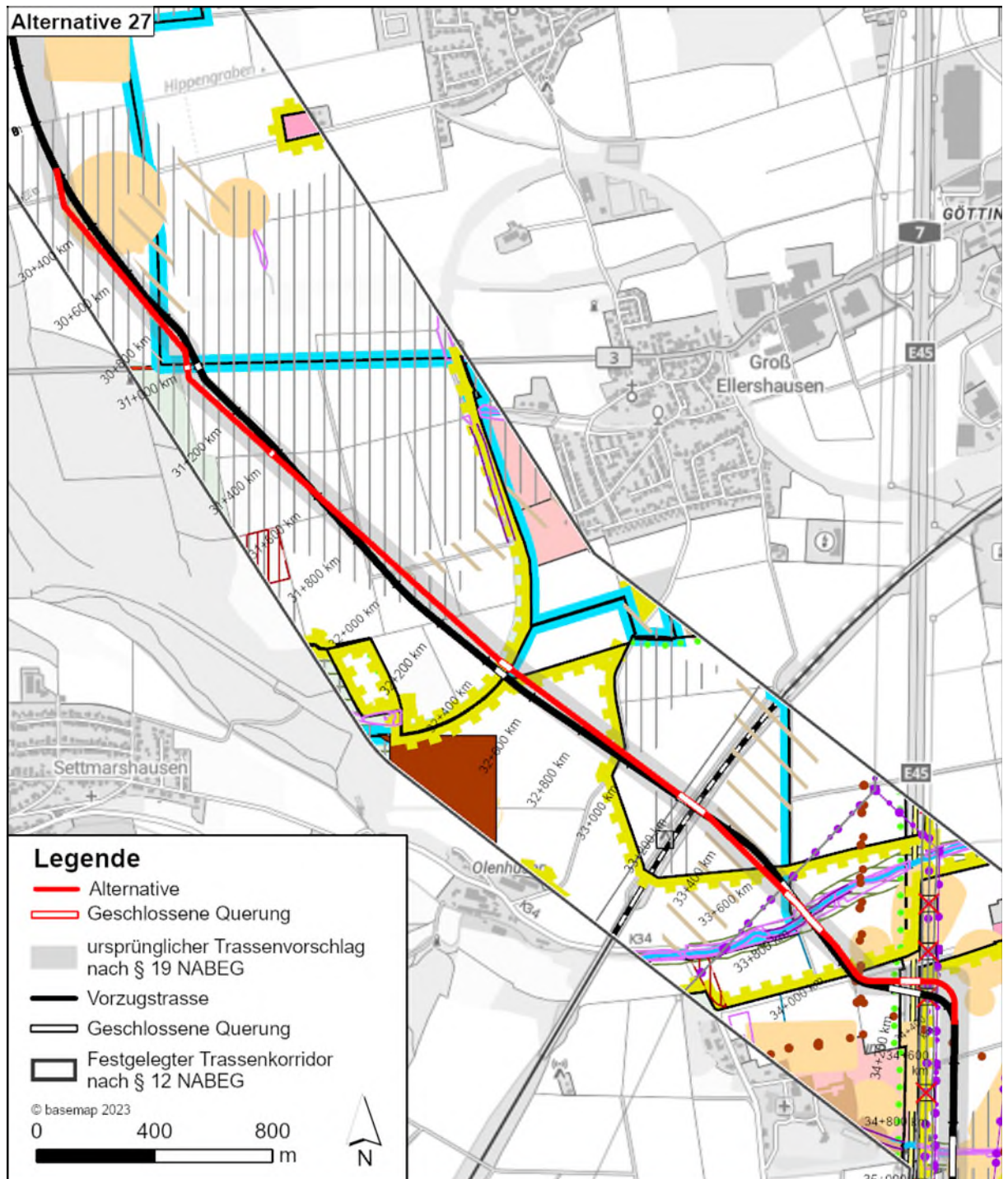


Abbildung 29: Lage der Alternative Nr. 27 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.28.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie führt jedoch nicht zu einer erkennbar geringeren Betroffenheit eines abwägungsrelevanten Belanges als die Vorzugstrasse. Sie weist zudem einen Nachteil auf, da sie ca. 60 m länger ist sowie eine geschlossene Querung mehr benötigt.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.29 Alternative Nr. 28

1.29.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 28 wurde durch den Vorhabenträger im Rahmen der Antragskonferenz nach § 20 NABEG eingebracht und in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen.

1.29.2 Begründung

Die Alternative wurde im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG eingebracht:

„Alternative 18: Segment 28, km 1,5 – km 4,7; Landkreis Göttingen: Nutzung der Trasse der rückgebauten Freileitung und Bündelung mit der Autobahn;“

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG durchschneidet mittig Agrarflächen. Die Alternative Nr. 28 verläuft parallel zu der BAB 7, einer Freileitung und Feldwegen. Die mittige Zerschneidung von Agrarflächen kann auf ein Minimum reduziert werden. Zudem verläuft die Alternative auf einer Rückbautrasse einer Freileitung und nimmt entsprechend weniger neue Fläche in Anspruch.

1.29.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Rosdorf (Landkreis Göttingen, Niedersachsen), östlich von Tiefbrunn, Mengershausen und Lemshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen), sowie nordwestlich von Sieboldshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen).

Die Alternative beginnt südlich der K 34 und folgt zunächst dem Verlauf der Vorzugstrasse, wobei die BAB 7 nach 110 m in geschlossener Bauweise über ca. 100 m gekreuzt wird. Im Anschluss beschreibt der Trassenverlauf der Alternative einen rechtwinkligen Richtungswechsel nach Süden und folgt dem Verlauf der BAB 7 für ca. 950 m. Dabei werden in geschlossener Bauweise über ca. 405 m und ca. 160 m in geschlossener Bauweise das Areal der Rase (Gewässer 2. Ordnung) gequert. Zwischen den beiden Querungen liegen ca. 30 m. Nach den 950 m weicht die Alternative von dem bisherigen Verlauf ab und weicht einem Kreisverkehr der L 573 über 675 m in östlicher Richtung aus. Dabei wird die L 573 gekreuzt. Anschließend folgt die Alternative erneut ihrem ursprünglichen Verlauf nach Süden über ca. 875 m. Dabei wird der Wartangergraben (Gewässer 2. Ordnung) gequert. Anschließend wird ebenfalls eine Gemeindestraße über ca. 40 m in geschlossener Bauweise gekreuzt, bevor die Alternative mit einem Richtungswechsel nach Südwesten wieder auf die Vorzugstrasse trifft.

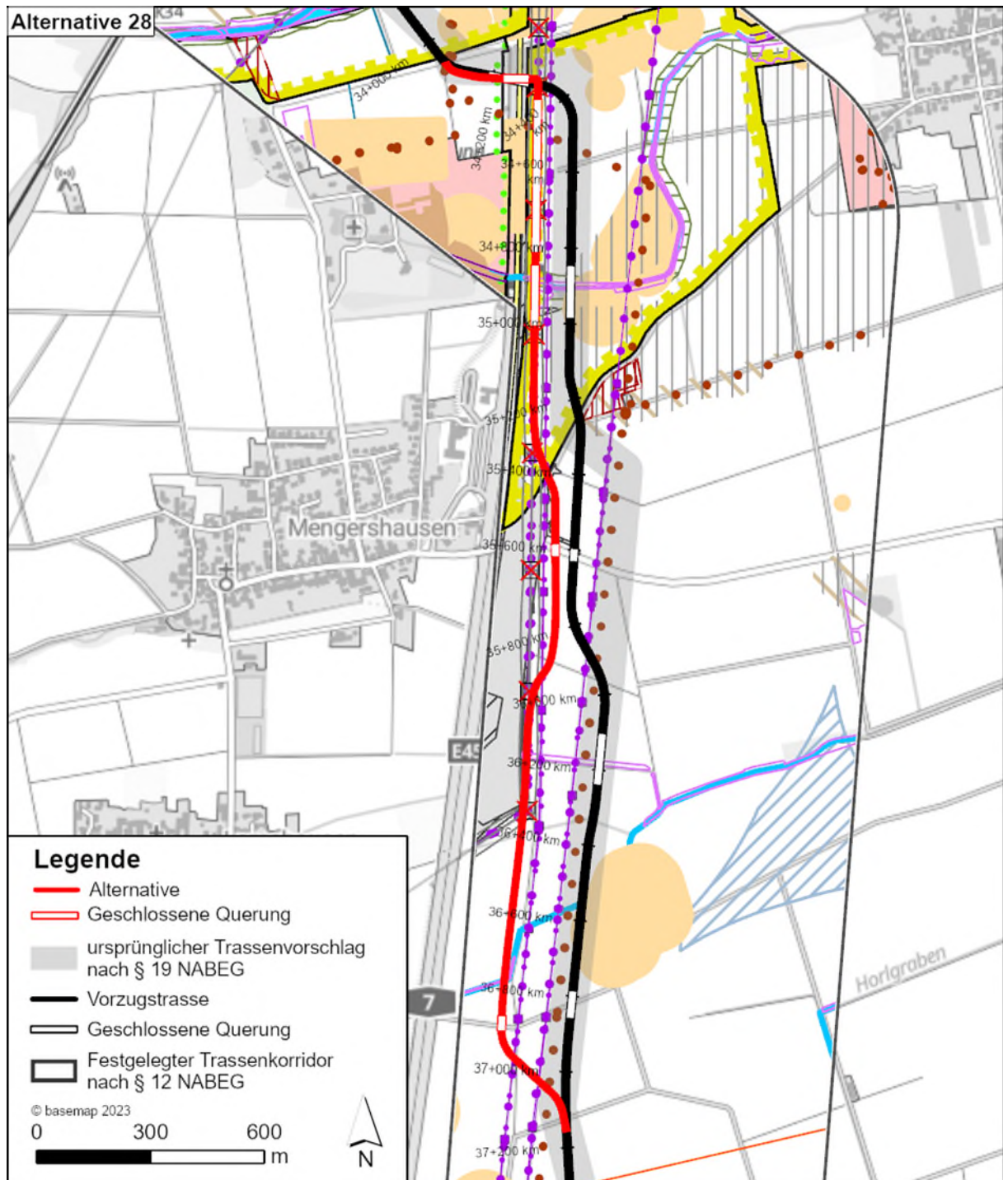


Abbildung 30: Lage der Alternative Nr. 28 gegenüber der Vorzugstrasse

1.29.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.29.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten

Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 17 dargestellt.

Tabelle 17: Grobprüfung Alternative 28

Alternative Nr. 28		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	3,09 km	3,12 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Erläuterung: An der Autobahn ist der „Um- und Ausbau der Tank- und Rastanlage Göttingen mit Neubau der Anschlussstelle Rosdorf“ ab dem Jahr 2024 geplant. Es läuft hierzu ein Planfeststellungsverfahren. Die Alternative rückt bis auf wenige Meter an die Flächen der Raststätte heran.</i>		
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Die Alternative 28 weist einen Widerspruch zu den Zielen der Raumordnung auf durch den in Planfeststellung befindlichen „Um- und Ausbau der Tank und Rastanlage Göttingen mit Neubau der Anschlussstelle Rosdorf“ mit Realisierungsstart 2024. Die Alternative rückt bis auf wenige Meter an das geplante Vorhaben der Erweiterung heran, durch bestehende Freileitungsinfrastruktur steht für die Alternative kein geeigneter Planungsraum mehr zur Verfügung. Aus diesem Grund kommt die Alternative 28 nicht ernsthaft in Frage und kann verworfen werden.</p>		

1.30 Alternative Nr. 29

1.30.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.30.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.30.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Mengershausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen) und südwestlich von Rosdorf (Landkreis Göttingen, Niedersachsen).

Die Alternative entspringt der Vorzugstrasse und folgt deren ursprünglichen südlichen Verlauf für ca. 140 m bis zur Querung der L 573. Anschließend beschreibt die Alternative einen Richtungswechsel nach Südosten für ca. 180 m, bevor sie wieder dem vorherigen südlichen Verlauf über ca. 575 m folgt und auf die Vorzugstrasse trifft. Dabei wird nach ca. 250 m die L 573 über 37 m in geschlossener Bauweise erneut gekreuzt.

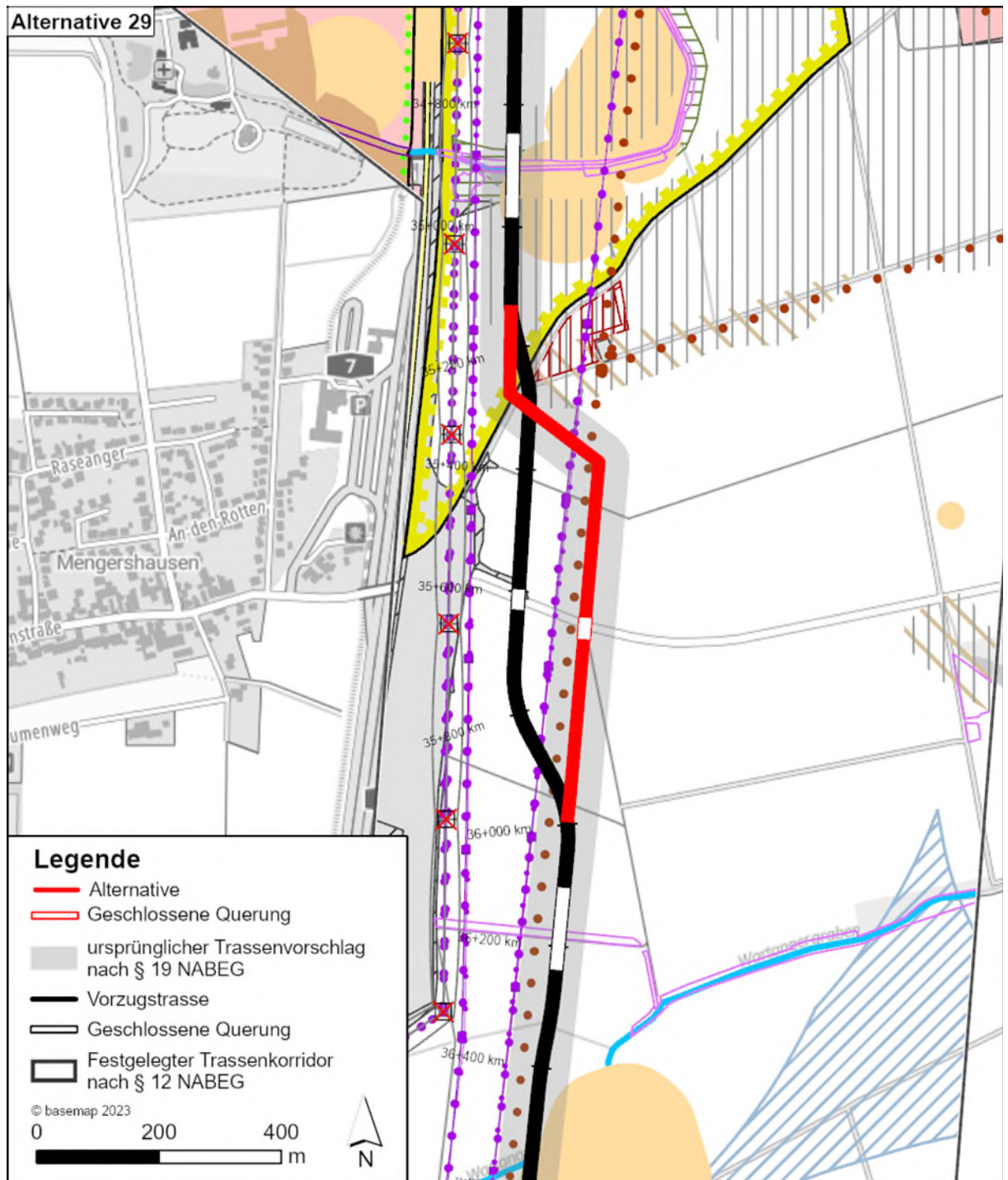


Abbildung 31: Lage der Alternative Nr. 29 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.30.4 Evidenzprüfung

Der ursprüngliche Trassenverlauf (Alternative Nr. 29) ist aus bautechnischen Gründen nicht realisierbar, da sowohl eine Gasleitung als auch eine Freileitung den Planungsraum zu stark einschränken. Daher kommt der ursprüngliche Trassenverlauf (Alternative Nr. 29) nicht als Alternative in Frage und wird verworfen.

1.31 Alternative Nr. 30

1.31.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.31.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.31.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Sieboldshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen) und Klein Schneen (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen), sowie östlich von Dramfeld (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen). Sie liegt nördlich von dem Schneenbach (Gewässer 2. Ordnung) und südwestlich von Lemshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen).

Die Alternative trennt sich linear von der Vorzugstrasse Richtung Süden mit leichter östlicher Tendenz über ca. 1.430 m bis zur K 26 ab. Die K 26 wird in geschlossener Bauweise über ca. 45 m gekreuzt. Zuvor wird die K 30 gequert, sowie über ca. 250 m in geschlossener Bauweise mehrere Gräben und ein Bodendenkmal. Über 1.050 m, bis zur Querung der L 564 ändert sich die Richtung der Alternative in südöstlicher Richtung. Die L 564 und die Dramme (Gewässer 2. Ordnung) wird über ca. 225 m in geschlossener Bauweise gekreuzt. Im Anschluss erfolgt ein Richtungswechsel nach Süden über ca. 160 m, bis die Alternative wieder auf die Vorzugstrasse trifft. Dabei wird die K 26 erneut gequert.

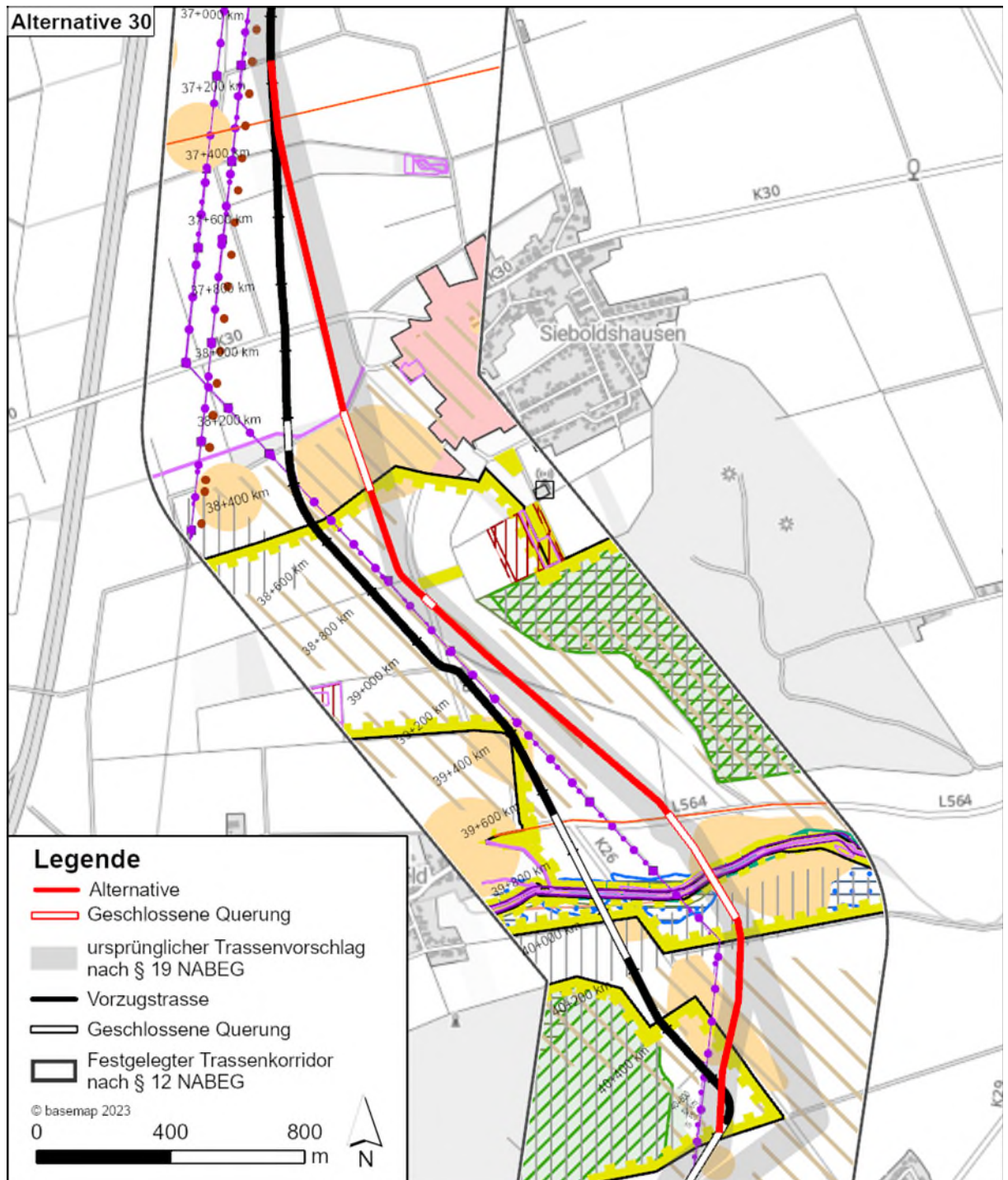


Abbildung 32: Lage der Alternative Nr. 30 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.31.4 Evidenzprüfung

Die Alternative (Trassenvorschlag gem. § 19 NABEG) quert im Bereich des FFH Gebiets „Dramme“, eine Bodendenkmal. Dieses kann nicht in offener Bauweise realisiert werden, ohne es erhebliche zu Beeinträchtigen. Bei Verwendung einer geschlossenen Bauweise würde sich der Verlauf der Alternative (Trassenvorschlag gem. § 19 NABEG) vollkommen verändern, da nach Austritt der geschlossenen Querung aufgrund der Kabelaufweitung bzw. der Wiederausammenführung der Kabel sowie der

einzuhaltenden Biegeradien der Kabel ein kurzer Geradeausverlauf erforderlich ist. Alternative ist daher nicht wie dargestellt realisierbar und kommt nicht in Frage.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.32 Alternative Nr. 31

1.32.1 Veranlassung

Die Alternative stellt die Trassenalternative des ursprünglichen Trassenvorschlags nach § 19 NABEG (Trassenvorschlag gem. § 19 NABEG, Segment 028, Alternative 1/1) dar.

1.32.2 Begründung

Die Alternative stellt die Trassenalternative des ursprünglichen Trassenvorschlags nach § 19 NABEG (Trassenvorschlag gem. § 19 NABEG, Segment 028, Alternative 1/1) dar.

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG quert einige archäologische Flächen, die Alternative nach § 19 NABEG umgeht diese Flächen:

„Der Anstoß für die Betrachtung einer Alternative ist durch die Querung der Bodendenkmale gegeben.“

1.32.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Sieboldshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen) und Klein Schneen (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen), sowie östlich von Dramfeld (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen). Sie liegt nördlich von dem Schneenbach (Gewässer 2. Ordnung) und südwestlich von Lemshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen).

Die Alternative trennt sich linear von der Vorzugstrasse Richtung Süden mit leichter östlicher Tendenz über ca. 1.430 m bis zur K 26 ab. Die K 26 wird in geschlossener Bauweise über ca. 45 m gekreuzt. Zuvor wird die K 30 gequert, sowie über ca. 250 m in geschlossener Bauweise mehrere Gräben und ein Bodendenkmal. Über 1.050 m, bis zur Querung der L 564 ändert sich die Richtung der Alternative in südöstliche Richtung. Die L 564 und die Dramme (Gewässer 2. Ordnung) wird über ca. 225 m in geschlossener Bauweise gekreuzt. Die ursprüngliche Richtung wird beibehalten, bis die Alternative erneut auf die K 26 trifft. Die Kreuzung und der Anschluss an die Vorzugstrasse erfolgt durch eine Anpassung der Verlaufsrichtung der Trasse nach Südwesten. Die K 26 wird über ca. 370 m in geschlossener Bauweise gequert.

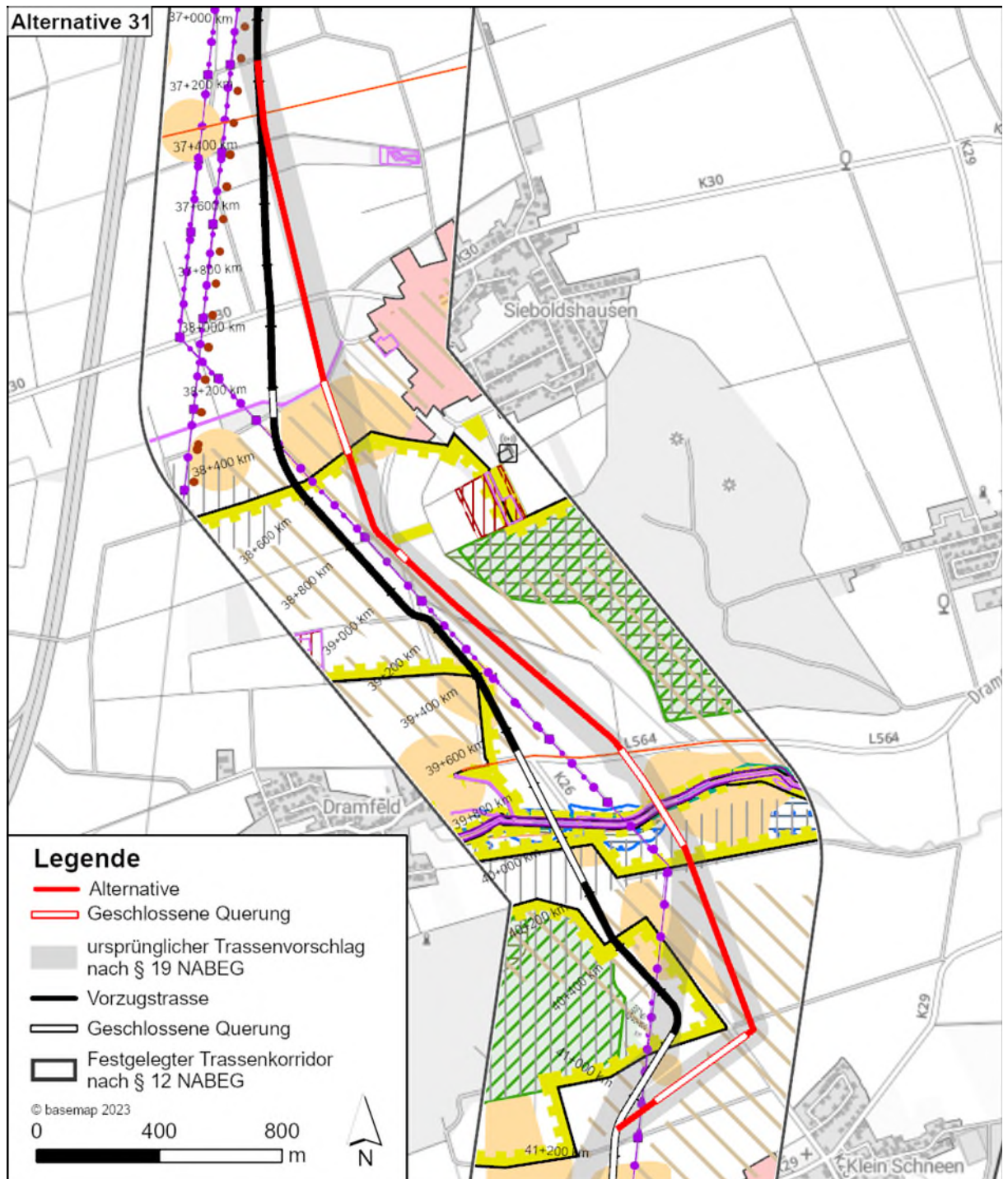


Abbildung 33: Lage der Alternative Nr. 31 (Trassenalternative des ursprünglichen Trassenvorschlags nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.32.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 31 ist aufgrund des in ihrem Verlauf auftretenden 90°-Winkels bau-technisch nicht realisierbar. Sie kommt als Alternative daher nicht in Frage und wird verworfen.

1.33 Alternative Nr. 32**1.33.1 Veranlassung**

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.33.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.33.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Sieboldshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen), östlich von Volkerode (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen), nördlich von Dramfeld (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen) und südwestlich von Lemshausen (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen).

Die Alternative trennt sich linear von der Vorzugstrasse Richtung Süden mit leichter östlicher Tendenz ab. Vor einer Kreuzung der K 26 schließt sich die Alternative wieder an die Vorzugstrasse an. Zuvor wird die K 30 gequert, sowie über ca. 250 m in geschlossener Bauweise mehrere Gräben und ein Bodendenkmal.

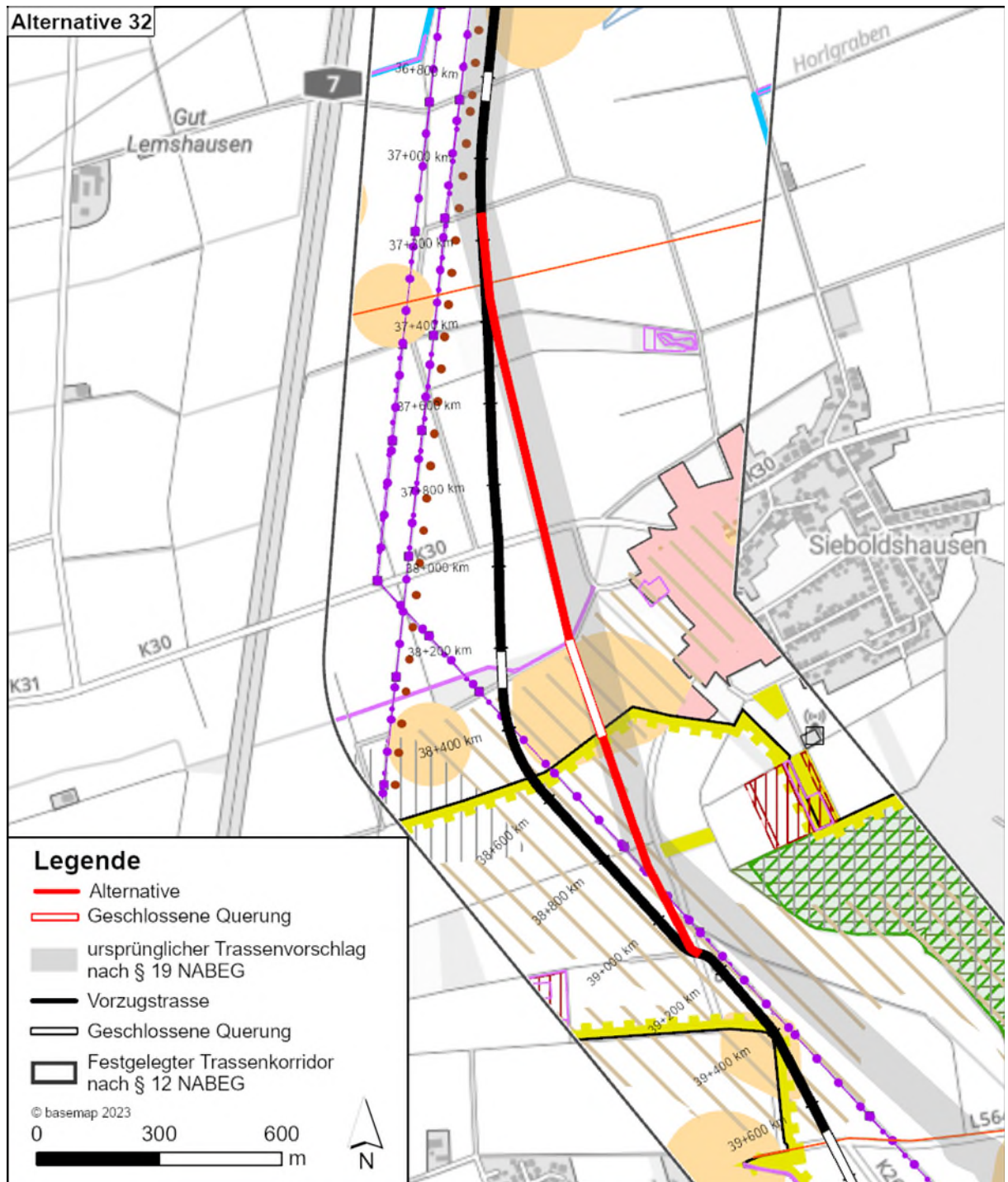


Abbildung 34: Lage der Alternative Nr. 32 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.33.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 32 ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des fTK. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse durch einen kürzeren Verlauf einen Vorteil auf und kommt daher als Alternative in Frage.

1.33.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 18 dargestellt.

Tabelle 18: Grobprüfung Alternative 32

Alternative Nr. 32		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	2,00 km	1,91 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit und Bautechnik ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig. Die Alternative wird vertiefend geprüft und der Vorzugstrasse gegenübergestellt.</p>		

1.33.6 Vertiefte Prüfung

Da die Alternativenentscheidung nicht bereits im Rahmen einer Grobprüfung erfolgen kann, müssen die verschiedenen Belange anhand einer vertieften Prüfung gewichtet und gegeneinander abgewogen werden.

1.33.6.1 Zulassungsschranken

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.33.6.2 Beeinträchtigungen von Umweltschutzgütern

Schutzgut Boden

Die Vorzugstrasse verläuft ca. 780 m in offener Bauweise über Böden, deren Bodenfunktionen durch Verdichtung gefährdet sind. Die Alternative durchläuft diesen Bereich für ca. 300 m in offener Bauweise. Die HDD zur Unterquerung des Bodendenkmals endet dagegen auf einer Fläche, dessen Bodenfunktionen durch Bodenverdichtung hoch gefährdet sind und durchläuft diesen Bereich noch für ca. 160 m in offener Bauweise. Da für die Einrichtung der HDD-Grube umfangreiche Baulogistik mit schweren Baumaschinen benötigt wird, ergibt hieraus kein entscheidungsrelevanter Unterschied zwischen den beiden Verläufen.

1.33.6.3 Erfordernisse der Raumordnung

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.33.6.4 Sonstige öffentliche und private Belange

Es ergeben sich keine entscheidungsrelevanten Unterschiede.

1.33.6.5 Bautechnik

Technische Effizienz und bautechnische Risiken

Durch die deutlich kürzere Unterquerung im Bereich des Bodendenkmals ergeben sich für die Vorzugstrasse geringere bautechnische Risiken, z. B. in der Form von Ausbläsern, und zu einer Verkürzung der Bauzeit im Gegensatz zur Alternative.

Es ergibt sich dadurch ein deutlicher Vorteil für die Vorzugstrasse.

1.33.6.6 Wirtschaftlichkeit

Baukosten

Die Vorzugstrasse ist um rd. 90 m (5 %) länger als die Alternative. Allerdings benötigt die Vorzugstrasse zum Unterqueren des Bodendenkmals eine deutlich kürzere geschlossene Querung.

Im Vergleich der Bauweisen ist eine geschlossene Querung wesentlich teurer als eine offene Bauweise. Aufgrund der kürzeren geschlossenen Querung der Vorzugstrasse im Bereich des Bodendenkmals ergibt sich für die Vorzugstrasse ein deutlicher Vorteil hinsichtlich der Baukosten.

1.33.7 Gesamtbewertung

In der folgenden Tabelle sind die insgesamt vorgenommenen Bewertungen zusammengefasst:

Tabelle 19: Alternativenvergleich Nr. 32

Vergleich Nr. 32: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 32	
Länge Vorzugstrasse: 2,00 km	Länge Alternative: 1,91 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
1. Zulassungsschranken	
Zusammenfassung Zulassungsschranken	0
2. Fachliche Abwägungsbelange	
A) Umweltschutzgüter	
• SG Mensch, insbesondere die menschliche Gesundheit	0
• SG Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt	0
• SG Boden	0
• SG Fläche	0
• SG Wasser	0
• SG Klima und Luft	0
• SG Landschaft	0
• SG Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter	0
Zusammenfassung Umweltschutzgüter	0
B) Grundsätze und Erfordernisse der Raumordnung	
• Bündelungsgebot gem. § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG	0
• Konformität mit anderen durch Gesetz oder Festlegungen in einem Raumordnungsplan aufgestellten Grundsätzen der Raumordnung	0
• Konformität mit sonstigen Erfordernissen der Raumordnung	0
• Einschränkungen städtebaulicher Belange, der gemeindlichen Planungshoheit und des Selbstgestaltungsrechts der Gemeinden	0
• Beachtung des Gebots der Rücksichtnahme	0
Zusammenfassung raumbedeutsame Planungen und Maßnahmen	0
C) sonstige öffentliche und private Belange	
• Agrarstrukturelle Belange	0
• Belange der Forstwirtschaft	0
• Beschränkungen von sonstigen Flächennutzungen	0
• Inanspruchnahme von Privateigentum	0
• Sonstige Betroffenheiten	0
Zusammenfassung sonstige öffentliche und private Belange	0
3. Bautechnik und Risiken	
• Technische Effizienz und bautechnische Risiken	++
• Haftungsrisiken	0
• Versorgungssicherheit	0

Vergleich Nr. 32: Vorzugstrasse gegenüber Alternative 32	
Länge Vorzugstrasse: 2,00 km	Länge Alternative: 1,91 km
Kriterium	Bewertung Unterschied
<i>Erläuterung: Die Vorzugstrasse benötigt zur Unterquerung eines Bodendenkmals im Gegensatz zur Alternative eine deutlich kürzere HDD.</i>	
Zusammenfassung Bautechnik und Risiken	++
4. Wirtschaftlichkeit	
• Baukosten	++
• Aufwand für Maßnahmen	0
• Erschwernisse bei der Umsetzung	0
<i>Erläuterung: Die Vorzugstrasse benötigt zur Unterquerung eines Bodendenkmals im Gegensatz zur Alternative eine deutlich kürzere HDD.</i>	
Zusammenfassung Wirtschaftlichkeit	++
Gesamtbeurteilung	
<p>Ein deutlicher Vorteil ergibt sich für die Vorzugstrasse durch die im Vergleich zur Alternative kürzere HDD im Bereich des Bodendenkmals. Durch die längere HDD der Alternative würden sich deutlich höhere Baukosten und eine längere Bauzeit sowie erhöhte bautechnische Risiken, bspw. in der Form von Ausbläsern, ergeben.</p> <p>Sowohl die Vorzugstrasse als auch die Alternative verlaufen in offener Bauweise über verdichtungs-empfindliche Böden. Obwohl die Vorzugstrasse diese im Gegensatz zur Alternative über eine insgesamt größere Distanz quert (ca. 480 m; ca. 160 %) befindet sich die Endgrube der HDD der Alternative auf Böden, deren Bodenfunktionen durch Bodenverdichtung hoch gefährdet sind. Da bei der geschlossenen Bauweise im Vergleich zur offenen Bauweise mit umfangreicherer Baulogistik zu rechnen ist, ergibt sich hieraus kein entscheidungsrelevanter Unterschied.</p> <p>Unter Berücksichtigung aller berührten Belange ergibt sich ein deutlicher Vorteil für die Vorzugstrasse. Daher wird die Alternative Nr. 32 verworfen.</p>	

1.34 Alternative Nr. 33

1.34.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 33 wurde als Vorschlag durch den Vorhabenträger eingebracht. Sie ist nicht in den Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG (PFA C1) aufgenommen worden.

1.34.2 Begründung

Mit der Vorzugstrasse wird eine archäologische Engstelle gequert. Alternative Nr. 33 durchquert ebenfalls diese archäologische Engstelle, aber verkürzt die Betroffenheit in dem die Trassenführung unterhalb eines Waldgebietes quert und somit ein Bodendenkmal mittlerer Konfliktstärke umgangen werden kann.

1.34.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 nordwestlich von Klein Schneen (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen), südöstlich von Dramfeld (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen) und südöstlich von Obernjesa (Gemeinde Rosdorf, Landkreis Göttingen).

Die Alternative beginnt ca. 450 m nach der Kreuzung der Vorzugstrasse mit der Dramme (Gewässer 2. Ordnung) und verläuft in südlicher Richtung. Der Verlauf ist bis auf kleine Angleichung an den Übergängen zur Vorzugstrasse linear. Ein Waldabschnitt wird über ca. 250 m in geschlossener Bauweise gequert.

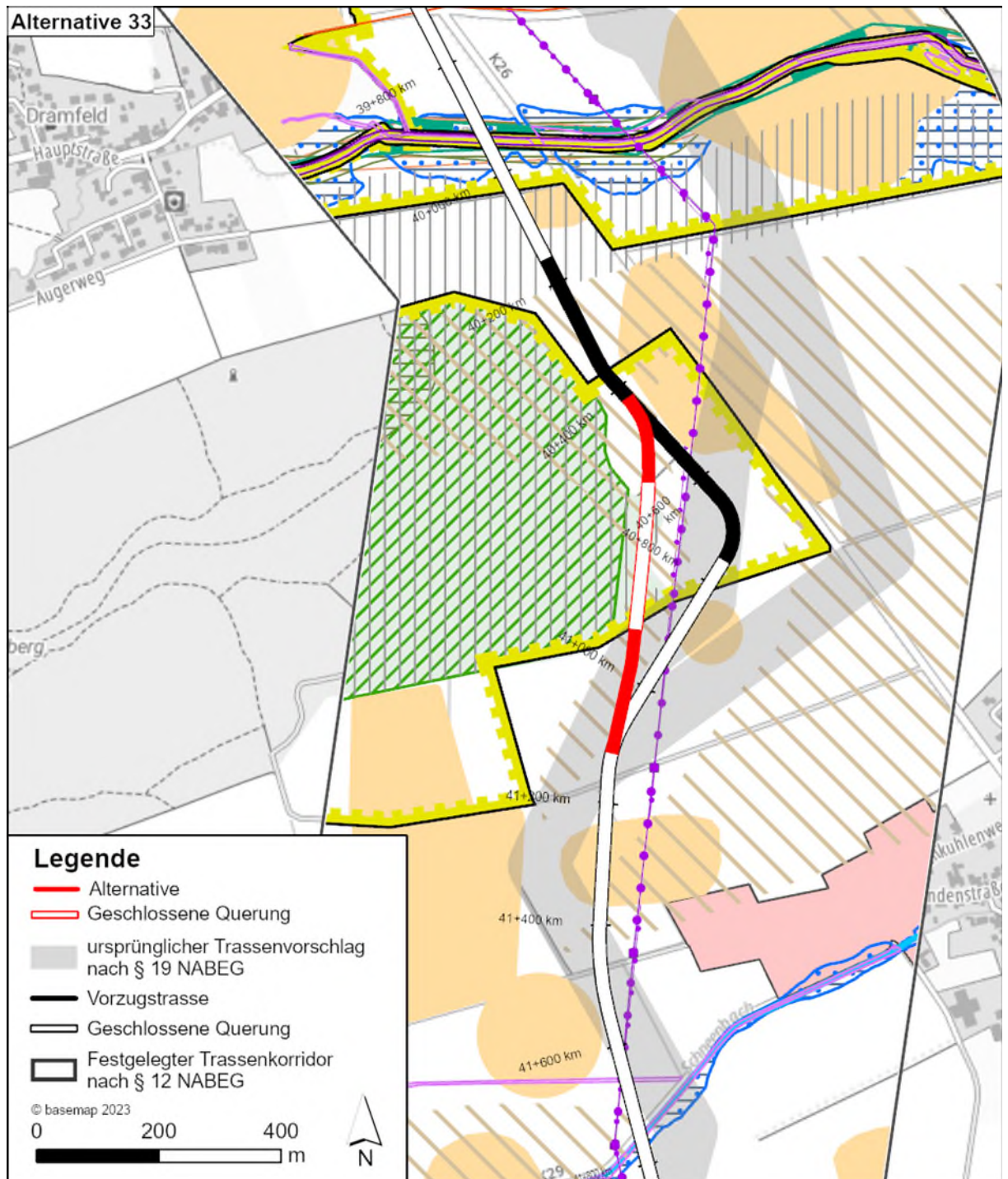


Abbildung 35: Lage der Alternative Nr. 33 gegenüber der Vorzugstrasse

1.34.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse durch einen etwas kürzeren Verlauf einen Vorteil auf und kommt daher als Alternative in Frage.

1.34.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen

Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 20 dargestellt.

Tabelle 20: Grobprüfung Alternative 33

Alternative Nr. 33		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	0,70 km	0,60 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
Erläuterung: Die Alternative Nr. 33 quert im Gegensatz zur Vorzugstrasse einen Waldbereich mit hoch verdichtungsempfindlichen Böden. Dadurch können durch den Verlauf der Vorzugstrasse erhebliche Einschränkungen vermieden werden und dem Vermeidungsgebot gem. § 15 Abs. 1 BNatschG wird entsprochen.		
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung. Es bestehen jedoch umweltrechtliche Zulassungsschranken, da die Alternative Nr. 33 einen Waldbereich samt dessen verdichtungsempfindlichen Boden quert. Dadurch können durch den Verlauf der Vorzugstrasse erhebliche Einschränkungen vermieden werden und dem Vermeidungsgebot gem. § 15 Abs. 1 BNatschG wird entsprochen. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Kon-		

Alternative Nr. 33		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	0,70 km	0,60 km
<p>fligte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.35 Alternative Nr. 34

1.35.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.35.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.35.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Klein Schneen (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen), östlich von Deiderode (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen), südwestlich von Dramfeld und nördlich von Friedland (Landkreis Göttingen).

Die Alternative beginnt auf der Höhe von Klein Schneen und verläuft in direkter Nähe zur Vorzugstrasse (ca. 25 m Versatz) für ca. 380 m. Anschließend knickt die Alternative Richtung Südosten für 500 m ab bis zur Kreuzung der K 29 und des Schneebachs (Gewässer 2. Ordnung). Ca. 125 m vor dem Wechsel der Richtung, sowie ca. 390 m in südöstlicher Richtung werden in geschlossener Bauweise errichtet. Nach ca. 3 m erfolgt die Querung eines unbenannten Grabens über ca. 14 m in geschlossener Bauweise. Die folgende Kreuzung der K 29 und des Schneebachs erfolgt über 25 m ebenfalls in geschlossener Bauweise. Anschließend biegt die Alternative nach Süden über 125 m ab und trifft wieder auf die Vorzugstrasse.

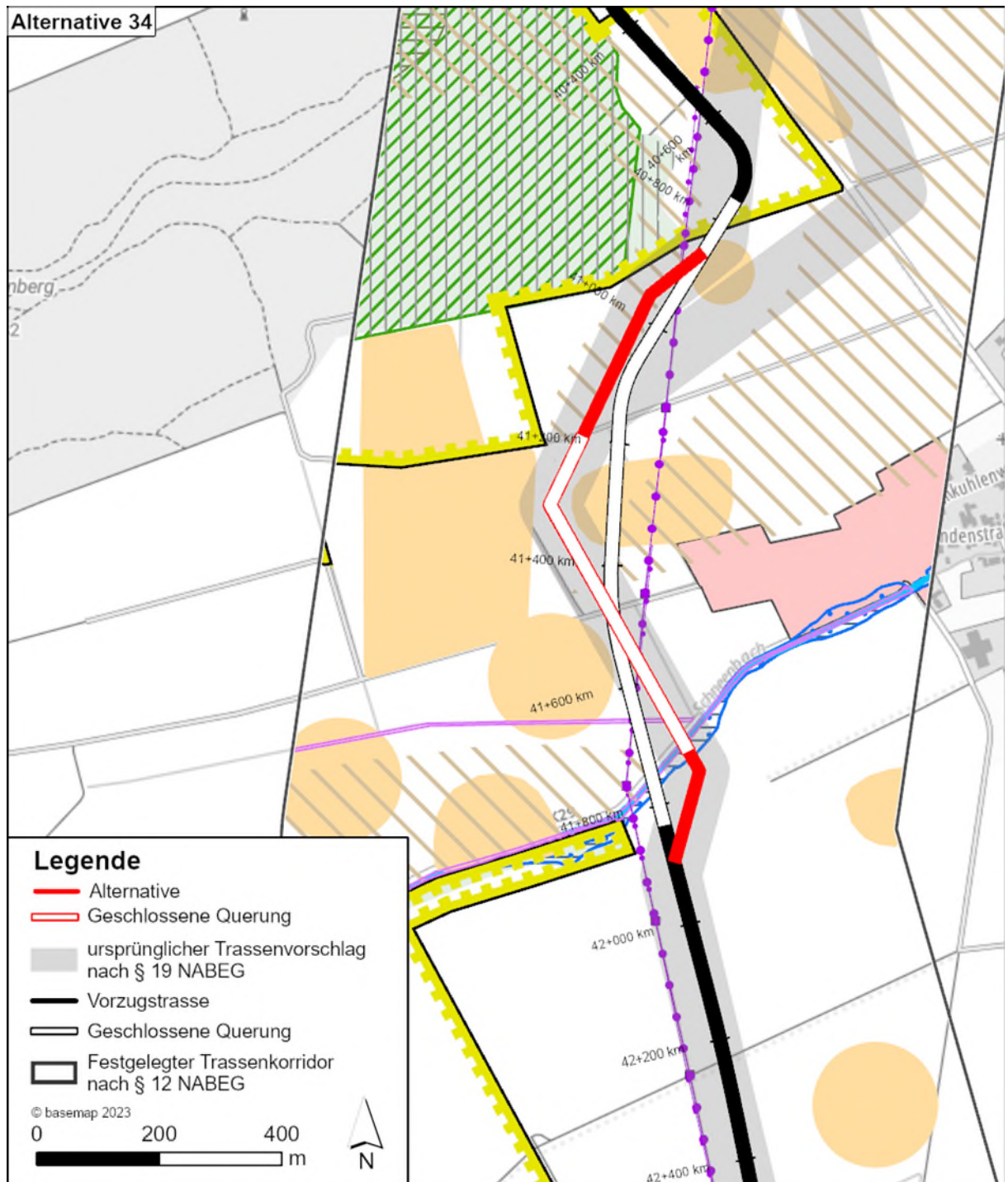


Abbildung 36: Lage der Alternative Nr. 34 gegenüber (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) der Vorzugstrasse

1.35.4 Evidenzprüfung

Da die Alternative im Untersuchungsrahmen nach § 20 NABEG festgelegt wurde, wird keine Evidenzprüfung durchgeführt.

1.35.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen

Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 21 dargestellt.

Tabelle 21: Grobprüfung Alternative 34

Alternative Nr. 34		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,05 km	1,15 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
Erläuterung: Aufgrund des abgeknickten Verlaufs der Alternative in Kombination mit der Notwendigkeit von geschlossenen Querungen im Bereich archäologischer Fundstellen, sind gravierende bautechnische Schwierigkeiten zu erwarten. Die Vorzugstrasse kann durch eine geradlinige Trassenführung die Bauherstellung erleichtern.		
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig. Es bestehen durch den geknickten Verlauf der Alternative in Kombination mit der Notwendigkeit von		

Alternative Nr. 34		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,05 km	1,15 km
geschlossenen Querungen, aber zusätzliche bautechnische Schwierigkeiten und Risiken. Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.		

1.36 Alternative Nr. 35

1.36.1 Veranlassung

Die Alternative Nr. 35 wurde im Zuge der formellen Öffentlichkeitsbeteiligung bei den Eigentümerdialogen vom 05.11.2021 von Dritten eingebracht.

1.36.2 Begründung

Der ursprüngliche Trassenvorschlag nach § 19 NABEG durchschneidet ökologisch genutzte landwirtschaftliche Flächen. Mit der Alternative Nr. 35 wird mit einem Feldweg in westlicher Randlage dieser Flächen gebündelt und eine Durchschneidung der Flächen weitgehend vermieden.

1.36.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 im Landkreis Göttingen in der Gemeinde Friedland südwestlich von Klein Schneen. Die Alternative zweigt nördlich der Querung eines Feldweges vom ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG ab und verläuft nach Südwesten. Hierbei wird der Verlauf mit einer 110 kV-Freileitung verlassen. Es werden zunächst Bodendenkmale sowie ein Gewässer 3. Ordnung gequert. Nach dieser Querung verläuft die Alternative mehr in südliche Richtung und quert die K 29 sowie ein Gewässer 2. Ordnung (Schneenbach). Anschließend orientiert sich die Alternative an einem Feldweg, welcher sich in Randlage zu einem Landschaftsschutzgebiet befindet, und verläuft nach Südosten in Richtung ursprünglichem Trassenvorschlag nach § 19 NABEG. Anschließend verläuft die Alternative an einem Waldrand, bevor sie wieder auf dem ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG anbindet.

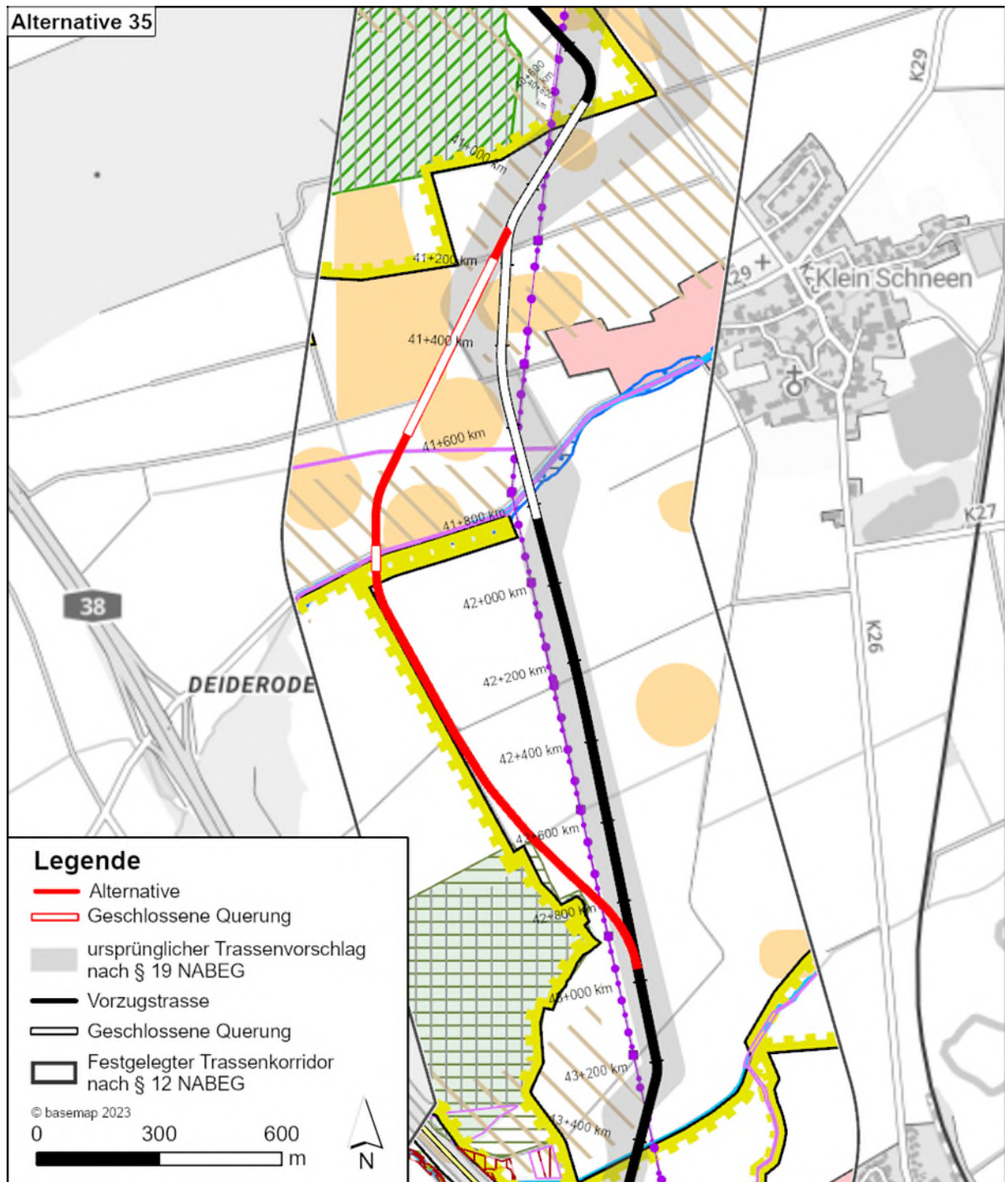


Abbildung 37: Lage der Alternative Nr. 35 gegenüber der Vorzugstrasse

1.36.4 Evidenzprüfung

Die Alternative Nr. 35 ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des fTK. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse durch das weitgehende Vermeiden von der Durchschneidung ökologisch genutzter landwirtschaftlicher Flächen einen Vorteil auf und kommt daher als Alternative in Frage.

1.36.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 22 dargestellt.

Tabelle 22: Grobprüfung Alternative 35

Alternative Nr. 35		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,85 km	2,09 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Erläuterung: Die Alternative quert einige Bodendenkmalflächen mit mittlerem Konfliktpotenzial. Aufgrund des Ausmaßes der Querungen, des Konfliktpotenzials der Flächen und der Anzahl an archäologischen Fundstellen sind denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten.</i></p> <p><i>Die Alternative quert die Rotmilan-Fluchtdistanzradian in einem großen Ausmaß, was durch den Verlauf der Vorzugstrasse vermieden werden kann. Dadurch entspricht die Vorzugstrasse dem Vermeidungsgebot gem. §15 Abs. 1 BNatschG.</i></p>		
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein

Alternative Nr. 35		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	1,85 km	2,09 km
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Alternative Nr. 35 noch die Vorzugstrasse verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung. Im Hinblick auf umweltfachliche Realisierungshemmnisse hingegen ist die Alternative als nachteiliger als die Vorzugstrasse zu werten, da durch sie großflächiger Wirkräume vom Rotmilan beansprucht werden und diverse archäologische Fundstellen mit mittlerem Konfliktpotenzial gequert werden. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen und es bestehen keine schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Alternative Nr. 35 noch die Vorzugstrasse offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		

1.37 Alternative Nr. 36

1.37.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.37.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.37.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Friedland (Landkreis Göttingen), östlich von Elkershausen (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen), nördlich der A38 und südlich von Klein Schneen (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen).

Die Alternative beginnt auf der Höhe der Stadt Friedland und verläuft für ca. 120 m nach Südwesten und kehrt dann über dieselbe Distanz Richtung Süden zur Vorzugstrasse zurück bis zur Kreuzung des schwarzen Bachs (Gewässer 3. Ordnung). Anschließend verläuft die Alternative mit ca. 14 m westlichen Versatz parallel zur Vorzugstrasse, bis sie vor der BAB 38 wieder auf diese trifft.

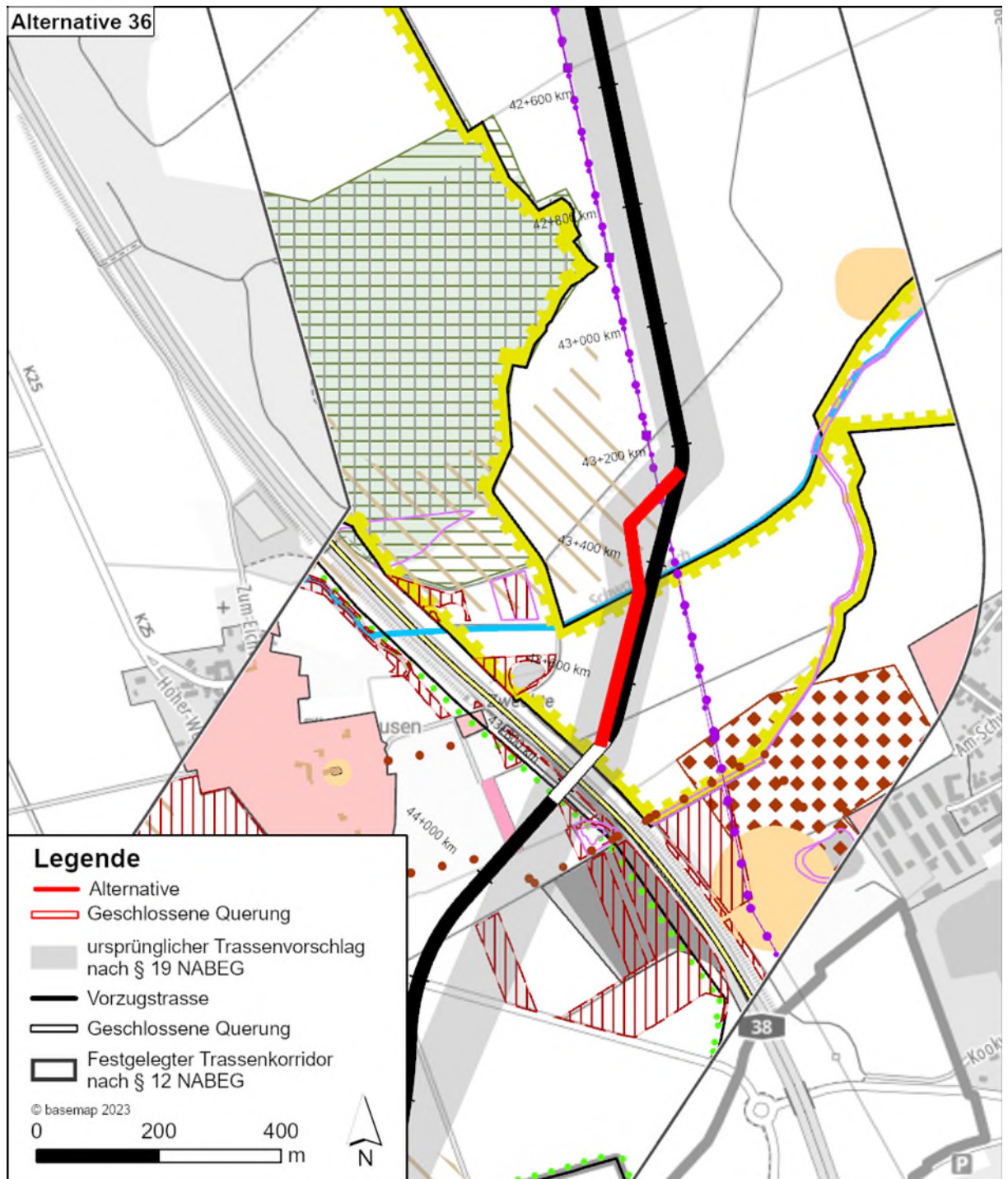


Abbildung 38: Lage der Alternative Nr. 36 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.37.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie ist jedoch in einem ansonsten konfliktarmen Raum aufgrund des geknickten Verlaufs bautechnisch aufwändiger als die Vorzugstrasse.

Die Alternative wird gegenüber der Vorzugstrasse aufgrund der vorangegangenen Erläuterung im Rahmen der Evidenzprüfung abgeschichtet.

1.38 Alternative Nr. 37

1.38.1 Veranlassung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.38.2 Begründung

Die Alternative stellt den ursprünglichen Trassenvorschlag nach § 19 NABEG dar.

1.38.3 Beschreibung

Die Alternative befindet sich im Planfeststellungsabschnitt C1 westlich von Friedland (Landkreis Göttingen, Niedersachsen), östlich von Elkershausen (Gemeinde Friedland, Landkreis Göttingen, Niedersachsen) und nordwestlich von Marzhausen (Gemeinde Neu-Eichenberg, Hessen).

Die Alternative beginnt ca. 50 m nördlich der BAB 38 aus der Vorzugstrasse und verläuft nach Südwesten bis zum Ende der Kreuzung der BAB 38 (geschlossene Bauweise) nach ca. 105 m. Anschließend verläuft die Alternative weiter in südwestlicher Richtung mit leicht südlicherer Ausrichtung. Nach ca. 220 m erfolgt die Querung eines gehölzreichen Abschnittes in geschlossener Bauweise über 58 m. Abschließend folgt die Alternative ihrer Verlaufsrichtung ca. 490 m, bis diese auf die Vorzugstrasse am Ende des Abschnittes C1 trifft. Zuvor wird die K 25 gekreuzt.

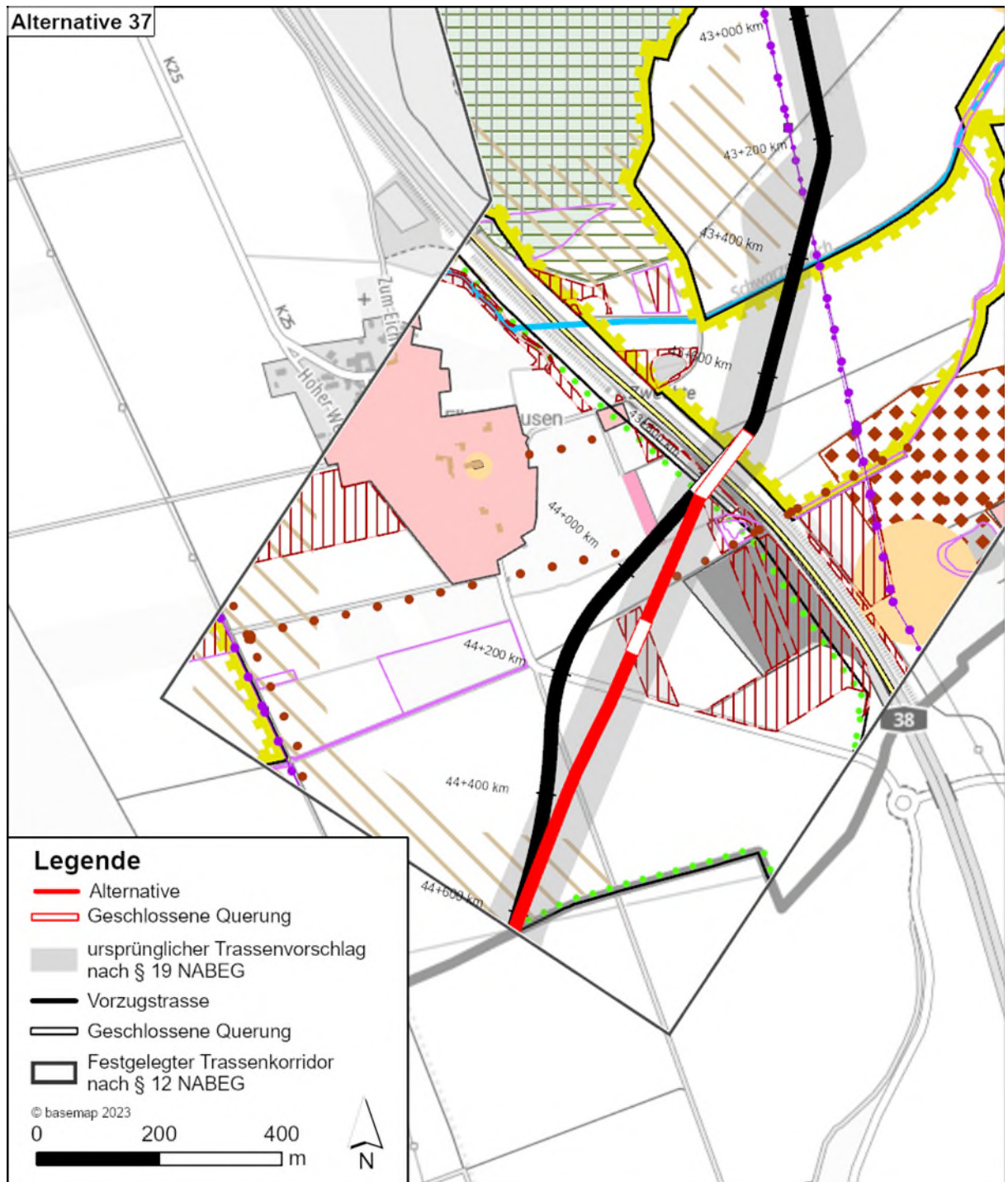


Abbildung 39: Lage der Alternative Nr. 37 (ursprünglicher Trassenvorschlag nach § 19 NABEG) gegenüber der Vorzugstrasse

1.38.4 Evidenzprüfung

Die Alternative ist grundsätzlich realisierbar und liegt innerhalb des festgelegten Trassenkorridors gem. § 12 NABEG. Sie weist gegenüber der Vorzugstrasse durch einen etwas kürzeren und gestreckteren Verlauf einen Vorteil auf und kommt daher als Alternative in Frage.

1.38.5 Grobprüfung

Im Rahmen der Grobprüfung wird ermittelt, ob der Alternative Zulassungsschranken des zwingenden Rechts entgegenstehen oder sie bereits bei einer summarischen Prüfung aufgrund der stärkeren Betroffenheit der berührten öffentlichen und privaten Belange, bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken oder der wirtschaftlichen Zumutbarkeit offensichtlich vorzugswürdig ist.

Die Ergebnisse der Grobprüfung sind in Tabelle 23 dargestellt.

Tabelle 23: Grobprüfung Alternative 37

Alternative Nr. 37		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	0,92 km	0,89 km
1. Maßgaben Bundesfachplanung		
<i>Verstoß gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
2. Umweltrechtliche Zulassungsschranken		
<i>Erhebliche Beeinträchtigungen von Natura 2000 – Gebieten zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Verstöße gegen artenschutzrechtliche Verbote zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Wasserrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Denkmalrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<i>Andere umweltrechtliche Realisierungshemmnisse zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
3. Ziele der Raumordnung		
<i>Widerspruch zu Zielen der Raumordnung zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
4. Sonstige öffentliche und private Belange		
<i>Offensichtliche und schwerwiegende Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
Erläuterung: Die Alternative quert eine planfestgestellte Kompensationsfläche (Gehölzfläche) wodurch offensichtliche und schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen zu erwarten sind. Die Vorzugstrasse kann einen Konflikt mit dieser Fläche durch eine Umschwenkung nach Westen vermeiden.		
5. Bautechnische Schwierigkeiten und Risiken		
<i>Gravierende bautechnische Schwierigkeiten oder erhebliche Risiken beim Bau oder Betrieb zu erwarten</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
6. Wirtschaftlichkeit		
<i>Wirtschaftlich unzumutbar</i>	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein

Alternative Nr. 37		
Kriterium	Vorzugstrasse	Alternative
Länge	0,92 km	0,89 km
Ergebnis Grobprüfung: Alternative kommt ernsthaft in Betracht		<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein
<p><i>Begründung:</i> Weder die Vorzugstrasse noch die Alternative verstoßen gegen Maßgaben aus der Bundesfachplanung und es bestehen keine umweltrechtlichen Realisierungshemmnisse. Bei beiden Verläufen wird den Zielen der Raumordnung nicht widersprochen. Die Alternative weist aufgrund der Querung einer planfestgestellten Kompensationsfläche (Gehölzfläche) schwerwiegenden Konflikte mit sonstigen öffentlichen und privaten Belangen auf. Die Vorzugstrasse kann diese westlich umgehen. Hinsichtlich bautechnischer Schwierigkeiten und Risiken sowie der Wirtschaftlichkeit ist weder die Vorzugstrasse noch die Alternative offensichtlich vorzugswürdig.</p> <p>Die Alternative kommt daher nicht in Betracht und wird verworfen.</p>		